

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ... împotriva adresei nr. XXIII.2/ 15.11.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. XXIII.2/4845/15.11.2021, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Expertize și referate tehnice”**, cod CPV 71631000-0 Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), anunț de participare simplificat .../..., s-au solicitat Consiliului: *„să ne admiteti contestația formulată, să anulați actele contestate și implicit rezultatul procedurii și să constatați că oferta depusă de către ofertantul declarat inițial câștigător este neconformă deoarece:*

- I. ofertantul ... nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor;*
- II. în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a nerespectat principiile tratamentului egal și transparenței - art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016.*

În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016 vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., prin care ..., în calitate de lider al ... critică

adresa nr. XXIII.2/4855/15.11.2021 privind comunicarea rezultatului, precum și raportul procedurii nr. XXIII/2/4845/15.11.2021, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Expertize și referate tehnice*”, s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, în partea de preambul, asocierea contestatoare arată că, în urma publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă, a anunțului de participare simplificat anterior menționat, s-au înscris la procedură mai mulți participanți dar au depus ofertă doar 3 dintre aceștia, printre care și asocierea al cărei lider este.

Menționează că, prin adresa nr. XXIII.2/4855, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea a societății ..., cu o propunere financiară de 326.000,00 lei fără TVA.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației, făcând trimitere la dispozițiile art. 2 alin 1 din Legea nr. 101/2016, asocierea contestatoare subliniază că, fiind situată pe locul 2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, în situația constatării neconformității ofertei ..., oferta sa ar fi declarată câștigătoare.

În demonstrarea faptului că oferta societății câștigătoare este neconformă, contestatoarea redă solicitările organizatoarei procedurii din caietul de sarcini și subliniază că, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu, expertiza tehnică ce privește structura de rezistență a clădirilor se face de către un expert tehnic în construcții autorizat MLPAT, domeniul A1 – beton, A2 – metal, A36 – lemn, menționând că, potrivit Ordinului 2495/2010, pentru structura de rezistență există domeniul de autorizare „*consolidare/restaurare structuri istorice – 4*”, act indicat în anunțul de participare simplificat.

În continuare, ... prezintă faptul că, din datele consemnate în raportul procedurii, ofertantul declarat câștigător a propus un expert atestat de către Ministerul Culturii ce deține competențele „1 – *Restaurare arhitectură*, 3 – *Cercetarea monumentelor istorice: A – studii, investigații, cercetări și evidența monumentelor istorice (1, 3); B – verificare proiecte (1); C – șef proiect complex (1); D – șef proiect (1); G – inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice (1)*”, lipsind tocmai competențele în domeniul „*consolidare/restaurare structuri istorice – 4*”, necesar pentru stabilirea conformității structurii de rezistență și a intervențiilor asupra acesteia.

În opinia sa, competențele expertului propus de către ... nu corespund cerințelor documentației de atribuire, acesta neputând stabili dacă structura de rezistență a unei clădiri/ monument istoric este conformă sau nu, prin urmare, oferta ar fi trebuit declarată neconformă.

Redând solicitarea din modelul de DUAE propus de autoritatea contractantă, referitor la autorizarea ANRE pentru proiectare și executare

de instalații electrice, autoarea contestației arată că, pentru a o îndeplini, a cooptat în cadrul asocierii societatea ..., susținând că ofertantul declarat câștigător nu dispune de aceasta autorizare, conform verificărilor sale. În plus, din raportul procedurii nu reiese că ... ar avea cooptați subcontractanți sau asociați, ceea ce conduce la concluzia că această societate ofertantă nu îndeplinește cerința din DUAЕ.

Având în vedere considerentele expuse, ... reia solicitările de admitere a contestației și de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cerând, de asemenea, reevaluarea ofertelor depuse, atât la faza DUAЕ, cât și la faza de propunere tehnică și, respectiv, constatarea de către Consiliu, neconformităților din oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

În temeiul prevederilor legale, asocierea contestatoare solicită accesul la dosarul constituit de Consiliu și, eventual, fotocopierea de documente din componența acestuia.

În drept, aceasta își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale HG 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, iar în probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din ..., Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 10.992,07 lei.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 10.992,07 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei înscrisuri în probațiune.

Prin intermediul adresei nr. XXIII.4/5556/26.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis Consiliului punct de vedere asupra contestației formulate de către ..., precum și documente din dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere anterior menționat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, pentru motivele pe care le detaliază în continuare.

Ulterior scurtei prezentări a procedurii de atribuire, ... combate punctual criticile formulate de către asocierea contestatoare, astfel:

I. În privința susținerii conform căreia ofertantul ... nu a respectat documentația de cu privire la specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor, dat fiind că unul dintre experții propuși și atestați de Ministerul Culturii nu deține calificare în domeniul 4 – consolidare/restaurare structuri istorice, autoritatea contractantă arată că, din raportul procedurii, nu reiese faptul că acel expert nu are calificările necesare. Aceasta explică faptul că modul în care au fost prezentați experții în cadrul documentului este o enumerare a acestora,

„fără a se menționa numele, prenumele și specializările fiecăruia și fără ca specializările menționate să se regăsească la toți specialiștii” și adaugă că, dacă expertul propus de către ofertantul câștigător ar fi deținut toate specializările necesare îndeplinirii activităților din caietul de sarcini, nominalizarea celorlalți experți nu ar mai fi fost necesară.

Redând secțiunea din cuprinsul propunerii tehnice a ... în care sunt nominalizați specialiștii propuși, precum și diplomele, calificările și/sau specializările acestora, organizatoarea procedurii indică faptul că activitățile aferente stabilirii conformității/ neconformității structurii de rezistență a unei clădiri monument istoric, care pot fi prestate doar de către experți atestați de Ministerul Culturii pentru domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice, urmează a fi realizate atât de către șeful de proiect, cât și de către un alt expert nominalizat, ambii având capacitatea profesională pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

II. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și transparenței, ... face o serie de precizări, după cum urmează. Aceasta declară că nu poate impune cerințe de calificare la nivelul formularelor aferente procedurii de atribuire între care se regăsește și DUA, iar mențiunea din modelul de formular, referitoare la autorizarea ANRE, nu are corespondent în cerințele de calificare stabilite.

Cerința privind existența unei autorizații ANRE nu este menționată nici la pct. III. 1) *CONDIȚII DE PARTICIPARE* din fișa de date, și nici la pct. III. 1) *Condiții de participare* din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă solicitând, atât prin fișa de date, cât și prin anunț *„Atestare tehnico- profesională pentru construcții corespunzător cerinței fundamentale Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții, conform prevederilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, respectiv copia certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af, și dovada atestării de Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice. Modalitatea de îndeplinire:*

Prezentarea:

1. *copiei certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af,*

2. *atestării de la Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice.”*

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prezentarea certificatului ANRE pentru proiectarea și executarea de instalații electrice nu este o cerință de calificare întrucât obiectul contractului nu presupune o astfel de autorizare, arătând că în formularele transmise de către ceilalți ofertanți în format .pdf, atașate documentației de calificare, nu există nicio mențiune în legătură cu o autorizare ANRE și niciunul dintre aceștia nu a prezentat o astfel de autorizație.

În opinia sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația privind verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, astfel cum au fost stabilite la nivelul anunțului de participare și al fișei de date, prin compararea informațiilor cuprinse în formularele DUAЕ prezentate de ofertanți conform art. 60 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/21016, respectiv în format electronic (pdf), semnate cu semnătură electronică extinsă.

Un alt aspect semnalat de către organizatoarea procedurii este acela că, în cadrul formulatelor DUAЕ prezentate de ofertanți, în partea a *IV- a - Criterii de telelecție - A: Capacitatea de a corespunde cerințelor*, în dreptul condiției *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”*, este menționat „NU” tocmai pentru faptul că nu a existat o cerință de calificare în acest sens.

Raportându-se, mai apoi, la dispozițiile art. 20 alin (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă transmite că, în analizarea ofertelor, cerința din DUAЕ privind autorizarea ANRE nu a fost avută în vedere, întrucât nu se regăsește în anunțul de participare.

Față de cele prezentate, ... solicită respingerea contestației formulate de către ..., prin lider de asociere ..., ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui document către liderul asocierii contestatoare a fost atașată.

Prin adresa cu nr.../..., C.N.S.C. transmite către ... invitația de a studia dosarul cauzei, astfel, dând curs solicitării acesteia formulată în cuprinsul contestației. Drept urmare, în data de 08.12.2021, reprezentantul acesteia s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., autoarea contestației transmite concluzii scrise, formulate în urma studierii dosarului constituit de către Consiliu.

Astfel, referitor la punctul I. din contestație, potrivit căruia *„Ofertantul ... nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor”*, acesta face următoarele precizări:

a) în formularea explicațiilor prezentate în contestație nu a făcut referire/nu a analizat topica frazei sau semnele de ortografie și punctuație, după cum este expus în punctul de vedere al autorității contractante;

b) din informațiile tabelului de la punctul 5 din raportul procedurii și consultarea Registrului Experților și Verificatorilor Tehnici în Domeniul Protejării Monumentelor Istorice, contestatoarea a observat că expertul propus de către ofertantul câștigător nu deține domeniul de autorizare „consolidare/restaurare, structuri istorice – 4”, condiție obligatorie în cazul realizării expertizelor tehnice asupra monumentelor istorice;

c) prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a arătat că ... a propus și un inginer constructor – expert M.C.C., care, conform certificatului de atestare prezentat în propunerea tehnică și Registrului Experților antemenționat, deține calitatea de expert în domeniul 4 – *Inginerie/consolidare și/sau restaurare structuri istorice* pentru specializările: B – verificare proiecte; D – Șef proiect; E – executare lucrări; F – dirigentare lucrări; G – inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice.

Arătând că obiectul contractului, potrivit caietului de sarcini, este „expertizarea tehnică a unor clădiri aflate în proprietatea BNR în scopul testării existenței construcțiilor, a intervențiilor asupra clădirilor și a situației existente”, că aceasta se realizează, în conformitate cu Evaluarea Seismică a Clădirilor Existente, cap. 1.1 alin (3), de către un expert tehnic atestat și că, raportat la Ordinul nr. 2495/26.08.2010, cap. II, art. 7, „calitățile pentru care se acordă atestarea sunt: a) specialist; b) expert și c) expert tehnic”, contestatoarea susține că persoana propusă de către ofertantul câștigător nu are calitatea de expert tehnic. În opinia sa, în urma verificărilor Registrului Experților și certificatului de atestare prezentat, aceasta nu deține nici specializarea A – *elaborare de studii, cercetări și expertize monumente istorice*, obligatorie în cazul realizării expertizelor tehnice asupra monumentelor istorice.

De asemenea, autoarea contestației transmite că inginerul propus de către ... nu figurează pe lista disponibilă online pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu persoanele care au calitatea de expert tehnic M.D.L.P.A., încălcând, astfel, dispozițiile art. 12 alin. 3 din Ordinul mai sus menționat.

Având în vedere toate aspectele prezentate, concluzia contestatoarei este aceea că inginerul constructor propus de către ofertantul câștigător nu este autorizat să elaboreze expertize tehnice.

d) având în vedere că una dintre structurile propuse spre expertizare tehnică este sediul ..., care este imobil monument istoric, clasa A, contestatoarea transmite faptul că expertul tehnic autorizat pentru elaborarea expertizelor, propus de către ..., nu este autorizat și de Ministerul Culturii.

e) având în vedere toate documentele integrante dosarului de achiziție, în opinia contestatoarei, societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele obligatorii din fișa de date și cele prevăzute de legislația în vigoare, cu privire la personalul propus.

Referitor la punctul II. din contestație, unde contestatoarea afirmă că *„În procesul de evaluare autoritatea contractantă a nerespectat principiile tratamentului egal și transparenței – art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016”*, acesta revine curmătoarele precizări:

a) Dat fiind faptul că, în vederea depunerii ofertelor, nu a existat vreo cerință obligatorie cu privire la vizitarea amplasamentului, ofertarea se poate realiza și în baza informațiilor oferite de către autoritatea contractantă referitoare la obiectul contractului, inclusiv a cerințelor cu privire la capacitatea tehnică și profesională și/sau necesitatea unor certificate de atestare, autorizații, etc.;

b) prin raportare la prevederile art. 20 alin (5), (6) și (7) din HG nr. 395/2016, dacă printr-o eroare umană, în completarea DUAЕ a fost bifată o cerință de calificare nerelevantă pentru obiectul contractului și/sau care nu se regăsește la nivelul fișei de date, autoritatea contractantă are obligația de a revizui DUAЕ și de a-l publica în SEAP. În situația de față, organizatoarea procedurii nu a publicat nicio versiune actualizată a DUAЕ, nici în timpul depunerii ofertelor și nici ulterior;

c) în conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2), art. 66 alin. (1) și art. 137 alin (1) și (2) lit. b, situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea unui DUAЕ revizuit, de către ofertanți. În lipsa acestei revizuirii, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și cele ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016;

d) respectând solicitarea autorității contractante conform căreia ofertanții salvează în SEAP informațiile aferente DUAЕ și încarcă documentul semnat electronic în secțiunea „Documente de calificare”, societatea ... (parte a asocierii contestatoare), a (inclusiv) bifat „DA” în partea IV – Criterii de selecție, în cazul cerinței *„Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație”*, ca urmare a specificațiilor încărcate de către organizatoarea procedurii;

e) referitor la depunerea autorizației ANRE, societatea ... a respectat cerințele publicate de către autoritatea contractantă în fișa de date.

În probațiune, asocierea contestatoarea atașează înscrisuri, precum și dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Expertize și referate tehnice”*, cod CPV 71631000-0 - Servicii de inspecție tehnică (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat .../..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire "*prețul cel mai scăzut*", iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 549.603,27 lei.

Conform raportului procedurii nr. XXIII/2/4845/15.11.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și oferta ...

Conform aceluiași document, atât în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cât și în etapa de evaluare a propunerilor financiare, toate cele 3 oferte au fost declarate admise.

După aplicarea criteriului de atribuire clasamentul rezultat a fost:

Nr. crt.	ofertant	prețul ofertat/ lei, fără TVA	clasament
1.	...	326.000,00 lei	I
2.	...	416.870,00 lei	II
3.	...	439.133,01 lei	III

În urma evaluării ofertelor și după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 326.000,00 lei, fără TVA, a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. XXIII.2/4855/ 15.11.2021 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ..., considerând că aceasta din urmă nu a propus un expert autorizat MCC, respectiv că nu este autorizată ANRE.

În ceea ce privește prima critică referitoare la faptul că societatea ... nu ar deține „un expert autorizat MCC”, Consiliul are în vedere conținutul fișei de date, respectiv Cap. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, unde se solicită:

„Tehnicienii sau organisme tehnice pentru controlul de calitate

2. Potrivit art.173 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 «în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație”. Atestare tehnico-profesională pentru construcții corespunzător cerinței fundamentale Rezistență mecanică și stabilitate pentru construcții conform prevederilor din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, respectiv copia certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af, și dovada atestării de Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice.

Modalitatea de indeplinire:

Prezentarea:

1. copiei certificatului de atestare tehnico-profesională pentru domeniile A1, A2, Af,

2. atestării de la Ministerul Culturii și Cultelor pentru exigențele specifice domeniului monumentelor istorice.”

Din verificarea documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, societatea ... a depus, printre altele, următoarele documente (filele 131-115):

- Certificat de atestare nr. 0032-E din 17.11.2000, emis de Ministerul Culturii, pe numele ... - Expert în domeniile: „1- Restaurarea arhitectură: A, B, C, D, G; 3 – Cercetare Monumente istorice: „;

- Certificat de atestare nr. 79E din 08.02.2006, emis de Ministerul Culturii și Cultelor, pe numele ... – EXPERT în domeniile: „4 – inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice; B- verificare proiecte; D- șef proiect; E – executare lucrări; F- dirigentare lucrări; G - inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice”;

- Certificat de atestare nr. 74/07.05.1992, emis pe numele ... - expert tehnic în domeniile construcții civile, industriale, agrozo, pentru următoarele exigențe: „rezist. și stabilitate pt. constr. din beton armat, zidărie, metal și lemn (A1,A2,A3);

- Certificat de atestare nr. 04772/02.07.1998, emis pe numele ... – Verificator de proiecte – TOATE, pentru următoarele cerințe: „Rezistența și stabilitatea terenurilor de fundare și a masivelor de pământ – Af”,

- Diplomă de studii postuniversitare de specialitate nr. 59/ 02.05.2011, emisă pe numele ..., specialitatea- „Reabilitarea monumentelor istorice”;

- Certificat de atestare nr. 677/S /06.11.2020, emis de către Ministerul Culturii – Institutul Național a Patrimoniului, pe numele ..., specializarea: *„Șef proiect de specialitate – D, în domeniul – Consolidare/restaurare structuri istorice – 4”*, etc.

Față de cele evocate, raportat la modalitatea în care s-a solicitat cerința de mai sus, prin fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că documentele indicate anterior, acoperă respectiva cerință, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„din analiza competențelor domnului ... lipsește domeniul consolidare/restaurare structuri istorice – 4”*, deoarece acest domeniu este îndeplinit de către ..., așa cum reiese din certificatul de atestare mai sus indicat.

Referitor la a doua critică a societății ..., conform căreia ofertanta desemnată câștigătoare nu ar deține autorizație ANRE, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în formularul DUAЕ, potrivit art. 3 alin. (1) lit. d, reprezintă *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”*, prin urmare, completarea acestuia se face de fiecare ofertant în parte, ținând seama, în mod evident, de cerințele impuse de autoritatea contractantă în anunțul de participare/fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, societatea contestatoare nu a demonstrat necesitatea acestei autorizații, care este emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv servicii de *„Expertize și referate tehnice”*.

Astfel, întrucât, în anunțul de participare nu s-a solicitat o asemenea autorizație și nu s-a indicat efectuarea unei activități care să necesite o astfel de autorizație, sunt incidente dispozițiile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/ simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător.”*

Mai mult, în condițiile în care, societatea contestatoare ar fi dorit menționarea expresă a acestei autorizații în documentația de atribuire, s-ar fi putut prevala de dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, astfel încât să solicite clarificări autorității contractante în acest sens, sau să înainteze o contestație potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, a înțeles și acceptat cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că oferta societății ... este admisibilă față de aceste aspecte.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei potrivit căreia, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a nerespectat principiile tratamentului egal și transparenței, invocând, în acest sens, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aplicarea acestei norme legale se face în condițiile „în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente”. Or, în cazul de față, nefiind necesară depunerea acestei autorizații, autoritatea contractantă nu avea niciun motiv în aplicarea normei legale de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini