CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25255 din data de 07.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .....în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1906 din data de 26.06.2019, emisă de către RA AEROPORTUL ....cu sediul în ..... cod poștal: 440310, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, organizată pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE, PATRULARE ȘI PROTECȚIA AERONAVELOR. Număr referință: 1/2019”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 1906 din data de 26.06.2019;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 – 6 și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii;
- repunerea contestatoarei ....SRL în termenul de a motiva/detalia prezenta contestație având în vedere refuzul entității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;
- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura în fața Consiliului.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă contestația nr. 224/03.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 25256 din data de 04.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în str. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., reprezentată legal de ....în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1899 din data de 28.06.2019 prin care a fost declarată câștigătoare oferta ....SRL, solicitând Consiliului verificarea următoarelor aspecte cu privire la oferta declarată câștigătoare:

- verificarea locului de desfășurare a activității, conform CIM, al personalului beneficiar al subvențiilor atribuite conform Legii nr. 76/2002;
- verificarea numărului persoanelor beneficiare de subvenții oferite în baza Legii nr. 76/2002, data încheierii convenției cu AJOFM, valoarea lunară a subvenției, perioada de acordare și perioada de valabilitate a convențiilor;
- verificarea calculului salarial prezentat la licitație, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale (acordarea sporurilor legale, calculul reținerilor salariale, numărul maxim de ore ce se poate efectua conform Codului Muncii);
- verificarea existenței, în calculul tarifului orar, a cheltuielilor cu dotarea postului de pază, a cheltuielilor indirecte și a profitului firmei;
- verificarea existenței contribuției pentru fondul persoanelor cu handicap, conform Legii nr. 448/2006;
- costurile cu diurna și cheltuielile de cazare/deplasare a salariaților detașați.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 280/08.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26021 din data de 09.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în ..... în calitate de administrator, vizând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25255/04.07.2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1422 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26985 din data de 15.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Gorj sub nr. ..., Cod Unic de înregistrare: ...., vizând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25255/04.07.2019, care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

În principal,

- admiterea, în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție principală în interes propriu;
- respingerea contestației formulată de ....SRL, ca nefondată;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare aparținând ....SRL, precum și toate actele și

lucrările subsecvente emise de REGIA AUTONOMA AEROPORTUL ...., oferta sa fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementarilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

În subsidiar,

- în cazul în care nu se admite cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin. 1)-3), art. 63, art. 64 alin. 1)-3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, admiterea, în principiu, ca admisibilă și fondată, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de ofertantul-intervenient ....SRL împotriva contestației;

- respingerea, ca nefondată a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate;

- menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de REGIA AUTONOMĂ AEROPORTUL ...., oferta ....S.R.L. fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementarilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1423 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26040 din data de 15.07.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ...., vizând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25256/04.07.2019, care formează obiectul dosarului nr. 1320/2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea, în principiu, ca admisibilă și legală, a cererii de intervenție voluntară;

- respingerea, ca nefondată, în tot, a contestației ce formează obiectul dosarului 1320/C11/2019, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ....SRL, precum și toate actele și lucrările emise de comisia de evaluare, care a respectat atât legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare, cât și toate cerințele documentației de atribuire în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse în procedură.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25255 din data de 07.07.2019, formulată de ....SRL în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată de RA AEROPORTUL ...., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE, PATRULARE ȘI PROTECȚIA AERONAVELOR. Număr referință: 1/2019”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ....din data de 14.05.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, ...SRL arată că, a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta acesteia s-a clasat pe locul 7.

În continuare, sunt formulate critici cu privire la ofertele concurente, ...SRL susținând că ofertele clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, respectiv ofertele depuse de către: ....SRL, ...SRL, ..., nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, nu sunt admisibile, fiind formulate cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și din legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Contestatoarea susține că ofertanții clasați pe locurile 1 - 6 nu au prezentat, la momentul depunerii ofertelor, Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, reprezentând dovada faptului că dețin, la momentul depunerii ofertei, o echipă de intervenție formată din cel puțin 4 oameni care au capacitatea de a interveni în cel mult 15 minute de la momentul alarmării, astfel cum a solicitat entitatea contractantă la pct. E lit. c) din Caietul de sarcini. În acest context, contestatoarea arată că entitatea contractantă a solicitat clarificări celor 6 ofertanți și susține totodată că, respectiva

completare, efectuată de ofertanți prin răspunsul la clarificări, nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece se circumscrie prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e), deoarece această dovadă a capacității tehnice reprezintă o cerință esențială și expresă a entității contractante în vederea realizării serviciilor. În opinia contestatoarei, completarea efectuată de ofertanți prin răspunsul la clarificări nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă deoarece aceste informații nu rezultă din alte documente depuse inițial în cadrul ofertei.

Contestatoarea ....SRL formulează critici referitoare la ofertanții clasați pe primele 6 locuri, susținând că, prin propunerile financiare nu au justificat prețul ofertat, în speță fiind ofertat un tarif orar mai mic decât cel legal și care nu include toate costurile aferente activităților din cadrul contractului și anume: în tariful orar ofertat, nu au cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale, costurile cu dispeceratul agenților de pază care activează pe mașinile de intervenție, care prestează servicii în cadrul contractului.

Contestatoarea menționează că cererea sa de a detalia și completa contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, în susținere invocând prevederile art. 11 și 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) din Codul civil.

Prin contestația nr. 224/03.07.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 03.07.2019 ora 22:06, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25256 din data de 04.07.2019, ...SRL în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, ...SRL arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2.

În continuare, sunt formulate critici cu privire la oferta concurentă, clasată pe locul I, respectiv oferta depusă de ....SRL, cu o valoare de 1.057.600 lei, fără TVA, susținând că acest ofertant și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Contestatoarea susține totodată că fundamentarea tarifului ofertat nu a respectat prevederile art. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, conform căruia: *„Ofertanții vor*

elabora propunerea financiară (se va completa și introduce în SEAP Formularul nr. 4) în baza propriilor prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului, astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la valoarea ofertei. Propunerea financiară va cuprinde un centralizator de prețuri care va cuprinde defalcat prețurile pentru : tarif/oră/post pază, se va explica modul de calcul a tarifului (deviz)", întrucât, ...SRL s-a raportat în fundamentarea tarifului doar la un post permanent 24 ore/zi, ori, conform caietului de sarcini posturile și programul orar sunt diferite.

Contestatoarea ....SRL prezintă componentele tarifului și temeiul legal în baza căruia se calculează tariful. De asemenea, conform anexei propunerii financiare depuse de ....SRL, acesta va utiliza 9 agenți care îndeplinesc condiții de subvenționare începând cu luna aprilie.

Contestatoarea ....SRL învederează Consiliului faptul că ofertantul ....SRL are sediul în municipiul ...., astfel că, în fundamentarea prețului trebuiau să fie evidențiate costurile privind plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și o indemnizație de delegare conform art. 44 din Codul Muncii a salariaților detașați, precum și acordul scris al angajatului privind delegarea, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, contestatoarea ....SRL solicită anularea procesului verbal de evaluare și a actelor subsecvente, suspendarea încheierii contractului de achiziție precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei clasate pe locul I- ....SRL, prin declararea ei ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 25676/1319/1320/C11/05.07.2019, Consiliul a solicitat entității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției, integral, oferta contestatoarei ....SRL, oferta contestatoarei ....SRL și ofertele contestate, clasate pe locurile 1 - 6, punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente considerate edificatoare.

Entitatea contractantă a transmis documentele solicitate, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 26027/09.07.2019.

Prin punctul de vedere nr. 1992/08.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 26087/09.07.2019, privind contestația formulată de ....SRL – dosar 1319/2019, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ....SRL, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse, raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr.

1896/28.06.2019, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1904/28.06.2019 și nr. 1904/28.06.2019.

Entitatea contractantă susține că, după verificarea și analizarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a desemnat câștigătoare ofertele depuse de către: ....SRL - clasată pe locul 1, ...SRL - clasată pe locul 2, ...SRL - clasată pe locul 3, urmând să semneze acordul cadru cu toți cei 3 clasați, primul contract subsecvent fiind cu o durată de până la 31.12.2019, urmând a fi semnat cu ofertantul de pe primul loc ....SRL.

Entitatea contractantă mai arată că oferta ....SRL s-a clasat pe locul 7, cu o propunere financiară la nivelul sumei de 1.427.482,8 lei, respectiv tarif/oră/post pază la nivelul sumei de 17,84 lei, cu o diferență de primul clasat de 4.62 lei/tarif/oră/post pază.

În ceea ce privește evaluarea ofertelor, entitatea contractantă susține că toate aspectele au fost consemnate în raportul procedurii, procesul de verificare fiind detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 1393 din 27.05.2019, care este parte a dosarului achiziției, propunerile tehnice fiind evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 1575 din data 05.06.2019, care este parte a dosarului achiziției. În acest context, entitatea contractantă susține că nu au fost încălcate prevederile legale privind documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei privind nerespectarea prevederilor legale de către entitatea contractantă și solicitarea privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor pentru locurile 1-6, entitatea contractantă consideră că nu sunt îndeplinite condițiile art. 33 din Cod procedură civilă, respectiv că interesul să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, oferta contestatoarei ocupând locul 7 în clasamentul ofertelor admisibile, iar condiția ca interesul să fie născut și actual, nu este îndeplinită, întrucât contestatorul nu se expune niciunui prejudiciu dacă nu ar fi exercitat dreptul la acțiune, sens în care invocă excepția lipsei de interes a contestației formulate.

În încheiere, susținând că solicitarea contestatoarei ....SRL cu privire la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 este nefondată, entitatea contractantă solicită Consiliului „să dispuneți în consecință”.

Prin punctul de vedere nr. 1993/08.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 26089/09.07.2019, privind contestația formulată de ....SRL – dosar 1320/2019, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la

cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr. 1896/28.06.2019, respectiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1899/28.06.2019.

Entitatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere nr. 1992/08.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 26087/09.07.2019, privind încheierea acordului cadrul cu 3 (trei) ofertanți, fiind desemnate câștigătoare ofertele depuse de către: ....SRL - clasată pe locul 1, ...SRL - clasată pe locul 2, ...SRL - clasată pe locul 3, urmând să semneze acordul cadru cu toți cei 3 clasați. Astfel, entitatea contractantă arată că, primul contract subsecvent cu o durată de până la 31.12.2019, urmează a fi semnat cu ofertantul de pe primul loc: ....SRL, pentru al doilea contract subsecvent pentru intervalul ianuarie 2020- decembrie 2020, al treilea contract subsecvent pentru intervalul ianuarie 2021 - mai 2021, urmând a solicita o reofertare a primilor 3 clasați, pentru fiecare contract subsecvent, conform documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privind nerespectarea de către entitatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a legislației muncii în domeniul salarizării, precum și aspecte ce țin de personalul beneficiar al subvențiilor atribuite conform Legii nr.76/2002 și la modul în care apreciază contestatoarea că trebuie calculate, în mod corect și legal, cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, aceasta menționând că tariful de 13,22 lei/oră/post pază este subevaluat fiind sub costurile minime directe și indirecte implicate în alcătuirea și formarea prețului, considerând că un cuantum aproape de rigorile legislației, ar fi prețul propus de către aceasta în ofertă – entitatea contractantă susține că, din propunerile financiare, atât a primei clasate cât și a contestatoarei (clasată pe locul 2), rezultă că diferența de preț între cele două oferte este mică (diferența de preț/oră/post pază este de 0,38925 lei, iar la prețul total este de 31.140,24 lei).

Având în vedere că propunerile financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1-6, sunt cu mici diferențe de preț, entitatea contractantă consideră că nu s-a aflat sub incidența respectării prevederilor art. 142 alin (1) din HG nr. 394/2016.

Față de toate aspectele invocate, entitatea contractantă solicită Consiliului „să dispuneți în consecință”.

Răspunzând invitației Consiliului nr. 26124/1319/1320/C11 din data de 09.07.2019 privind accesul la dosarul achiziției, ...SRL s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 10.07.2019. Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 26582/11.07.2019, ...SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” în care reiterează cererile din cuprinsul contestației, criticile privind ofertele contracandidate clasate pe locurile 1 – 6 precum și

argumentele sale privind inacceptabilitatea și neconformitatea acestora.

Prin cererea de intervenție în interes propriu formulată de ....SRL, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat respingerea contestației, pe cale excepție, ca fiind lipsită de interes, iar, pe fond, ca fiind nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, ...SRL subliniază faptul că autoarea contestației critică exclusiv părți ale propunerii tehnice ale ofertanților clasați pe locurile 1-6, considerând că aceasta nu respectă mai multe cerințe din caietul de sarcini, fără a face însă și referire sau a aduce critici concrete la celelalte oferte clasate înaintea sa privind eventuale nerespectări ale tarifelor orare mai mici decât cele prevăzute legal, fără a fi studiat în prealabil de a depune contestația, dosarul procedurii de achiziție.

Pe de altă parte, se arată că oferta contestatoarea ....SRL a fost clasată pe locul 7, astfel încât, cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 - 6, superioare locului său în clasamentul ofertelor admisibile, contestatoarea nu evocă, prin contestația depusă, motive pentru care decizia entității contractante, de a le declara admisibile, să poată fi considerată neîntemeiată și/sau nelegală din punct de vedere financiar.

....SRL consideră că ....SRL interpretează legea după bunul sau plac, în avantaj propriu.

În continuare, ...SRL prezintă considerațiile sale cu privire la lipsa de interes în promovarea contestației.

Pe de altă parte, în contradicție cu susținerile contestatoarei, intervenienta prezintă argumente privind admisibilitatea ofertei sale, prețul ofertat fiind unul conform legislației în vigoare, în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator, prezentând sub formă tabelară metodologia de calcul.

Prin adresele nr. 26229/1319/1320/C11/09.07.2019 și nr. 26227/1319/1320/C11/09.07.2019, Consiliul a transmis cererea de intervenție formulată de ....SRL, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, contestatoarei și entității contractante, însă acestea nu au transmis susțineri privind cererea de intervenție.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1422 din data de 12.07.2019, formulată de ....SRL, vizând contestația formulată de ....SRL, care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, s-a solicitat Consiliului să dispună:

În principal,

- admiterea, în principiu, ca admisibilă și fondată, a cererii de intervenție principală în interes propriu;

- respingerea contestației formulată de ....SRL, ca nefondată;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare aparținând ....SRL, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de REGIA AUTONOMA AEROPORTUL ...., oferta sa fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementarilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

În subsidiar,

- în cazul în care nu se admite cererea de intervenție pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin. 1)-3), art. 63, art. 64 alin. 1)-3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, admiterea, în principiu, ca admisibilă și fondată, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, formulata de ofertantul-intervenient ....SRL împotriva contestației;

- respingerea, ca nefondată a contestației, pentru netemeinicie și nelegalitate;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de REGIA AUTONOMĂ AEROPORTUL ...., oferta ....SRL fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor reglementarilor legale aplicabile și a documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei privind neprezentarea „anexei 1B", intervenienta ....SRL arată că, în mod eronat contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ca echipajul de intervenție să se regăsească în anexa 1 B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare și funcționare a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor.

....SRL arată că, la Capitolul E „Dotarea operatorului economic" litera c), entitatea contractantă a specificat: *„serviciul de monitorizare și intervenție dispecerat (propriu sau contractat) pentru obiectiv cu program 24 de ore, regulamentul de organizare și funcționare al acestuia, precum și avizarea sa conform HG nr. 1010/2004. Să dispună de o echipă de intervenție rapidă, care trebuie să aibă capacitatea de a interveni la aeroport în cel mult 15 minute de la momentul alarmării, cu un număr de cel puțin 4 agenți*", cerință pe care aceasta a îndeplinit-o corespunzător.

....SRL susține totodată că, din cuprinsul ofertei sale rezultă că deține dispecerat propriu de monitorizare și intervenție, avizat de organul de poliție competent, dar și echipaje de intervenție. Mai mult, ...SRL a subcontractat acest serviciu subcontractantului .... SRL (care deține dispecerat de monitorizare și intervenție, precum și echipaje de intervenție în zona de acțiune a posturilor de pază).

....SRL susține că, prin adresa nr. 887/29.05.2019, și-a asumat răspunderea față de entitatea contractantă ca va asigura serviciul de monitorizare - intervenție rapidă la fiecare solicitare cu un echipaj

format din 4 agenți, prin subcontractantul sau .... SRL, care deține avizul IGPR nr. 1.403.139/S3/CP/10.04.2019.

....SRL consideră că, prin susținerile formulate și documentele existente în dosarul procedurii de achiziție, demonstrează că oferta sa respectă cerințele stabilite de entitatea contractantă și satisface toate nevoile acesteia în raport de serviciile achiziționate, cu respectarea expresă a legislației aplicabile și a documentației de atribuire.

Prin urmare, ...SRL solicită Consiliului să respingă în totalitate susținerile ....SRL, fiind netemeinice și nelegale, și pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție voluntară.

Prin adresele nr. 27133/1319/1320/C11/15.07.2019 și nr. 27129/1319/1320/C11/15.07.2019, Consiliul a transmis cererea de intervenție formulată de ....SRL, vizând contestația formulată de ....SRL care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, contestatoarei și entității contractante.

Prin corespondența electronică, înregistrată la Consiliu cu nr. 27485/17.07.2019, contestatoarea ....SRL a transmis documentul intitulat „Întâmpinare la cererea de intervenție", solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Contestatoarea ....SRL precizează faptul că, cerința privind prezentarea „anexei 1B" la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare și funcționare a sistemelor de alarmă împotriva efracțiilor, a fost consolidată și detaliată prin răspunsul la clarificare, prin care s-a precizat, în mod expres, faptul că această capacitate trebuie dovedită la momentul depunerii ofertelor. În continuare, sunt reiterate susținerile din cuprinsul contestației cu privire la prezentarea/neprezentarea „anexei 1B" la data deschiderii ofertelor, depunerea acesteia ulterior solicitărilor de clarificări nefiind de natura „abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă".

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1423 din data de 12.07.2019, formulată de ....SRL, vizând contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 25256/04.07.2019, care formează obiectul dosarului nr. 1320/2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea, în principiu, ca admisibilă și legală, a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea, ca nefondată, în tot, a contestației ce formează obiectul dosarului 1320/C11/2019, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ....SRL, precum și toate actele și lucrările emise de comisia de evaluare, care a respectat atât legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare, cât toate cerințele documentației de atribuire în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse în procedură.

....SRL solicită respingerea, ca inadmisibilă a contestației, nefiind întrunite prevederile art. 10 litera f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul întemeindu-și susținerile pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, iar, așa cum reiese din Fișa de date la capitolul III. 1.9) „Legislația aplicabilă", entitatea contractantă a inițiat, organizat și desfășurat procedura de achiziție publică cu respectarea Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

....SRL apreciază că, în mod tendențios, contestatoarea ....SRL susține că ofertantul declarat câștigător și-a redus artificial tariful. Intervenienta susține că a respectat toate obligațiile stabilite în sarcina unui angajator de către Codul muncii, legislația salarizării și legislația fiscală, asigurând și garantând toate obligațiile ce decurg cu privire la plata atât a drepturilor salariale pentru personalul angajat, cat și a contribuțiilor la bugetul de stat, precum și celelalte elemente de cost ce decurg din caietul de sarcini. Prin tariful ofertat de 13,22 lei ora/agent/post paza, ...SRL nu doar ca a respectat întreaga legislație aplicabila, dar a respectat și principiul liberei concurente tuturor operatorilor economici, într-un mod transparent, de recunoaștere reciproca și de asumare a răspunderii.

În dovedirea temeiniciei și legalității susținerilor sale, ...SRL prezintă, sub formă tabelară, calculația de preț/tarif unitar ofertat [lei/oră/post pază permanent (24 ore/zi), fără TVA].

....SRL susține că a folosit ajutorul de stat în justificarea prețului cu respectarea legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, fiind obținut în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată începând cu luna aprilie 2019, conform Legii nr. 76/2002.

....SRL solicită Consiliului să respingă în totalitate susținerile ....SRL, fiind netemeinice și nelegale, să admită cererea de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

În drept, ...SRL își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, HG nr. 937/2018, Codul muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Ordonanța nr. 60/2017, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal (în vigoare la 01 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 885/10.11.2017 - art. 220 alin. 3.

În încheiere, ...SRL menționează că va înainta cererea și părților procesuale, urmând să facă dovada în acest sens. În realitate, ...SRL a comunicat cererea de intervenție doar entității contractante, nu și contestatoarei.

Prin adresele nr. 27615/1319/1320/C11/17.07.2019 și nr. 27617/1319/1320/C11/17.07.2019, Consiliul a transmis cererea de intervenție formulată de ....SRL, vizând contestația care formează

obiectul dosarului nr. 1320/2019, contestatoarei ....SRL și entității contractante.

Prin adresa nr. 360/17.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27514/17.07.2019, contestatoarea ....SRL solicită respingerea cererii de intervenție a ....SRL invocând totodată tardivitatea acesteia prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28048/19.07.2019, ...SRL a transmis documentul intitulat „Completare la concluziile scrise" în care reiterează criticile din cuprinsul concluziilor scrise privind existența Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, fără a mai face referire la modul în care, ofertele contracandidate, clasate pe locurile 1 – 6, și-au justificat valoarea ofertată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28354/23.07.2019, ...SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise" în care reiterează criticile din cuprinsul cererii de intervenție și face trimitere la prevederile art. 90 alin. (5) și art. 93 din HG nr. 301/2012.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. 280/08.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26021 din data de 09.07.2019, formulată de ....SRL; nr. 1422 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26985, formulată de ....SRL; nr. 1423 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26040 din data de 15.07.2019, formulată de ....SRL, Consiliul constată că acestea își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost admisă. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, Consiliul urmează să admită în principiu cererile de intervenție menționate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de RA AEROPORTUL ...., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, CONTROL ACCES, SUPRAVEGHERE, PATRULARE ȘI PROTECȚIA AERONAVELOR. Număr referință: 1/2019", cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază" (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ....din data de 14.05.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.05.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 1.438.500 lei, fără TVA.

Consiliul reține că cererea de intervenție nr. 1423 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26040 din data de 15.07.2019, formulată de ....SRL, a fost transmisă la data de 12.07.2019, prin FAN COURIER EXPRESS, conform AWB nr. 105201587, filă la dosar, fiind astfel respectat termenul prevăzut de art. art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității documentului, invocată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestației formulate de ....SRL, invocată de entitatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât, prin formularea contestației în care cere declararea neconformității ofertanților aflați pe primele 6 locuri, astfel devenind câștigător, își arată interesul față de procedura în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține, cu privire la contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25255 din data de 07.07.2019, că ....SRL a înaintat Consiliului contestația menționată, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205564386/2 emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare în data de 08.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.000,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține, cu privire la contestația nr. 224/03.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25256 din data de 04.07.2019, că ....SRL a înaintat Consiliului contestația menționată, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205565191/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești în data de 08.07.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 15.000,00 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire, ofertele contestatoarelor au fost declarate admisibile, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire, necâștigătoare.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către entitatea contractantă a ofertelor situate pe locurile 1-6, susținând că acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, în sensul în care nu au prezentat, la momentul depunerii ofertelor, Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, precum și faptul că justificările prezentate de acești ofertanți pentru prețurile ofertate, în sensul că tariful orar ofertat nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală sau aceste elemente nu sunt în procentul sau cuantumul

prevăzut de legislație, sau uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare.

....SRL critică, prin contestația depusă, modul de evaluare de către entitatea contractantă, a ofertei câștigătoare, respectiv, TGM GUARD SRL, sub aspectul justificării prețului ofertat.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, referitor la susținerile contestatoarelor, Consiliul reține, cu privire la oferta declarată câștigătoare, cele ce urmează.

Entitatea contractantă a solicitat operatorului economic câștigător clarificări în legătură cu cerința privind existența Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, în aplicarea dispozițiilor art. 221 alin.(1) din Legea nr. 99/2016, care statuează: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

Prin adresa nr. 887/29.05.2019, ...SRL răspunde solicitării de clarificări a entității contractante, asumându-și responsabilitatea asupra asigurării serviciului de monitorizare-intervenție rapidă cu 4 agenți, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire-activitate care urmează a se desfășura prin subcontractantul declarat .... SRL. La dosarul constituit la Consiliu, printre altele, se regăsește Licența de funcționare nr. 2586/P din 19.02.2015, valabilă până la data de 18.02.2021, emisă de MAI-INSPECTORATUL GENERAL DE POLIȚIE-Direcția de ordine publică- pentru .... SRL, în conformitate cu art. 19 din legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată. De asemenea, depusă la dosar este și adresa nr. 96/13.02.2018, care conține anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului - a Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, organizat în Satu-Mare și avizat de IGPR, unde se precizează că .... SRL dispune de 1 agent/echipaj și un autovehicul de intervenție, plus un autovehicul de intervenție de rezervă, ambele identificate cu număr de înmatriculare.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că HG nr. 1010/2000 a fost abrogat, în vigoare fiind dispozițiile HG nr. 301/2012, care, la art. 98 statuează faptul că dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea şi dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți, iar repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați şi zone se face prin anexe

la regulamentul de organizare şi funcţionare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracţiei.

....SRL a făcut dovada că deține - prin subcontractor .... SRL - dispecerat de zonă pentru prestarea serviciilor de monitorizare şi intervenție, regulament de organizare şi funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de IGPR, dimensionarea echipelor de intervenție rămânând la latitudinea operatorului economic, care are obligația de a asigura numărul de agenți solicitați prin documentația de atribuire la momentul semnării contractului.

În acest context, Consiliul apreciază că fiind îndeplinită cerința privind existența Anexei 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de intervenție avizat de către Inspectoratul General al Poliției Române, în oferta depusă de ....SRL, criticile contestatoarei ....SRL, în acest sens, urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În referire la criticile ....SRL privind justificarea prețului ofertat de ....SRL, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, întrucât contestatoarea face aprecieri la modul general, fără a prezenta dovezi din care să rezulte că propunerea financiară a ....SRL este întocmită cu nerespectarea prevederilor legale în materie.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatoarei, deoarece, pe de o parte, aceasta nu prezintă un calcul detaliat, pentru a putea fi analizat, iar, pe de altă parte, o parte din cheltuielile menționate de contestatoare (cheltuieli "conexe", spor de noapte, spor de periculozitate, spor pentru perioada sărbătorilor legale, etc.), pot fi diminuate prin politica firmei sau pot fi avute în vedere stimulente financiare oferite de stat pentru angajarea anumitor persoane.

Având în vedere faptul că, din analiza documentelor rezultă că oferta ....SRL a fost declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publică, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de ....SRL cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți situați înaintea sa în clasament, deoarece, prin faptul că ofertantul câștigător a rămas același, eventualele erori legate de ceilalți ofertanți nu pot produce un prejudiciu contestatoarei.

În referire la criticile formulate de ....SRL privind justificarea prețului ofertat de către ....SRL, Consiliul reține că în dosarul cauzei, în propunerea financiară depusă de ....SRL, se regăsește documentul intitulat Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, care conține justificare ajutor de stat, respectiv, sume provenind din aplicarea prevederilor Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și descrierea cheltuielilor pe categorii; din calculul oferit, rezultă o valoare de 16,25 lei/ora/post de pază, fără TVA,

respectiv, 13,22 lei, fără TVA, în condițiile în care operatorul economic este beneficiar de ajutor de stat, în condiţiile Legii nr. 76/2002.

Consiliul constată că, din punct de vedere valoric, tariful orar ofertat de ofertantul declarat câștigător este mai mare decât tariful orar ofertat de către contestatoare, dacă nu sunt luate în considerare sumele provenite din subvenții primite în temeiul Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare criticile privind faptul că justificarea de preț transmisă de ....SRL nu conține toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului acord-cadru în termenii și condițiile impuse prin caietul de sarcini apar ca fiind nefondate, semnificativ fiind faptul că valoarea este acoperitoare, eventuala existență a unor erori în justificarea de preț neconducând la o neconformitate a ofertei, ci, cel mult, la încadrarea în categoria viciilor de formă, a căror corectare nu este strict necesară, concludent fiind prețul total, nu modul de detaliere.

În ceea ce privește utilizarea sumelor primite ca stimulente, Consiliul reține faptul că, în conformitate cu legea mai sus menționată, subvențiile acordate reprezintă stimulente acordate angajatorului, a căror utilizare nu este corelată decât cu angajarea unei persoane și care sunt acordate atât timp cât sunt îndeplinite condițiile legale, scopul fiind crearea și menținerea unui loc de muncă pentru persoana angajată.

Totodată, Consiliul reține că, întrucât contractul cu agenția pentru ocuparea forței de muncă și plata sumelor de către aceasta sunt încheiate după angajarea persoanei respective, iar un operator economic nu va angaja o persoană decât dacă are loc de muncă pentru acesta, rezultă că sumele primite ca stimulente pot fi utilizate în orice fel de către angajator, inclusiv justificarea prețurilor ofertate într-o procedură de achiziție publică, singura obligație a autorității contractantă fiind de a verifica accesul real al unui ofertant la sumele declarate ca urmând a fi utilizate, Direcția generală regională a finanțelor publice îndeplinindu-și această obligație.

Consiliul apreciază că operatorul economic căruia îi sunt acordate subvenții, ca stimulent pentru angajarea unor categorii de persoane defavorizate, are dreptul de a gestiona aceste sume după cum crede de cuviință, iar, convențiile sunt încheiate de către un operator economic numai în cazul și, în mod cert, ulterior semnării unui contract unde va utiliza personalul respectiv, existând posibilitatea de a nu-l folosi în prezentul contract, unde sunt utilizate numai sumele rămase de încasat, nu personalul pentru care au fost acordate, reținându-se faptul că nici entitatea contractantă nu a avut în vedere cheltuieli de transport și cazare la stabilirea valorii estimate.

Ca urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, în virtutea principiului bunei credințe prezumate, fiindu-i prezentate documente care confirmă siguranța primirii sumelor respective la

momentul depunerii prezentei ofertei, a luat în considerare în mod corect această justificare a prețului ofertat, susținerile ....SRL privind posibile neclarități sau inadvertențe existente în oferta depusă de ....SRL, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către ....SRL și ....SRL în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ...., în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție: nr. 280/08.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26021 din data de 09.07.2019, formulată de ....SRL; nr. 1422 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26985, formulată de ....SRL; nr. 1423 din data de 12.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26040 din data de 15.07.2019, formulată de ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ...., în calitate de entitate contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ...., în calitate de entitate contractantă.

Admite cererea intervenție în interes propriu, formulată de ....SRL, vizând contestația depusă de ....SRL care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, pentru motivele expuse în prezenta decizie.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL, vizând contestația formulată de SICA GUARD, care formează obiectul dosarului nr. 1319/2019, pentru motivele expuse în prezenta decizie.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....SRL, vizând contestația formulată de ....SRL, care formează obiectul dosarului nr. 1320/2019, pentru motivele expuse în prezenta decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.