



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9617/20.03.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1688/03.03.2017, precum și a răspunsului nr. 1926/13.03.2017 la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată–într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE LOCALĂ ÎN ..., ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei contestatorului, anularea răspunsului la notificarea prealabilă, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, iar prin comunicarea nr. 1688/03.03.2017 i s-a adus la cunoștință că oferta sa este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva acestei comunicări, contestatorul a înaintat autorității contractante, în data de 08.03.2017, o notificare prealabilă, solicitând măsuri de remediere conform art. 6 din Legea 101/2016, având în vedere că oferta este conformă și acceptabilă.

Prin Răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1926/13.03.2017 i s-a comunicat că nu vor fi întreprinse măsuri de remediere, fără a i se explica de ce criticile sale nu au fost găsite întemeiate, fiind copiate motivele din Comunicarea nr. 1688/03.03.2017.

Principalul motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului a fost faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente, fiind incidente prevederile art. 134. alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, au existat nu mai puțin de 8 răspunsuri la solicitările de clarificări care au fost considerate neconcludente.

Mai exact, în data de 03.02.2017, contestatorul a depus, în SEAP, răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 688/30.01.2017, cu privire la materialele ofertate. În data de 22.02.2017, la aproape o lună diferență, autoritatea contractantă formulează o nouă solicitare de clarificări (nr. 1400/22.02.2017) care vizează alte aspecte decât cele solicitate în adresa nr. 688/30.01.2017, mai exact justificarea consumurilor cu transporturile.

Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 688/30.01.2017 a fost concludent și acceptat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă nesolicitând completări sau alte date legate de acesta. Având în vedere emiterea unei noi solicitări de clarificări care vizează alte aspecte ale ofertei, este evident că clarificările din Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 688/30.01.2017 au fost acceptate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat oferta sa prin prisma clarificărilor comunicate, mai exact nu a luat în considerare că a folosit norme proprii, nu s-au solicitat documente justificative pentru produsele folosite în procesul de producție al materialelor, utilizate în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, produse de societatea contestatoare, ci doar ofertele de preț ale furnizorilor, societatea prezentând oferta pentru materialele proprii, materiale care se regăsesc în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect. Anumite materiale au fost eliminate prin Clarificările postate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare justificarea contestatorului cu privire la transportul rutier al materialelor pe distanțele indicate, având în vedere că oferta pentru aceste materiale a fost formulată cu transportul inclus până la destinația finală, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza împreună

articolele de deviz care conțin procurarea materialelor și transportul acestora și să verifice dacă suma acestora este justificată prin oferta prezentată. Nu a fost luată în considerare corespondența justificării prețului unitar prin formula lei/tonă/km cu formula lei/tonă*km, rezultatul final fiind același preț unitar.

De asemenea, nu s-a solicitat depunerea Formularului C9cp, ci justificarea consumurilor privind transportul.

În aceste condiții, invocarea de către autoritatea contractantă, a art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru respingerea, ca inacceptabilă, a unei oferte, doar pe motivul simplist că „răspunsul este neconcludent”, nu are nici o relevanță, dacă acesta nu este însoțit de justificări certe în acest sens.

Referitor la acest aspect, se impune să se aibă în vedere că art. 134 alin. (1) H.G. nr. 395/2016 plasează în sarcina comisiei de evaluare obligația de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Astfel, având în vedere motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta nu a analizat clarificările și o nouă clarificare ar fi fost necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Spre exemplificare, contestatorul invocă jurisprudența Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, având în vedere că în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și să solicite noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, nefiind respectate de către autoritatea contractantă condițiile legale privind redactarea în mod clar și explicit a solicitărilor de clarificări, evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu contestatorul, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Cu privire la Formularul C6 - Lista cu consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, contestatorul invocă dreptul operatorilor economici de a folosi norme proprii și susține că a arătat atât prin răspunsurile la solicitările de clarificări cât și prin notificarea prealabilă că normele aplicate în ofertă sunt norme proprii, cu costuri reale, stabilite în

urma experienței acumulate în execuția acestor categorii de lucrări, a dotării cu personal, utilaje și transport, executarea lucrărilor în baza normelor mai sus menționate se face numai cu respectarea condițiilor tehnice de execuție, conform standardelor, normativelor tehnice în vigoare și cu îndeplinirea tuturor condițiilor de calitate impuse de caietul de sarcini și documentația tehnică atașată acestei proceduri, mai exact, că Formularul F3 a fost completat cu respectarea cantităților articolelor de deviz și a cerințelor calitative și cantitative din caietul de sarcini și că prin publicarea Clarificării nr. 1 consumurile prezentate în Formularul C6 din documentație au devenit strict orientative motiv pentru care conformitatea ofertei trebuia analizată prin corelarea Formularului F3 cu listele de cantități proprii și nu prin corelarea Formularului F3 cu Formularul C6 din Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare cu privire la această critică, ignorând în totalitate Clarificarea nr. 1, parte a documentației de atribuire, toate referirile autorității contractante vizând necorelarea Formularului C6 prezentat de contestator cu cel din caietul de sarcini și că nu există nicio analiză a normelor proprii utilizate.

Prin Clarificarea nr. 1 autoritatea contractantă răspunde la întrebările referitoare la lista de cantități F3 că:

„1. Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv „ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative” - conf. Art. 2.2.2.

- Da. Sunt aplicabile cu prevederile Ord. 1568/2002.

2. Vă rugăm să acceptați ca la întocmirea ofertei, potențialii ofertanți să poată utiliza propriile distanțe de transport.

- Având în vedere că ofertantul are libertatea de a-și stabili furnizorii și implicit distanțele de la care aprovizionează materialele necesare, se pot înlocui distanțele prevăzute în Listele de cantități cu distanțe reale de transport.”

Astfel, toate criticile autorității contractante de la pct. 2 din Comunicarea nr. 1688/03.03.2017, cu privire la articole lipsă, articole ofertate în plus, articole ofertate în minus, consumurile privind transportul, sunt neîntemeiate întrucât ignoră Clarificarea 1 care dă dreptul ofertanților de a utiliza norme proprii și nu normele din Caietul de sarcini.

Mai exact, ofertanții nu aveau obligația de a respecta Formularele C6, C7, C8 și C9 în forma propusă de autoritatea contractantă.

Prin Clarificarea nr. 1, postată în SEAP în data de 02.11.2016, s-a adus la cunoștința tuturor posibililor ofertanți posibilitatea elaborării unei oferte utilizând propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Potrivit Ordinului nr. 1568/2002, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, mai exact de a nu utiliza articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, din anul 1981, indicate de proiectant.

Întrucât aceste prevederi permit folosirea propriilor consumuri și tehnologii de execuție, este evident că listele consumurilor de resurse, rezultate din înmulțirea cantităților de lucrări din listele supuse licitației, cu propriile consumuri, să nu mai corespundă cu cele calculate de proiectant, care a folosit numai normele din Indicatorul de Construcții seria 1981 și că resursele rezultate înscrise în formularele C6, C7, C8, vor fi diferite de cele calculate de proiectant.

Din modul în care s-a analizat Formularul C6 de către autoritatea contractantă în Comunicarea nr. 1688/03.03.2017, rezultă că aceasta nu a avut în vedere că lista consumurilor de resurse prezentată a fost întocmită având la bază prevederile Ordinului nr. 1568/15.1.02012 - punctul 2.4.

Contestatorul susține că a procedat la efectuarea unor calcule logice și conforme cu normativele în vigoare, însă autoritatea contractantă nu a analizat oferta sa și a interpretat greșit calculele din devize, nesocotind atât legea, cât și modalitatea tehnică de calcul a costurilor aferente unei lucrări de construcții de drumuri. Prin răspunsurile date la Solicitățile de clarificări, a clarificat toate neclaritățile sub acest aspect și a arătat că s-au utilizat propriile norme pentru materiale. Impunerea consumurilor specifice existente în indicatoarele de norme de deviz, ediția 1981, este excesivă întrucât tehnologiile de execuție au evoluat, iar dotarea cu utilaje din ce în ce mai performante este de îndemâna ofertanților.

Astfel, fiecare operator economic este pus în situația de a-și adapta normele de deviz la propriile realități, căutând să aleagă cele mai performante tehnologii pentru creșterea randamentului și micșorarea pierderilor și în același timp, să-și creeze propria bază de consumuri specifice cu care să fie competitivă pe piața construcțiilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a analizat normele contestatorului, ci a arătat că Formularul C6 prezentat nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

Contestatorul susține că nu există articole lipsă, articole ofertate în plus sau articole ofertate în minus, ci s-au respectat Listele de cantități postate, mai exact articolele solicitate a fi ofertate. Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, avea caracter obligatoriu, iar Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect avea caracter orientativ, existând posibilitatea de a utiliza norme proprii.

Conformitatea ofertei va fi dată în fiecare caz în parte de corelarea formularului F3 cu listele de cantități și nu de corelarea formularului F3 cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect depus cu documentația de atribuire, care în urma Clarificării nr. 1 a dobândit un caracter orientativ, nemaifiind obligatoriu.

Contestatorul exemplifică cu articolul „turnare asfalt” sau „turnare beton”, unde s-a respectat cantitatea indicată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Întrucât prin Clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a arătat că sunt aplicabile prevederile Ord. 1568/2002, mai exact că „ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de

execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative (...)", contestatorul a oferit potrivit normei, propriile consumuri de resurse, rezultate din înmulțirea cantităților de lucrări din listele supuse licitației, mai exact propriile materiale.

Astfel, lista consumurilor de resurse prezentată, Formularul C6, pentru articolul - Turnare asfalt - diferă de cea prezentată de autoritatea contractantă, întrucât fiecare ofertant folosește materiale diferite sau cantități diferite din același material, gen scândură, nisip etc., conform propriei baze de consumuri specifice cu care să fie competitivă pe piața construcțiilor.

În concluzie, în minus sau în plus sunt consumurile de materiale/resurse pentru fiecare articol solicitat de autoritatea contractantă, iar ofertarea materialelor/resurselor conform normei proprii fiecărui operator economic a fost permisă prin Clarificarea 1.

Contestatorul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent.

Referitor la articolele lipsă, în fapt materiale lipsă, contestatorul arată, în primul rând, că autoritatea contractantă reține caracterul obligatoriu al formularului C6 din documentația de atribuire și ignoră răspunsurile date la solicitarea de clarificări nr. 1, nr. 9 și anexa 3 și nr. 16, răspunsuri prin care însăși autoritatea contractantă admite modificările extraselor de resurse - formularele C6, C7, C8 și C9, întrucât autoritatea permite folosirea de consumuri proprii dar, mai ales, aduce modificări în componența articolelor de deviz, modificări pe care la acest moment le ignoră, deși acestea sunt postate în SEAP cu semnătură electronică.

Referitor la motivul potrivit căruia articolul 20018306 - emulsie bituminoasă - 0.5t, nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ați prezentat faptul că acest material se regăsește în articolul DB19F1, la pag. 264 și 386 din formularul F3 prezentat în listele de cantități. În urma verificării informației furnizate de dvs., comisia de evaluare nu a regăsit cele menționate", contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în comunicare, a eliminat texte din răspunsul la solicitarea de clarificări pentru a inversa răspunsul dat, întrucât la solicitarea de clarificări s-a răspuns: „2. Materialul COD 20018306 - Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877, este un subarticol (lista anexă) al articolului DB19F1, respectiv la pagina 264 și 386 din formularul F3 prezentat în Listele de cantități nu se regăsește subarticolul 20018306, respectiv oferta a fost întocmită conform Listelor de cantități prezentate." Din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că societatea contestatoare nu a declarat că materialul 20018306 se regăsește oferit împreună cu articolul DB19F1, deoarece autoritatea contractantă nu a cerut prin Listele de cantități postate ofertarea acestui material.

Din consultarea Indicatoarelor de norme de deviz reiese că materialul 20018306 trebuia prezentat în Listele de cantități postate în SEAP ca și subarticol (lista anexă) evidențiat în Formularul F3, precum materialul

20018326 Mixtură asfaltică BAPC16 (a se vedea pagina 264 și 386 din Listele de cantități postate în SEAP).

Astfel, în lista anexă nu există materialul emulsie bituminoasă.

Contestatorul a arătat că trimiterea la paginile 264 și 286 se realizează de către autoritatea contractantă la Formularul F3 prezentat de aceasta în Listele de cantități postate în SEAP și nu la oferta depusă, astfel cum era normal întrucât oferta nu a fost întocmită conform Listelor de cantități prezentate.

În al doilea rând, conform normei proprii utilizate, acest material nu era necesar realizării articolului corespunzător, întrucât anterior turnării asfaltului la poduri se execută hidroizolație, care este o hidroizolație bituminoasă, nemafiind necesare amorsări înainte de turnarea asfaltului.

Referitor la motivul potrivit căruia „Cod 2200587 - nisip spălat de râu și lacuri - 0,04 mc - nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ați prezentat că acest material nu se regăsește în Formularul C6 prezentat în ofertă, menționând că s-a ofertat alt material conform normei proprii”, contestatoarea arată că, în conformitate cu Clarificarea nr. 1 postată în SEAP sub semnătură electronică, articolul DE06D# a fost ofertat în conformitate cu Listele de cantități postate în SEAP, fiind folosită norma proprie.

Conform normei proprii, nu s-a ofertat materialul Cod 2200587 - nisip spălat de râu și lacuri, ci s-a ofertat materialul COD 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,7 mm, cu un consum unitar de 0,001 mc/m linear de parapet = 0,04 mc, respectiv un total de 0,508 mc (0,46 nisip cod: 2200525 + 0,04 nisip cod: 2200587 din C6 prezentat în Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, care îndeplinește aceeași funcție, respectiv montarea parapetului.

Prin Raspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea reține că societatea contestatoare nu a clarificat în ce constă alternativa propusă când scrie că s-a ofertat materialul COD 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri în loc de materialul Cod 2200587 - nisip spălat de râu și lacuri. Reaua-credință a autorității contractante este evidentă întrucât se ignoră în mod voit aspectele menționate în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la motivele potrivit cărora „Cod 3421097 - OȚEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 30-271,69 KG, nu se regăsesc în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ați prezentat că acest material face parte teoretic din componența articolului DB16H1, conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 9. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare constată faptul că, acesta este nereal, deoarece prevederea respectivă nefiind eliminată din documentația de atribuire, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări” și „Cod 3421358 - OȚEL PATRAT LAMELAR CLAD IT=35-407,65 KG, nu se regăsesc în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ați prezentat că acest material face parte teoretic din componența articolului DB14B1, conform răspunsului la solicitarea de

clarificare. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare constată faptul că, acesta este nereal, deoarece prevederea respectivă nefiind eliminată din documentația de atribuire, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări”, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin prezentarea rețetelor articolelor DB16H1 și DB14B1, în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9 Anexa 3, a eliminat aceste materiale din componența articolelor respective.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 și Anexa 3 sunt postate în SEAP sub semnătură electronică semnat de ... și semnătură și ștampilă olografă a Proiectantului ... (...) și teoretic au fost accesate de către toți ofertanții participanți la licitație.

Oferta contestatorului a fost întocmită în baza celor prezentate de către autoritatea contractantă ținând cont de Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 și Anexa 3 făcând parte integrantă din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Potrivit normei proprii pentru realizarea articolelor DB16H1 și DB14B1, nu erau necesare aceste materiale.

Astfel, materialele Oțel pătrat sunt folosite la turnarea asfaltului, mai exact la încadrarea acestuia, dar având în vedere că asfaltul se toarnă mecanizat, finisorul/compactorul prin grinda de vibrație a acestuia încadrează asfaltul, nemafiind nevoie de materialul oțel pătrat.

Referitor la motivul potrivit căruia articolul „Cod 2915198 - SCÂNDURĂ FAG – 0,01 MC, nu se regăsesc în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Ați prezentat că acest material posibil să facă parte din componente art. asimilate a căror norme de deviz nu au fost prezentate, respectiv: DE06DH sau ACA07B5. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare constată faptul că acesta este nereal”, contestatorul precizează că ofertarea acestor articole s-a făcut în baza normelor proprii, prezentate prin rețetele articolelor în răspunsul la solicitarea de clarificări și s-au respectat Listele de cantități postate.

Autoritatea contractantă putea verifica dacă din normele de deviz modificate DE06D# sau ACA07B% prezentate de către proiectant rezultă acea cantitate de material 2915198 solicitată, însă fiecare ofertant a avut libertatea de a-și stabili propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Având în vedere că parapetul se prinde în grinda parapet și nu se mai toarnă beton pentru a-l prinde, nu mai este nevoie de scândură pentru cofraj.

Referitor la materiale oferite în plus, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini, oferta fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia a apreciat că, în speță, nu sunt incidente prevederile legale privind abaterile tehnice minore prevăzute la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, deoarece depășirea este de 38.765,28 lei fără TVA, respectiv 1,21% din valoarea ofertată inițial.

Propunerea tehnică și propunerea financiară au fost întocmite în conformitate cu Listele de cantități postate în SEAP, ofertându-se articolele solicitate de autoritatea contractantă.

Întrucât s-a permis elaborarea unei oferte utilizând propriile consumuri și tehnologii de execuție, listele consumurilor de resurse, rezultate din înmulțirea cantităților de lucrări din listele supuse licitației, cu propriile consumuri, nu au cum să corespundă cu cele calculate de proiectant, care a folosit numai normele din Indicatorul de Construcții seria 1981 și că resursele rezultate înscrise în formularele C6, C7, C8, vor fi diferite de cele calculate de proiectant.

Astfel, contestatorul nu a oferit articole în plus, față de cele din caietul de sarcini, ci a oferit material suplimentare potrivit normelor proprii, fapt permis de documentația de atribuire din care fac parte integrantă și Clarificările.

Potrivit art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Suplimentarea, prin consumurile proprii, a unor materiale, corespunde de fapt cerințelor minime din caietul de sarcini, calitatea lucrărilor fiind superioară cerințelor minime.

Art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 are în vedere situațiile când se omite să se ofere un articol sau se ofertează o cantitate mai mică decât cea necesară, motiv pentru care prețul este mai scăzut decât cel real, motiv pentru care cuantificarea abaterii tehnice ar duce la schimbarea clasamentului ofertanților și nu ipoteza când suplimentarea, prin consumurile proprii, a unor materiale, corespunde de fapt cerințelor minime din caietul de sarcini, calitatea lucrărilor oferite în această manieră fiind superioară cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la motivul potrivit căruia „Cod 6202806 apă industrial - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 105,23 mc, dar în caietul de sarcini este cantitatea 3711,66 mc, rezultând un minus de 3.606,13mm, care în valoare monetară reprezintă 1.803,06 lei (3.606,13*0,5 lei). Ați comunicat că, lipsa acestui art, provine din modificarea consumului specific de apă din art. de deviz prin răspunsul la clarificare nr. 9. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare constată faptul că, acesta este nereal, neexistând situația comunicată de dvs. vis a vis de clarificarea nr. 9”, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a explicat faptul că autoritatea contractantă, prin prezentarea rețetelor articolelor DA06A1, DA06B1, DA11B1 și DA12B1 în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9 Anexa 3, a eliminat în mod conștient acest material din componența articolelor respective.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 și Anexa 3 sunt postate în SEAP sub semnătură electronică, semnat de ... și semnătură și ștampilă olografă a Proiectantului ... (...) și teoretic au fost accesate de către toți ofertanții participanți la licitație.

Referitor la motivul potrivit căruia „Cod 8507030 refuz de ciur 0-70mm - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea

de 3.033,63 mm, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 3.149,02 mc, rezultând un minus de 115,39 mc, care în valoarea monetară reprezintă 923,12 lei (115,39 mc * 8 lei) - Nu ați răspuns solicitării comisiei de evaluare vizând acest articol”, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a răspuns că: „10. Materialul COD 2200379 - Balast sortat spălat de mal 0-70mm s-a oferat la Ulița de la Platon Mircea la Galben Simion, Categoria de lucrări Sistemul rutier, Cap. Strat de refuz de ciur, s-a oferat materialul 2200379=10,49 în loc de materialul 8507030, iar la Ulița de Gavan Ionel la Partac Călin, Categoria de lucrări Sistemul rutier, Cap. Strat de refuz de ciur, s-a oferat materialul 2200379 = 104,88 mc în loc de materialul 8507030. Rezultând un total de 115,37 mc de Balast spălat în plus și 115,37 mc de Refuz de ciur lipsă. Materialul 2200379 face parte din aceeași familie de agregate cu materialul 8507030, având calități net superioare, așadar ofertarea Balastului spălat nu influențează calitatea lucrărilor, iar cantitatea este aceeași.”

Așadar accețiunea autorității contractante cum că nu s-a răspuns vizând acest articol este total eronată, ba mai mult de atât, s-a răspuns vizând două materiale, nu articole, care sunt în concordanță unul cu celălalt. Autoritatea contractantă nu a specificat modul / modelul / tipul sau dacă societatea trebuie să clarifice individual / adunat / cumulat / punctual / separat fiecare material în parte, chiar dacă acestea au legătură între ele.

Autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă întrucât formularul C9 depus nu a respectat formularul prezentat în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea nu a adus în discuție aspectul că formularul C9 depus respectă sau nu formularul prezentat în documentația de atribuire, ci s-a solicitat justificarea prețurilor de transport pentru fiecare material în parte.

Contestatorul precizează că a justificat prețurile de transport pentru fiecare material în parte, depunând și înscrisuri justificative. De asemenea, a arătat corespondența justificării prețului unitar prin formula lei/tonă/km cu formula lei/tonă*km, rezultatul final fiind același preț unitar. Astfel, în solicitarea de clarificări nr. 1400/22.02.2017 nu este specificat nicăieri faptul ca Formularul C9 depus în ofertă nu este în conformitate cu Formularul solicitat în documentația de atribuire. Această critică nouă este introdusă doar în Comunicarea nr. 1688/03.03.2017. Motivul de excludere invocat contravine prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă formulează clarificări neclare și nu definește în mod explicit sau suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificări.

În al doilea rând, la secțiunea 4.15.11 Modele FORMULARE 7.2, Formularele C6-C9 nu există, astfel că nu se poate invoca că a fost impus un model anume.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2-6 anexa 1 se prezintă Formularele C6cp, C7cp, C8cp, C9cp, respectiv Listele cuprinzând consumurile cumulate pe proiect, și nu Formularele C6-C9.

În terțiar, contestatorul arată că, potrivit Ordinului nr. 1568/2002, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, inclusiv cele cu privire la transport. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a prezentat un tabel centralizator cu tipurile de transport pe fiecare material în parte cu prețul în lei/tonă/km și lei/tonă*km, conform solicitării autorității contractante. De altfel, s-a prezentat justificarea prețurilor pe tipuri de transporturi cuprinzând toate și orice costuri legate de acestea.

Oferta de preț depusă respectă cerințele autorității contractante, atât din caietul de sarcini cât și din fișa de date a achiziției, forma de prezentare a ofertei nu încalcă legislația în domeniu și nu aduce atingere autorității contractante în ceea ce privește tratamentul egal al tuturor ofertanților.

În acest context, în jurisprudență s-a apreciat că sintagma „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, invocată ca motiv al respingerii ofertei contestatorului, este bazată pe aprecieri subiective, iar pentru a elimina suspiciunile privind realitatea și sustenabilitatea ofertei contestatoarei întocmită pe oferta de preț emisă pentru transportul materialelor, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite contestatorului, în baza prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, să explice pentru fiecare tip de agregat în parte, care este costul aferent procurării și transportului, cu trimitere la documentele existente în ofertă și la calculul transmis anterior, drept clarificare.

Contestatorul precizează că a justificat prețul unitar al transportului rutier al materialelor pe distanțele indicate. În acest sens, oferta pentru aceste materiale a fost formulată cu transportul inclus până la destinația finală, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza împreună articolele de deviz care conțin procurarea materialelor și transportul acestora și să verifice dacă suma acestora este justificată prin oferta prezentată.

Suplimentar, contestatorul a arătat corespondența justificării prețului unitar prin formula lei/tonă/km cu formula lei/tonă*km, rezultatul final fiind același preț unitar.

Referitor la argumentația potrivit căreia contestatorul are prețul cel mai mic, contestatorul arată că are sediul, baza de producție și furnizorii de materiale cel mai aproape de șantier. Întrucât are furnizorii de material amplasați cel mai aproape de șantier, majoritatea distanțelor de transport fiind ofertate la 20 km (din care 10 km dus - 10 km întors), pe când ceilalți ofertanți au distanța cea mai mică de 20 km, care dus-întors înseamnă 40 km, dublu față de distanța indicată de contestator, aspect pe care comisia de evaluare nu l-a verificat.

Cu privire la pct. 1 - Referitor la justificarea prețurilor ofertate, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de oferte de preț conforme,

pentru toate materialele utilizate în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect. În Răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu analizează criticile cu privire la acest motiv de respingere.

Prin solicitarea de clarificări nr. 688/30.01.2017, autoritatea contractantă a solicitat la punctul „3. Pentru justificarea prețurilor oferite, comisia de evaluare vă solicită prezentarea de oferte de preț conforme, pentru toate materialele utilizate în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.”

Astfel, nu s-au solicitat documente justificate constând în oferte de preț pentru produsele folosite în procesul de producție al materialelor, utilizate în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, produse de societatea contestatoare, ci doar ofertele de preț ale furnizorilor, aceasta prezentând oferta societății pentru materialele furnizate către sine, materiale care se regăsesc în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect.

Întrucât societatea este producătorul betoanelor de ciment și al mixturilor asfaltice, nu are cum să depună oferte de preț pentru aceste materiale de la terți.

Contestatorul a declarat în cadrul ofertei că prețul ofertat este cel pe care îl solicită ca și contravaloare a acestor materiale, declarația sa având valoarea unei oferte de preț.

Mai mult, nu s-a limitat în a prezenta oferta de preț pentru susținerea ofertei, ci a justificat toate costurile și modul de producție al acestora, rezultând astfel prețul final al betoanelor de ciment și al mixturilor asfaltice în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect.

În formularul C6 sunt prezentate materialele finale, respectiv MC de beton de ciment și TONA mixtură asfaltică, și nu defalcarea pe materiale componente care intră în producerea materialelor din C6 sau furnizorii care livrează materialele din care se produc materialele din C6.

Astfel, susținerea autorității contractante că nu s-au prezentat oferte de preț în conformitate cu Formularul C6 este nejustificată. De altfel, din relațiile comerciale anterioare dintre părți, autoritatea contractantă cunoaște că societatea este producătoare de betoane de ciment și mixturi asfaltice. Prezentarea modului de formare a prețurilor este net superioară unei simple oferte de preț, iar aceasta întărește prețul unitar ofertat pentru fiecare din materialele mai sus enumerate.

În cazul în care autoritatea contractantă avea dubii legat de formarea prețurilor, respectiv de prezentarea de oferte de preț, facturi, etc. de la furnizorii materialelor care stau la baza produsului finit, aceasta trebuia să solicite completări în susținerea celor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă putea face o analiză între prețurile oferite de societatea direct producătoare a materialelor mai sus menționate cu

celelalte oferte de preț, ale celorlalți ofertanți, prin comparare în special cu ofertanții care nu sunt producători ale respectivelor materiale, ci sunt aprovizionate de la diverși producători.

Ofertele acestora au fost acceptate fără a se verifica dacă rețetele sunt corespunzătoare sau dacă prețurile materialelor care intră în componența lor sunt reale.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a solicitat documente justificative pentru materialele care se regăsesc în rețetele de fabricație ale produselor mixturi asfaltice sau beton, ci oferte de preț pentru mixturi asfaltice și beton, acestea fiind materialele din Formularul C6. În măsura în care se dorea și depunerea documentelor justificative pentru materialele care se regăsesc în rețetele de fabricație ale produselor mixturi asfaltice sau beton, avea posibilitatea de a solicita clarificări/completări, contestatorul neavând cum să depună alte documente decât cele solicitate.

Suplimentar, a se solicita doar contestatorului oferte de preț de la furnizorii materialelor care stau la baza producerii betoanelor de ciment și al mixturilor asfaltice ar fi un caz de supraevaluare, întrucât procesul de producție și materialele folosite sunt asumate de societate prin oferta de preț formulată.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Conform art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 330 și urm. Cod proc. civ., contestatorul solicită proba cu expertiza tehnică în domeniul Construcții industriale având următoarele obiective:

1. Să se stabilească dacă proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, poate fi realizat conform ofertei sale, cu materialele și soluția oferite;

2. Să se stabilească dacă, potrivit Ordinului nr. 1568/2002, ofertanții trebuie să respecte un anumit format al listelor de cantități sau au deplina libertate de a-și prevedea propriile liste de cantități, precum și orice alte probe a căror necesitate va rezulta din dezbateri conform art. 254 alin. 2 Cod proc. civ.

Prin adresa nr. 2441/28.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 10798/28.03.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

În descrierea „Stării de fapt”, contestatoarea susține, în mod eronat, că nu i s-ar fi explicat, pe calea răspunsului la notificarea prealabilă, de ce criticile sale sunt considerate neîntemeiate. Dimpotrivă, punctual și în mod riguros, i s-au adus la cunoștință contestatoarei motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, motive care, implicit, nu puteau fi altele decât cele subliniate și prin Comunicarea nr. 1688/03.03.2017.

Totodată, contestatoarea încearcă să acrediteze ideea că, fiind solicitate mai multe clarificări de către comisia de evaluare (toate, din dorința comisiei de a lămuri neconcordanțele din cadrul ofertei

contestatoarei), răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 688/30.01.2017 ar fi fost concludent și acceptat de către comisie, contestatoarea ignorând prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, modul de lucru al comisiei de evaluare, stabilit în conformitate cu art. 131 alin. (1) din același act normativ, a ținut cont de complexitatea analizei ofertei contestatoarei, aspecte ce necesitau clarificări.

În ceea ce privește așa-zisa lipsă a evaluării temeinice a ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a manifestat diligența necesară pentru a determina temeinicia ofertei, chiar contestatoarea arătând că au fost solicitate mai multe clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare încearcă acreditarea ideii că normele sale proprii pot fi stabilite arbitrar, fără legătură cu realitatea care presupune că, pentru edificarea unui drum, trebuie folosite anumite cantități de materiale, cu respectarea unui prag calitativ minim și că trebuie alocate resurse din partea antreprenorului transparent și real stabilite, corelate cu realitatea din teren și comunicate autorității contractante. Lipsa fundamentării corecte a unor asemenea Norme proprii implică o conduită ulterioară a antreprenorului de eludare a cerințelor de calitate exprimate prin caietul de sarcini. Aplicabilitatea prevederilor art. 2.2.2. din Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 se circumscrie condiției exprimate în acesta.

În ceea ce privește critica contestatoarei, formulată generic cu privire la evaluarea datelor înscrise în Formularul C6 - Lista cu consumurile de materiale cumulat pe proiect, evaluarea comisiei a fost făcută punctual, solicitându-se clarificări în privința acelor date insuficient fundamentate. Având în vedere rigurozitatea implicită unei achiziții publice, comisia de evaluare a apreciat unele răspunsuri ca fiind neconcludente.

Astfel, pentru reperul Cod 20018306 - emulsie bituminoasă - 0,5 t, evaluarea a constatat că acesta nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea a prezentat faptul că acest material se regăsește în articolul DB19F1, la pag. 264 și 386 din formularul F3 prezentat în listele de cantități. În urma verificării informației furnizate de contestatoare, comisia de evaluare nu a regăsit cele menționate.

De asemenea, pentru reperul Cod 2200587 - nisip sortat spălat de râu și lacuri - 0,04 mc - comisia de evaluare a constatat că acesta nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea a indicat că acest material nu se regăsește în Formularul C6 prezentat în ofertă, menționând că s-a ofertat alt material conform normei proprii, fără a clarifica în ce constă alternativa propusă.

Totodată, pentru reperul Cod 3421097- OȚEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 30 - 271,69 KG, comisia de evaluare a constatat că acesta nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de contestatoare, în conformitate cu

cerințele caietului de sarcini, iar aceasta a susținut că acest material face parte teoretic din componenta art. DB16H1, conform răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 9. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta este nereal, deoarece prevederea respectivă nu a fost eliminată din documentația de atribuire, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare.

În același sens, pentru reperul Cod 3421358- OȚEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 36 - 407,65 KG, comisia de evaluare a constatat că acesta nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de contestatoare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar contestatoarea a arătat că acest material face parte teoretic din componenta art. DB14B1, conform răspunsului la solicitarea de clarificare. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare constată faptul că acesta este nereal, deoarece prevederea respectivă nu a fost eliminată din documentația de atribuire, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 13.

Și pentru reperul Cod 2915198 - SCÂNDURĂ FAG – 0,01 MC, comisia de evaluare a constatat că acesta nu se regăsește în Formularul C6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea a precizat că acest material posibil să facă parte din componența articolelor asimilate a căror norme de deviz nu au fost prezentate, respectiv: DE06D# sau ACA07B%. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta este nereal.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora nu ar fi ofertat cantități în plus, autoritatea contractantă apreciază că sunt nereal, comisia de evaluare constatând că la următoarele articole au fost ofertate cantități în plus:

- Cod 2000092 - oțel beton profil neted ob 37 d=8 mm - din Formularul C6 prezentat de ofertant se ofertează cantitatea de 5.904,46 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 2.952,23 kg, rezultând un plus de 2.952,23 kg;
- Cod 2000195 - oțel beton profil neted OB 37 d=16 mm – 10.215,975 kg - ofertat în plus;
- Cod 2000573 - oțel beton profil periodic pc 52 s 438, d=16 mm - din Formularul C6 prezentat de ofertant se ofertează cantitatea de 6.124,64 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 3.724,88 kg, rezultând un plus de 2.399,76 kg;
- Cod 2100024 - ciment portland p 40 - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 91,100 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 8,48 kg, rezultând un plus de 82,52 kg;
- Cod 2200379 - balast sortat spălat de mâl -115,37 mc ofertat în plus;
- Cod 2201361 - piatră brută sortată r. sediment - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 173.536 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea 86.738 kg, rezultând un plus de 86.798 kg;
- Cod 6001678 hârtie șlef. Usc. Sticlă foi-15.75 buc. ofertat în plus;
- Cod 6110467 codez 100 adeziv -0.498 buc. ofertat în plus;
- Cod 6200573 benzină auto neetilată tip co/r - 1,3291 ofertat în plus;

- Pozițiile 63 - 1,272 buc., 64 - 6,999 buc., 65 - 1,272 buc., 66 - 1,272 buc. ofertat în plus;
- Pozițiile 81 - 1 buc. ofertat în plus;
- Pozițiile 72 - 1,355 kg ofertat în plus.

Pentru elucidarea acestor aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 03.02.2017 la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 30.01.2017 ora 15:58, contestatoarea nu a justificat ofertarea în plus a cantităților de material prezentate mai sus, astfel că, prin articolele ofertate un plus, rezultă o abatere de 38.765,28 lei, reprezentând 1,21%, prin urmare depășind procentul de 1% din valoarea ofertată inițial de 3.205.498,01 lei fără TVA (1% = 32.054,98 lei):

- Cod 2000092 - oțel beton profil neted ob 37 d-8 mm - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 5.904,46 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 2.952,23 kg, rezultând un plus de de 2.952,23 kg, care în valoare monetară reprezintă 5.018,79 lei (2.952,23 kg*1,7 lei);
- Cod 2000195 - oțel beton profil neted OB 37 d=16 mm - 10.215,975 kg
- ofertat în plus, care în valoare monetară reprezintă 17.367 lei (10.215,975 kg*1,7 lei);
- Cod 2000573 - oțel beton profil periodic pc 52 s 438, d=16 mm - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 6.124,64 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 3.724,88 kg, rezultând un plus de 2.399,76 kg, care în valoare monetară reprezintă 4.079,59 lei (2.399,76 kg*1,7 lei);
- Cod 2100024 - ciment portland p 40 - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 91,100 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 8,48 kg, rezultând un plus de 82,52 kg, care în valoare monetară reprezintă 23,10 lei (82,52 kg*0,28 lei);
- Cod 2200379 - balast sortat spălat de mâl - 115,37 mc ofertat în plus, care în valoare monetară reprezintă 1.384 lei (115,37 kg*12 lei);
- Cod 2201361 - piatră brută sortată sediment - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 173.536 kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea 86.738 kg, rezultând un plus de 86.798 kg, care în valoare monetară reprezintă 8.679,80 lei (86.798 kg*0.10 lei);
- Cod 6001678 hârtie șlef. Usc. Sticlă foi - 15,75 buc. ofertat în plus, care în valoare monetară reprezintă 8 lei (15,750 buc*0,5 lei);
- Cod 6110467 codez 100 adeziv - 0,498 buc. ofertat în plus, care în valoare monetară reprezintă 25 lei (0,498 kg*50 lei);
- Cod 6200573 benzină auto neetilată tip co/r - 1,329 l ofertat în plus, care în valoare monetară reprezintă 7 lei (1,329 kg*5 lei);
- Poziția 63 - 1,272 buc. - cot pvc nespălat ... - care în valoare monetară reprezintă 13 lei (1,272 buc*10 lei);
- Poziția 64 - 6,999 buc. - mufă pvc tip g - care în valoare monetară reprezintă 105 lei (6,999 buc.*15 lei);

- Poziția 65 - 1,272 buc. - reducție pvc g tip b - care în valoare monetară reprezintă 25 lei (1,272 buc *20 lei);
- Poziția 66 - 1,272 buc. - teu pvc pentru îmbinare, care în valoare monetară reprezintă 6 lei (1,272*5 lei);
- Poziția 81 - 1 buc. - cheltuieli conexe - care în valoare monetară reprezintă 2.000 lei (1 buc*2 lei);
- Poziția 72 - 1,355 kg - dicloretan - care în valoare monetară reprezintă 24 lei (1,355 kg*18 lei).

Total articole ofertate în plus = 38.765,28 lei fără TVA, respectiv 1,21 % din valoarea ofertată inițial.

Autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere și faptul că există o dublare a cantităților de material în formularul F3, pentru o serie de materiale, după cum urmează:

A) Obiect 400414 - Ulița de la Albu Ioan - Moldovan Costan, Categoria de lucrări - Podețe, articolul PE01C1 - Zidărie uscată în drenuri la culei și zid de sprijin din piatră brută rocă sedimentară, de la pag. 304, este ofertată cantitatea de material de 14.000 mc - echivalent a 2.760,80 lei, cantitatea dublu ofertată și în articolul 2204361 - Piatră brută sortată sediment < 50 - 27.608 kg - echivalent a 2760,80 lei.

B) Obiect 400414 - Ulița de la Albu Ioan - Moldovan Costan, Categoria de lucrări - Podețe, articolul CZ0301A1 - Confecționare armătură fasonare bare pentru fundații, de la pag. 305, este ofertată cantitatea de material de 1.587 kg - echivalent a 2.729,64 lei, cantitatea dublu ofertată și în articolul 2000092 - Oțel beton profil neted OB37 D = 8 mm - 1.602,870 kg - echivalent a 2.724,88 lei.

C) Obiect 400414 - Ulița de la Albu Ioan - Moldovan Costan, Categoria de lucrări - Podețe, articolul CZ030E1 - Confecționare armătură pereți grinzi de la pag. 306, este ofertată cantitatea de material de 1.328 kg - echivalent a 2.284,16 lei, cantitatea dublu ofertată și în articolul 2000573 - Oțel beton profil periodic PC52 D=16mm - 1.341,280 kg - echivalent a 2.280,18 lei.

D) Obiect 400414 - Ulița de la Albu Ioan - Moldovan Costan, Categoria de lucrări - Podețe, articolul PE01C1 Zidărie uscată în drenuri de la pag. 309, este ofertată cantitatea de material de 8.000 mc - echivalent a 1.577,60 lei, cantitatea dublu ofertată și în articolul 2201361 - Piatră brută sortată roci sediment - 15.776 kg - echivalent a 1.577,60 lei.

E) Obiect 400414 - Ulița de la Albu Ioan - Moldovan Costan, Categoria de lucrări - Consolidări, articolul CZ0301H1 Confecționare armăt., fasonare de la pag. 316, este ofertată cantitatea de material de 10.065 kg - echivalent a 17.412,45 lei, cantitatea dublu ofertată și în articolul 2000121 - Oțel beton profil neted OB 37 - 10.215,98 kg - echivalent a 17.367,17 lei.

F) Obiect 400404 - Ulița de la DN 17 - Hangan Andrei tronson 1, Categoria de lucrări - Podețe, articolul PE01C1 Zidărie uscată în drenuri este ofertată cantitatea de material de 14.000 mc - echivalent a 2.760,80

lei, cantitatea dublu ofertată și în articolul 2201361 - Piatră brută sortată roci sediment - 27.608 kg - echivalent a 2.760,80 lei.

G) Obiect 400404 - Ulița de la DN 17 - Hangan Andrei tronson 1, Categoria de lucrări - Podețe, articolul CZ0301A1 - Confecționare armătură fasonare bare, este ofertată cantitatea de material de 1.336 kg - echivalent a 2.297,92 lei, cantitate dublu ofertată și în articolul 2000092 - Oțel beton profil neted - 1.349,36 kg - echivalent a 2.293,91 lei.

H) Obiect 400404 - Ulița de la DN 17- Hangan Andrei tronson 1, Categoria de lucrări - Podețe, articolul CZ0302E1 Confecționare armătură pentru pereți, este ofertată cantitatea de material de 1.048 kg - echivalent a 1.802,56 lei, cantitate dublu ofertată și în articolul 2000573 - Oțel beton profil periodic PC 52 - 1.058,48 kg - echivalent a 1.799,42 lei.

I) Obiect 400404 - Ulița de la DN 17 - Hangan Andrei tronson 1, Categoria de lucrări - Podețe, articolul PE01C1 - Zidărie uscată în drenuri, este ofertată cantitatea de material de 8.000 mc - echivalent a 1.577,60 lei, cantitate dublu ofertată și în articolul 2201361 - Piatră brută sortată r. sediment - 15.776 kg - echivalent a 1.577,60 lei.

De altfel, susținerile contestatoarei că prin ofertarea unor cantități în plus s-a urmărit executarea unor lucrări de un nivel cantitativ mai bun sunt lipsite de relevanță, de vreme ce, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 688/31.01.2017 contestatoarea susține, la răspunsul nr. 4, punctele 7, 8, 9 și 11, că dublarea cantităților este datorată, de fapt, pierderilor „tehnologice”.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod judicios comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu respectă prevederile caietului de sarcini, oferta fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Comisia a apreciat în mod corect că în speță nu sunt incidente prevederile legale privind abaterile tehnice minore prevăzute la art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece depășirea este de 38.765,28 lei fără TVA, respectiv 1,21 % din valoarea ofertată inițial.

De asemenea, susținerile contestatoarei conform cărora nu ar fi ofertat cantități în minus sunt nereale, comisia de evaluare constatând că următoarele articole au fost ofertate cantitativ în minus:

Referitor la reperul Cod 6202806 apă industrială - din Formularul C6 prezentat de contestatoare, se ofertează cantitatea de 105,523 mc, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 3.711,66 mc, rezultând un minus de 3.606,13 mc, care în valoare monetară reprezintă 1.803,06 lei (3.606,13*0.50 lei). Contestatoarea a comunicat că lipsa acestui articol provine din modificarea consumului specific de apă din articolul de deviz prin răspunsul la clarificarea nr. 9. Analizând răspunsul prezentat, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta este nereal, neexistând situația comunicată de ofertant vis-a-vis de clarificarea nr. 9.

Totodată, referitor la reperul Cod 8507030 refuz de ciur 0-70 mm - din Formularul C6 prezentat de contestatoare, se ofertează cantitatea de 3.033,63 mc, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 3149,02 mc,

rezultând un minus de 115,39 mc, care în valoare monetară reprezintă 923,12 lei ($115,39 \text{ mc} \cdot 8 \text{ lei}$). Contestatoarea nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare vizând acest articol, iar în mod corect comisia a declarat oferta inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește Analiza consumurilor privind transportul, autoritatea contractantă consideră că s-au depus toate diligențele necesare de către comisia de evaluare pentru a obține din partea contestatoarei elementele necesare evaluării corecte a ofertei acesteia în privința acestui aspect, în condițiile în care contestatoarea a inserat în formularul C9, incomplet și neconcludent, alte date decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, în urma analizării conținutului propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Din formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, prezentat de către contestatoare, s-a constatat necesitatea justificării transportului pe fiecare material în parte (lei/tonă/km) în care să se prezinte toate categoriile de costuri pentru toate tipurile de mijloace de transport: Autobasculante, autoremorchere sub 20T și autobetoniere, întrucât formularul C9 depus de contestatoare nu respectă formularul prezentat în documentația de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare constată că este necesară justificarea faptului că prețul unitar diferă pentru același tip de transport cu același tip de mijloc de transport (autobasculantă - preț $0,75 \text{ lei/t} \cdot \text{km}$ și $3 \text{ lei/t} \cdot \text{km}$; autoremorcher sub 20 t - preț $3 \text{ lei/t} \cdot \text{km}$ și $30 \text{ lei/t} \cdot \text{km}$).

Mai mult, prețul transportului nu este justificat din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (187.405 lei fără TVA) față de următoarele prețuri pentru transport oferite: 649.039,92 lei fără TVA, 536.913,8 lei fără TVA, 573.623,58 lei fără TVA, 659.957,24 lei fără TVA, 540.367,6 lei fără TVA, 792.552,98 lei fără TVA.

Pentru asigurarea îndeplinirii contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini și în baza art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea acestui aspect.

Prin răspunsul depus în SEAP la data de 27.02.2017, ora 14:52, la solicitările de clarificări transmise în SEAP la data de 22.02.2017, ora 13:03, contestatoarea precizează, referitor la modalitatea de justificare a transporturilor, că modalitatea de livrare/furnizare/transport s-a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 688/30.01.2017. Ofertantul face trimitere și la ofertele prezentate cu specificarea modalității de livrare/furnizare a materialelor la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 658/30.01.2017.

Modalitatea de justificare a transporturilor, solicitată de comisia de evaluare, s-a referit însă la justificarea transporturilor pe fiecare material în parte (lei/tonă/km - conform documentației de atribuire) în care să se

prezintă toate categoriile de costuri pentru toate tipurile de mijloace de transport: Autobasculante, autoremorchere sub 20T și autobetoniere, ofertele la care contestatoarea a făcut trimitere fiind analizate la solicitarea de clarificări anterioară.

Referitor la justificarea costului oferat pe fiecare tip de transport în parte, contestatoarea a prezentat Notă Internă a Departamentului de Mecanizare, Factură Motorină, Asigurări Răspundere Civilă (RCA) și alte taxe legale impuse la nivel național - privind formarea prețurilor cu defalcarea costurilor pe toate mijloacele de transport în parte.

Referitor la justificarea prețului unitar pentru același tip de transport cu același mijloc de transport, contestatoarea precizează că „(...) tipul de transport diferă între TRA1A05 și TRA01A20, sunt articole diferite cu distanțe diferite de transport, într-adevăr cu același tip de mijloc de transport, prețul unitar per kilometru per mijloc de transport fiind în lei/tonă/km = 0,15 lei. Prețul afișat în formularul C9 diferă în funcție de distanța kilometrică parcursă (tipul de transport) și este precizat de altfel cum a constatat și comisia cu unitatea de măsură lei/tonă*km (adică prețul unitar lei/tonă/km = 0,15 lei, înmulțit cu distanța de transport). În concluzie, nu diferă prețul unitar în lei/tonă/km, diferă doar distanța de transport. (...)

- Autobasculante (5 km) = $0,15 \text{ lei/tonă} \times 5 \text{ km} = 0,75 \text{ lei/tonă*km}$;
- Autobasculante (20 km) = $0,15 \text{ lei/tonă} \times 20 \text{ km} = 3,00 \text{ lei/tonă*km}$;
- Autoremorchere < 20T (20 km) = $0,15 \text{ lei/tonă} \times 20 \text{ km} = 3,00 \text{ lei/tonă*km}$;
- Autoremorchere < 20T (200 km) = $0,15 \text{ lei/tonă} \times 200 \text{ km} = 30,00 \text{ lei/tonă*km}$;
- Autobetoniere (20 km) = $0,15 \text{ lei/tonă} \times 20 \text{ km} = 3,00 \text{ lei/tonă*km}$;
- Transport pământ cu autobasculanta (5 km) = $0,15 \text{ lei/tonă} \times 20 \text{ km} = 3,00 \text{ lei/tonă*km}$ ”.

În urma analizării actelor depuse, comisia de evaluare regăsește - însă la modul foarte general - informații referitoare la consumuri, cheltuieli cu consumabile, combustibili, impozite, etc., aferente mijloacelor de transport. Cu toate acestea, răspunsul nu poate fi considerat concludent deoarece ofertantul nu prezintă Formularul C9 așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și care presupune analiza de formare a prețului. Neexistând acest formular, comisia de evaluare nu a putut aprecia veridicitatea sumelor declarate, neexistând posibilitatea de verificare a acestora. Comisia de evaluare a observat că un alt ofertant din cadrul procedurii, care, și acesta ca și ofertantul analizat, declară o distanță de transport de 20 de km, prezintă în formularul C9 analiza prețului transporturilor, reieșindu-i suma de 573.623,58 lei fără TVA, care, comparativ cu suma de 187.405 lei fără TVA a ofertantului, prezintă discrepanță deosebită. Practic, suma ofertantului analizat este de 3 ori mai mică decât cea folosită la comparație. Pentru aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Pentru o abordare unitară și o evaluare corectă și cu respectarea principiului egalității de tratament, comisia de evaluare trebuie să compare aceleași elemente în privința tuturor ofertanților. În acest sens, era necesară exprimarea unui tarif de transport în lei/tonă/km de către toți ofertanții, iar comisia de evaluare, în aplicarea art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 a solicitat, în esență, clarificarea acestui aspect.

Autoritatea contractantă consideră că nu era necesară o specificare suplimentară a cerinței de a comunica datele prevăzute în formularul C9, de vreme ce acesta este prevăzut în documentația de atribuire, și nici nu este vorba de vreo confuzie, ci doar de dorința și obligația comisiei de evaluare de a se parcurge în mod corect etapa evaluării. Necesitatea clarificării nu ar fi apărut dacă Formularul C9, parte integrantă a proiectului tehnic, respectiv a documentației de atribuire, ar fi fost corect și complet concretizat de contestatoare.

În ceea ce privește proba cu expertiza tehnică în domeniul construcții industriale, autoritatea contractantă arată că se opune admiterii acesteia, motivat de împrejurarea că nu se precizează o teză probatorie de către contestatoare. De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 24 din Legea nr. 101/2016, administrarea unei asemenea probe ar tergiversa soluționarea prezentului dosar. Nu în ultimul rând, obiectivele formulate de contestatoare nu sunt relevante pentru soluționarea cauzei: împrejurarea că proiectul tehnic ar putea fi realizat conform soluției contestatoarei nu prezintă relevanță deoarece în fișa de date a achiziției nu a fost prevăzută posibilitatea soluțiilor tehnice alternative, iar art. 2.2.2. al Ordinului nr. 1568/2002 prevede, fără a lăsa loc de interpretare, că este imperativă pentru ofertanți „(...) respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.”

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12317/05.04.2017, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” în care precizează următoarele:

Cuprinsul paginilor 3-7 din punctul de vedere depus la Consiliu este copiat mot-a-mot din Comunicarea nr. 1688/03.03.2017.

Cu privire la respectarea Formularului F3 – listele de cantități, contestatorul precizează că a respectat prevederile art. 2.2.2. din Ordinul nr. 1568/2002. Formularul F3 (listele de cantități) depus împreună cu documentația de atribuire și Formularul F3 depus de contestator în cadrul ofertei sunt identice în privința listelor de cantități.

Formularul F a fost completat cu respectarea cantităților articolelor de deviz și a cerințelor calitative și cantitative din caietul de sarcini.

Prin Clarificarea nr. 1 consumurile prezentate în Formularul C6 din documentație au devenit strict orientative, motiv pentru care conformitatea ofertei trebuia analizată prin corelarea Formularului F3 cu

listele de cantități proprii ale contestatorului și nu prin corelarea Formularului F3 cu Formularul C6 din caietul de sarcini.

Autoritatea a utilizat normele din Indicatorul de Construcții, seria 1981, iar impunerea consumurilor specifice existente în indicatoarele de norme de deviz, ediția 1981, este excesivă întrucât tehnologiile de execuție au evoluat, iar dotarea cu utilaje din ce în ce mai performante este la îndemâna ofertanților. Contestatorul a procedat la efectuarea unor calcule logice și conforme cu normativele în vigoare, însă autoritatea contractantă nu a analizat oferta și a interpretat greșit calculele din devize, nesocotind atât legea, cât și modalitatea tehnică de calcul a costurilor aferente unei lucrări de construcții de drumuri.

Prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, contestatorul consideră că a clarificat toate neclaritățile sub acest aspect și a arătat că s-au utilizat propriile norme pentru materiale.

În concluzie, conformitatea ofertei va fi data în fiecare caz în parte de corelarea formularului F3 cu listele de cantități și nu de corelarea formularului F3 cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect depus cu documentația de atribuire, care, în urma Clarificării nr. 1, a dobândit un caracter orientativ, nemaifiind obligatoriu.

Cu privire la materialele lipsă, contestatorul precizează următoarele:
- referitor la Cod 20018306 - emulsie bituminoasă - 0,5 t: contestatorul a arătat că autoritatea contractantă nu a solicitat prin Listele de cantități postate, ofertarea acestuia. Din consultarea Indicatorilor de norme de deviz reiese că materialul 20018306 trebuia prezentat în listele de cantități postate în SEAP ca și subarticol (listă anexă) evidențiat în Formularul F3, precum materialul 20018326 Mixtură asfaltică BAPC16 (pagina 264 și 386 din Listele de cantități postate în SEAP). Cu toate acestea, în lista anexă nu există materialul emulsie bituminoasă. Conform normei proprii utilizate, acest material nu era necesar realizării articolului corespunzător, întrucât anterior turnării asfaltului la poduri se execută hidroizolația, care este o hidroizolație bituminoasă, nemaifiind necesare amorsări înainte de turnarea asfaltului;

- referitor la Cod 2200587 - nisip spălat de râu și lacuri - 0,04 mc: Conform normei proprii, nu s-a ofertat acest material, ci s-a ofertat materialul COD 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,7 mm, cu un consum unitar de 0,001 mc/m linear de parapet = 0.04 mc, respectiv un total de 0.508 MC (0.46 nisip cod: 2200525 + 0.04 nisip cod: 2200587 din C6 prezentat în Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2) care îndeplinește aceeași funcție, respectiv montarea parapetului. Prin Răspunsul la Notificarea prealabilă, autoritatea reține că ofertantul nu a clarificat în ce constă alternativa propusă, când de fapt s-a ofertat materialul COD 2200525 Nisip sortat neaspălat de râu și lacuri în loc de materialul Cod 2200587 - nisip spălat de râu și lacuri;

- referitor la Cod 3421097 - OȚEL PĂTRAT LAMELAR CALO IT = 30 - 271,63 KG și Cod 3421358 - OȚEL PĂTRAT LAMELAR CLADIT 35 - 407,65 KG,

autoritatea contractantă, prin prezentarea rețetelor articolelor DB16H1 și DB14B1, în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9 Anexa 3, a eliminat aceste materiale din componența articolelor respective;

- referitor la Articolul D8I481 - Strat de bază din mixturi asfiatice executat la cald cu așternere mecanică, Articolul DB16H1 - îmbrăcămintă de beton asfaltic cu agregate mărunte executată la cald, în grosime de 4 cm cu așternere mecanică - autoritatea solicită ofertarea unor materiale cu toate că ele nu există în rețeta articolelor defalcate, iar potrivit normei proprii, pentru realizarea articolelor DB16H1 și DB14B1 nu erau necesare aceste materiale.

- referitor la Cod 2915298 - SCÂNDURĂ FAG - 0.01 MC, nu se regăsesc în Formularul C6 prezentat de ofertant - ofertarea acestor articole s-a făcut în baza normelor proprii, prezentate prin rețetele articolelor în răspunsul la solicitarea de clarificări și s-au respectat Listele de cantități postate. Având în vedere că parapetul se prinde în grinda parapet și nu se mai toarnă beton pentru a-l prinde, nu mai este nevoie de scândura pentru cofraj;

- cu privire la Materiale oferite în plus, întrucât s-a permis elaborarea unei oferte utilizând propriile consumuri și tehnologii de execuție, listele consumurilor de resurse, rezultate din înmulțirea cantităților de lucrări din listele supuse licitației, cu propriile consumuri, nu au cum să corespundă cu cele calculate de proiectant, care a folosit numai normele din Indicatorul de Construcții seria 1981 și resursele rezultate înscrise în formularele C6, C7, C8 vor fi diferite de cele calculate de proiectant. Contestatorul susține că nu a oferit articole în plus față de cele din Caietul de sarcini, ci a oferit materiale suplimentare potrivit normelor proprii, fapt permis de documentația de atribuire din care fac parte integrantă și Clarificările, astfel:

- COD 2000092/2000195/ 2000573 - Barele de oțel se livrează la 12 m, rezultând o pierdere semnificativă la construcția cadrelor din oțel-beton, la fasonarea armăturilor. De asemenea, pierderile necesare la suprapunerea armăturilor în unele cazuri, necesară și la acoperirea extrasului de fier, în special a diametrelor și lungimilor de armătură prezentate în Partea Desenată;

- COD 2201361 - Piatră brută, sortată mecanizat are forme neregulate, nefiind piatră de zidărie, precum piatra cioplită sau blocuri de zidărie, iar la realizarea zidărilor din piatră brută, pentru buna execuție a lucrării necesită selecția pietrei în momentul punerii în operă, generând pierderi semnificative;

- COD 2100024 - Cimentul este folosit ca și liant, pentru a asigura priza dintre stâlpul de parapet și terenul/structura de susținere, respectiv pentru fixarea acestuia în acostamente sau în fundația adâncită de parapet;

- COD 8507248 - Cheltuieli conexe, necesare activităților de interfațare cu lucrările existente la operarea acestora;

- Pozițiile 63, 64, 65, 66 și 72 sunt materiale complementare montării țevii de PVC folosite ca și Barbacane, de altfel acestea ajută la montajul țevii, respectiv la îmbinările dintre acestea;

- COD 60016786110467, 6200573 - hârtia de șlefuit se folosește la curățarea țevii pentru a asigura o suprafață bună pentru acțiunea adezivului, benzina se folosește la degresarea țevii pvc de grăsimi și impurități înainte de lipirea a două bucati de țeavă, pentru a asigura continuitate, iar codezul este folosit ca și adeziv, pentru lipirea îmbinărilor. Suprafețele de lipit, respectiv două bucăți de țeavă PVC folosite ca și barbacane, se curăță cu hârtie abrazivă după care se degresează cu benzină și se aplică adezivul - codez.

Contestatorul invocă art. 133 alin. (2) și art. art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la materialele oferite în minus, contestatorul reiterează explicațiile din solicitarea de clarificări.

Cu privire la consumurile privind transportul, cotestatorul reiterează, de asemenea, explicațiile din solicitarea de clarificări și precizează că la secțiunea 4.15.11 Modele FORMULARE 7.2, Formularele C6-C9 nu există, astfel că nu se poate invoca faptul că a fost impus un model anume. Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2-6 anexa 1 se prezintă Formularele C6cp, C7cp, C8cp, C9cp, respectiv Listele cuprinzând consumurile CUMULATE PE PROIECT, și nu Formularele C6-C9, iar potrivit Ordinului nr. 1568/2002, ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, inclusiv cele cu privire la transport. În ceea ce privește comparația din partea finală a autorității contractante, mai exact că are prețul cel mai mic, contestatorul arată că din toți ofertanții participanți la procedură, are sediul, baza de producție și furnizorii de materiale cei mai aproape de șantier, astfel că este firesc să aibă cea mai mică valoare la transporturi.

Contestatorul consideră că oferta sa nu poate fi considerată o ofertă alternativă deoarece nu aduce modificări caietului de sarcini, respectând toate soluțiile date de proiectant, nefiind nevoie de reproiectarea Obiectivului.

Față de toate aceste considerente, contestatorul solicită constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei sale și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2850/10.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13136/11.04.2017, autoritatea contractantă a transmis „Note scrise” prin care reiterează argumentația din cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată—într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de

investiție: „MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE LOCALĂ ÎN ..., ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 4.122.336,66 RON, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită pentru primirea ofertelor a fost 15.11.2016.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate modul de evaluare a ofertei depusă de societatea contestatoare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. 1688/03.03.2017, oferta ..., pentru procedura de atribuire în cauză a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent), fiind respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări acestuia cu actele nr. 688/30.01.2017 și 1440/22.02.2017.

Consiliul reține că autoarea contestației menționează cu ocazia formulării răspunsului la clarificarea adresată de comisia de evaluare cu actul nr. 688/30.01.2016 că: *“Referitor la cantitățile pe care autoritatea contractanta nu le regasește în Formularul C6, fie există, dar cantitățile variază, fie acestea respecta întru totul Formularul F3 și nu se regăsesc în Formularul C6 din cauza ca ofertarea lor nu s-a cerut, ori autoritatea a prezentat rețetele modificate a articolelor prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar Formularul C6 prezentat de autoritatea contractanta nu respecta listele de cantități publicate inițial”*.

În fapt, autoarea contestației menționează că a utilizat norme proprii și că Formularul F3 a fost completat cu respectarea cantităților articolelor de deviz și a cerințelor calitative și cantitative din caietul de sarcini și că prin publicarea Clarificării nr. 1, consumurile prezentate în Formularul C6 din documentație au devenit strict orientative motiv pentru care conformitatea ofertei trebuia analizată prin corelarea Formularului F3 cu listele de cantități proprii ale ... și nu prin corelarea Formularului F3 cu Formularul C6 din caietul de sarcini.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că analiza comisiei de evaluare trebuia să se realizeze prin corelarea Formularului F3 cu listele de cantități proprii ale acesteia și că a utilizat propriile norme pentru materiale, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Din examinarea documentelor publicate pe SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat formularele F3 - reprezentând Lista cuprinzând cantitățile de lucrări aferente proiectului tehnic care au fost elaborate de ... în calitate de proiectant.

În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate

sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu **respectarea întocmai a cantităților înscrise** în aceste liste de cantități.

În referire la aspectul supus analizei, se are în vedere că autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns – Răspuns Clarificare 1 [RFQ0085414/011], în data de 02.11.2016, vizavi de solicitarea adresată de un operator economic, respectiv:

"Referitor lista de cantități - F3

- 1. Vă rugăm să precizați dacă la întocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordonanței 1568/2002, în sensul în care normele din articolele de deviz sunt orientative, respectiv "ofertanții au deplină libertate de a-ți prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerinelor calitative și cantitative..."-conf. Art.2.2.2.*

(...)

Răspuns:

- 1. Da. Sunt aplicabile cu prevederile Ord. 1568/2002".*

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă, la solicitarea adresată de operatorii economici, a pus la dispoziția operatorilor economici și formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate **consumurile specifice**, cu ocazia publicării Răspunsului la Întrebări 2-6 [RFQ0085414/0117], în data de 08.11.2016.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități, iar consumurile înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate au un caracter orientativ.

Sunt adevărate susținerile societății contestatoare, potrivit cărora consumurile prevăzute în formularul C6 sunt orientative, însă la fel de adevărate sunt și cele menționate de autoritatea contractantă în replică la susținerile ..., respectiv faptul că normele proprii nu pot fi stabilite arbitrar, acestea trebuind să respecte cerințele calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Este relevant în soluționarea cauzei, INDICATIVUL P 91/1-02 unde, la art. 1.2. se precizează: "Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar ", la art. 1,3. "Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în sen erai și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice si

*ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în același sens conținutul posibil al acestora", la art. 1.4. **"Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organisme cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare"** la art. 2.2.2. **"Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"** și la art. 2.2.3. **"Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 198) și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje"**.*

Totodată, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 1568/2002, la punctul 2.4. sunt prevăzute următoarele: „**Extrasele de resurse: 2.4.1 - La nivelul documentației economice, întocmită de executant (ofertant), se întocmesc extrase de resurse. 2.4.2 - Pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări, se întocmesc următoarele tipuri de extrase: a) extras de materiale; b) extras de forță de muncă; c) extras de utilaje de construcții; extras de transporturi. 2.4.3 - Cantitățile din extrasele de mai sus, se determină pe baza cantităților din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare și pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii**”.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat libertate operatorilor economici cu privire la extrasele de resurse care cuprind consumurile de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, contrar celor susținute de autoarea contestației că *"Impunerea consumurilor specifice existente în indicatoarele de norme de deviz, ediția 1981, este excesivă întrucât tehnologiile de execuție au evoluat, iar dotarea cu utilaje din ce în ce mai performante este de îndemâna ofertanților."*

Motivul declarării ofertei depuse de ... ca inacceptabilă nu a vizat nerespectarea consumurilor din cadrul Formulelor C6, C7, C8 și C9 publicate pe SEAP, întrucât, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților posibilitatea prezentării propriilor consumuri și tehnologii de execuție, ci a vizat neconcludența răspunsurilor furnizate de autoarea contestației.

Consiliul ia act că nemulțumirea autorității contractante față de oferta acestei societăți provine din faptul că: *" Normele proprii nu pot fi*

stabilite arbitrar, fără legătură cu realitatea care presupune - totuși - că, pentru edificarea unui drum, trebuie folosite anumite cantități de materiale cu respectarea unui prag calitativ minim și că trebuie alocate resurse din partea antreprenorului transparent și real stabilite, corelate cu realitatea din teren, și comunicate autorității contractante. Lipsa fundamentării corecte a unor asemenea Norme proprii implică o conduită ulterioară a antreprenorului de eludare a cerințelor de calitate exprimate prin caietul de sarcini. Subliniem că aplicabilitatea prevederilor art. 2.2.2. din Ordinul MLPTL nr. 1568/2002 se circumscrie condiției exprimate în acesta:"[...] consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic. în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... vizează faptul că ofertantul a omis prezentarea anumitor materiale care erau consemnate în Lista consumurilor de materiale cumulate pe proiect - C6cp.

Astfel, pentru reperul Cod 20018306 - emulsie bituminoasa - 0.5t, Cod 2200587 - nisip sortat spalat de rau si lacuri - 0,04 mc, Cod 3421097 - OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 30 - 271,69 KG, Cod 3421358 - OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 36 - 407,65 KG, Cod2915198-SCANDURA FAG -0.01 MC, comisia de evaluare a adresat în cadrul solicitării de clarificare următoarea întrebare:

„Cod 2100899 - beton ciment C20/25 - 3,49 mc, Cod 20018306 - emulsie bituminoasa - 0.5 t, Cod 2200587 - nisip sortat spalat de rau si lacuri - 0,04 mc, Cod 3421097 - OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 30 - 271,69 KG, Cod 3421358 - OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 36 - 407,65 KG, Cod2915198-SCANDURA FAG -0.01 MC, nu se regăsesc în Formularul C 6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv Formularul C 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”.

... a răspuns menționând următoarele:

„Materialul COD 20018306 - Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877 este un subarticol (lista anexa) al articolului DB19F1. respectiv la pagina 264 si 386 din formularul F3 prezentat in Listele de cantitati nu se regaseste subarticolul 20018306, respectiv oferta a fost întocmita conform listelor de cantități prezentate.”

Față de răspunsul furnizat de ofertant, membrii comisiei de evaluare au constatat neconcludența răspunsului furnizat motivat de faptul că în urma verificării informației furnizate de contestatoare, comisia de evaluare nu a regăsit cele menționate.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că prin răspunsul transmis a atras atenția autorității contractante că aceasta nu a solicitat ofertarea acestui material în listele de cantități. În fapt, consideră că acest material trebuia prezentat ca și subarticol (lista anexa) evidentiat în Formularul F3, precum s-a evidențiat materialul „20018326 Mixtură asfaltică BAPC16 (a se vedea pagina 264 si 386 din

Listele de cantitati postate in SEAP)". Astfel concluzionează că atâta vreme cât acest material nu a fost evidențiat în mod distinct, acesta nu trebuia ofertat. În continuare mai menționează și că potrivit normei proprii utilizate, acest material nu era necesar realizării articolului corespunzător, întrucât anterior turnării asfaltului la poduri se executa hidroizolația, care este o hidroizolație bituminoasă, nefiind necesare amorsări înainte de turnarea asfaltului.

Consiliul se aliniază la opinia autorității contractante, care a stabilit neconcludența răspunsului furnizat de societatea contestatoare. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, acest material se regăsește în formularul Lista consumurilor de materiale-C6cp. De asemenea, potrivit listei de cantități F3, acest material intră în componența articolului DB19F1, astfel cum menționează și contestatorul. Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a permis ofertanților utilizarea consumurilor proprii, însă acest aspect nu conduce la neofertarea materialelor evidențiate în cadrul listelor de cantități, lista consumurilor de materiale și în indicatoarele de deviz aferente.

În ceea ce privește lipsa reperului Cod 2200587 - nisip sortat spalat de rau si lacuri - 0,04 mc, Consiliul reține că autoarea contestației a argumentat astfel: *"Materialul Cod 2200587 - nisip sortat spalat de rau si lacuri - 0,0-7,0 mm nu se regăsește în Formularul C6 prezentat în ofertă, dar cantitatea de material necesară montării parapetului în articolul DE06D#, conform normei proprii, s-a ofertat materialul COD 2200525 Nisip sortat neaspălat de râu și lacuri 0,0-0,7 mm, cu un consum unitar de 0.001 mc/m linear de parapet =0.04mc, respectiv un total de 0.508MC (0.46 nisip cod: 2200525 + 0.04 nisip cod: 2200587 din C6 prezentat în Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2) care îndeplinește aceeași funcție, respectiv montarea parapetului, si este în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1".*

Față de răspunsul furnizat de autoarea contestației, membrii comisiei de evaluare menționează că: *"(...) pentru reperul Cod 2200587 - nisip sortat spalat de rau si lacuri - 0,04 mc - comisia de evaluare a constatat că acesta nu se regăsește în Formularul C 6 prezentat de ofertant, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea a indicat ca acest material nu se regăsește în Formularul C6 prezentat în oferta, menționând ca s-a ofertat alt material conform normei proprii, fără a clarifica în ce constă alternativa propusă".*

În replică la cele comunicate de autoritatea contractantă, ... menționează în mod expres că a ofertat materialul Cod 2200525 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri, în loc de materialul Cod 2200587 - Nisip spălat de râu și lacuri.

Consiliul constată neconcludența răspunsului furnizat de ofertant, sub aspectul ofertării unui alt material, decât cel solicitat. Motivația că autoritatea contractantă a permis operatorilor economici utilizarea consumurilor proprii nu trebuie să conducă la ofertarea altor materiale decât cele precizate în cadrul listelor de cantități, listelor de consumuri și

indicatoarelor de deviz aferente. Mai menționează autoarea contestației faptul că materialul oferat îndeplinește aceeași funcție, respectiv montarea parapetului.

În mod similar, Consiliul constată neconcludența răspunsurilor furnizate de ... cu privire la lipsa reperului Cod 3421097- OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 30 - 271,69 KG, a reperului Cod 3421358 - OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 36 - 407,65 KG și a reperului Cod 2915198 - SCANDURA FAG - 0.01 MC.

Argumentele aduse de ... în justificarea lipsei ofertării acestor materiale, respectiv faptul că pe de o parte autoritatea contractantă, în urma publicării răspunsului la întrebări 9, în Anexa nr. 3 autoritatea contractantă a eliminat aceste materiale ("Materialul COD 3421097 Otel patrat lam. Cald s 334 OL 37+1N IT=36 face parte teoretic din componenta articolului DB16H1, dar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 s-a prezentat rețeta articolului fara acest material. Pentru cantitatea totala de mixtura asfaltica BAPC16 pusa in opera respectiv DB16H1=24,699.09mp (2,341.53 procurarea BAPC16) la un consum de 0.011 kg otel laminat/mp de mixtura, rezulta un total de 271.69kg. Material care s-a eliminat de către autoritatea contractanta din rețeta standard data de Indicatoarele de norme de deviz și Materialul COD 3421358 - Otel patrat lam. Cald s 334 OL 37+1N IT=36 face parte teoretic din componența articolului DB14B1, dar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9 s-a prezentat rețeta articolului fara acest material. Pentru cantitatea totala de mixtura asfaltica BADPC25 pusa in opera respectiv DB14B1=3,544.80to(3,555.43 procurarea BADPC25) la un consum de 0,115kg otel laminat/tona de mixtura . rezulta un total de 407.65kg. Material care s-a eliminat de catre autoritatea contractanta din rețeta standard data de Indicatoarele de norme de deviz) **NU vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât în cadrul listelor de cantități materialul aferent articolelor la care face referire contestatorul, a fost menționat ca și cod de material, în mod separat de articolele de deviz, astfel că și rețeta articolelor în cauză a cuprins doar detalierea consumurilor pentru manoperă și utilaje.**

Așadar, nu poate fi reținută poziția exprimată de contestatoare în referire la eliminarea materialului, ca motiv al neofertării materialelor în cauză.

În cazul lipsei ofertării scândurii fag-0.01 mc, argumentul adus în justiificare a fost: "Materialul COD 2915198 - Scandura fag lungi neabur. Cls B gR=24nim L=3.00-6.00 mm posibil sa faca parte din componenta articolelor asimilate a căror norma de deviz nu au fost prezentata, respectiv DE06D# sau ACA07B%, aceste articole au fost ofertate conform normelor proprii respectând cerințele calitative si cantitative, conform Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1." **Față de exprimarea generică și modul în care ofertantul argumentează "posibil să facă parte", Consiliul constată neconcludența răspunsului furnizat de aceasta.**

În mod similar, vor fi reținute ca fiind întemeiate și susținerile autorității contractante în referire la reperul Cod 6202806 apă industrială – și reperul Cod 8507030 refuz de ciur 0-70 mm - din Formularul C 6 oferat de societatea contestatoare, respectiv:

"Referitor la reperul Cod 6202806 apa industrială - din Formularul C 6 prezentat de contestatoare, se oferteaza cantitatea de 105,523 mc, dar in caietul de sarcini este cantitatea 3711,66 mc, rezultând un minus de 3.606,13 mc, care in valoare monetara reprezintă 1.803,06 lei (3.606,13 *0.50 lei). Contestatoarea a comunicat ca, **lipsa acestui articol, provine din modificarea consumului specific de apa din articolul de deviz prin răspunsul la clarificarea nr. 9.** Analizand răspunsul prezentat, comisa de evaluare a constatat faptul ca acesta este nereal, neexistand situatia comunicata de ofertant vis-a-vis de clarificarea nr. 9.

Totodată, referitor la reperul Cod 8507030 refuz de ciur 0-70 mm - din Formularul C 6 prezentat de contestatoare, se ofertează cantitatea de 3.033,63 mc, dar în caietul de sarcini este cantitatea de 3149,02 mc, rezultând un minus de 115,39 mc, care în valoare monetară reprezintă 923,12 lei (115,39 mc * 8 lei). **Contestatoarea nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare vizând acest articol**, iar în mod corect comisia a declarat oferta inacceptabilă în baza art. 134, alin. 5, din HG 395/2016."

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului formulat asupra punctului de vedere elaborat de autoritatea contractantă, ... susține că:

"Cod 6202806 opa industrial -Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a explicat faptul că Autoritatea Contractantă, prin prezentarea retelor articolelor DA06A1, DA06S1, DA11B1 și DA12B1 în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9 Anexa 3, a eliminat în mod conștient acest material din componența articolelor respective".

Motivația Consiliului adusă în cazul reperului Cod 3421097- OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 30 - 271,69 KG și reperului Cod 3421358 - OTEL PATRAT LAMELAR CALD IT = 36 - 407,65 KG este valabilă și în cazul reperului COD 2915198 - Scandura fag, întrucât în cadrul listelor de cantități materialul aferent articolelor la care face referire contestatorul, a fost menționat ca și cod de material, în mod separat de articolele de deviz, astfel că și rețeta articolelor în cauză a cuprins doar detalierea consumurilor pentru manoperă și utilaje.

Așadar, nu poate fi reținută poziția exprimată de contestatoare în referire la eliminarea materialului, ca motiv al neofertării materialului în cauză.

Cu privire la identificarea lipsei răspunsului în referire la reperul Cod 8507030 refuz de ciur 0-70 mm - din Formularul C 6 prezentat de contestatoare, autoarea contestației menționează în răspunsul formulat asupra punctului de vedere elaborat de autoritatea contractantă că:

"Cod 8507030 refuz de ciur 0-70mm. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a răspuns că: "10. Materialul COD 2200379 - Balast sortat spalat de mal 0-70mm s-a oferit la Ulița de la Platón Mircea la Galben Simion, Categoria de lucrări Sistemul rutier, Cap. Strat de refuz de ciur, s-a oferit materialul 2200379=10.49 în loc de materialul 8507030, iar la Ulița de Gavan ionel la Partac Calin, Categoria de lucrări Sistemul rutier, Cap. Strat de refuz de ciur, s-a oferit materialul 2200379-104.88mc în loc de materialul 8507030. Rezultând un total de 115.37mc de Balast spalat în plus și 115.37mc de Refuz de ciur lipsa. **Materialul 2200379 face parte din aceeași familie de aggregate cu materialul 3507030, având calități net superioare, așadar ofertarea Balastului spalat, nu influențează calitatea lucrărilor, iar cantitatea este aceeași.**"

Poziția exprimată de autoarea contestației potrivit căreia a oferit alt material nu poate fi primită de Consiliu ca fiind relevantă în soluționare, din aceleași considerente exprimate în cazul nisipului.

Dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

"(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) **Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică** care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte evocate, rezultă că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Așadar nu orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor **abateri tehnice minore**. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei.

În speța de față, Consiliul determină că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care prin oferta depusă ... a oferat un alt material/sau a omis ofertarea anumitor materiale față de cele solicitate, în acest caz dispozițiile legale mai sus reținute nu sunt incidente, motivat de faptul că în cazul prevăzut de dispozițiile legale se vorbește depre **abateri tehnice minore**. Legiuitorul a definit sintagma „*abatere tehnice minore*” ca fiind acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul quantumului valoric pe care îl implică.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsurilor furnizate de ..., fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... vizează neconcludența răspunsurilor furnizate în referire la faptul că ofertantul pentru o serie de

materiale a oferat consumuri semnificativ diferite față de cele orientative înscrise în Formularul C6cp.

Consiliul reține că în referire la aspectul în analiză autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru o serie de materiale la care societatea contestatoare a motivat că s-a aplicat un spor de 100% cantităților prevăzute din cauza pierderilor tehnologice.

Consiliul constată că vizavi de răspunsurile furnizate de societatea contestatoare, membrii comisiei de evaluare au constatat neconcludența acestora prin raportare la faptul că ofertantul a oferat consumuri mai mari decât cele înscrise în lista de consumuri C6cp.

Este adevărat că cele înscrise în formularul C6 erau orientative, sub aspectul consumurilor, însă acest aspect al consumurilor oferate în plus au repercursiuni și asupra cantităților înscrise în listele de cantități F3.

Cu titlu exemplificativ, Consiliul reține că la întrebarea adresată în referire la *"Cod 2000092 - oțel beton profil neted ob 37 d~8mm - din Formularul C6 prezentat de ofertant, se ofertează cantitatea de 5904.46kg, dar în caietul de sarcini este cantitatea 2.952.23kg, rezultând un plus de 2.952.23kg"* ofertantul a răspuns astfel: *"Materialul COD 2000195 - Oțel beton profil neted OB 37 stas 438 D = 16mm s-a oferat o cantitate de 10,215.975kg, respectiv cu un **spor de 100%** la materialul 2000121 Oțel beton profil neted OB 37 stas 438 D = 10mm, din cauza faptului că barele de oțel se livrează la 12m, rezultând o pierdere semnificativă la construcția cadrelor din oțel-beton, la fasonarea armaturilor, de asemenea pierdere necesară la suprapunerea armaturilor în unele cazuri, necesară și la acoperirea extrasului de fier"*.

Acest aspect al ofertei cantității, cu aplicarea sporului de 100% are implicații asupra cantităților înscrise în listele de cantități F3, astfel cum au identificat membrii comisiei de evaluare și au consemnat în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 8 al ședinței de evaluare, înregistrat sub nr. 1686/03.03.3017: G) Obiectul 400404 - Ulița de la DN 17 - Hangan Andrei tronson 1, Categoria de lucrări - Podețe, articolul CZ0301A1 - Confecționare armature fasonare bare este oferată cantitatea de material de **1336 kg** - echivalent a 2.297,92 lei, cantitatea dublu oferată și în sub articolul 2000092 - Oțel beton profil neted - 1.349,36 kg - echivalent a 2.293,91 lei.

Autoarea contestației menționează că nu a oferat articole în plus, față de cele din caietul de sarcini, ci a oferat *materiale suplimentare potrivit normelor proprii*.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată neconcludența răspunsului formulat, fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *"susținerile contestatoarei că prin ofertarea unor cantități în plus s-a urmărit executarea unor lucrări de un nivel cantitativ mai bun sunt lipsite de pertinentă, de vreme ce, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 688/31.01.2017 contestatoarea susține, la răspunsul nr. 4, punctele 7, 8, 9 și 11 că **dublarea cantităților este datorată, de fapt, pierderilor "tehnologice"**. Discrepanța și*

inconsecventa celor două susțineri opinăm că nu trebuie trecută cu vederea”.

Sunt relevante în soluționare dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora sunt acceptate anumite abateri de la propunerea tehnică și financiară, însă în situația de față nu sunt incidente acestea.

Și în ceea ce privește răspunsurile transmise de ..., vizavi de justificarea prețurilor de transport pentru autobasculante, autoremorchere sub 20t și autobetoniere, Consiliul constată neconcludența răspunsurilor aduse de societatea contestatoare din considerentele prezentate în continuare.

Cu actul nr.1400/22.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului: *"Din formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile prezentat de către dvs. comisia de evaluare constata ca este necesar justificarea transportului pe fiecare material in parte (lei/ tona /km) in care sa se precizeze toate categoriile de costuri pentru toate tipurile de mijloace de transport: autobasculante, uuioremorchere sub 20T si autobetoniere.*

Deasemenea, comisia de evaluare, constată că este necesar justificarea faptului ca, prețul unitar diferă pentru același tip de transport cu același tip de mijloc de transport (autobasculanta - preț 0.75 lei/txkm si 3 lei /txkm; autoremorcher sub 20t - pret 3 lei/txkm si 30 lei/txkm).

..., în răspunsul furnizat în data de 27.02.2017 precizează, referitor la modalitatea de justificare a transporturilor, ca modalitatea de livrare/furnizare/transport s-a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarifican 688/30.01.2017. Ofertantul face trimitere și la ofertele prezentate cu specificarea modalității de livrare/furnizare a materialelor la răspunsul la solicitarea de clarifican nr. 688/30.01.2017.

Referitor la justificarea costului ofertat pe fiecare tip de transport în parte, contestatoarea a prezentat Nota Internă a Departamentului de Mecanizare, Factura Motorina, Asigurări Răspundere Civilă (RCA) și alte taxe legale impuse la nivel național - privind formarea prețurilor cu defalcarea costurilor pe toate mijloacele de transport în parte.

A atașat răspunsului formulat următoarele înscrisuri:

- justificarea tipurilor de transport pe fiecare material în parte;
- justificarea tarif lei/tonă/km pe fiecare tip de transport în parte;
- notă internă departament de mecanizare;
- asigurare obligatorie Auto-RCA;
- factură motorină OSCAR DOWNSTREAM.

În justificarea faptului că în cadrul Formularului C9 a consemnat prețuri unitare diferite pentru același tip de transport cu același mijloc de transport, contestatorul menționează că:

*„(...) tipul de transport diferă între TRAI A05 și TRA01A20, sunt articole diferite cu distanțe diferite de transport intradevar cu același tip de mijloc de transport, prețul unitar per kilometru per mijloc de transport fiind în lei/tona/km = 0,15lei. Prețul afișat în Formularul C9 diferă în funcție de distanța kilometrică parcursă (tipul de transport), și este prezentat de altfel cum a constatat și comisia cu unitatea de măsură lei/tona * km (adică prețul unitar lei/tona/km*

=0.15 lei înmulțita cu distanța de transport). În concluzie nu diferă prețul unitar în lei/tona/km, diferă doar distanța de transport.

1. Autobasculante (5km) = $0.15 \text{ lei/tona} \times 5 \text{ km} = 0,75 \text{ lei/tona} \times \text{km}$
2. Autobasculante (20km) = $0.15 \text{ lei/tona} \times 20 \text{ km} = 3.00 \text{ lei/tona} \times \text{km}$
3. Autoremorecheve <201 (20km) = $0.15 \text{ lei/tona} \times 20 \text{ km} - 3.00 \text{ lei/tona} \times \text{km}$
4. Autoremorechere <201 (200km) = $0.15 \text{ lei/tona} \times 200 \text{ km} = 30.00 \text{ lei/tona} \times \text{km}$
5. Autobetoniere (2Gkm) = $0,15 \text{ lei/tona} \times 20 \text{ km} - 3.00 \text{ lei/tona} \times \text{km}$
6. Transport pământ cu autobasculanta (5km) = $0.15 \text{ lei/tona} \times 20 \text{ km} = 3.00 \text{ lei/tona} \times \text{km}$.

Consiliul reține că în cadrul Formularului C9cp – lista consumurilor privind transporturile cumulate pe proiect, este menționat: *tarif unitar – lei/tonă/km*.

Contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora diferă doar distanța de transport, prețul unitar în fapt este același, respectiv 0,15 lei, Consiliul constată că în cadrul listelor de cantități ofertantul a înscris prețul unitar de 3 lei și 0,75 lei pentru autobasculante.

Ori, acesta se regăsește și în cadrul formularului C9, unde, separat de acest preț unitar, este înscrisă și distanța în km aferentă fiecărui utilaj de transport.

Mergând pe raționamentul contestatorului, respectiv prețul menționat în Formularul C9 diferă în funcție de distanța kilometrică parcursă (tipul de transport) și că în fapt prețul unitar este de 0,15 lei, ar conduce la ofertarea de către autoarea contestației în cadrul listelor de cantități F3 a acestui preț unitar.

În cadrul răspunsului furnizat, societatea contestatoare a atașat justificarea tarif lei/tonă/km, unde a menționat tariful de 0,15.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul listelor de cantități F3 sunt înscrise prețuri unitare diferite, astfel cum sunt consemnate și în formularul C9.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile unitare nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice și financiare a căror realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, neputând fi reținute artificii financiare/matematice ale tarifelor unitare raționate după bunul plac.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora *"în ceea ce privește Analiza consumurilor privind transportul, opinăm că s-au depus toate diligențele necesare de către comisia de evaluare pentru a obține din partea contestatoarei elementele necesare evaluării corecte a ofertei acesteia în privința acestui aspect, în condițiile în care contestatoarea a inserat, în formularul C9, incomplet și neconcludent, alte date decât cele solicitate prin documentația de atribuire.*

(...)

*Modalitatea de justificare a transporturilor, solicitată de comisia de evaluare s-a referit însă la justificarea transporturilor pe fiecare material în parte (**lei/tona/km - conform documentației de atribuire**) în care să se prezinte toate categoriile de costuri pentru toate tipurile de mijloace de*

transport: Autobasculante, autoremorchere sub 20T si autobetoniere, ofertele la care contestatoarea a făcut trimitere fiind analizate la solicitarea de clarificări anterioara.

(...)

În urma analizei actelor depuse, comisia de evaluare regaseste - insa la modul foarte general - informații referitoare la consumuri, cheltuieli cu consumabile, combustibili, impozite, etc, aferente mijloacelor de transport. Cu toate acestea, răspunsul nu poate fi considerat concludent deoarece ofertantul nu prezintă Formularul C9 asa cum el a fost solicitat prin documentația de atribuire si care presupune analiza de formare a prețului.

Neexistand acest formular, asa cum el a fost solicitat prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu a putut aprecia veridicitatea sumelor declarate, neexistand posibilitatea de verificare a acestora.

Ca termen, doar comparativ, comisia de evaluare a observat ca, un alt ofertant din cadrul procedurii, care, si acesta ca si ofertantul analizat, declara o distanta de transport de 20 de km, prezintă in formularul C9 analiza prețului transporturilor reiesindu-i suma de 573.623,58 lei fara TVA, care comparativ cu suma 187.405 lei fara TVA a ofertantului, prezintă discrepanta deosebita. Practic, suma ofertantului analizat este de 3 ori mai mica decât cea folosita la comparație”.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea realității acestora, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al continuării demersurilor de clarificare din partea autorității contractante.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea elementelor identificate în mod expres din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare ofertate de societatea contestatoare, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... în referire la faptul că pentru betoane și mixturi asfaltice, ofertantul nu a justificat prețurile ofertate, Consiliul reține netemeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă din următoarele considerente: ... a menționat în cadrul răspunsului furnizat la solicitare de clarificare adresată că este producătorul betoanelor de ciment și al mixturilor asfaltice, astfel neputând depune oferte de preț pentru aceste materiale de la terți, drept urmare a atașat analize de preț pentru aceste materiale, rezultând astfel prețul final al betoanelor de ciment si al mixturilor asfaltice în conformitate cu Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect.

Se are în vedere că în cadrul formularului C6cp pus la dispoziție de autoritatea contractantă, sunt evidențiate aceste materiale, ca produse finite și nu pe elemente componente, respectiv MC de beton de ciment și TONĂ mixtură asfaltică, și nu defalcarea pe materiale componente care intră în producerea materialelor din C6.

Dacă autoritatea contractantă avea incertitudini/neclarități cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, trebuia să clarifice cu ofertantul, înainte de a decide inacceptabilitatea ofertei depuse sub acest aspect., astfel cum menționează și autoarea contestației: *„În cazul în care Autoritatea Contractantă avea dubii legat de formarea prețurilor, respectiv de prezentarea de oferte de preț, facturi, etc. de la furnizorii materialelor care stau la baza produsului finit, acesta trebuia să solicite completări în susținerea celor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări”*.

Însă, în opinia Consiliului, obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivelor mai sus reținute nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertei depuse de ...

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...