



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 04.02.2022

Prin contestația nr. 81/03.01.2022, depusă în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 93/03.01.2022, .., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat adresa nr. 19867/27.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei sale, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;
- reevaluarea tuturor ofertelor participante, în mod unitar, cu respectarea tratamentului egal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, .. invocă art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 182-187, art. 164, art. 209 din Legea nr. 98/2016,

art. 32, art. 127, art. 130-134, art. 136, art. 137, art. 49-51 din HG nr. 395/2016, HG nr. 4/2021, art. 11 și art. 296¹⁸ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Contestatoarea opinează că evaluarea, în mod total discriminatoriu și nelegal, a ofertelor este evidentă, principiul tratamentului egal fiind încălcat, în mod flagrant și grav, reevaluarea calificării, a propunerilor tehnice și a celor financiare ale tuturor ofertanților fiind obligatorie.

În cele ce urmează, .. prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 27.12.2021, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail adresa nr. 19867/27.12.2021, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea opinează că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

De asemenea, .. menționează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016: *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAЕ trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante, numai de ofertanții clasati pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.”*

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, chiar în lipsa „avizului favorabil pentru administrator eliberat de MAI – IGPR”, în conformitate cu prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În ceea ce privește motivele numărul 2, 3 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii, .. menționează că „acestea au fost prezentate în cadrul ofertei depuse și se află la paginile 23, 9-10, 103 -104”.

În acest sens, având la baza cele relatate anterior, .. opinează că autoritatea contractantă trebuia să evalueze propunerea sa tehnică conform prevederilor documentației de atribuire, potrivit prevederilor art. 130-137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, contestatoarea subliniază că o astfel de evaluare discriminatorie și disproporțională, în contradicție cu legislația în vigoare, este evident nelegală, autoritatea contractantă neavând voie să caute

motive unui ofertant doar pentru a-l elimina, fără a cere niciun fel de clarificări, iar celorlalți ofertanți să le solicite clarificări referitoare la lipsa mai multor elemente ale ofertei depuse sau „să se facă că nu vede lipsurile și inadvertențele din ofertele celorlalți ofertanți”.

Prin urmare, .. solicită CNSC să asigure o evaluare corectă, nediscriminatorie și legală, asigurând un tratament egal și unitar tuturor ofertanților, cu respectarea tuturor prevederilor fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și ale prevederilor legale în vigoare.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate trata, în mod discriminatoriu ofertanții, după cum în mod judicios s-au pronunțat și instanțele de judecată.

.. mai arată că în urma adresei cu nr. 79/28.12.2021 pentru explicarea motivelor de descalificare, autoritatea contractantă i-a comunicat o adresă în care menționează și lipsa altor documente, deși la capitolul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se precizează foarte clar, într-o „Notă”, că acestea se vor prezenta la semnarea contractului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 43.090 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 362/04.01.2022, .. a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1013/07.01.2022, .. a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207749983/1, în sumă de 43.090 RON, eliberată la data de 07.01.2022 de CEC Bank – Sucursala Piața Operei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1016/07.01.2022, .. a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207749983/1, în sumă de 43.090 RON, eliberată la data de 07.01.2022 de CEC Bank – Sucursala Piața Operei.

Prin adresa nr. 14/07.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1050/07.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

În cadrul punctului de vedere, .. redă cerințele fișei de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, de la cap. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale și de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 19867/27.12.2021, oferta depusă de .. a fost respinsă, ca fiind

inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași ordine de idei, .. susține că, în mod întemeiat și legal a declarat oferta contestatoarei, ca fiind inacceptabilă datorită lipsurilor constate, fără a mai solicita completarea ofertei cu actele lipsă pentru a nu crea o situație de discriminare față de ofertanții care au depus toate documentele solicitate, cu atât mai mult cu cât, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut, în mod expres, că *„în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de la lit. b) de mai sus”*, respectiv respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă învederează că prin solicitarea de completare a documentelor lipsă s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, care au depus toate documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, având în vedere că în fișa de date a achiziției se prevedea în mod expres faptul că: *„Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.”* Raportat la aceste cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției, .. consideră că .. și-a însușit prevederile sus menționate, asumându-și riscul de a-i fi aplicată o astfel de sancțiune pentru neprezentarea tuturor documentelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire. Dacă comisia de evaluare ar fi solicitat completarea documentației, ar fi creat un avantaj evident pentru contestatoare, clasată din punct de vedere financiar pe locul II, față de ofertanții clasați pe locul I și III care au depus toate documentele în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE trebuie prezentate, doar la solicitarea autorității contractante numai de ofertanții clasați pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor”*, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată.

Astfel, .. subliniază că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut, în mod expres, că *„Ofertantul va completa DUAE cu informații aferente situației sale. Toate documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și menționate mai sus cu excepția autorizației de deținere arme și muniții neletale, dar și a atestatelor pentru resursele umane (care se vor prezenta înainte de semnarea acordului-cadru) urmează a fi depuse la sediul autorității contractante o dată cu oferta.”* Mai mult, autoritatea contractantă precizează că cerința privind depunerea documentelor justificative care probează cele

declarate în DUAЕ, odată cu depunerea acestuia, este înserată la fiecare cerință din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, invocând în acest sens, prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, .. consideră că aceasta face o confuzie, dispozițiile legale menționate nefiind aplicabile în speță, ofertantul nedepunând documente justificative.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că alineatul (3) art. 135 din actul normativ menționat mai sus, definește viciile de formă ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, trebuie reținut că .. nu a depus documente justificative, nu că acestea ar fi existat în cadrul ofertei depuse și ar fi prezentat erori. Dacă comisia de evaluare ar fi solicitat contestatoarei depunere de documente și clarificări în mod cert ar fi determinat crearea unui avantaj evident acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj care ar fi transformat oferta acestuia într-o ofertă conformă și eventual câștigătoare, dar în mod nelegal.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia motivele nr. 2, 3 și 4 se află la paginile 23, 9-10, 103-104, .. precizează următoarele:

- la pagina din 23 plicul intitulat „documente de calificare” din cadrul ofertei depuse de .. se află declarația depusă de contestatoare privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, la pagina 23 din plicul „propunere tehnică” se află „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă” (privind prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016) a .. (Formular nr. 3, completat necorespunzător), nefiind respectată cerința *„Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului”*).

- la pagina 9-10 din plicul „documente de clasificare” se află pagini din DUAЕ, la pag. 9-10 din plicul „ofertă tehnică - propunerea tehnică” se află Capitolul „Cerințe privind personalul pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție și transport valori” cu continuare pe pagina 10, prin urmare nu o declarație.

- la pagina 103-104 din plicul „documente de calificare” se află file din DUAЕ pentru .., la pag. 103-104 din plicul cu „propunerea tehnică” se

află carte identitate a vehiculului tip Mercedes înmatriculat cu nr. .., deținător fiind ...

.. mai arată că nu a căutat motive de respingere a ofertei depusă de .., procedând în același fel cu toți operatorii economici, care au depus oferte incomplete pentru a nu crea discriminare și avantaje între operatori economici, care au depus oferte incomplete și cei care au depus oferte complete, așa cum se solicită în documentația de atribuire.

Cu referire la anularea proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă menționează că acestea nu există, achiziția nefiind finalizată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat următoarele:

„În completarea documentelor transmise de dvs. prin adresa nr. 14/07.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1050/07.01.2022, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați stadiul procedurii și să ne înaintați documentele întocmite de dvs. ulterior procesului-verbal nr. 19735 din data de 23.12.2021.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1631/11.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 627/19.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3134/19.01.2022, .. a precizat, printre altele următoarele: *„În momentul de față, procedura simplificată proprie pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect «Servicii de pază și transport valori» este suspendată până la soluționarea contestației depusă de către .. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

Având în vedere cererea .. de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.01.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 3943/25.01.2022, .. a confirmat primirea adresei nr.

La data de 25.01.2022, reprezentanta contestatoarei, doamna .., a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, însă până la data emiterii prezentei decizii societatea contestatoare nu a depus concluzii scrise.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, .. a formulat critici concrete doar cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta și a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea

acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora, ocazie cu care a constatat următoarele:

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, dosarul achiziției publice în forma constituită la data sesizării CNSC, oferta contestatoarei și ofertele depuse de .. și .. (singurii ofertanți care nu au fost respinși de membrii Comisiei de evaluare, prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare oferte, înregistrat sub nr. 19735/23.12.2021).

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

- contestatoarea .. a prezentat la data limită de depunere a ofertelor Declarație de confidențialitate cu privire la următoarele documente:

- propunerea tehnică – integral;
- propunerea financiară – integral, cu excepția prețului total;
- toate clarificările și răspunsurile la clarificări legate de propunerea tehnică și propunerea financiară;

- ofertantul .. nu a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la oferta sa.

- ofertantul .. a prezentat la data limită de depunere a ofertelor Declarație de confidențialitate cu privire la propunerea tehnică și financiară:

- justificare tarif ofertat + anexe (convenție, subvenție, dispoziție plată);
- toate documentele care conțin date cu caracter personal;
- toate documentele care conțin date cu caracter comercial (contracte cu terții, anexe, recomandări, furnizori), inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, **organismul responsabil cu această**

procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, ofertele depuse de .. și .., respectiv filele 128-283 din vol. 2/3, filele 286-368 din vol. 3/3 și nici răspunsul la clarificări nr. 13468/28.12.2021 întocmit de .. cu privire la justificarea tarifului ofertat (document neanalizat de membrii Comisiei de evaluare până în prezent), filele 48-80 vol.2/3.

Pentru a decide astfel, CNSC a luat act de faptul că atât contestatoarea cât și .. au declarat confidențiale propunerile tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea și a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice, financiare și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale contracandidatului său. În ceea ce privește oferta depusă de .., Consiliul a apreciat că studierea acesteia este lipsită de interes de vreme ce în cadrul contestației nu a fost formulată nicio critică concretă cu privire la ofertantul .., situația fiind identică și în ceea ce privește ofertantul ..,

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, cu excepția documentelor precizate anterior.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru cu un singur operator, pe o durată de 24 de luni, având ca obiect „Servicii de pază și transport valori”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ../15.12.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 20.12.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.149.161 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. 19618/22.12.2021, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Procesul-verbal nr. 19735/23.12.2021 al ședinței de evaluare a ofertelor, Comisia de evaluare a declarat patru oferte inacceptabile, iar în legătură cu două dintre acestea a continuat evaluarea.

Prin adresa nr. 19867/27.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului .. faptul că oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, pentru nedepunerea „următoarelor documente de calificare:

- *Aviz favorabil pentru administrator eliberat de MAI – IGPR;*
 - *Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii;*
 - *Declarație pe propria răspundere la cerințele pe care trebuie să le respecte agenții de pază implicați în efectuarea prestației de pază;*
 - *Dovadă mijloc de transport valori dotat cu seif și GPS,*
- Pentru subcontractanți:*

- *Aviz favorabil pentru administrator eliberat de MAI – IGPR.*

În ceea ce privește «Declarația privind evitarea conflictului de interese» (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016) + Anexa declarației privind evitarea conflictului de interese – tabel cu persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul OCPI București, aceasta a fost depusă neconformă cu modelul publicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii atât pentru ofertantul principal cât și pentru subcontractanții acestuia”.

Fiind nemulțumit de respingerea ofertei sale, ofertantul .. a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- *anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;*

- *reevaluarea ofertei sale, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale;*

- reevaluarea tuturor ofertelor participante, în mod unitar, cu respectarea tratamentului egal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 43.090,00 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 207749983/1 din data de 07.01.2022 emisă de CEC Bank – Unitatea Piața Operei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că așa cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 627/19.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3134/19.01.2022, .. a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației formulată de .., motiv pentru care capetele de cerere formulate de contestatoare referitoare la anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și a raportului procedurii, urmează a fi respinse ca premature întrucât, în cauză, nu a fost întocmit raportul procedurii și nici stabilită oferta câștigătoare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „reevaluarea tuturor ofertelor participante, în mod unitar, cu respectarea tratamentului egal și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare”, Consiliul îl va respinge ca nesusținut, contestatoarea formulând critici concrete doar în legătură cu decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, fără a-i solita clarificări, neformulând critici concrete cu privire la ceilalți participanți la procedură.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că **toate** motivele de respingere a ofertei depusă de .. menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire, .. își propune să achiziționeze servicii de pază, protecție, intervenție și transport valori, prin semnarea unui acord-cadru cu un operator economic, pe o durată de 24 luni.

Consiliul reține că .. a depus ofertă, declarând societatea .. (subcontractant și terț susținător), iar societatea .. (subcontractant).

Acordul de subcontractare nr. 101/20.12.2021 încheiat cu .. are ca obiect servicii de transport valori și servicii de monitorizare și intervenție, iar Acordul de subcontractare nr. 102/20.12.2021 încheiat cu .. are ca obiect servicii de pază (50% din valoarea serviciilor oferite).

Verificând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, pentru mai multe motive, două dintre acestea referindu-se la faptul că .. nu a depus în cadrul documentelor de calificare, pentru ofertant și subcontractanții, avizul favorabil pentru administrator, eliberat de MAI – IGPR.

În acest context, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2:

„Ofertantul trebuie să dovedească dreptul de practică prin prezentarea unei licențe de funcționare, avizare, autorizații și atestate personal pază, în termen de valabilitate.

1) *Licența de funcționare privind serviciile de pază eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (IGP).*

2) ***Dovada avizării obținută de conducătorul societății specializate de pază și protecție (administrator) emisă de IGP Județean sau DGPMB după caz, în a cărei raza teritorială își are sediul societatea respectivă, conform prevederilor art. 20 alin. 10 din Legea nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare.***

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertantul va completa DUAЕ cu informații aferente situației sale. **Toate documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ și menționate mai sus, cu excepția autorizației de deținere arme și muniții neletale, dar și a atestatelor pentru resursele umane (care se vor prezenta înainte de semnarea acordului cadru) urmează a fi depuse la sediul autorității contractante odată cu oferta.***

*Notă: În cazul unei asocieri, formularele și/sau documentele solicitate mai sus vor fi prezentate de către fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează. **Pentru subcontractanți se aplică prevederile art. 51 alin. (2) din HG nr. 395/2016**”.*

Analizând aceste dispoziții ale Fișei de date, Consiliul reține că, participanții la procedură, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ../15.12.2021, au avut cunoștință de faptul că, ***odată cu oferta trebuie să prezinte și „Dovada avizării obținută de conducătorul societății specializate de pază și protecție (administrator) emisă de IGP Județean sau DGPMB după caz, în a cărei raza teritorială își are sediul societatea respectivă (...)”***.

Consiliul apreciază că această cerință a Fișei de date a achiziției a clară și explicită, dovadă în acest sens fiind faptul că, așa cum rezultă din Procesul-verbal al sesiunii de evaluare oferte, înregistrat sub nr. 19735/23.12.2021, ceilalți cinci ofertanți participanți la procedură au

prezentat „Avizul favorabil pentru Administrator eliberat de MAI – IGPR” (a se vedea pag. 3 a procesului-verbal, punctul 16), **singurul ofertant care nu s-a conformat solicitării autorității contractante fiind contestatoarea.**

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia (inclusiv cerința privind prezentarea „Avizului favorabil pentru Administrator eliberat de MAI – IGPR” odată cu oferta) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu pot invoca în acest stadiu al procedurii neclaritatea documentației de atribuire.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în cazul în care membrii Comisiei de evaluare i-ar fi solicitat contestatoarei depunerea acestor documente, ulterior termenului limită pentru primirea ofertelor, ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că lipsa „Avizului favorabil pentru Administrator eliberat de MAI – IGPR” ar reprezenta un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor contestatoarei în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei sale.

Verificând conținutul actului atacat, Consiliul mai reține că oferta contestatoarei a fost respinsă și din cauza faptului că ofertanta contestatoare a completat în mod eronat, două declarații solicitate prin documentația de atribuire, și anume:

- Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii;
- Declarația privind evitarea conflictului de interese» (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016).

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia au fost inserate modele ale următoarelor documente:

- Formularul nr. 3 – Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii;
- Formularul 6 – Declarație privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016), însoțită de anexa aferentă în care sunt menționate numele persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul OCPI (șase persoane).

De asemenea, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, se regăsesc următoarele cerințe:

- punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„(...) În conformitate cu art. 63 din Legea nr. 98/2016, persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire sunt următoarele: ..- Director, .. - Șef serviciu economic, ..- Șef serviciu cadastru, .. - Șef serviciu JRUSP, .. - Șef serviciu publicitate imobiliară, .. - Șef Birou Arhivă.

Orice operator economic care a depus oferta în mod individual sau în asociere, subcontractant sau terț, nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire : conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, se va completa și prezenta DUAE (documentul unic de achiziție european) pentru fiecare operator economic participant la procedura (nominalizat la nivelul unei oferte); De asemenea se va completa Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 (Formular din fișierul «Modele de formulare»). Aceasta Declarație se va prezenta odată cu DUAE de către toți operatorii economici”;

- Punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„(...)

*Ofertantul va prezenta declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă **și** le va respecta pe parcursul executării contractului de achiziție publică”.*

În legătură cu modul în care trebuiau completate de către ofertanți formularele incluse în documentația de atribuire, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„(...) 2. Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. **Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului;***

3. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei

modificări a documentației de atribuire emisă în timpul perioadei de pregătire a ofertei, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului;

(...)

8. Riscurile *transmiterii ofertei (...) cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta. (...)"*.

Analizând documentele depuse de .. în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- Declarațiile privind condițiile de muncă și protecția muncii, depuse de subcontractanți (.. și ..), respectă modelul inclus în documentația de atribuire, în timp ce declarația prezentată de .. nu respectă formularul impus de autoritatea contractantă, din cuprinsul acesteia lipsind primul alin. al declarației, și anume: *„mă angajez să prestez serviciile de pază, protecție și intervenție, pentru anul 2022, la obiectivele, bunurile și valorile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară București situate în municipiul București, **pe parcursul îndeplinirii contractului**, în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii”;*

- Declarațiile privind evitarea conflictului de interese (art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016), completate de .. și subcontractanții săi - .. și .. - nu respectă modelul inclus în documentația de atribuire deoarece în anexa declarației nu figurează toate persoanele cu funcții de decizie din cadrul OCPI, lipsind doamna .. și dl. .., și fiind menționată în plus dna Adriana Tudosoiu, care, în prezent, nu mai are calitatea de Șef Serviciu Publicitate Imobiliară.

Contrar contestatoarei care a tratat cu superficialitate modul de completare a acestor declarații, deși autoritatea contractantă prin modul de redactare a documentației de atribuire a solicitat ca ofertanții să dea dovadă de rigoare în întocmirea ofertelor, ceilalți cinci ofertanți s-au conformat întru-totul solicitărilor .. (a se vedea pag. 2 – 4 ale procesului-verbal nr. 19735/23.12.2021, punctele 7 și 21), respectând forma declarațiilor solicitate de autoritatea contractantă, **singurul ofertant care nu s-a conformat solicitării OCPI fiind contestatoarea.**

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că cele două declarații depuse de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire, criticile contestatoarei dovedindu-se a fi neîntemeiate.

Verificând conținutul actului atacat, Consiliul mai reține că oferta contestatoarei a fost respinsă și din cauza faptului că ofertanta contestatoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice *„Dovadă mijloc de transport valori dotat cu seif și GPS”*.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc și *„Activități de transport valori”*, în legătură

cu care autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele:

„Serviciul de transport valori presupune asigurarea transportului valorilor de către Prestator cu mijloace de transport proprii, dintr-un punct în altul, în deplină siguranță, astfel încât să nu existe niciun fel de incident.

Prin valori se înțelege numerarul încasat de OCPI București în decursul unei zile lucrătoare.

Echipajul de securitate pentru efectuarea transportului de valori va avea cel puțin următoarea componență:

- **Autoturism;**
- Conducător auto;
- Reprezentant împuternicit al Beneficiarul.

*Mijlocele de transport utilizate trebuie să fie în permanență în legătură radio cu dispeceratul operativ al Prestatorului și echipate cu sisteme **GPS**.*

Autoturismul pentru transportul valori va avea cel puțin următoarele caracteristici:

- **Seif încorporat compartimentat;**
- Sistem de asigurare a ușilor;
- Dotare cu stingătoare de incendiu (...).

Așa cum Consiliul a mai arătat anterior, .. a depus ofertă, declarând societatea .. (subcontractant și terț susținător), iar societatea .. (subcontractant).

Acordul de subcontractare nr. 101/20.12.2021 încheiat cu .. are ca obiect servicii de transport valori și servicii de monitorizare și intervenție.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, prezentată Consiliului de către autoritatea contractantă atât pe suport hârtie cât și pe suport electronic (unele documente fiind vizibile în mod deplin doar pe suport electronic), Consiliul constată că la pag.6-7, .. a precizat că a înțeles și și-a însușit „realizarea activităților de valori”, pe care le-a detaliat conform solicitărilor din Caietul de sarcini, la pag. 102 a propunerii tehnice a fost prezentată Lista echipamentelor de care dispune subcontractantul .. pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de transport valori, monitorizare și intervenție, în cadrul căreia la primele două poziții a menționat faptul că are în **proprietate** 2 autoturisme blindate de transport valori și un autoturism cu casetă încorporată, însă a anexat, la pag. 103 – 104 din propunerea tehnică, o Carte de identitate a unui vehicul care nu aparține .. ci societății .. („Autospecializată Furgon Blindat Cab. Int. Mercedes”), persoană juridică fără nicio calitate în prezenta procedură de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că ofertantul .. nu a făcut dovada că el sau cei doi subcontractanți dețin un „mijloc de transport valori dotat cu seif și GPS”, astfel încât propunerea tehnică a acestuia nu respectă prevederile Caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele cerințe ale Caietului de sarcini:

„9.1. Oferta tehnică va conține descrierea tehnică detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate.

9.2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele și caracteristicile prevăzute în prezentul Caiet de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține, în mod obligatoriu, un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice continute în prezentul caiet de sarcini, **prin care ofertanții vor demonstra concordanta specificațiilor tehnice propuse de ei cu cerințele stipulate în acesta.** (...);

9.3. NU se acceptă oferte parțiale. NU se acceptă oferte alternative.

(...)

9.5. **Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse.**

9.6. **NU se acceptă completări/modificări ale propunerii tehnice, ulterior datei/orei limita de depunere a ofertelor cu excepția situațiilor expres menționate în legislația din domeniul achizițiilor publice”.**

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a aplicat cu rigurozitate prevederile documentației de atribuire, iar așa cum rezultă din Procesul-verbal al sedinței de evaluare oferte, înregistrat sub nr. 19735/23.12.2021 (pag. 4 pozițiile 29-31), membrii acesteia au constatat că doi ofertanți au depus cărți de identitate autovehicule, dovadă seif și dovadă GPS, ceilalți patru ofertanți fiind respinși pentru mai multe motive, printre care și cel analizat în prezent.

Astfel, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări/completări ale ofertei niciunui participant la procedură care nu a depus integral, la data limită de depunere a ofertelor, toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, neputând fi reținută încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației a întocmit cu superficialitate oferta depusă în prezenta procedură de atribuire, astfel încât nu poate pretinde obligarea .. LA la a-i solicita clarificări pentru acoperirea deficiențelor constatăte cu privire la oferta sa, contrar prevederilor exprese ale documentației de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.