



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4552 din 22.02.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI 23052807, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Alimentare cu apă în satul ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 825/15.02.2016;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL, prin aplicarea corectă a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4552 din 22.02.2016, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de CONSILIUL LOCAL ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa, ca fiind neconformă.

În fapt, oferta SC ...SRL a fost respinsă, ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât comisia a constatat următoarele neconformități:

„1. La documente de calificare

Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul consolidat expirat; formular 26 face referire doar la certificatele de atestare fiscală pentru taxele locale,

Certificatele ISO nu prezintă agrementări pentru lucrări de construcție sau reabilitate rețele de apă,

2. La propunerea tehnică:

A fost copiat formularul 12 fără a fi completat,

A fost copiat formularul 13 și în loc de a completa informațiile cerute, ofertantul a copiat memoriul tehnic din proiect,

A fost copiat formularul 14 fără a completa informațiile cerute. Au fost atașate o serie de proceduri tehnice de execuție din manualul calității fără a fi tratate cerințele din formular. Nu a fost atașată organigrama și nu include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Nu a fost atașat formularul de contract însoțit”.

Aceste motive sunt considerate de către contestatoare ca fiind nefondate pentru că încalcă principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

1. În ceea ce privește documentul de calificare invocat de autoritatea contractantă, respectiv *"Certificat de atestare fiscală pentru bugetul consolidat expirat, formular 26 face referire doar la certificatele de atestare fiscală pentru taxele locale"*, petenta arată că, Certificatul de atestare fiscală nr. 317159, fiind eliberat la data de 04.01.2016, era valabil până la data de 03.02.2016, întrucât acesta are termen de valabilitate de 30 zile de la data emiterii.

Chiar și în cazul în care comisia de evaluare constata o eventuală neconcordanță în îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției ce vizează îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat, aceasta trebuia să îi solicite, în opinia petentei, prin clarificări, informații

pentru verificarea îndeplinirii cerinței aflate în discuție, respectiv un nou certificat de atestare fiscală, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu toate că nu a depus o declarație cu respectarea art. 11 din HG nr. 925/2006, însă, având în vedere depunerea certificatului de atestare fiscală în cauza și ținând cont de scopul impunerii cerinței de prezentare a certificatelor fiscale, respectiv acela de a se verifica modul de îndeplinire a obligațiilor de plată către bugetul general de către operatorii economici, autoritatea contractantă nu avea motive să considere cerința din fișa de date a achiziției neîndeplinită.

2. Referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare ce vizează *"standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului"*, contestatoarea critică aprecierea autorității contractante potrivit căreia *„certificatele ISO nu prezintă agrementari pentru lucrări de construcție sau reabilitate rețele de apă”*, pe motiv că, în mod nejustificat, nu a luat în calcul documentele prezentate de către terțul susținător SC ...SRL, respectiv:

- Certificat ISO 9001:2008, emis de CERTIND SA - ORGANISM DE CERTIFICARE, cu nr. 8925C/18.04.2015, valabil până la data de 17/04/2018, în următoarele domenii de activitate:

- Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (cu instalații electrice, instalații sanitare și termice) aferente, finisaje interioare și exterioare.
- Construcția de căi ferate, drumuri și poduri.
- Construcția de lucrări publice.
- Construcții edilitare de alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare.
- Construcții hidrotehnice și portuare.
- Servicii de proiectare a construcțiilor clădirilor rezidențiale, nerezidențiale și publice.
- Servicii de proiectare în construcția de căi ferate, drumuri și poduri.
- Servicii de proiectare în construcții edilitare de alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare.
- Servicii de proiectare și lucrării de construcții de aeroporturi.
- Servicii de proiectare lucrării hidrotehnice și portuare.
- Lucrări de construcție a proiectelor utile pentru fluide, proiectare și execuție.
- Activități de servicii privind sistemele de securitate, proiectare și execuție.

- Certificat SR EN ISO 14001:2005, emis de CERTIND SA - ORGANISM DE CERTIFICARE, cu nr.4273M/18.04.2015, valabil până la data de 17.04.2018, în următoarele domenii de activitate:

- Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (cu instalații electrice, instalații sanitare și termice) aferente, finisaje interioare și exterioare.
- Construcția de căi ferate, drumuri și poduri.
- Construcția de lucrări publice.

- Construcții edilitare de alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare.
- Construcții hidrotehnice și portuare.
- Servicii de proiectare a construcțiilor clădirilor rezidențiale, nerezidențiale și publice.
- Servicii de proiectare în construcția de căi ferate, drumuri și poduri.
- Servicii de proiectare în construcții edilitare de alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare.
- Servicii de proiectare și lucrări de construcții de aeroporturi.
- Servicii de proiectare lucrări hidrotehnice și portuare.
- Lucrări de construcție a proiectelor utile pentru fluide, proiectare și execuție.
- Activități de servicii privind sistemele de securitate, proiectare și execuție.

3. Referitor la formularul 12 *Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*, petenta arată că autoritatea contractantă nu a luat în calcul faptul că experiența similară a fost demonstrată prin invocarea susținerii din partea terțului SC ...SRL, care a depus în cadrul ofertei următoarele documente:

- formularul 12 Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pag. 586 care cuprinde 2 contracte: contractul nr. 6391/27.08.2009, cu data de finalizare 12.06.2012, încheiat cu Primăria Comunei Cogealac și contractul construcție stație epurare Mangalia încheiat cu SC RAJA SA în data de 07.07.2011 cu data de finalizare 05.08.2013;

- formularul 12A Experiența similară pentru contractul 6391/27.08.2009;

- formularul 17 Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ...SRL, cu anexa - formularul 17A Declarație privind experiența similară.

Petenta susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, pe parcursul procesului de evaluare a ofertei, să analizeze toate documentele depuse și să ia în calcul susținerea terțului, potrivit documentelor prezentate de către acesta ca dovadă a experienței sale similare în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, în conformitate cu următoarele prevederi legale incidente:

- prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 11¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prevederile art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

4. Referitor la motivul de respingere „A fost copiat formularul 13 și în loc de a completa informațiile cerute, ofertantul a copiat memoriul tehnic din proiect”, contestatoarea precizează că este vorba de un

contract de execuție lucrări impuse în proiect, motiv pentru care S.C. ...S.R.L. și-a însușit memoriul tehnic aferent contractului propus de către autoritatea contractantă, completând acest memoriu tehnic cu:

- fronturile de lucru pentru lucrările descrise, începând cu pagina nr. 629 până la pagina nr. 653 din cadrul propunerii tehnice;

- modul de abordare a execuției prin prezentarea memoriului tehnic însușit cu completarea procedurilor specifice categoriilor principale de lucrări, de la pagina nr. 656 până la pagina nr. 871 din cadrul propunerii tehnice.

5. Referitor la motivul de respingere, respectiv faptul că „*A fost copiat formularul 14 fără a completa informațiile cerute. Au fost atașate o serie de proceduri tehnice de execuție din manualul calității fără a fi tratate cerințele din formular*”, se arată că autoritatea contractantă a solicitat, în formularul 14, un program tip "GANTT" de lucru pentru execuție lucrări, cerința îndeplinită de SC ...SRL, în cadrul ofertei, la paginile 872-874 .

6. În ceea ce privește motivul de respingere potrivit căruia "*Nu a fost atașată organigrama și nu include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei*", autoarea contestației susține că documentele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pagina 876 (pagina se afla în cadrul documentului încărcat în SEAP cu numele „propunere tehnică Seira 3.pdf1”).

7. referitor la faptul că "*nu a fost atașat formularul de contract însușit*", precizează că documentația de atribuire, care cuprinde și modelul de contract de achiziție publică, odată ce nu a fost contestată, are forță obligatorie pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire și, pe cale de consecință, prin însăși depunerea ofertei, SC ...SRL și-a însușit clauzele contractuale astfel cum au fost formulate și publicate de autoritatea contractantă. Mai mult, în conformitate cu art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia "oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică", SC ...SRL și-a asumat răspunderea pentru îndeplinirea clauzelor contractuale prin prezentarea propunerii tehnice și propunerii financiare, ce constituie anexe la contractul în cauză.

În concluzie, petenta consideră că autoritatea contractantă a verificat cu superficialitate oferta sa, fără să depună minime diligențe pentru evaluarea pe fond a aspectelor constatate, în sensul aplicării dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări, deoarece aceste informații pot fi completate ulterior, nefiind susceptibile de a conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice, în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nu determină apariția unui avantaj față de ceilalți ofertanți, în sensul dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. În aceste condiții, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, era obligată ca la evaluarea

ofertelor să se raporteze la dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4813/289-C4/23.02.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de către contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 1012/29.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 5962/04.03.2016, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

1. Deși ofertantul susține că nu a depus o declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 (formular 26), aceasta se regăsește la pag. 4 din ofertă, iar în anexă se precizează că ofertantul se angajează să prezinte ulterior un certificat de atestare fiscală numai pentru taxe locale.

2. În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală pentru bugetul consolidat, cerința din documentația de atribuire era ca acesta să ateste lipsa datoriilor la 31 decembrie 2015. Documentul prezentat este neconform întrucât acesta evidențiază lipsa datoriilor la 30.11.2015. Față de acest fapt, ofertantului i se putea solicita prezentarea unui certificat conform în condițiile în care acesta ar fi uzat de declarația prezentată la pagina 4, în care ar fi solicitat în mod clar posibilitatea prezentării ulterioare a acestuia, conform prevederilor din fișa de date a achiziției, lucru pe care ofertantul nu l-a făcut.

Pentru aceste motive comisia a considerat această cerință neîndeplinită.

3. Cu privire la certificatele ISO 9001, ISO 14001, din documentele prezentate rezultă că ofertantul nu este agrementat în domeniul ce face obiectul contractului, așa cum se specifică în documentația de atribuire. Susținerea ofertantului cu privire la terțul susținător este în afara legii, întrucât în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, nu se poate acorda susținere pentru certificările ISO.

Pentru aceste motive comisia a considerat această cerință neîndeplinită.

4. Referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că ofertantul încearcă să inducă în eroare cu privire la conținutul formularelor în cauză.

„Organigrama” prezentată la pag. 876 este neconformă, întrucât șeful de șantier nu se subordonează RTE și CQ. Dacă ofertantul ar fi respectat cerințele din fișa de date a achiziției la capitolul propunere tehnică, acesta ar fi trebuit să prezinte organizarea de proiect pe care o propune. *„Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a*

rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.”

Față de cerințele din documentația de atribuire, ofertantul a prezentat un proiect de organigramă care nu respectă principiile de bază cu privire la rolurile și atribuțiile personalului tehnic de execuție și nu conține aceste descrieri. Pentru aceste motive, comisia a considerat cerința neîndeplinită.

5. Cu privire la prezentarea formularului de contract însușit, autoritatea susține că, atât timp cât această cerință este stipulată în documentația de atribuire, neîndeplinirea ei constituie neconformitate.

6. Comisia de evaluare nu a pus în discuție niciodată susținerea tehnică și financiară a ofertantului, cu excepția certificatelor ISO 9001 și 14001 care nu pot face obiectul susținerii tehnice conform prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

7. În opinia autorității contractante, solicitarea de clarificări la propunerea tehnică era lipsită de fundament, întrucât acestea puteau fi solicitate cu privire la clarificarea unor aspecte legate de modul în care a fost întocmită aceasta, nu la necompletarea formularelor cu informațiile lipsă. Acest fapt ar fi dus pe de o parte la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, respectiv promovarea unei concurențe loiale între candidați, iar pe de altă parte la încălcarea art. 19 din HG nr. 1660/2006, act normativ ce reprezintă norme de aplicare ale OUG nr. 34/2006, în sensul că ofertanții au obligația de a prezenta toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date. Declarația pe propria răspundere (formularul 26) constituie o excepție instituită doar datorită modului de eliberare al certificatelor de atestare fiscală în conformitate cu instrucțiunile ANRMAP.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de execuție având ca obiect „Alimentare cu apă în satul ..., comuna ..., jud. Giurgiu”, CONSILIUL LOCAL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383857 din 30.12.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La termenul limită de depunere a ofertelor au fost depuse în SEAP 11 oferte. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 786/11.06.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 825/15.02.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând,

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 825/15.02.2016;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei SC ...SRL, prin aplicarea corectă a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate

prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 825/15.02.2016 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

Urmare participării dvs cu ofertă la procedura de atribuire online a contractului „ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATUL ...”, comuna ..., jud. ..., cod CPV: 45231300-8, organizată de Comuna ... în data de 18.01.2016, vă anunțăm că oferta dv a fost respinsă la evaluarea tehnică întrucât comisia a constatat următoarele neconformități:

„1. La documente de calificare:

Certificatul de atestare fiscală pentru bugetul consolidat expirat; formular 26 face referire doar la certificatele de atestare fiscală pentru taxele locale,

Certificatele ISO nu prezintă agrementări pentru lucrări de construcție sau reabilitare rețele de apă,

2. La propunerea tehnică:

A fost copiat formularul 12 fără a fi completat,

A fost copiat formularul 13 și în loc de a completa informațiile cerute, ofertantul a copiat memoriul tehnic din proiect,

A fost copiat formularul 14 fără a completa informațiile cerute. Au fost atașate o serie de proceduri tehnice de execuție din manualul calității fără a fi tratate cerințele din formular. Nu a fost atașată organigrama și nu include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Nu a fost atașat formularul de contract însușit”.

Pentru aceste motive oferta dv a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea *Dovezii implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, respectiv SR EN ISO 14001, sau*

echivalent, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului” autoritatea contractantă a precizat:

Dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent.

Modalitate de îndeplinire: prezentarea oricărui document prin care se susține cerința, de exemplu: un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc. similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001.

Dovada implementării unui sistem de management al mediului în conformitate cu SR EN ISO 14001, sau echivalent.

Modalitate de îndeplinire: prezentarea unui certificat emis de un organism de certificare, cât și alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței, cum ar fi o activitatea procedurală într-un mod similar cu cel prevăzut drept condiție pt.obținerea unei certificări SR EN ISO 14001.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (1) *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

Conform documentelor existente în dosarul achiziției, SC ...SRL a participat în procedură având ca terț susținător pe SC ... SRL. Consiliul are în vedere că obiectul contractului de achiziție este „Alimentare cu apă în satul ..., comuna ..., jud. Giurgiu”. În conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

În cadrul ofertei depuse în procedură contestatoarea a prezentat:

- certificatul nr. C-215/08.01.2016 prin care se confirmă că SC ...SRL are implementat și menține Sistemul de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008; SR EN ISO 9001:2008/AC:2009 pentru următoarele domenii de activitate: *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale/CAEN 4120; Lucrări de instalații electrice/CAEN 4321; Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat/CAEN 4322; Alte lucrări de instalații pentru construcții/CAEN 4329.*

- certificatul nr. M-215/08.01.2016 prin care se confirmă că SC ...SRL are implementat și menține Sistemul de management de mediu în conformitate cu SR EN ISO 14001:2005; SR EN ISO 14001:2005/AC:2009; SR EN ISO 14001:2005/C91:2005 pentru următoarele domenii de activitate: *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale/CAEN 4120; Lucrări de instalații*

electrice/CAEN 4321; Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat/CAEN 4322; Alte lucrări de instalații pentru construcții/CAEN 4329.

Totodată, contestatoarea a prezentat *Angajament privind disponibilitate resurse reale*, din partea SC ...SRL la care a anexat:

- certificatul nr. 8925C/18.04.2015 prin care se precizează că SC ...SRL are documentat, implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2008/ISO 9001:2008 în următoarele domenii:....., *Construcții edilitare, alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare.....* .

- certificatul nr. 4273M/18.04.2015 prin care se precizează că SC ...SRL are documentat, implementat și menține un sistem de management de mediu în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 14001:2005/ISO 14001:2004 în următoarele domenii:....., *Construcții edilitare, alimentare cu apă și canalizare, stații de epurare.....* .

Cum contestatoarea nu are implementat un sistem de management al calității și un sistem de management de mediu pentru domeniul *alimentare cu apă*, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare a invocat susținerea acordată de terțul SC ...SRL.

În soluționarea prezentei critici sunt relevante următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

Art. 186. - (1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

Art. 190. - (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

Art. 193¹. - Certificarea respectării standardelor de asigurare a calității nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană.

Prin urmare, susținerea acordată de SC ...SRL și invocată de contestatoare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea *Dovezii implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001, sau echivalent, respectiv SR EN ISO 14001, sau echivalent*, nu poate fi luată în considerare fiind interzisă expres de prevederile art. 193¹ din OUG nr. 34/2006, mai sus redat.

Din acest punct de vedere, oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru prezentarea *Certificatului de atestare fiscală pentru bugetul consolidat expirat*, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de calificare, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat:

Cerinta nr. 2

A.2) Operatorii economici nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006.

NOTA:

CertIFICATELE DE TAXE ȘI IMPOZITE LOCALE ELIBERATE DE APL SE VOR PREZENTA PENTRU TOATE SEDIILE ȘI PUNCTELE DE LUCRU PENTRU A DEMONSTRA CA NU ARE DATORII LA NICIUNA DINTRE ACESTE APL. Din acestea trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire

B.2.a) Se va atașa: – Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, completat în original.

– Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. a), lit.c)1 și lit d) din OUG nr. 34/2006 se solicită și terțului susținător (dacă este cazul), completat în original.

B.2.b.I) Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România.

Din respectivele certificate de atestare fiscală/certificate de taxe și impozite locale trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Dacă aceste certificate nu pot fi prezentate ofertanții au posibilitatea să depună inițial o declarație cf art 1 al 4 /hg925/2006 având obligația de a le prezenta ulterior pe parcursul procesului de evaluare la solicitarea autorității contractante.

CertIFICATELE SE VOR ATAȘA ÎN ORIGINAL/COPIE LEGALIZATĂ/COPIE LIZIBILĂ CU MENȚIUNEA "conform cu originalul".

B.2.b.II) Persoanele juridice străine vor atașa certificat/document eliberat de autoritățile legale competente din țara în care este stabilit, se vor prezenta orice documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească îndeplinirea obligațiilor scadente de plată a impozitelor către bugetul de stat și bugetul local, în conformitate cu legislația din țara de rezidență.

Documentele se vor atașa în original sau copie legalizată sau copie conform cu originalul și traducere autorizată în limba română.

Nota:

În cazul în care procedura de emitere a certificatelor nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, se poate depune o declarație pe proprie răspundere - Formularul nr. 37 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțit de anexa 1 portivit art.11, alin. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 18.01.2016. Prin urmare, ofertantul trebuia să facă dovada că la nivelul lunii decembrie nu avea datorii scadente.

În cadrul ofertei depuse în procedură contestatoarea a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 317159/04.01.2016 emis de Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice prin care se confirmă că la data de 30.11.2015 nu are datorii scadente. Pentru dovedirea lipsei datoriilor scadente pentru taxele și impozitele locale a prezentat Declarație (Formular nr. 26) și Anexa la formularul nr. 26, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, societatea a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală care nu se referea la luna anterioară celei în care s-au depus ofertele. Prezentând un asemenea certificat, ofertanta

a încălcat cele stabilite de autoritate în documentele de desfășurare a achiziției.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la cap. III.2.1.a) - *Criterii de calificare* din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul statului la momentul decembrie 2015 (luna anterioară depunerii ofertelor). Autoritatea nu era interesată de lipsa datoriilor în luna noiembrie 2015, ci era interesată de lipsa datoriilor în luna decembrie, acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în decembrie.

Toate cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă – decizia nr. 733/R-CONT din 6 martie 2013 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Deși autoritatea contractantă a precizat expres atât prin invitația de participare cât și prin fișa de date a achiziției că, *În cazul în care procedura de emitere a certificatelor nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, se poate depune o declarație pe proprie răspundere - Formularul nr. 37 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțit de anexa 1 portivit art.11, alin. 4 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare*, contestatoarea nu a profitat de acest drept în ceea ce privește situația taxelor și impozitelor aferente bugetului de stat, depunând însă această declarație pentru taxele și impozitele locale. Contestatoarea își invocă propria culpă, întrucât nimic nu a oprit-o să depună o declarație portivit art. 11, alin. 4 din HG nr. 925/2006, dacă știa că nu poate prezenta un certificat conform (așa cum de altfel a procedat pentru situația taxelor și impozitelor locale). Procedând de această manieră și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă.

Raționamentul contestatoarei, precum că autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei nu este judicios. Potrivit art. 201 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, *"pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*. Din redactarea acestuia se observă că autoritatea are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, iar faptul că autoritatea a înțeles să nu își exercite acest drept, apreciind că documentele de calificare ale contestatoarei sunt elocvente, nu poate fi sancționat de Consiliu. În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, sunt și normele de la art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru*

demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate."

Nu i se putea solicita ofertantei aducerea altui certificat de atestare fiscală, aferent lunii decembrie, deoarece i s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat").

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare (referitoare la propunerea tehnică) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”

Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsurii, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...