

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 5166/15.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50643/18.09.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva adresei nr. 21460/08.09.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 21317/07.09.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„- obligarea AC la acordarea accesului in format electronic la datele ofertelor competitorilor noștri (loturile 2, 5 si 8), ...(loturile 2, 5 si 8), ... (loturile 2 si 8) si(lotul 8);

- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertei societății noastre, respectiv le reevaluarea tehnica si financiara a ofertei(in continuare), la reevaluarea tehnica a ofertei si la reevaluarea tehnica a ofertei(in continuare) la lotul 2 al achiziției in raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor si la lotul 5 al achiziției in raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor, ..., ... si la lotul 8 al achiziției in raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI si COMUNICĂRII in raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile si câștigătoare la loturile menționate in petitul contestației noastre”.

Prin cererea de intervenție nr. 499/28.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 53242/29.09.2023, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia,

respingerea contestației privind lotul nr. 2 și nr. 5, formulată de, ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 21317/07.09.2023 și a tuturor actelor și măsurilor privitoare la oferta sa.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53414/02.10.2023, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator d-na și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție principală, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fondul, respingerea Contestației, în ceea ce privește produsul oferat de pentru Lotul nr. 8,

i. în primul rând, ca lipsită de interes, în condițiile în care a fost declarată câștigătoare pe Locul I;

ii. în al doilea rând, ca nefondată,

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50896/19.09.2023, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator d-na și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 2317/07.09.2023 - aferent loturilor nr. 2, nr. 4 și nr. 5, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – **Loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 5**, s-a solicitat:

1. Produsul antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, oferat la Lotul 2, respectiv, corespunde tuturor cerințelor din Caietul de sarcini (astfel cum am arătat în Răspunsul la Solicitarea de clarificări din 20.06.2023 anexat - Anexa nr. 1).

2. Produs pentru suprafețe, obiecte și dispozitive medicale din zona medicală (medical area) care nu pot fi imersate, cu scor total de risc mediu - scăzut (conform ord.ms 1.761/2021) oferat la Lotul 4, respectiv, corespunde tuturor cerințelor din Caietul de sarcini (astfel cum am arătat în Răspunsul la Solicitarea de clarificări din 20.06.2023 anexat - Anexa nr. 1);

3. Produs (care nu suportă autoclavarea) cu acțiune prin oxidare celulară - produs concentrat/dezinfectant nivel înalt, oferat la Lotul 5, respectiv, corespunde tuturor cerințelor din Caietul de sarcini (astfel cum am arătat în Răspunsul la Solicitarea de clarificări din 20.06.2023 anexat - Anexa nr. 1);

4. În mod greșit, Autoritatea contractantă a declarat Oferta depusă de pentru LOTURILE: 2, 4 și 5 ca neconforme ca urmare a faptului că nu ar fi respectat cerințele din Caietul de sarcini;

5. În mod greșit, Autoritatea contractantă a limitat accesul la propunerile tehnice și financiare, dar și la procesele verbale de evaluare, eventuale declarații de confidențialitate, cu dovedirea motivărilor acestora, în ceea ce privește ofertanții și

În al doilea rând, să oblige Autoritatea Contractantă:

6. Să anuleze Deciziile prin care, a fost eliminat de la procedura de atribuire a acordului cadru pentru LOTURILE: 2, 4 și 5;

7. Să anuleze Raportul procedurii înregistrat sub nr. 2317/07.09.2023 privind procedura de atribuire a acordului cadru pentru LOTURILE: 2, 4 și 5 denumit - pentru LOTURILE: 2, 4 și 5;

8. Să reevalueze toate Ofertele depuse pentru loturile 2, 4 și 5 din acordul cadru menționat supra, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP;

9. Să oblige Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, respectiv onorariul de avocat.

În mod complementar, solicităm Consiliului :

- Să ofere reprezentanților acces la Dosarul de achiziție publică ce îi va fi comunicat de către Autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 5241/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51675/21.09.2023, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de cu privire la situația lotului nr. 4.

Prin cererea de intervenție nr. 2061/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51770/22.09.2023, ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de cu privire la situația lotului nr. 5.

III. Prin contestația nr. 5249/25.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52346/26.09.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 16334/21.08.2023 - pentru lotul nr. 4, emis de, în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – **Lotul nr. 4**, s-a solicitat:

„- repunerea noastră în termenul de contestare a motivării deciziei AC de neconformitate a ofertei la lotul 4 al achiziției;

- obligarea AC la acordarea accesului în format electronic la datele ofertei la lotul 4;

- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertei la lotul 4 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unei noi motivări a neconformității ofertei la lotul 4”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53234/29.09.2023, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator d-na și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„I. în primul rând, conexarea Contestațiilor ce fac obiectul dosarului nr. 2676/26.09.2023, a dosarului nr. 2695/27.09.2023, a dosarului nr. 2603/18.09.2023 și a dosarului nr. 2612/19.09.2023, ...

II. în al doilea rând, să constate decăderea Contestatorilor din dreptul de a formula Contestație, fiind depășit termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016,

III. în al treilea rând, să constate inadmisibilitatea Contestațiilor formulate, având în vedere ca acestea pot fi formulate exclusiv împotriva unui Act al autorității contractante și nu împotriva Contestației formulate de un alt ofertant împotriva unui act al AC și

IV. obligarea Contestatoarelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată suportate de pentru formularea prezentelor apărări, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 din NCPC cu care aceasta se completează”.

IV. Prin contestația nr. 2082/26.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52650/27.09.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 21317/07.09.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – **Lotul nr. 5**, s-a solicitat:

„- repunerea noastră în termenul de contestare a motivării deciziei AC de neconformitate a ofertei la lotul 5 al achiziției;

- obligarea AC la acordarea accesului în format electronic la datele ofertei la lotul 5;

- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertei la lotul 5 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unei noi motivări a neconformității ofertei la lotul 5”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 53234/29.09.2023, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator d-na și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„I. în primul rând, conexarea Contestațiilor ce fac obiectul dosarului nr. 2676/26.09.2023, a dosarului nr. 2695/27.09.2023, a dosarului nr. 2603/18.09.2023 și a dosarului nr. 2612/19.09.2023, ...

II. în al doilea rând, să constate decăderea Contestatorilor din dreptul de a formula Contestație, fiind depășit termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016,

III. în al treilea rând, să constate inadmisibilitatea Contestațiilor formulate, având în vedere ca acestea pot fi formulate exclusiv împotriva unui Act al autorității contractante și nu împotriva Contestației formulate de un alt ofertant împotriva unui act al AC și

IV. obligarea Contestatoarelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată suportate de pentru formularea prezentelor apărări, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 din NCPC cu care aceasta se completează”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care critică adresa nr. 21460/08.09.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 21317/07.09.2023, în partea care privește **Loturile nr. 2, nr. 5 și nr. 8**, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul arată că prin adresa nr. 5072/11.09.2023 a solicitat autorității contractante să îi permită consultarea electronică a ofertelor competitorilor săi la cele trei loturi, a proceselor-verbale de evaluare și a eventualelor declarații de confidențialitate cu dovezile motivărilor acestora, însă, la data de 12.09.2023, autoritatea contractantă a transmis pe suport electronic datele și înscrisurile solicitate, fără datele și informațiile aflate în ofertele

Ca atare, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 2 litera c) din Directiva Consiliului din 21 decembrie 1989.

În continuare contestatorul avansează o serie de critici aferente fiecărui lot contestat, astfel:

2.2. În privința **Lotului nr. 2** – *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune*, apreciind faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertelor, ..., ... și, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, contestatorul învederează următoarele:

2.2.1. Referitor la conformitatea ofertei

- deși în avizul nr. 3658BIO/01/12.24 nu este menționată cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, ci numai timpul necesar dezinfecției, această informație rezultă din raportul de testare nr. SN 28565/12.07.2021 (pag. 69-88 din propunerea tehnică, respectiv pag. 49-68);

- așadar cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor este de 6 ml, fiecărui interval de 45 secunde de aplicare corespunzându-i o porțiune de 3 ml, 2x45 secunde corespunde unei aplicări de 2x3 ml.

2.2.2. Referitor la oferta - produsul

2.2.2.1. Neconformitatea produsului:

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare montată din fabrică*;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsurile remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective*, în sensul că nu sunt depuse rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească stabilitate și siguranța în timp, împotriva contaminării;

- pentru pretinsa dovedire a acestei cerințe este depus raportul de testare nr. IUS 4/05.02.2007, emis de o entitate neacreditată conform standardului EN 17025 (sau altui standard echivalent) pentru testări de microbiologie a produselor dezinfectante, ori, caracterul obiectiv la probei solicitate este conferit de procedura acreditării stabilită prin standardul EN 17025 - *General requirements for the competence of testing and calibration laboratories*

2.2.2.2. Greșita evaluare financiară a produsului:

- conform clasamentului întocmit de autoritatea contractantă, rezultă că s-a luat în considerare cantitatea de 3 ml produs pentru o

procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, așa cum este indicat în avizul 2674BIO/01/12.24;

- prin caietul de sarcini se solicită dovedirea efectului bactericid EN 12791 (2,2), obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore, care, însă, nu reiese din avizul nr. 2674BIO/01/12.24, ci numai din anexa la raportul de testare nr. 19422601/18.12.2019 (p.42 propunere tehnică);

- astfel, conform anexei la raportul de testare nr. 19422601/18.12.2019, efectul bactericid EN 12791 se realizează la un număr minim de 3 doze a câte 3 ml fiecare, deci la 9 ml produs.

2.2.3. Referitor la oferta- produsul

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023, publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective;*

- din litigiile anterioare este cunoscut faptul că, pentru dovedirea acestei cerințe, ...obișnuiește să prezinte un raport de testare emis de către, care nu este concludent, întrucât lipsește acreditarea necesară conferirii acestui caracter.

2.2.4. Referitor la oferta- produsul

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta probe obiecte/neutre (precum rapoartele de testare si echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini;*

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective;*

- în propunerea tehnică a nu se regăsesc rapoarte de testare care să dovedească îndeplinirea acestor cerințe și nici în formularul de propunere tehnică nu este indicată includerea în propunerea tehnică a unor astfel de rapoarte;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *Bactericid EN12791 (2,2) (obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore)*, niciunul dintre documentele propunerii tehnice/ofertei nu dovedește îndeplinirea acestei cerințe.

2.3. În privința **Lotului nr. 5** – *Produs dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale termosensibile (care nu suportă autoclavare) cu acțiune prin oxidare celulară - produs concentrat/dezinf. nivel înalt*, apreciind faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertelor și, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, contestatorul învederează următoarele:

2.3.1. Referitor la oferta – produsul, încadrat ca dispozitiv medical:

- nu îndeplinește cerințele de spectru din caietul de sarcini: *Levuricid EN 14562 și Fungicid EN14562*;

- conform formularului de propunere tehnică, ... susține că aceste 2 eficacități sunt dovedite prin teste, însă rapoartele de testare sunt emise de către fabricantul produsului, ofertant în cadrul procedurii și conțin un rezumat al unor rapoarte de testare din 26-03-2008 și din 17.01.2020, fără a avea anexate rapoartele de testare propriu-zise;

- aceste două înscrisuri nu sunt emise de un laborator acreditat/autorizat potrivit cerinței caietului de sarcini și nu fac referire la testările pentru activitățile *levurică* și *fungică* - EN 14562, ci doar la activitățile *bacterică* - EN 13727 - și *levurică* - EN 13624:

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini: *Sporică SR EN17126*, în raportul de testare nr. 202630 VI din 11.01.2021, depus de pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, fiind indicat explicit faptul că nu poate fi revendicată eficacitatea *Sporică* generală deoarece produsul nu prezintă eficacitatea asupra tulpinii *Bacillus cereus*.

2.3.2. Referitor la oferta – produsul- produs încadrat ca dispozitiv medical:

- din litigiile anterioare este cunoscut faptul că produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *Virică SREN 14476(2,1)*;

- de asemenea, produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *Sporică SR EN 17126 (2.1)*;

- documentele prezentate pentru dovedirea activității asupra tulpinilor *Adenovirus*, *Poliovirus* și respectiv *Murine Norovirus* nu sunt concludente, deoarece nu sunt însoțite de rapoartele de testare propriu zise.

2.4. În privința **Lotului nr. 8** –, apreciind faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a tuturor ofertelor declarate ca fiind admisibile, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, contestatorul învederează următoarele:

2.4.1. Referitor la oferta– produsul sau produsul

- din litigiile anterioare este cunoscut faptul că produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, dovedită cu probe obiective;

- nu a prezentat rapoarte de testare emise de către o entitate acreditată pentru testări microbiologice, ori, cerința generală a caietului de sarcini, instituie asemenea obligație - *buletinele și rapoartele de*

testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/ acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări - condiție eliminatorie.

2.4.2. Referitor la oferta:

❖ *dacă produsul oferat este GEL:*

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *levuricid SREN13624 (Candida albicans)*, întrucât, conform standardului EN 13624, testarea activității levuricide se face la o diluție a produsului mai mică de 80 % (doar în cazuri speciale, la o diluție de 97 %), iar conform avizului, testarea a fost făcută la diluția de 98%;

- produsul nu îndeplinește cerință de spectru din caietul de sarcini *micobactericid SR EN 14348 (2,1)*, întrucât conform standardului EN 14348, testarea activității microbactericide se face la o diluție a produsului de maximum 80 %, iar conform avizului, testarea a fost făcută la diluția de 97%;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, dovedită cu probe obiective, documentul prezentat, de obicei, de către pentru acest produs neavând caracterul unui raport de testare;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să nu producă iritații la utilizări repetate la nivelul pielii. Se vor prezenta probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.*

❖ *dacă produsul oferat este:*

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *bactericid SR EN13727*, întrucât conform standardului EN 13727, testarea activității bactericide se face la o diluție a produsului testat mai mică de 80%, iar conform avizului testarea a fost făcută în stare nediluată;

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *levuricid SREN13624 (Candida albicans)*, întrucât conform standardului EN 13624, testarea activității levuricide se face la o diluție a produsului mai mică de 80 % (doar în cazuri speciale, la o diluție de 97 %), iar conform avizului, testarea a fost făcută în stare nediluată;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin fricțiune - timp de dezinfecție maximum 1 minut”*, deoarece spectrul de activitatea pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune include, activitatea VIRUCIDA EN 14476, iar conform avizului, timpul de contact este de 120 secunde, neîncadrându-se în timpul de maximum 1 minut solicitat;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, dovedită cu probe obiective, documentul prezentat, de obicei, de către pentru acest produs neavând caracterul unui raport de testare;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să nu producă iritații la utilizări repetate la nivelul pielii. Se vor prezenta probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.*

❖ dacă produsul oferat este :

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *levuricid SREN13624 (Candida albicans)*, întrucât conform standardului EN 13624, testarea activității levuricide se face la o diluție a produsului mai mică de 80 % (doar în cazuri speciale, la o diluție de 97 %), iar conform avizului, testarea a fost făcută în stare nediluată;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, dovedită cu probe obiective, documentul prezentat, de obicei, de către pentru acest produs neavând caracterul unui raport de testare;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să nu producă iritații la utilizări repetate la nivelul pielii. Se vor prezenta probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini;*

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin fricțiune - timp de dezinfecție maximum 1 minut*, deoarece spectrul de activitate pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin fricțiune include, potrivit caietului de sarcini, activitatea virucidă EN 14476, iar conform avizului, timpul de contact este de 120 secunde, neîncadrându-se în timpul de maximum 1 minut solicitat.

❖ dacă produsul oferat este :

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *levuricid SREN13624 (Candida albicans)*, întrucât conform standardului EN 13624, testarea activității levuricide se face la o diluție a produsului

mai mică de 80 % (doar în cazuri speciale, la o diluție de 97 %), iar conform avizului, testarea a fost făcută la o diluție de 98%;

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *micobactericid SR EN 14348 (2,1)*, întrucât conform standardului EN 14348, testarea activității microbactericide se face la o diluție a produsului de maximum 80 %, iar conform avizului, testarea a fost făcută la diluția de 97%;

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, dovedită cu probe obiective, documentul prezentat, de obicei, de către pentru acest produs neavând caracterul unui raport de testare.

2.4.3. Referitor la oferta- produsul

- produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023, publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective*;

- din litigiile anterioare este cunoscut faptul că, pentru dovedirea acestei cerințe obișnuiește să prezinte un raport de testare emis de către, care nu este concludent, întrucât lipsește acreditarea necesară conferirii acestui caracter.

2.4.4. Referitor la oferta - produsul

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: *Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare montată din fabrică*;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsurile remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective*, în sensul că nu depune rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească stabilitate și siguranța în timp, împotriva contaminării;

- depune pentru pretinsa dovedire a acestei cerințe raportul de testare nr. IUS 4/05.02.2007, emis de o entitate neacreditată conform standardului EN 17025 (sau altui standard echivalent) pentru testări de microbiologie a produselor dezinfectante, ori, caracterul obiectiv la probei solicitate, este conferit de procedura acreditării stabilită prin standardul EN 17025 - *General requirements for the competence of testing and calibration laboratories*.

2.4.5. Referitor la oferta - produsul, produsul, produsul

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsurile remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, nefiind prezentate probe obiective, emise de către o entitate acreditată/autorizată pentru testări microbiologice;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsurile remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să nu producă iritații la utilizări repetate la nivelul pielii. Se vor prezenta probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare si echivalente) care sa dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini*, nefiind prezentate probele solicitate.

2.4.6. Referitor la oferta:

- ❖ dacă produsul oferat este:

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin măsuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta probe obiecte/neutre (precum rapoartele de testare si echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini*;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate în SEAP la 06.04.2023): *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective*;

- în propunerea tehnică a nu se regăsesc rapoarte de testare care să dovedească îndeplinirea acestor cerințe și nici în formularul de propunere tehnică nu este indicată includerea în propunerea tehnică a unor astfel de rapoarte;

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *Virucid EN14476*, deoarece conform standardului EN 14885:2022, p.32, pentru demonstrarea efectului virucid al unui produs destinat dezinfecției igienice prin frecare trebuie îndeplinită eficacitatea pe cele trei tulpini obligatorii prevăzute în metodologia standardului EN 14476 (*Adenovirus, Poliovirus si Murine Norovirus*), iar conform avizului produsul nu este testat pe niciuna dintre cele 3 tulpini obligatorii.

- nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *Bactericid EN12791 (2,2) (obligatoriu validarea efectului prelungit la 3 ore)*, niciunul dintre documentele propunerii tehnice/ofertei nu dovedește îndeplinirea acestei cerințe.

- ❖ dacă produsul oferat este:

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *levuricid SREN13624 (Candida albicans)*, întrucât conform standardului EN 13624, testarea activității levuricide se face la o diluție a produsului mai mică de 80 % (doar în cazuri speciale, la o diluție de 97%), iar conform avizului, testarea a fost făcută în formă nediluată;

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *micobactericid SR EN14348 (2,1)*, întrucât conform standardului EN 14348, testarea activității micobactericide se face la o diluție a produsului de maximum 80%, iar conform avizului, testarea a fost făcută în formă nediluată;

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru din caietul de sarcini *bactericid SR EN 13727*, întrucât conform standardului EN 13727, testarea activității bactericide se face la o diluție a produsului de maximum 80% (97 % în cazuri speciale), iar conform avizului, testarea a fost făcută în formă nediluată.

Pentru motivele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 22911/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52459/26.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără, arătând, în ceea ce privește accesul la dosarul procedurii, că a procedat în acord cu dispozițiile legale.

Referitor la criticile aduse procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea răspunde punctual acuzelor contestatorului, după cum urmează

2.2.1. - Lotul nr. 2 - conformitatea ofertei contestatoarei:

- a prezentat Avizul nr 3658/BIO/01/12.24 emis în data de 15.04.2022, fără menționarea cantității necesare per procedură de dezinfecție chirurgicală;

- raportul de testare nr. SN 28565 din 12.07.2021, invocat în contestație, nu poate fi luat în considerare fiind emis anterior avizului nr. 3658/BIO/01/12.24 și, de asemenea, nu poate înlocui avizul pentru produsul biocid, ci poate face parte, eventual, din dosarul tehnic care stă la baza emiterii unui astfel de aviz, interpretare susținută și de jurisprudența CNSC.

2.2.2. - Lotul nr. 2 - oferta

- a ofertat produsul, Aviz nr. 2674 BIO/01/12.24 (31.12.2024, spital 13.09.2024), cu pompă dozatoare ambalată individual;

- Avizul nr. 2674 BIO/01/12.24 este corect întocmit, cu menționarea cantității de 3 ml nediluat pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare timp de 90 secunde, demonstrată prin Aviz nr. 19422682 emis de: „*Mâinile uscate se umezesc cu 3 ml*

de și se freacă timp de 90 de secunde după procedura clasică, menținându-le suficient de umede";

- contestatorul încearcă să inducă în eroare prin citarea din anexa la Avizul nr. 19422682 și anume din raport de încercare nr. 19422601 secțiunea *Metoda de testare cu* și nu din concluziile raportului de încercare nr. 19422601, în baza căror s-a emis Avizul nr. 19422682, ...

2.2.3. - Lotul nr. 2 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul, Aviz 5840 BIO/01/12.24, organismele emitente ale testelor din ofertă fiind acreditate.

2.2.4. - Lotul nr. 2 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul, având AVIZ nr. 5271 B10/01/12.24 și rapoarte testare emise de, Grecia, laborator autorizat.

2.3.1. - Lotul nr. 5 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul dispozitiv medical;
- activitatea sporicidă SR EN 17126 este dovedită cu raport 202630.

2.3.2. - Lotul nr. 5 - conformitatea ofertei SRL:

- SRL a oferat produsul, dispozitiv medical, pentru îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini fiind depus raport testare eficacitate bactericidă și levuricidă 29-34, raport testare eficacitate împotriva MRSA 35, raport testare eficacitate fungicidă EN 13624 36-41, raport testare eficacitate fungicidă EN 14562 42-47, raport testare eficacitate micro bactericidă 48-51, raport testare eficacitate împotriva hepatitei B 52-53, raport testare eficacitate virucide EN 14476, raport EN 13624-41299, raport EN 13624-41300.

2.4.1. - Lotul nr. 8 - conformitatea ofertei SA:

- SA a oferat produsul 5640, Aviz nr. 5533BIO/01/12.24;
- ofertantul a prezentat rapoarte emise de organizații acreditate (.....), oferta fiind conformă. Capitolul XIII din aviz, interzice deschiderea flaconului în care este ambalat produsul, cu motivarea faptului că deschiderea ar putea duce la scăderea eficacității produsului.

2.4.2. - Lotul nr. 8 - conformitatea ofertei SRL:

- a oferat produsul - Aviz nr. 2251BIO/01/12.24;
- stabilitatea produsului, de 60 luni de la deschidere, este demonstrată prin raport de testare nr. 22110069 din 08.11.2022, raport de testare nr. 22110060 din 07.11.2022, raport de testare Seria B nr. 75 din 29.01.2021 (.....).

2.4.3. - Lotul nr. 8 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul, Aviz nr. 5840BIO/01/12.24, organismele emitente ale testelor din ofertă fiind acreditate.

2.4.4. - Lotul nr. 8 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul, Aviz 2674 BIO/01/12.24 (31.12.2024, spital 13.09.2024), cu pompă dozatoare ambalată individual;

- Avizul nr. 2674 BIO/01/12.24 este corect întocmit, cu menționarea cantității de 3 ml nediluat pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare timp de 90 secunde, demonstrată prin Aviz nr. 19422682 23.04.2020, 6204

- contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin citarea din anexa la Avizul nr. 19422682 și anume din raport de încercare nr. 19422601 secțiunea și nu din concluziile raportului de încercare nr. 19422601, în baza cărora s-a emis Avizul nr. 19422682

2.4.5. – Lotul nr. 8 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul- Aviz nr. 2673BIO//01/12.24, conform, ...- stabilitate după deschidere. Produsul conține vitamina E și, recunoscute pentru protecția și regenerarea pielii.

2.4.6. – Lotul nr. 8 - conformitatea ofertei

- a oferat produsul, AVIZ nr. 5271 B10/01/12.24, rapoarte testare emise de laborator autorizat.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 5442/28.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53020/28.09.2023, ... formulează un **răspuns** prin care își menține criticile din contestație, solicitând admiterea lor.

Prin **cererea de intervenție** nr. 499/28.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 53242/29.09.2023, ... solicită admiterea acesteia, respingerea contestației aferente loturilor nr. 2 și nr. 5, ca fiind nefondată, precum și menținerea efectelor juridice ale raportului procedurii nr. 21317/07.09.2023 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare cu privire la oferta societății sale.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, cu privire la cele criticate de către contestator, ... învederează următoarele:

Criticile legate de Lotul nr. 2:

Referitor la *condiționarea produsului în flacoane de 1000 ml cu pompă de dozare montată din fabrică*:

- Anexa 3 a ordinului nr. 1761/2021 nu prevede nicăieri obligativitatea montării din fabrică a pompei de dozare și atâta timp cât produsul este manipulat conform instrucțiunilor de utilizare, nu există risc de contaminare sau de deteriorare/alterare a calităților produsului;

- luând în considerare că dispenserele unității medicale sunt cu/fără pompă de dozare deja existentă, posibilitatea de a utiliza produsul în ambele situații este un beneficiu pe care autoritatea contractantă l-a observat și punctat;

- în concluzie, autoritatea contractantă a decis că produsul respectă criteriile din punct de vedere al calității și ca formă de condiționare nu aduce prejudiciu îndeplinirii în condiții de siguranță a actului medical, iar

prin varianta cu pompă de dozare separată, flaconul poate fi adaptat și în dispensarele care deja au pompă inclusă.

Legat de observația *„să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedita cu probe obiective”*:

- în documentația tehnică pusă la dispoziție în procedura de achiziție, se regăsește între paginile 210–222, atât declarația producătorului cât și raportul de testare cu privire la stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării produsului după deschidere;

- acest raport de testare are ca rezultat un termen de utilizare în condiții de siguranță de până la 12 luni după deschidere, dublu versus solicitarea din caietul de sarcini;

- raportul de testare, este efectuat în conformitate cu ghidul CPMP/ QWP/ 2934/ 99, emis de Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA), care recunoaște lipsa unui standard recunoscut internațional pentru testarea stabilității și eficacității produselor multi-doza în timpul utilizării.

Legat de *eficacitatea la 3 ore/testare obligatorie conform EN 12791*:

- avizul de produs biocid pentru, oferat de în prezenta procedură, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, este un document oficial care s-a eliberat în urma unei analize efectuate de o comisie de experți, pe baza documentelor obligatorii prevăzute în legislația locală pentru astfel de produse, printre aceste documente regăsindu-se și raportul de testare pentru EN 12791 inclusiv eficacitatea la 3 ore;

- CNPB a verificat dacă laboratorul este acreditat pentru efectuarea testărilor și dacă metodologia de testare este corectă, iar pe baza rezultatelor, concluzia stipulată în aviz este că procedura de dezinfecție chirurgicală prin frecare cu se efectuează cu 3 ml/90 secunde.

Criticile legate de **Lotul nr. 5**:

- contestatorul scoate din context rezultate de rapoarte de testare prin care sa-și motiveze incapacitatea de a accepta rezultatul emis de autoritatea contractantă;

- rapoartele de testare puse la dispoziția comisiei de evaluare, conțin testările de eficacitate solicitate de autoritatea contractantă și standardul EN 14885 cu actualizările sale.

Pentru toate considerentele mai sus prezentate, ... solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației aferentă loturilor nr. 2 și nr. 5, ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 33, art. 61, alin. (1) și (2), art. 62, art. 194, art. 453 din noul Cod de Procedură Civilă, ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate anterior.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** înregistrată la Consiliu cu nr. 53414/02.10.2023, ... solicită admiterea acesteia și pe fond, respingerea contestației, în ceea ce privește produsul oferat pentru Lotul nr. 8, ca lipsită de interes și nefondată și, totodată, obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit intervenientului, ... nu are niciun interes să conteste ofertele declarate câștigătoare pe următoarele două locuri și, mai ales, ofertele necâștigătoare, în condițiile în care nu ar putea proba vreo vătămare sau vreun beneficiu dacă acestea ar fi înlăturate.

Mergând pe aceeași logică, intervenientul este de părere că, în cazul în care Consiliu ar constata nereguli în Raportul procedurii în ceea ce privește licitația pe Lotul nr. 8, ar trebui să anuleze întreaga procedură pentru acest lot, inclusiv în ceea ce privește oferta contestatorului, declarată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la produsul oferat de pentru Lotul nr. 8, intervenientul învederează următoarele:

Legat de observația *Produsul nu îndeplinește cerința de spectru din CS lot „levuricid SR EN13624 (Candida albicans)”*:

- Avizul Gel dezinfectant nr. 2251 atașat ofertei tehnice, este un document oficial aprobat de Comisia Națională a Produselor Biocide, produsul este gata de utilizare, adică se folosește ca atare și **NU** este necesară diluția;

- mai mult decât atât, potrivit specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, pag. 8, autoritatea contractantă a solicitat un produs gata de utilizat, nefiind necesară diluția.

Legat de observația *PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot (introdusa prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate in SEAP la 06.04.2023): "Să prezinte perioada de stabilitate si de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedita cu probe obiective (rapoarte tehnice si alte asemenea)"*:

- produsul Gel dezinfectant prezintă perioada de stabilitate și siguranță împotriva contaminării timp de min 180 zile, conform rapoartelor de testare emise de Institutul Cantacuzino și depuse odată cu oferta tehnică.

Legat de observația *PRODUSUL nu îndeplinește cerința CS lot (introdusa prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023 publicate in SEAP la 06.04.2023): "Să nu producă iritații la utilizări repetate la nivelul pielii. Se vor prezenta probe tehnice obiective/neutre (precum rapoarte de testare si echivalente) care sa dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini"*:

- produsul prezintă testare dermatologică, conform raportului de testare INNT PT 283/21 emis de

Prin adresa nr. 5453/02.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53560/02.10.2023, ... formulează **întâmpinare** față de susținerile intervenientului, solicitând calificarea cererii acestuia ca fiind o intervenție în sprijinul autorității contractante și respingerea acesteia pe fond.

În replică față de cererea de intervenție a SRL, prin adresa nr. 5498/05.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 54440/ 05.10.2023, ... formulează **întâmpinare** prin care solicită anularea cererii ca fiind tardivă, constatarea inadmisibilității în principiu a cererii și respingerea sa pe fond.

Pe cale de excepție înțelege să invoce tardivitatea cererii de intervenție, motivat de faptul că, deși chiar arată că a luat cunoștință de contestație la data de 04.09.2023, când aceasta a fost publicată în SEAP, cererea de intervenție a fost transmisă CNSC și părților din dosar la data de 29.09.2023.

În ce privește excepția lipsei de interes a contestației invocată de, ... solicită respingerea acesteia, ca nefondată invocând, în susținere, Hotărârea CJUE din 22.02.2023 în cauza C-532/20.

Cu privire la apărările SRL din cuprinsul cererii de intervenție, ... le califică ca fiind lipsite de relevanță.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 5565/10.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55430/10.10.2023, ... prezintă **concluzii scrise**, prin care își menține criticile formulate în cuprinsul contestației.

În urma consultării dosarului achiziției – lotul nr. 8, prin adresa nr. 5602/13.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 56222/13.10.2023, ... prezintă **concluzii scrise** cu privire la oferta SRL, susținând că își menține criticile din cuprinsul contestației.

De asemenea precizează că își menține și critica referitoare la rapoartele nr. 2211 0060/07.11.2022 și nr. 2211 0069/08.11.2022, întrucât laboratorul emitent al celor două rapoarte nu este acreditat pentru a efectua asemenea testări pentru produsele biocide.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care critică raportul procedurii nr. 2317/07.09.2023 - aferent loturilor nr. 2, nr. 4 și nr. 5, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că produsele oferite de societatea sa respectă toate cerințele din caietul de sarcini și nu trebuiau excluse în faza evaluării propunerilor tehnice.

1. Referitor la produsul oferit pentru **Lotul nr. 2**, contestatorul precizează următoarele:

- în fișa tehnică a produsului se precizează că „*pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs*”, ceea ce se traduce prin faptul că, per procedură de dezinfecție chirurgicală este, nu doar necesară, dar și suficientă o cantitate de 3 ml produs;

- nu există nicio normă legală care să impună o anumită modalitate de prezentare/exprimare a fișei tehnice sau a etichetei unui produs, astfel că menționarea explicită „*per procedură de dezinfecție chirurgicală*”, nu echivalează cu neconformitatea produsului sau cu lipsa mențiunii clare a cantității de produs necesară per procedură, în condițiile în care atât fișa tehnică, cât și avizul produsului menționează explicit cantitatea necesară și suficientă de 3 ml/procedură;

- în avizul nr. 2251BIO/12.24 la pag. 2, punctul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE APLICARE se precizează: „*Dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, aplicată de către toate categoriile de utilizatori (populație, industriali, profesionali), inclusiv de către cei din domeniul medical*”

- tot în aviz la pag. 2, punctul X. INDICAȚII DE UTILIZARE se menționează: „*Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare la o doză de 3 ml într-un timp de 1 min. și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, nediluat-cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile într-un timp de 90 de sec.*”;

- în fișa tehnică la pag. 1 se precizează: „*Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3ml de produs*”;

În ce privește produsul oferat, declarat câștigător, contestatorul arată că acesta utilizează 9 ml/procedură pentru dezinfecția chirurgicală, conform documentație depuse, iar în avizul BIO Nr. 2674BIO/01/12.24 pag. 2 din propunerea tehnică este menționată eronat cantitatea de 3ml, fiind în deplină contradicție cu raportul de testare menționat în Anexă la raportul 1942260. Astfel, conform Anexă la raportul 19422601 - EN 12791: 2018, produsul se utilizează de 3 ori a câte 3 ml, adică 9 ml, de unde reiese că prețul unei proceduri de dezinfecție este: $19,5 \text{ lei} : 1000 \times 9 = 0,1755 \text{ lei}$.

În ceea ce privește ofertantul aflat pe locul II -, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a limitat accesul la propunerile tehnice și financiare ale acestuia, dar și la procesele verbale de evaluare și la eventualele declarații de confidențialitate, cu greșita aplicare a legii.

2. Referitor la produsul RTU oferat pentru **Lotul nr. 4**, respins, ca neconform, pe motiv că *s-a oferat detergent dezinfectant și nu dezinfectant conform caietului de sarcini*, contestatorul învederează următoarele:

- răspunsul la clarificări este unul concludent, arătându-se că Forma de spray înseamnă un lichid ambalat într-un recipient care are montat un trigger pentru spray. Forma spumă nu poate fi obținută dacă produsul, lichidul este lipsit de agenți

tensioactivi/detergenți, deoarece aceștia sunt responsabili de spumă. Produsul oferat îndeplinește cerințele solicitate, are montat din fabrică trigger, iar dacă se dorește să facă spumă vom pune un trigger special pentru a spuma detergentul din produs.

- potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru Lotul nr. 4 - *PENTRU SUPRAFEȚE, OBIECTE ȘI DISPOZITIVE MEDICALE DIN ZONA MEDICALĂ (MEDICAL AREA) CARE NU POT FI IMERSATE, CU SCOR TOTAL DE RISC MEDIU - SCĂZUT (Conform Ord. MS 1.761/2021)* – spumă – detergent.

- conform documentației depuse, produsul declarat câștigător, ...este detergent dezinfectant, astfel cum rezultă din eticheta produsului;

- astfel, raportat la cerințele tehnice din caietul de sarcini, spre deosebire de produsul oferat de, produsul declarat câștigător pentru lotul nr. 4, nu îndeplinește condițiile tehnice din caietul de sarcini, fiind vorba de detergent dezinfectant și nu de dezinfectant;

- totodată, produsul declarat câștigător pentru lotul nr. 4 nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și anume să fie testat în condiții de curățenie și murdărie pentru toate standardele menționate de autoritatea contractantă. Spre exemplu, spectrul de activitate al produsul declarat câștigător, conform ofertei depuse de, *activitate EN 13697 este realizată în condiții de murdărie (cm), iar în condiții de curățenie (cc) nu, situație similară si pentru activitatea micobacterică EN 14348 în condiții de curățenie*

- astfel, produsul declarat câștigător este similar cu cel oferat de societatea sa, drept care excluderea din procedură este discriminatorie.

3. Referitor la produsul oferat pentru **Lotul nr. 5**, respins, ca neconform, pe motiv că Ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea privind acțiunea Virucidă SR EN 17111 a produsului oferat, criticând specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. nu are acțiune Virucidă SR EN 17111 conform Aviz nr. 5998BIO/02/12.24, contestatorul precizează următoarele:

- conform răspunsului la clarificări, testarea pentru activitatea conform spectrului EN 17111 este doar în condiții de murdărie, dar față de testarea în condiții de curățenie are încărcătura organică mai mare, adică pe lângă cele 3 g/litru de albumina bovină mai are și 3ml/litru eritrocite, astfel că produsul este eficient și în condiții de curățenie, unde încărcătura proteică din mediu este cu mult mai redusă spre deosebire de murdărie;

- soluția de lucru este stabilă 24 de ore și este testată cu benzile de PAA, conform instrucțiunii de utilizare;

- cerința privind corodarea fierului și cuprului nu a fost inclusă în caietul de sarcini, este clauză nescrisă și nu se ia în considerare conform prevederilor legale în vigoare.

În ce privește produsul declarat câștigător, ..., acesta este neconform cu cerințele caietului de sarcini deoarece: este catalogat coroziv conform pictogramei GHS 05 din eticheta produs, nu conține

peroxizi așa cum s-a solicitat conform caietului de sarcini și este nociv/toxic pentru utilizator.

Concluzionând, produsele, ..., ... și respectă toate cerințele din caietul de sarcini și nu trebuiau excluse în faza evaluării propunerilor tehnice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 22736/21.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52460/26.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele:

Referitor la punctul 1 - **Lotul nr. 2** - *Produs antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune*:

- a prezentat Avizul nr 2251/BIO/01/12.24 emis în data de 27.02.2023 pentru produsul oferat (.....), fără menționarea cantității necesare per procedură de dezinfecție chirurgicală, cu mențiunea „nediluat-cantitate suficienta pentru a umezi bine mâinile”;

- fișa tehnică a produsului, inclusă în propunerea tehnică, nu poate înlocui avizul pentru produsul biocid, ci aceasta poate face parte eventual din dosarul tehnic care stă la baza emiterii unui astfel de aviz;

- în ce privește produsul oferat de pentru lotul nr. 2, avizul nr. 2674 BIO/01/12.24 este corect întocmit, cu menționarea cantității de 3 ml nediluat pentru o procedura de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare timp de 90 secunde demonstrată prin Aviz 19422682 -..... *Pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor în domeniul medical: Mâinile uscate se umezesc cu 3 ml de și se freacă timp de 90 de secunde după procedura clasică, menținându-le suficient de umede*”;

- contestatorul invocă Anexa la raportul 1942260, care nu există în oferta și încearcă să inducă în eroare Consiliul prin citarea din Anexa la Aviz 19422682 - *Dezinfectia chirurgicală a mâinilor si anume din Raport de încercare 19422601 secțiunea „Metoda de testare cu În mâinile goale, uscate se toarnă 3 ml de produs , după care se freacă mâinile cu putere timp de 90 de secunde (...)*”;

- în ceea ce privește oferta, pentru loturile nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr.8, documentele din propunerea tehnică și financiară sunt declarate confidențiale, acestea conținând secrete tehnice sau comerciale, stabilite prin lege.

Referitor la punctul 2 - **Lotul nr. 4** -

- conform AVIZ nr. 2266 B10/02/12.24, pentru produsul oferat, ...: „*Aria de aplicare- dezinfectia și curățarea suprafețelor de lucru și a obiectelor de inventar instrumentar utilizate în unități sanitare....*”;

- curățarea este etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a

murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfășoare în condiții optime de securitate;

- produsul oferat are în compoziție agenți de curățare, astfel oferta contestatorului este neconformă, întrucât s-a oferat dezinfectant detergent și nu dezinfectant.

Referitor la punctul 3 - **Lotul nr. 5** -

- produsul oferat nu are acțiunea Virucidă SR EN 17111 conform Aviz nr. 5998BIO/02/12.24;

- corodează fierul și cuprul, are pH puternic acid, iar în caietul de sarcini s-a cerut *să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece- instrumental, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumental laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate; dispozitive medicale au în compoziție fier și cupru după caz;*

- produsul, oferat de, conține percarbonat de sodiu, îndeplinind cerința din caietul de sarcini *să conțină substanțe chimice catalogate ca dezinfectanți de nivel înalt: peroxizi.*

În final, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente referitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției publice.

Privitor la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (onorariu de avocat), autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului nu are temei legal, luând în considerare următoarele aspecte:

- la plata cheltuielilor de judecată poate fi obligată partea aflată în culpă, ori din argumentele de mai sus și multitudinea înscrisurilor anexate reiese clar că spitalului nu-i poate fi imputat faptul că dorește să achiziționeze dezinfectanți în funcție de necesitățile și specificul patologiei pacienților;

- pe de altă parte, nu poate fi sancționată o autoritate contractantă pentru faptul că respectă confidențialitatea datelor, respectând totodată și principiile legislației achizițiilor publice.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **cererea de intervenție** nr. 5241/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51675/21.09.2023, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației privitoare la situația lotului nr. 4.

..... solicită Consiliului verificarea unei eventuale situații de tardivitate a contestației având în vedere data luării la cunoștință de către a actului autorității contractante, considerat vătămător, în speță, raportul procedurii publicat în SEAP la data de 08.09.2023.

Față de susținerile contestatorului potrivit căroră, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că produsul oferat de este conform, intervenientul face următoarele precizări:

- societatea sa a oferat un produs care are atât calități de dezinfectant, cererea expresă a autorității contractante, cât și de detergent, adică un produs cu calități superioare celui solicitat;

- potrivit spectrului de activitate microbică al lotului 4, așa cum a fost modificat prin *Notificare masuri remediere nr. 8976/06.04.2023*, publicată în SEAP la data de 06.04.2023 și prin *Notificare masuri remediere 2 nr. 9186/10.04.2023*, publicată în SEAP la 11.04.2023, activitățile microbice EN 13697 și EN 14348 nu fac parte din spectru.

În drept, se invocă textele normative indicate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin **cererea de intervenție** nr. 2061/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51770/22.09.2023, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației privitoare la situația lotului nr. 5.

..... solicită Consiliului verificarea unei eventuale situații de tardivitate a contestației având în vedere data luării la cunoștință de către a actului autorității contractante, considerat vătămător, în speță, raportul procedurii publicat în SEAP la data de 08.09.2023.

Față de susținerile contestatorului potrivit căroră, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că produsul -- este conform, intervenientul face următoarele precizări:

- potrivit fișei cu date de securitate, produsul nu este coroziv, afișarea pictogramei invocate de fiind o avertizare privitoare la riscurile folosirii produsului, în starea sa concentrată, cu încălcarea instrucțiunilor producătorului;

- potrivit fișei cu date de securitate, produsul conține percarbonat de sodiu, care, în reacție cu celelalte componente participante din compoziție, formează „peroxizi” respectiv peroxid de hidrogen și peroxid de sodiu, drept compuși intermediari necesari pentru realizarea dezinfecției prin mecanismul oxidării celulare, solicitat de achizitor în chiar titulatura lotului;

- constatările din fișa cu date de securitate a produsului, secțiunea 11: *Informații toxicologice*, sunt valabile în cazul utilizării produsului în formă concentrată, fișele cu date de securitate fiind întocmite pentru forma în care produsele sunt livrate.

În ce privește susținerile contestatorului potrivit căroră, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că produsul - este neconform, intervenientul face următoarele precizări:

- referitor la lipsa dovedirii eficacității virucide, conform standardului EN 17111 (cerința figurând în spectrul de activitate), ...doar reia în contestație răspunsul dat unei solicitări de clarificare, emisă de autoritatea contractantă, evitând astfel să arate unde se află,

în oferta sa, această testare pretins a fi fost efectuată în condiții de murdărie;

- similar și în ce privește corozivitatea pe materialele fier și cupru, ...reia în contestație răspunsul dat unei solicitări de clarificare, recunoscând astfel, acest efect coroziv și apărându-se prin invocarea lipsei unei precizări, în acest sens, în caietul de sarcini.

În drept, se invocă textele normative indicate în cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de cererile de intervenție ale și, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 54648/06.10.2023, ...SRL formulează **întâmpinare** prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, motivat de faptul că actul contestat, respectiv raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 08.09.2023, iar contestația a fost depusă la data de 18.09.2023.

Totodată, prin aceeași corespondență, ...SRL informează Consiliul că înțelege să *renunțe la cererea de acordare a accesului la dosarul achiziției în ceea ce privește toate cele 4 dosare (respectiv 2603,2612,2676 și 2695) ce privesc aceeași procedură de achiziție publică CN1053440.*

Prin adresa nr. 5536/06.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54895/09.10.2023, ... formulează un **răspuns** la întâmpinarea, precizând că a solicitat verificarea unei eventuale situații de tardivitate a contestației, neavând datele factice la dispoziție, motiv pentru care a transferat Consiliului verificarea acestora.

Prin adresa nr. 2172/09.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 54990/09.10.2023, ... formulează un **răspuns** la întâmpinarea precizând că în urma verificării situației, așa cum rezultă din dosarul achiziției, CNSC va admite sau va respinge această eventuală situație de tardivitate.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care critică evaluarea tehnică a ofertei la lotul nr. 4, consemnată în raportul procedurii nr. 16334/21.08.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul aduce argumente pentru a demonstra că există un motiv temeinic care să justifice repunerea societății sale în termenul de exercitare a contestației împotriva motivării deciziei autorității contractante de neconformitate a ofertei, pe care o consideră susceptibilă a fi anulată.

În acest sens, se arată că, dat fiind faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 08.09.2023, caracterul vătămător al

acestui act, s-a produs la data de 19.09.2023, când a luat cunoștință de contestația, prin publicarea acesteia în SEAP.

Referitor la neconformitatea ofertei, contestatorul învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică incompletă a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016;

- potrivit contestației sale, ... a ofertat produsul, fără a preciza dacă această este denumirea (în tot sau în parte) a produsului, sau dacă denumirea reprezintă acronimul pentru un produs gata de utilizare, păstrând secretul produsului în sine;

- în Registrul National al Produselor Biocide TP 2 există mai multe produse avizate TP 2, fabricate de, care conțin în denumire acronimul, dar nu există niciun produs având denumirea, aşadar dacă într-adevăr SRL a ofertat un produs, acesta nu este avizat TP 2;

- toată gama de produse oferite de către pentru un produs gata de utilizare destinat dezinfecției de nivel mediu, cu excepția produsului, nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate microbicidă conform caietului de sarcini, respectiv *BACTERICID - SR EN 17387* și *FUNGICID - SR EN 17387*;

- în ce privește produsul- aviz C.N.P.B. nr. 5634BIO/02/12.24 din 21.12.2022, acesta nu îndeplinește cerința de spectru „*VIRUCID limitat EN 14476*” dovedit prin testări în condiții de murdărie;

- efectul virucid limitat se dovedește prin testare, conform EN 14476, pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine Norovirus*, ori produsul dovedește acest efect prin testări pe cele două tulpini realizate în condiții de curățenie.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 23399/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53187/29.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării de repunere în termenul de contestare, iar, pe cale de excepție, înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că avea cunoștință de conținutul raportului procedurii înainte de a afla de contestația depusă de, iar termenul de depunere a unei contestații este imperativ prevăzut de legislația în vigoare și nu depinde de depunerea/nedepunerea contestației de către alt ofertant.

Referitor la punctul 2.3 - Lotul 4, din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- a oferat produsul, Aviz 5840 BIO/01/12.24;
- s-au depus următoarele oferte:, ..., ..., ... și, oferta fiind singura ofertă considerată acceptabilă, clasându-se pe primul loc;
- a oferat produsul - AVIZ nr. 2266 B10/02/12.24 (16.09.2024 spital): eficacitate bactericid SREN 17387, levuricid SR EN 17387.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53234/29.09.2023, ... a transmis *Întâmpinare la contestațiile formulate de și Formulate în data de 26 - 27.09.2023*, calificată ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 53591/02.10.2023 ca fiind **Cerere de intervenție principală**, care vizează atât dosarul 2676/2023, cât și dosarul 2695/2023, solicitând următoarele:

„I. în primul rând, conexarea Contestațiilor ce fac obiectul dosarului nr. 2676/26.09.2023, a dosarului nr. 2695/27.09.2023, a dosarului nr. 2603/18.09.2023 și a dosarului nr. 2612/19.09.2023, având în vedere că (...) se refera la aceeași procedura si s-au invocat argumente identice de fapt si de drept, (...);

II. în al doilea rând, să constate decăderea Contestatorilor din dreptul de a formula Contestație, fiind depășit termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016;

III. în al treilea rând, să constate inadmisibilitatea Contestațiilor formulate, având în vedere ca acestea pot fi formulate exclusiv împotriva unui Act al autorității contractante si nu împotriva Contestației formulate de un alt ofertant împotriva unui act al AC și

IV. obligarea Contestatoarelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată suportate de pentru formularea prezentelor apărări, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 din NCPC cu care aceasta se completează”.

Potrivit orice contestație împotriva raportului procedurii trebuia transmisă pe e-mail/poștă către Consiliu și către autoritatea contractantă cel târziu pe data de 18.09.2023, motiv pentru care contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 2676/26.09.2023 și nr. 2695/27.09.2023, trebuie respinse ca fiind tardiv introduse.

În ceea ce privește cererile de repunere în termen formulate în dosarele sus-menționate, ... apreciază că acestea trebuie respinse ca neîntemeiate, având în vedere că se încearcă completarea petitului contestației formulate de și formularea unei noi contestații de către, peste termenul legal, împotriva raportului procedurii, ca urmare a argumentelor din cuprinsul contestației formulate, fapt care excedează prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, intervenientul solicită Consiliului să constate că raportul procedurii a fost publicat în SEAP tocmai din data de 08.08.2023 și că nu se pot invoca, ca motiv de repunere în termen, necunoașterea argumentelor pe care le-a invocat în propria contestație și pentru care a considerat că ofertă sa a fost exclusă în mod nelegal de la licitație.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestațiilor formulate de și, ce fac obiectul dosarelor nr. 2676/26.09.2023 și nr. 2695/27.09.2023, intervenientul consideră că acestea trebuie respinse, ca inadmisibile, atâta timp cât art. 2 din Legea nr. 101/2016 nu prevede posibilitatea formulării unei contestații, la contestația depusă de un alt ofertant, ci doar contestarea actelor și măsurilor autorității contractante.

Prin adresa nr. 5451/29.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53440/02.10.2023, ... formulează un **răspuns** la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor sale.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă se opune repunerii în termenul de contestare, a modului în care a efectuat evaluarea tehnică a ofertei la lotul nr. 4, contestatorul precizează următoarele:

- lipsa condiția de risc de vătămare a interesului prin admiterea în competiție a unui nou concurent, în cazul în care s-ar produce admiterea contestației

- nu poate exista o „*concurență reală*” între o oferta admisibilă și una inadmisibilă, ... dorește doar să consolideze ceea ce autoritatea contractantă însăși a decis, neconformitatea ofertei

- condiția prejudiciului trebuie apreciată în raport de interesul legitim al de a păstra rezultatul procedurii lotului 4, ceea ce presupune, *sine qua non*, menținerea caracterului neconform al ofertei

- simpla admitere în procedura de reevaluare tehnică a ofertei creează situația de risc menționată, condiție de promovare a contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... solicită respingerea acesteia, invocând în susținere raționamentul expus de CJUE în considerentul Hotărârii din 24 febr.2022 în cauza C-532/20.

Cu privire la produsul ofertat de SRL, potrivit, cerințele de spectru sunt *BACTERICID - SR EN 17387* și *FUNGICID - SR EN 17387*, referirea autorității contractante la eficacitatea *LEVURICIDA - EN 17387* fiind neconcludentă (LEVURICID nu este FUNGICID).

De asemenea, arată contestatorul, neconcludentă este și referirea autorității contractante la îndeplinirea condiției dovedirii celor două eficacități potrivit standardului EN 17387, prin raportare la sfera de activitate pentru care este emisă avizarea C.N.P.B.

În replică față de cererea de intervenție, prin adresa nr. 5452/29.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53453/02.10.2023, ... formulează **întâmpinare** prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, ca intervenție accesorie, și respingerea sa, pe fond.

În ceea ce privește repunerea în termenul de contestare a deciziei autorității contractante, contestatorul reiterează argumentele din cuprinsul contestației.

De asemenea, în ce privește excepția inadmisibilității contestației, ...solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. 5462/03.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53966/03.10.2023, ... formulează un **răspuns** la adresa de clarificări a, prin care precizează că își menține opinia ca cererea să fie calificată doar ca intervenție accesorie și solicită respingerea acesteia.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care critică evaluarea tehnică a ofertei la lotul nr. 5, consemnată în raportul procedurii nr. 16334/21.08.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele antemenționate.

Pe fond, contestatorul aduce argumente pentru a demonstra că există un motiv temeinic care să justifice repunerea societății sale în termenul de exercitare a contestației împotriva motivării deciziei autorității contractante de neconformitate a ofertei, pe care o consideră incompletă.

În acest sens, arată că, dat fiind faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 08.09.2023, caracterul vătămător al acestui act s-a produs la data de 19.09.2023, când a luat cunoștință de contestația SRL, prin publicarea acesteia în SEAP.

Referitor la neconformitatea ofertei, contestatorul învederează următoarele:

- autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică incompletă a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr.395/2016;

- potrivit contestației sale, ... a oferat produsul- *aviz C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 emis la 20.02.2023*, care nu îndeplinește cerințele de spectru de activitate „*Micobacterică: SR EN 14563 (2,2)*”, respectiv „*Sporică: SR EN 17126 (2.1)*”;

- nefiind specificată alternativa testării pentru eficacitate sporică împotriva *Clostridium difficile* conform standardului EN 17126, condițiile de testare ale produsului solicitat de autoritatea contractantă sunt cele prevăzute pentru efectul deplin/complet SPORICID, conform standard EN 14885:2022, între aceste condiții obligatorii de testare aflându-se și utilizarea microorganismelor de testare anume precizate: *Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633* , *Spores of Bacillus cereus CIP 105151*;

- potrivit avizului, testarea pentru eficacitate sporicidă conform standardului EN 17126 este făcută în parte pe alte tulpini - *Bacillus spizizenii* și *Bacillus cereus*;

- testarea în alte condiții decât cele prevăzute de standardul EN 17126 nu atribuie produsului calificarea de produs cu calitate sporicidă în general, ci doar împotriva celor două microorganisme utilizate în procedura de evaluare, ori, cerința autorității contractante este de eficacitate sporicidă deplină/completă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin **punctul de vedere** comunicat prin adresa nr. 23400/28.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53189/29.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de repunere în termenul de contestare, iar pe cale de excepție înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că avea cunoștință de conținutul raportului procedurii înainte de a afla de contestația depusă de, iar termenul de depunere a unei contestații este imperativ prevăzut de legislația în vigoare și nu depinde de depunerea/nedepunerea contestației de către alt ofertant.

Referitor la punctul 2.3 - Lotul 5, din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în cadrul lotului, s-au depus următoarele oferte:, ... SRL, ..., ..., ..., oferta fiind respinsă la nivelul analizei tehnice;

- SRL a ofertat produsul, Aviz nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023;

- conform Avizului nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 produsul nu are eficacitate microbacterică SR EN 14563 și are eficacitate sporicidă SR EN 17126 (*Bacillus spizizenii* ATCC 6633, *Bacillus cereus* CIP 105151).

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nelegală și netemeinică.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2118/02.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53544/02.10.2023, ... formulează un **răspuns** la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea tuturor apărărilor acesteia.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă se opune repunerii în termenul de contestare, a modului în care a efectuat evaluarea tehnică a ofertei la lotul nr. 5, contestatorul precizează următoarele:

- fiind plasată pe locul I al clasamentului ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul nr. 5, iar oferta fiind declarată neconformă, ... nu putea iniția vreo contestație împotriva acestei situații stabilite prin raportul procedurii nr. 16334/21.08.2023, întrucât lipsea condiția interesului inițierii unei asemenea proceduri, cu alte cuvinte, lipsea calitatea de persoană vătămată, definită în art. 3 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 101/2016;

- atât interesul, cât și riscul producerii unui prejudiciu prin modul în care autoritatea contractantă a evaluat tehnic oferta, au devenit actuale și concrete în momentul contestării de către a acestei evaluări a ofertei sale.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... solicită respingerea acesteia, invocând în susținere raționamentul expus de CJUE în considerentul Hotărârii din 24 febr.2022 în cauza C-532/20.

Referitor la produsul ofertat de, contestatorul susține că, deși autoritatea contractantă declară: *Conform Avizului nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 produsul are eficacitate sporicida SR EN 17126 (bacillus spizizenii ATCC 6633, bacillus cereus CIP 105151)*, acesta nu-și recunoaște eroarea de evaluare și nu face niciun comentariu privitor la lipsa dovezii eficacității sporicide, dovedite conform standardului EN 17126.

Subliniază contestatorul faptul că, în lipsa respectării metodologiei de testare prevăzută de standard, nu este recunoscută eficacitatea evaluată decât în limitele efective ale testării, adică testele vor dovedi eficacitatea împotriva celor două microorganisme de testare, printr-o procedură de evaluare proprie standardului EN 17126, dar nu eficacitatea sporicidă „*împotriva majorității sporilor bacterieni*” impusă de OMS nr. 1761/2021 pentru un produs destinat dezinfecției de nivel înalt.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53234/29.09.2023, ... a transmis *Întâmpinare la contestațiile formulate de și Formulate în data de 26 - 27.09.2023*, calificată ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 53591/02.10.2023 ca fiind **Cerere de intervenție principală**, care vizează atât dosarul nr.2676/2023, cât și dosarul nr.2695/2023, solicitând următoarele:

„I. în primul rând, conexarea Contestațiilor ce fac obiectul dosarului nr. 2676/26.09.2023, a dosarului nr. 2695/27.09.2023, a dosarului nr. 2603/18.09.2023 și a dosarului nr. 2612/19.09.2023, având în vedere că (...) se refera la aceeași procedura si s-au invocat argumente identice de fapt si de drept, (...);

II. în al doilea rând, să constate decăderea Contestatorilor din dreptul de a formula Contestație, fiind depășit termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016;

III. în al treilea rând, să constate inadmisibilitatea Contestațiilor formulate, având în vedere ca acestea pot fi formulate exclusiv împotriva

unui Act al autorității contractante și nu împotriva Contestației formulate de un alt ofertant împotriva unui act al AC și

IV. obligarea Contestatoarelor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată suportate de pentru formularea prezentelor apărări, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 din NCPC cu care aceasta se completează”.

Potrivit orice contestație împotriva raportului procedurii trebuia transmisă pe e-mail/poștă către Consiliu și către autoritatea contractantă cel târziu pe data de 18.09.2023, motiv pentru care contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 2676/26.09.2023 și nr. 2695/27.09.2023, trebuie respinse ca fiind tardiv introduse.

În ceea ce privește cererile de repunere în termen formulate în dosarele sus-menționate, ... apreciază că acestea trebuie respinse ca neîntemeiate, având în vedere că se încearcă completarea petitului contestației formulate de și formularea unei noi contestații de către, peste termenul legal, împotriva raportului procedurii, ca urmare a argumentelor din cuprinsul contestației formulate, fapt care excedează prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, intervenientul solicită Consiliului să constate că raportul procedurii a fost publicat în SEAP tocmai din data de 08.08.2023 și că nu se pot invoca, ca motiv de repunere în termen, necunoașterea argumentelor pe care le-a invocat în propria contestație și pentru care a considerat că ofertă sa a fost exclusă în mod nelegal de la licitație.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestațiilor formulate de și, ce fac obiectul dosarelor nr. 2676/26.09.2023 și nr. 2695/27.09.2023, intervenientul consideră că acestea trebuie respinse, ca inadmisibile, atâta timp cât art. 2 din Legea nr. 101/2016 nu prevede posibilitatea formulării unei contestații, la contestația depusă de un alt ofertant, ci doar contestarea actelor și măsurilor autorității contractante.

În replică față de cererea de intervenție formulată de, prin adresa nr. 2119/02.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 53569/02.10.2023, ... formulează **întâmpinare** prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, ca intervenție accesorie, și respingerea sa, pe fond.

În ceea ce privește repunerea în termenul de contestare a deciziei autorității contractante, contestatorul reiterează argumentele din cuprinsul contestației.

De asemenea, în ce privește excepția inadmisibilității contestației, ... solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. 2126/03.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 53866/03.10.2023, ... formulează un **răspuns la precizările**, prin care solicită, din nou, respingerea cererii de intervenție, ca nefondată.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2206/11.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 55739/11.10.2023, ... prezintă **concluzii scrise** în cuprinsul cărora precizează că avizul CNPB

prezentat de în propunerea tehnică, consolidează temeinicia criticilor din contestație.

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 15.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2449/20.09.2023.

II. SRL a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 22.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2484/26.09.2023.

III. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 25.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2491/27.09.2023.

IV. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 26.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2503/28.09.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu trei operatori economici, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind între, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 10 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 21317/07.09.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele admisibile și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva acestui rezultat, ..., ... și au formulat contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate în cauză de către, ..., ... și, văzând că aceștia au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți declarați admisibili și, fie sunt criticați prin contestațiile primite în procedură, fie doresc să își consolideze poziția ocupată în clasament, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante,

respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cu privire la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de, ... și, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate din ofertele depuse de, ..., ... și, regăsite la dosarul cauzei, prin adresele nr. 53514, 53516, 53517 și 53519/2603,2612,2676,2679/C2 din data de 02.10.2023, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile primite, cu excepția, care a comunicat că este de acord cu consultarea documentelor declarate confidențiale în prezenta procedură de atribuire, ceilalți operatori economici interpelați și-au exprimat refuzul accesului contracandidaților lor la ofertele depuse, invocând o serie de argumente în acest sens.

Analizând justificările primite, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul părților din oferte declarate confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestațiile primite.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care*

este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

În contextul expus mai sus, se mai reține că, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54648/06.10.2023, ... a renunțat la cererile sale de acordare a accesului la dosarele aferente cauzelor nr. 2603/2023, nr. 2612/2023, nr. 2676/2023 și nr. 2695/2023.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cauză, reținând următoarele:

Relativ la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de cu referire la contestația vizând rezultatul lotului nr. 8, invocată de contestator, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

În lumina acestor prevederi, se observă că autoritatea contractantă a publicat contestația, în SEAP, la data de 18.09.2023, drept care formularea, la data de 29.09.2023, a cererii de intervenție, este în afara termenului legal de 10 zile, calculat conform art. 5 din același act normativ.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 45414/02.10.2023, formulată de va fi respinsă, ca tardivă, context în care nu se mai impune analiza excepției lipsei de interes a, invocată de acesta cu privire la contestația privind lotul nr. 8.

În privința excepției tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienții și, Consiliul reține că, față de data publicării în SEAP a raportului procedurii, 08.09.2023, dată indicată și de cei doi intervenienți ca fiind cea de la care se calculează termenul de contestare, înaintarea contestației în data de 18.09.2023, respectă termenul de 10 zile aplicabil prin raportare la valoarea procedurii, în acord cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației formulate de cu privire la lotul nr. 4, invocată de, în calitate de intervenient, precum și de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii, oferta depusă în cadrul lotului nr. 4 a fost singura desemnată admisibilă și câștigătoare, oferta, aferentă

aceluiași lot, fiind respinsă, ca neconformă, pentru motivul indicat în raportul procedurii.

Se mai reține că, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestație prin care urmărește înlăturarea motivului de respingere reținut de comisia de evaluare.

Văzând acest demers, ..., în calitate sa de ofertant câștigător al lotului nr. 4, a înțeles să formuleze, la rândul său, contestație împotriva raportului procedurii, în partea care privește evaluarea ofertei pentru lotul nr. 4, în opinia sa, existând și alte motive de neconformitate ale acesteia, în afara celui consemnat de comisia de evaluare și care, urmare a contestației, este posibil să fie înlăturat de CNSC.

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că în momentul în care a promovat contestație împotriva evaluării ofertei sale, lui, în calitate de câștigător, i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta, spre a-și consolida poziția ocupată, aceea de singur ofertant admisibil al lotului nr. 4, în condițiile în care autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord-cadru cu trei operatori economici.

Dacă nu acționa astfel, orice încercare ulterioară de a aduce în discuție alte aspecte de neconformitate a ofertei contracandidatului său ar fi fost afectată de tardivitate și, astfel, respinsă.

Recunoașterea interesului de a formula contestație în calitate sa de ofertant câștigător de la acel moment, rezidă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura împotriva, în care se arată:

27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegal și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate**, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.

Astfel, reține Consiliul că justifică un interes în a ataca raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei pentru lotul nr. 4, interes născut la momentul formulării contestației împotriva acestei evaluări, moment față de care se observă respectarea termenului legal de contestare.

Situația este similară și în cazul în privința justificării unui interes a acestuia de a contesta raportul procedurii în partea care privește evaluarea ofertei pentru lotul nr. 5, în condițiile în care oferta acestuia a fost clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile.

Pe cale de consecință, excepțiile invocate de, în calitate de intervenient, și de autoritatea contractantă, cu referire la contestația în cadrul lotului nr. 4, respectiv la contestația în cadrul lotului nr. 5, vor fi respinse.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva modului în care autoritatea contractantă a dat curs cererii sale de acces la dosarul procedurii, iar, pe de altă parte, împotriva rezultatului procedurii corespunzător loturilor nr. 2, nr. 5 și nr. 8:

- în ceea ce privește evaluarea propriei oferte și a ofertelor depuse de, ..., ... în cadrul **lotului nr. 2** -

- în ceea ce privește evaluarea ofertelor și, în cadrul **lotului nr. 5** -

- în ceea ce privește evaluarea ofertelor, ..., ..., ... și în cadrul **lotului nr. 8** -

Relativ la susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, în integralitate, relevante în soluționare vor fi reținute prevederile art.217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice, și anume: 5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea

autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **și alin. (4)** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Anterior analizării temeiniciei criticilor privind raportul procedurii, Consiliul reține că, în lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare care au căpătat caracter definitiv, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, se mai reține că, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificarea ofertelor depuse, cu condiția ca, prin clarificările/completările solicitate, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, conform alin. (2) al aceluiași temei legal.

Depășind această introducere menită să expună considerente de ordin teoretic care stau la baza procesului de evaluare a ofertelor primite în cadrul atribuirii unui contracte de achiziție publică, păstrând numerotarea criticilor din contestație, Consiliul constată următoarele:

2.2.1. În privința ofertei aferentă **lotului nr. 2**, se observă că aceasta a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că în Aviz 3658 BIO/0/12.24, la *indicații de utilizare*, nu este menționată cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală, aspect recunoscut de contestator care, însă, se apără, arătând că informația privind cantitatea necesară unei procedurii de dezinfecție chirurgicală a mâinilor rezultă din raportul de testare nr. SN 28565/12.07.2021.

În soluționare, Consiliul reține că situația semnalată a format obiectul unei clarificări în etapa de evaluare, prin adresa de răspuns nr. 4135/19.06.2023 (fila 1724 dosarul achiziției), după cum urmează:

Solicitare clarificări:

Pentru lot 2: vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cerințele Caietului de sarcini LOT 2 ...și specificațiile 800-Aviz 3658BIO/01/12.24 (31.12.2024, spital 20.04.2024) unde nu este menționat, la indicații de utilizare, cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală.

Răspuns solicitare clarificări:

Cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală este de 3 ml și este dovedită prin raportul de testare nr. 2021-07-12 Dr. We/Te (depus în propunerea tehnică la pag. 49-88), raport care a stat la baza emiterii avizului nr. 2658BIO/01/12.24

Concluzie

Conform EN 12791 (2016+A12017) lotul B30261 al produsului Formula 2550 este potrivit pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor cu următoarea aplicare:

Frecarea de porțiuni de 3 ml de produs Formula 2550 pe mâini pentru a le menține umede timp de 2x45 de secunde (total 90 de secunde).

Acest răspuns a fost apreciat neconcludent de comisia de evaluare, deoarece, așa cum rezultă din explicațiile procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 18233/31.07.2023, raportul indicat, care a stat la baza emiterii Avizului 3658 BIO/0/12.24 nu poate fi luat în considerare pentru că nu a fost înscris în avizul respectiv și deși a făcut parte din documentația de avizare produs, nu a fost înscris în Aviz.

Deosebit de important, în cauză, este, în opinia Consiliului, faptul că avizul BIO al produsului ofertat certifică indicația de utilizare a acestuia și pentru *dezinfecția chirurgicală a mâinilor*, singura deficiență reținută fiind în privința cantității necesare unde, la rubrica aferentă cap.

X-Indicații de utilizare, la *concentrația soluției de lucru/doza de aplicare* este consemnată doar informația „*nediluat*”.

Se mai reține, totodată, că pe eticheta produsului sunt menționate, pentru dezinfecția chirurgicală, Se pune o cantitate suficientă pentru a păstra umede mâinile (minim 3 ml) de Aniosgel 800 în palmă.

De asemenea, observă Consiliul că informația relevantă se regăsește, așa cum indică și ofertantul contestator, în raportul de testare nr. 2021-07-12 Dr. We/Te (depus în propunerea tehnică la pag. 49-88), drept care nu se poate aprecia asupra lipsei acesteia din cadrul ofertei.

În cauză, este subliniat faptul că obligația de transparență impune autorităților contractante sarcina de a respecta cu strictețe cerințele stabilite la nivelul documentației de atribuire, interzicându-i, așadar, să elimine din procedură o ofertă pe baza unor criterii nespecificate în mod expres. În acord cu aceste considerente, Consiliul nu identifică inserată în cuprinsul caietului de sarcini aferent lotului nr. 2, și nici autoritatea nu indică, precizarea că vor fi acceptate doar ofertele care au menționat în avizul BIO respectiva informație, doar într-un asemenea caz argumentele autorității putând fi acceptate. Apărările din cuprinsul punctului de vedere prin trimitere la jurisprudența CNSC nu vor fi reținute ca adecvate deoarece, pe lângă faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, se observă că în decizia amintită era în discuție chiar demonstrarea efectului sporidic a produsului ofertat, situație distinctă de cea dedusă judecății.

Având în vedere că informația prezintă relevanță, nu sub aspectul demonstrării eficienței produsului ofertat, pe spectrul de acțiune impus, ci pentru analiza comparativă a ofertelor, Consiliul apreciază disproporționată decizia de respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care dovedește, prin probe obiective – raport de testare, cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, drept care criticile vor fi admise, cu consecința reevaluării ofertei aferentă lotului nr. 2.

2.2.2. Referitor la neconformitatea ofertei aferentă lotului nr. 2, Consiliul reține că, într-o primă critică, petentul susține că produsul ofertat, ..., nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare montată din fabrică.

În soluționare, se observă că autoritatea contractantă se apără, arătând că produsul respectiv a fost ofertat cu pompa dozatoare ambalată individual, în timp ce intervenientul susține că Anexa 3 a Ordinului nr. 1761/2021 nu prevede obligația montării din fabrică a pompei de dozare, forma de condiționare neaducând vreun prejudiciu siguranței actului medical.

Față de aceste apărări, Consiliul aduce în discuție obligativitatea corespondenței propunerilor tehnice cu cerințele minime stabilite la nivelul caietului de sarcini, unde, așa cum indică și contestatorul, a fost inserată cerința ca recipientele să fie dotate cu pompă de dozare

montată din fabrică, caracteristică pe care produsul analizat nu o demonstrează.

Or, într-o asemenea situație, sancțiunea este cea prevăzută la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cu care În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos o analiză și a celorlalte critici ale contestatorului, câtă vreme, indiferent de rezultatul acestei verificări, caracterul de ofertă neconformă a pentru lotul nr. 2, nu poate fi modificat. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.

2.2.3. În ceea ce privește oferta, Consiliul reține că, în opinia contestatorului, aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (introdusă prin masuri remediere nr. 8976/06.04.2023, publicate în SEAP la 06.04.2023): să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective, în condițiile în care, după cum se arată, raportul de testare emis de către, nu este concludent, întrucât nu este o probă obiectivă, entitatea emitentă a raportului nefiind acreditată conform EN 17025 sau echivalent pentru testări de microbiologie a produselor dezinfectante.

Față de această critică, se observă că solicitarea autorității contractante, Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective (rapoarte tehnice și alte asemenea), nu condiționează caracterul obiectiv al probei de demonstrarea faptului că autorul ei este acreditat, așa cum susține contestatorul.

În același sens, se reține că în caietul de sarcini se solicita ca Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări – condiție eliminatorie, însă această mențiune apare doar la rubrica unde se vorbește de rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

Pe cale de consecință, nefiind susținute de documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată și completată anterior depunerii ofertelor, pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate, critica analizată urmând să fie respinsă.

2.2.4. Referitor la oferta, contestatorul susține, într-o primă critică, faptul că produsul nu îndeplinește cerințele introduse prin măsurile de remediere nr. 8976/06.04.2023, respectiv:

- să nu producă iritații la utilizări repetate. Se vor prezenta **probe obiecte/neutre** (precum rapoartele de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini

- să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului, **dovedită cu probe obiective**.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține că, în etapa de evaluare tehnică, prin adresa nr. 14501/16.06.2023, comisia de evaluare a solicitat acestuia, printre altele, să dovedească stabilitatea și siguranța produsului împotriva contaminării cu rapoarte de testare și echivalente, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr.1061/19.06.2023, astfel Pentru a dovedi stabilitatea și siguranța produsului împotriva contaminării vă rugăm să găsiți atașat studiul de stabilitate și declarația atașată. (fila 1611 și urm. dosarul achiziției)

Anexat, ofertantul interpelat a depus un raport de testare emis de, la care face trimitere și autoritatea în apărările sale, precum și declarația pe propria răspundere privind stabilitatea și eficacitatea produsului oferat.

Or, declarația pe propria răspundere a ofertantului, ca de altfel, și studiile efectuate de acesta, nu se încadrează în categoria probelor obiective/neutre pentru a putea fi luate în considerare, cum, de altfel, raportul de testare înaintat vizează evaluarea eficacității dezinfecției chirurgicale a mâinilor, fără, însă, să releve și informații de natura celor solicitate de autoritatea contractantă.

În acest context, se reține temeinicia criticilor contestatorului analizate mai sus, care vor fi admise.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos o analiză și a celorlalte critici ale contestatorului, câtă vreme, indiferent de rezultatul acestei verificări, caracterul de ofertă neconformă a pentru lotul nr. 2, nu poate fi modificat. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.

Trecând la criticile aduse ofertelor depuse de și în cadrul **lotului nr. 5**, Consiliul reține următoarele:

2.3.1. Referitor la oferta aferentă lotului nr. 5, susține contestatorul că produsul oferat, ..., nu îndeplinește cerința de spectru solicitat prin caietul de sarcini Levurică EN14562, Fungică EN 14562 și Sporică SR EN 17126, pentru mai multe motive.

Totodată, se impune a fi subliniat, așa cum indică și contestatorul, faptul că, prin caietul de sarcini a fost impusă, ca cerință comună pentru toate produsele cu referire la rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare

autorizate/acreditate. **Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări – condiție eliminatorie.**

De asemenea, Consiliul reține și regulile de întocmire ale propunerii tehnice, regăsite în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, unde a fost inserată cerința ca Ofertantul are obligatia de a elabora si prezenta Propunerea tehnică - Formular nr. 5 prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor Caietului de sarcini. ... PROPUNEREA TEHNICA SE VA COMPLETA PUNCT CU PUNCT CU CARACTERISTICILE PRODUSULUI OFERTAT. NU ESTE SUFICIENTA TRIMITEREA LA FOILE DE CATALOG, PLIANTE SAU MANUALE, CI ESTE NECESARA O PUNCTARE CLARA A SPECIFICATIEI IN DOCUMENTUL INDICAT (inclusiv numarul paginii, paragraf, capitol...etc)... ofertantul va prezenta în propunerea tehnica o situatie tabelara unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificatia tehnica cu trimitere, la fisa/cartea tehnica sau pliante, cu mentionarea exacta numarului paginii/paragraf a specificatiei din fisa/cartea tehnica sau pliante. Fisele/cărțile tehnice sau pliantele se vor numerota în conformitate cu cerintele din caietul de sarcini. Fisele, cărțile tehnice, pliantele aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant, trebuie sa fie traduse în limba romana si încărcate în ordinea cerintelor din caietul de sarcini... Documentul care certifica îndeplinirea cerinței, cu mentionarea numarului paginii la care se regaseste informatia corespondentă din specificatiile tehnice (poate fi: carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document care face posibilă corespondenta informatiilor trecute de ofertant în fisa tehnică). Este obligatoriu a se indica pagina documentului (carte tehnică, manual de utilizare, pliant de prezentare sau orice document) din care se extrage corespondenta cu caietul de sarcini pentru a se evita confuzii de interpretare în evaluarea acestora)...

De altfel, și în Formularul de propunere tehnică –Formularul nr. 5, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, este inserată o rubrică specială privind CORESPONDENTA propunerii tehnice NR. PAG si ALIN din: Aviz, Fișa tehnică a produsului în limba romana, Certificat de calitate și conformitate al produsului, Fișa cu date de securitate a produsului, Rapoartele de testare/ buletine de analiză în limba romana, Pliant/brosura s.a. solicitate în caietul de sarcini.

Parcurgând actele evaluării întocmite de comisia abilitată, regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că lipsește o analiză temeinică asupra modului de îndeplinire a acestor cerințe, în acord cu regulile stabilite la nivelul documentației de atribuire.

Se reține că documentele prin care ofertantul a înțeles să facă dovada îndeplinirii spectrului de activitate impus prin caietul de sarcini reprezintă rapoarte de testare cu un volum considerabil de pagini, în limba engleză și română (aprox. 500), față de care, în procesul de analiză, membrii comisiei de evaluare au considerat necesare clarificări doar în privința spectrului de acțiune dovedit în condiții de curățenie Virucidă SR EN 17111 (2,2).

Din conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică, nr. 18233/31.07.2023, comisia de evaluare a reținut admisibilitatea ofertei aferentă lotului nr. 5, însă, în consemnările regăsite la pag. 37 a acestuia, doar au fost reluate informațiile privind eficacitatea

solicitată prin caietul de sarcini, fără o minimă corelare cu documentele din oferta depusă care certifică îndeplinirea acestor cerințe. Asemenea corespondență nu a putut să fie identificată nici de Consiliu, în cuprinsul propunerii tehnice analizate.

Nici chiar în punctul de vedere transmis Consiliului autoritatea contractantă nu a fost în măsură să furnizeze contraargumente la cele invocate de contestator, alegând să facă referiri doar la informațiile privind activitatea sporicidă regăsite în raportul 202630, însă fără vreo apărare concretă la aspectele de neconformitate susținute de contestator.

În acest context, Consiliul nu poate să valideze concluzia de conformitate a ofertei în discuție, prin raportare la spectrul de activitate solicitat și în privința activității Levuricidă EN14562, Fungicidă EN 14562 și Sporicidă SR EN 17126.

Autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele caietului de sarcini. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

Simplele consemnări din cuprinsul procesului-verbal *Eficacitate conform EN14885...* nu sunt suficiente pentru a se demonstra îndeplinirea cerințelor minime impuse, în lipsa unei analize care să conducă sau nu spre un astfel de deznodământ și nici nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achiziția a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă. Și argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertelor concurente sub toate aspectele, în speță al respectării spectrului de activitate Levuricid EN14562, Fungicid EN 14562 și Sporicid SR EN 17126, în acord cu solicitările documentației de atribuire.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul îndeplinirii eficacității solicitate, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Niciunul dintre succintele argumente produse de autoritate pentru admisibilitatea ofertei analizate nu este suficient pentru ca legalitatea rezultatului evaluării să poată fi validată de Consiliu.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță.

În concluzie, se impune reluarea procesului de evaluare al propunerii tehnice depusă de în cadrul lotului nr. 5, Consiliul subliniind însă faptul că analiza sa a vizat strict argumentele reținute în actele întocmite de comisia de evaluare.

2.3.2. Referitor la oferta, contestatorul susține că produsul - produs încadrat ca dispozitiv medical, nu îndeplinește cerințele de spectru *Virucidă SREN 14476(2,1)*, *Sporicidă SR EN 17126 (2.1)*, astfel cum au fost acestea impuse prin caietul de sarcini, inclusiv sub aspectul cerinței Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. **Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări – condiție eliminatorie.**

Fără a mai relua aspectele de ordin teoretic reținute mai sus, Consiliu constată că și în cazul acestei oferte actele evaluării nu sunt întocmite la un nivel de detaliu adecvat pentru a permite verificarea legalității rezultatului contestat, drept care, ținând cont strict de argumentele reținute în actele întocmite de comisia de evaluare, Consiliul va impune reluarea procesului de evaluare al propunerii tehnice depusă de în cadrul lotului nr. 5.

În ceea ce privește criticile aferente ofertelor depuse în cadrul **lotului nr. 8**, Consiliul reține următoarele:

2.4.1. Referitor la oferta, cu privire la care contestatorul susține că produsul sau produsul nu îndeplinește cerința *să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 180 zile din momentul deschiderii recipientului*, dovedită cu probe obiective, Consiliul constată că, în ofertă au fost prezentate declarația producătorului privind stabilitatea, alături de rapoartele de încercare efectuate de Laboratorul de Spectrometrie de Masa și Cromatografie și Fizica Ionilor.

Reiterează Consiliul faptul că solicitarea autorității contractante nu a condiționat caracterul obiectiv al probei de demonstrarea faptului că autorul ei este acreditat, așa cum susține contestatorul, iar mențiunea caietului de sarcini Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări – condiție eliminatorie, apare doar la rubrica unde se vorbește de rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

Pe cale de consecință, nefiind susținute de documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată și completată anterior depunerii ofertelor, pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate, critica analizată urmând să fie respinsă.

2.4.2. Referitor la oferta, Consiliul reține că acesta a oferat, în cadrul lotului nr. 8, produsul, avizat conform aviz nr. 2251 BIO/01/12.24, față de care contestatorul susține că produsul nu îndeplinește cerința de spectru levuricid SR EN 13624 (candida albicans), micobactericid SR EN 14348 (2,1), pe motiv că potrivit EN 13624, respectiv EN 14348, testarea acestor activități se face la o diluție a produsului mai mică de 80%, iar din aviz rezultă diluție de 98% în cazul activității levuricide, respectiv 97% în cea micobacterică.

În soluționare, Consiliul constată că în avizul de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul oferat, este prevăzută eficacitatea pentru activitățile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, levuricid SR EN 13624 și micobactericid SR EN 14348, fără nicio altă limitare, drept care criticile contestatorului apar neîntemeiate.

În mod similar sunt apreciate neîntemeiate și criticile privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor introduse prin adresa de remedieri nr. 8976/06.04.2023, privind demonstrarea perioadei de stabilitate și cea referitoare la solicitarea ca produsul să nu producă iritații la utilizări repetat la nivelul pielii, urmare a faptului că rapoartele de testare depuse cu acest scop, ar fi emise de organisme care nu sunt acreditate și nu sunt obiective.

Față de aceste susțineri, Consiliul constată că respectivele cerințe au următorul conținut:

- Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minimum 90 zile din momentul deschiderii recipientului, dovedită cu probe obiective (rapoarte tehnice și alte asemenea)

- Să nu producă iritații la utilizări repetat la nivelul pielii. Se vor prezenta probe tehnice obiective/neutre (precum rapoartele de testare și echivalente) care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Astfel, contrar pretențiilor contestatorului, nu se impune demonstrarea îndeplinirii lor prin rapoarte ai căror emitenți să fie acreditați în sensul reclamat. De asemenea, se observă că prevederea caietului de sarcini de la pag. 10 - Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări –

condiție eliminatorie este aferentă rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, iar nu caracteristicilor în discuție.

Totodată, apreciază Consiliul că nu se pune sub semnul întrebării nici caracterul obiectiv al probelor, câtă vreme ele provin din partea unor terți față de producătorul produsului oferat.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului vor fi respinse, ca neîntemeiate.

2.4.3. În ceea ce privește oferta, se observă că petentul formulează aceleași critici ca cele aferente lotului nr. 2, drept care, fără a mai relua argumentele expuse cu soluționarea lor, care se aplică întocmai și în acest caz, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate.

2.4.4. Criticile vizând oferta aferentă lotului nr. 8, vor fi admise, sens în care Consiliul reiterează faptul că prin cerința de condiționare produs s-a impus, în mod expres, recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare montată din fabrică, cerință neîndeplinită de produsul oferat, situație care conduce la încadrarea ofertei în categoria celor neconforme.

2.4.5. Referitor la oferta, Consiliul reține că, în cadrul lotului nr. 8, s-a oferat produsul, față de care contestatorul susține că nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, introduse prin măsurile remediere nr. 8976/06.04.2023, privind lipsa iritațiilor la utilizări repetate la nivelul pielii și cea privind prezentarea perioadei de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, pe motiv că nu s-au prezentat probe obiective, emise de o entitate acreditată/autorizată pentru testări microbiologice.

În mod similar celor consemnate mai sus, cu ocazia soluționării criticilor privind același aspect referitoare la oferta, se observă că solicitarea autorității contractante nu condiționează caracterul obiectiv al probei de demonstrare a faptului că autorul ei este acreditat, așa cum susține contestatorul.

În același sens, se reține că în caietul de sarcini se solicita ca Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări – condiție eliminatorie, însă această mențiune apare doar la rubrica unde se vorbește de rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, iar nu și în privința celor două cerințe a căror pretinsă neîndeplinire este reclamată de contestator.

Analizând propunerea tehnică a prin prisma modului în care au fost impuse cele două cerințe care presupuneau dovedirea caracteristicilor prin prezentarea unor probe obiective, neutre, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc Decl. protecție tegumentară + Decl. substanțe active, precum și Declarație termen de valabilitate de la data dechiderii produsului, și Raport termen de valabilitate de la data deschiderii produsului, însă niciunul dintre aceste documente nu este emis de un terț față de producător pentru a putea fi considerat o probă obiectivă.

Apărările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nu sunt considerate suficiente, Consiliul reținând că documentația de atribuire nu a prevăzut nicio excepție de la modul de probare al respectivelor caracteristici, și anume prin intermediul unor probe obiective, neutre.

Din actele evaluării nu apare să fi fost efectuată o analiză completă și adecvată a ofertei în discuție, inclusiv sub aspectul dezbătut, drept care criticile contestatorului vor fi admise în limitele celor stabilite mai sus, cu consecința continuării evaluării ofertei SRL în cadrul lotului nr. 8 prin verificarea temeinică, inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul acesteia, în acord cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

2.4.6. Referitor la oferta, pentru produsul, propus în cadrul lotului nr. 8, Consiliul constată că autorul contestației susține, într-o primă critică, faptul că nu au fost depuse documente de natura celor solicitate pentru demonstrarea cerințelor introduse prin măsurile de remediere nr. 8976/06.04.2023 privind lipsa iritațiilor la utilizări repetate la nivelul pielii și cea privind prezentarea perioadei de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării.

În soluționare, se reține că adresa nr. 14501/16.06.2023 transmisă în etapa de evaluare tehnică, a făcut referire și la situația lotului nr. 8, ofertantul interpelat depunând un raport de testare emis de QACS LAB, la care face trimitere și autoritatea în apărările sale, precum și declarația pe propria răspundere privind stabilitatea și eficacitatea produsului oferat.

Or, cum declarația pe propria răspundere a ofertantului, ca de altfel, și studiile efectuate de acesta, nu se încadrează în categoria probelor obiective/neutre pentru a putea fi luate în considerare, cum, de altfel, raportul de testare înaintat nu relevă și informații de natura celor solicitate de autoritatea contractantă, criticile contestatorului vor fi admise.

Stabilită această concluzie, Consiliul apreciază de prisos o analiză și a celorlalte critici, câtă vreme, indiferent de rezultatul acestei verificări, caracterul de ofertă neconformă a pentru lotul nr. 8 nu poate fi modificat.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind raportul procedurii, pe care îl va anula, în partea care privește evaluarea

ofertelor depuse de, ... și, în cadrul lotului nr. 2, a ofertelor depuse de și în cadrul lotului nr. 5, respectiv a ofertelor depuse de, ... și, în cadrul lotului nr. 8, precum și actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, ca nefondată și ca tardivă, pe cea formulată de

Față de această soluție, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde, formulată de, Consiliul reține că această vizează situația loturilor nr. 2, 4 și 5, în principal, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca neconformă, precum și referitor la evaluarea ofertelor desemnate câștigătoare depuse de, pentru lotul nr. 2, de, pentru lotul nr. 4, respectiv, pentru lotul nr. 5, dar și la modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției publice.

Relativ la situația **lotului nr. 2**, Consiliul constată că propunerea tehnică a contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că în Aviz 2251/BIO/01/12.24, la indicații de utilizare, nu este menționată clar cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală.

În soluționare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare, prin adresa nr. 14505/16.06.2023, au fost cerute clarificări ofertantului în discuție, printre care, cu referire la lotul nr. 2, au fost solicitate următoarele:

Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cerințele caietului de sarcini LOT 2 – și Avizul nr. 5441/BIO/01/12.24 unde nu este menționat, la indicații de utilizare, cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală.

În răspunsul său, subliniind faptul că avizul corect al produsului ofertat are numărul 2251/BIO/12.24, contestatorul face trimitere la informațiile consemnate în cuprinsul acestuia, la cap. VIII. Domeniul și aria de aplicare - Dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, aplicată de către toate categoriile de utilizatori (populație, industriali, profesionali), inclusiv de către cei din domeniul medical, la cap. X. Indicații de utilizare - Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare la o doză de 3 ml într-un timp de 1 min., și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, nediluat - cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile într-un timp de 90 sec, precum și la informațiile din Fișa Tehnică la pag. 1, unde se precizează: "Dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare: se utilizează o cantitate

suficientă pentru a menține umede mâinile timp de 90 de secunde. Pentru o bună umezire a mâinilor este necesară o cantitate de 3 ml produs."

Raportat la acest răspuns, comisia de evaluare a concluzionat, în procesul-verbal de evaluare tehnică, faptul că: Studiind oferta tehnică transmisă de operatorul economic, inclusiv răspunsul la clarificări, se constată că nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini: nu este menționată clar în Aviz cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor iar prevederile din fișa tehnică nu pot fi luate în considerare atâta timp cât emitentul avizului nu a făcut-o.

În soluționare, similar celor reținute cu ocazia analizării criticii privind evaluarea ofertei, din cadrul aceluiași lot 2, Consiliul constată că avizul BIO al produsului ofertat certifică indicația de utilizare a acestuia și pentru *dezinfecția chirurgicală a mâinilor*, singura deficiență reținută fiind în privința cantității necesare unde, la rubrica aferentă cap. X-Indicații de utilizare, la *concentrația soluției de lucru/doza de aplicare* este consemnată doar informația „*nediluat – cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile*”.

De asemenea, Consiliul reiterează faptul că nu s-a reușit identificarea, în cuprinsul caietului de sarcini aferent lotului nr. 2, a unei cerințe exprese care să prevadă că vor fi acceptate doar ofertele care au menționat în avizul BIO respectiva informație, însă, se regăsește stipulat că Propunerea tehnică va fi însoțită de documentație tehnică care va conține obligatoriu următoarele informații:

Fișa tehnică a produsului....

Datele de prezentare din fișa tehnică a produsului, eticheta de condiționare și fișa de securitate să fie în concordanță cu dosarul științific (avizul sanitar, buletine/rapoartele de testare, alte documente anexe etc.)

Din acest considerent, diferit de cele concluzionate în cazul ofertei, se reține că informațiile fișei tehnice a produsului nu sunt suficiente pentru a demonstra cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală, care urmează să fie avută în vedere pentru analiza comparativă a ofertelor, fiind nevoie ca datele prezentate în respectiva fișă să fie în concordanță cu dosarul științific (avizul sanitar, buletine/rapoartele de testare, alte documente anexe etc.).

Față de acest aspect, însă, Consiliul apreciază că se impunea continuarea etapei de clarificări cu autorul ofertei, în sensul obținerii din partea acestuia a unor informații de tipul celor indicate în caietul de sarcini, anterior citate.

Dat fiind tipul documentelor constatate a lipsi, respectiv documente care confirmă informațiile regăsite în cadrul ofertei, este evident că o solicitare de clarificări ar avea rolul unei completări formale sau de confirmare, în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, și, astfel, nu poate fi considerată aptă de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului interpelat.

Relativ la criticile aduse ofertei, pentru lotul nr. 2, Consiliul constată că acestea sunt rămase fără obiect în contextul în care, cu ocazia soluționării criticilor din cuprinsul contestației, s-a reținut caracterul neconform al acestei oferte.

În privința **lotului nr. 4**, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că s-a oferit detergent dezinfectant și nu dezinfectant conform caietului de sarcini și oferta este inacceptabilă.

Față de acest motiv de respingere, pe lângă argumente de ordin tehnic prin care contestatorul înțelege să explice că produsul său este unul conform cerințelor autorității contractante, este invocat și faptul că produsul oferit este unul similar societății desemnate câștigătoare, care este tot un produs *detergent-dezinfectant*.

În soluționare, Consiliul reține, pe de o parte, că prin caietul de sarcini s-a cerut un *produs biocid-dezinfectant rapid (spray/spumă)*, contestatorul ofertând produsul, sub formă de spray.

Autoritatea contractantă a apreciat că prezența agenților tensioactivi în compoziția produsului este contrară cerințelor caietului de sarcini prin care s-a cerut un produs dezinfectant.

Cu toate acestea, se observă, în acord cu susținerile contestatorului, că și produsul desemnat câștigător, ..., este un *detergent dezinfectant*, situație care rezultă chiar din denumirea lui înscrisă pe eticheta produsului.

Or, indiferent de calitățile superioare ale acestuia din urmă față de cel al contestatorului, soluția de acceptare a lui în procedură în timp ce produsul contestatorului a fost respins, deși ambele sunt *detergenți dezinfectanți*, este una adoptată cu încălcarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, în lipsa altor motive care să conducă la caracterul neconform al ofertei contestatorului, Consiliul va înlătura motivul de respingere reținut în privința ei.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatorului cu privire la produsul desemnat câștigător care, în opinia sa, ar fi neconform deoarece nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini și anume să fie testat în condiții de curățenie și murdărie pentru toate standardele menționate de autoritate, făcând trimitere, în acest sens, la activitatea EN13697 și activitatea micobacterică EN 14348.

Față de motivele invocate, se observă că spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a suferit, în etapa de pregătire a ofertelor, mai multe modificări, ultima, și care, astfel, reprezintă forma finală care trebuie luată în considerare în evaluare, având următorul conținut (Adresa nr. 9186/10.04.2023 – Notificare măsuri remediere 2):

AC adoptă măsuri de remediere, în vederea modificării caietului de sarcini al lotului 4. Se modifică cerința respectivă: „...Spectrul de activitate, conform EN 14885:2022: să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie: bactericid SR EN

13727 și SR EN 17387, fungicid SR EN 13624, (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) și SR EN 17378, virucid limitat SR EN 14476 și 16777 (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate)...

Raportat la acest conținut al cerinței, Consiliul constată că activitatea EN13697 și activitatea micobactericidă EN 14348, la care contestatorul face referire, nu se regăsesc între cele solicitate de autoritate, drept care criticile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

În privința **lotului nr. 5**, se reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, pe motiv că Ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea privind acțiunea Virucidă SR EN 17111 a produsului oferat, criticând specificația tehnică din caietul de sarcini. nu are acțiune Virucidă SR EN 17111 conform Aviz nr. 5998Bio/02/12.24. Oxoclin corodează fierul și corpul, are pH puternic acid iar în caietul de sarcini s-a cerut: Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece (instrumentare, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentare laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate), care au în compoziție fier și cupru, după caz.

În soluționare, se reține că, prin caietul de sarcini, cu referire la lotul nr. 5, au fost indicate, în mod explicit, cerințele ca produsele:

❖ Să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie:

Bactericidă: SR EN 13727 (2,1) SR EN 14561 (2,2) (*P. aeruginosa*, *S. aureus*, *E. hirae*)

Levuricidă: SR EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), SR EN 14562 (2,2)

Fungicidă: SR EN 13624 (2,1) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) SR EN 14562 (2,2) (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*)

Micobactericidă: SR EN 14348 (2,1) SR EN 14563 (2,2)

Virucidă: SREN 14476 (2,1), SR EN 17111 (2.2)

Sporicidă: SR EN 17126 (2.1)

❖ Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate)

Se mai reține că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a parcurs cu contestatorul o rundă de clarificări în privința îndeplinirii acestor cerințe, prin adresa nr. 14505/16.06.2023, fiindu-i solicitat:

Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cerințele caietului de sarcini lot 5 cu specificațiile produsului oferat Dezinfectant de nivel înalt cu acțiune rapidă împotriva microorganismelor – produs biocid, fără să prezinte spectru de acțiune dovedit în condiții de curățenie Virucidă SR EN 17111 (2,2) conform Aviz nr. 599BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (spital 2.03.2025)

Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cerințele caietului de sarcini lot 5 privind compatibilitatea cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece, cu specificațiile produsului oferat în sensul că nu se regăsește compatibilitatea solicitată în CS (corodează fierul. Nu este recomandat pentru utilizarea pe materiale din cupru).

În răspunsul său, ofertantul contestatorul arată următoarele:

- Testarea pentru activitatea conform spectrului EN 17111 este doar în condiții de murdărie, dar față de testarea în condiții de curățenie testarea are încărcătură organică mai mare, adică pe lângă cele 3 g/litru de albumină bovină mai mare și 3 ml/litru eritrocite, în

acest caz putem concluziona că produsul este eficient și în condiții de curățenie unde încărcătura proteică din mediu este cu mult mai redusă spre deosebire de murdărie;

Atașăm extras din standardul european EN 1448:2022 referitor la activitatea virucidă a spectrului EN17111. ...

- Da, corodează fierul și cuprul, are pH puternic acid, dar în caietul de sarcini s-a cerut: Să fie compatibil cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate), deci aceasta cerință privind corodarea fierului și cuprului nu a fost inclusă în caietul de sarcini, este clauză nescrisă și nu se ia în considerare conform prevederilor legale în vigoare;

Pentru verificare și analizare se poate transmite mostră.

Efectuând propria verificare, Consiliul constată, în acord cu concluzia comisiei de evaluare că ofertantul contestator nu demonstrează, în propunerea sa tehnică, îndeplinirea spectrului de activitate virucidă SR EN 17111, în avizul nr. 5998BIO/02/12.24 al produsului nefiind precizată această eficacitate, nici în condiții de curățenie, conform cerinței, și nici în condiții de murdărie, conform explicațiilor răspunsului la clarificări transmis comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul nu identifică la nivelul propunerii tehnice niciun alt raport de testare care să certifice această eficacitate, cum, de altfel, nici ofertantul nu se prevalează de un asemenea document, nici în răspunsul transmis autorității și nici prin apărările contestației.

Prin urmare, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, în sensul că nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței amintite mai sus, apare a fi întemeiată.

Întemeiat va fi reținut și cel de-al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, sens în care Consiliul apreciază că proprietatea produsului de corodare a fierului și cuprului este contrară cerinței de compatibilitate cu majoritatea tipurilor de material de sterilizat la rece - instrumentar, endoscoape rigide și flexibile, fibroscoape, instrumentar laparoscopie și a altor dispozitive medicale termolabile ce nu pot fi autoclavate. Chiar dacă cerința nu a indicat, în mod expres, aceste tipuri de materiale, câtă vreme există dispozitive medicale care au în compoziție fier și cupru, este evident că produsul ofertat nu este adecvat utilizării în scopul precizat de autoritate. De altfel, nici contestatorul nu a probat că supuse sterilizării la rece sunt doar instrumente/dispozitive medicale care au în compoziție alte materiale decât fierul sau cuprul.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind evaluarea propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 5.

Față de această soluție, aceea de menținere a deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că restul criticilor privind oferta desemnată câștigătoare, clasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile al lotului nr. 5, depusă de, sunt lipsite de interes,

având în vedere că eventuala eliminare din procedură a acestei oferte nu este aptă să îi procure contestatorului vreun beneficiu.

În cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

Or, o asemenea ipoteză nu se confirmă în cauză, dat fiind că, în cadrul lotului nr. 5, în discuție, pe lângă oferta, mai există și oferta depusă de cu privire la legalitatea evaluării căreia Consiliul nu se poate pronunța, nefiind investit în acest sens.

Astfel, se reține că procedura de atribuire vizează încheierea unui acord-cadru cu pe o perioadă de 24 luni cu trei operatori economici, iar, potrivit raportului procedurii nr. 21317/07.09.2023, în cadrul lotului nr. 5, a rezultat următorul clasament al ofertelor admisibile:

Locul 1 -

Locul 2-

Locul 3 -

Locul 4 -

Se mai reține că, împotriva admisibilității ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, ... a formulat contestație admisă de Consiliu cu consecința reevaluării acestor oferte, în acord cu considerentele de fapt și de drept expuse anterior.

Cu toate acestea, chiar dacă în legătură cu ofertele ocupante ale locurilor 2 și 3 nu a fost stabilită ne/conformitatea lor, în procedură mai există oferta a cărei admisibilitate nu a fost pusă în discuție, ceea ce face ca ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să nu fie posibilă, la acest moment.

Criticile vizând modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției vor fi respinse, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din contestația

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind evaluarea propriei oferte depusă în cadrul loturilor nr. 2 și nr. 4, va anula raportul procedurii în partea care privește evaluarea acestor oferte, precum și actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate în acord cu dispozițiile

legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul va avea în vedere dispozițiile alin. (9) al articolului menționat, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a anexat contestației factura fiscală seria CS numărul, emisă de, achitată în numerar conform chitanței atașate, reprezentând onorariu pentru serviciile avocațiale prestate în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 2668568/2023, pentru asigurare asistență juridică generală redactare Contestație CNSC anunțul de participare _..... .., în sumă de lei.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de lei, reprezentând onorariu avocațial.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de și de

III. Relativ la contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 4, reținând considerentele expuse cu ocazia respingerii excepțiilor lipsei de interes și a tardivității, invocate de intervenientul și autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la analiza criticilor din cuprinsul acesteia constatând, față de oferta depusă în cadrul lotului nr. 4, că petentul aduce în discuție pretinsa neconformitate a ei din alte motive decât cele pentru care comisia de evaluare a respins oferta în discuție, și care, conform analizei efectuată mai sus, au fost infirmate.

Astfel, se reține că, în opinia contestatorului, printre altele, produsul ofertat de în cadrul lotului nr. 4 ar fi neconform și ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de spectru de activitate microbică, introduse prin notificările nr. 8976/06.04.2023 și nr. 9186/10.04.2023, respectiv bactericid SR EN 17387 și fungicid SR EN 17387.

Față de acest motiv, Consiliul reiterează faptul că spectrul de activitate solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a suferit, în etapa de pregătire a ofertelor, mai multe modificări, ultima, și care, astfel, reprezintă forma finală care trebuie luată în considerare în evaluare, având următorul conținut (Adresa nr. 9186/10.04.2023 – Notificare măsuri remediere 2):

AC adoptă măsuri de remediere, în vederea modificării caietului de sarcini al lotului 4. Se modifică cerința respectivă: „...Spectrul de activitate, conform EN 14885:2022: să prezinte **spectru de acțiune dovedit în condiții de murdărie și curățenie: bactericid SR EN 13727 și SR EN 17387, fungicid SR EN 13624, (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) și SR EN 17378, virucid limitat SR EN 14476 și 16777 (virusuri capsulate, virusuri mari necapsulate)**...

În contextul expus, se reține că, pentru produsul oferat de în cadrul lotului nr. 4, ..., a fost depus avizul 2266BIO/02/12.24 în cuprinsul căruia se menționează eficacitate bactericidă EN 17387:2021 în condiții de murdărie, și fără vreo referire pentru spectru de acțiune *fungicid SR EN 17378*.

Prin apărările punctului de vedere, autoritatea arată că produsul în discuție are eficacitate *levuricidă SR EN 17378*, argument insuficient, însă, pentru constatarea îndeplinirii cerinței, astfel cum a fost aceasta stabilită anterior depunerii ofertelor.

Din actele evaluării nu apare să fi fost efectuată o analiză completă și adecvată ofertei în discuție, inclusiv sub aspectul dezbătut, drept care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei în cadrul lotului nr. 4 prin verificarea temeinică a acesteia în raport de cerințele minime la care s-a făcut referire mai sus, inclusiv prin parcurgerea unei etape de clarificări cu autorul acesteia, în acord cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Criticile vizând modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției vor fi respinse, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din prima contestație formulată de același operator economic.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind raportul procedurii, pe care îl va anula, în partea care privește evaluarea ofertei în cadrul lotului nr. 4, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și

următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

IV. În ceea ce privește contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 5, prin care sunt aduse în discuție alte motive de neconformitate ale ofertei decât cele pentru care comisia de evaluare a respins această ofertă, Consiliul reiterează considerentele expuse cu ocazia respingerii excepțiilor lipsei de interes și a tardivității, invocate de intervenientul și autoritatea contractantă, și reține că petentul justifică un interes în situația în care motivele de neconformitate care au stat la baza respingerii ofertei sunt infirmate de CNSC în urma analizării contestației pe care acest operator economic a formulat-o împotriva deciziei de respingere.

Așa cum rezultă din soluția pronunțată cu ocazia soluționării respectivelor critici din cadrul contestației, Consiliul a menținut decizia de respingere a respectivei oferte depusă în cadrul lotului nr. 5, drept care o eventuală completare a acestor motive și cu cele evocate de ar fi de prisos.

În acest context, contestația formulată de, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei în cadrul lotului nr. 5 apare ca fiind rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă, ca atare.

Criticile vizând modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției vor fi respinse, ținând cont de considerentele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din prima contestație formulată de

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează: ca nefondate solicitările privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la oferta aferentă lotului nr. 5, și, ca rămase fără obiect, solicitările privind reevaluarea acestei oferte.

Având în vedere dispariția cadrului procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, precum și prin raportare la faptul că argumentele intervenției au vizat considerente ce țin de repunerea în termenul de contestare, respinse de CNSC, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind raportul procedurii, pe care îl anulează, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de, ... și în cadrul lotului nr. 2, a ofertelor depuse de și în cadrul lotului nr. 5, respectiv a ofertelor depuse de, ... și, în cadrul lotului nr. 8, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca tardivă.

Respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

II. Respinge excepția tardivității contestației formulată de, invocată de intervenienții și

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind evaluarea propriei oferte depusă în cadrul loturilor nr. 2 și nr. 4, și anulează raportul procedurii în partea care privește evaluarea acestor oferte, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor indicate, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de lei.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de și, și le admite.

III. Respinge excepțiile invocate de intervenient și de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind raportul procedurii, pe care îl va anula, în partea care privește evaluarea ofertei în cadrul lotului nr. 4, precum și actele subsecvente. Obligă

autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

IV. Respinge excepțiile invocate de intervenient și de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează: ca nefondate solicitările privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la oferta aferentă lotului nr. 5, și, ca rămase fără obiect, solicitările privind reevaluarea acestei oferte.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.