CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.5745/18.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., împotriva adresei de informare nr.1953/04.09.2017 conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- „anularea Adresei de Notificare nr.1953/04.09.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei subscrisei societatea ... S.A., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, depusă de SC ... SA împotriva adresei de informare nr.1953/04.09.2017 conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură

etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, s-au solicitat următoarele:

- „anularea Adresei de Notificare nr.1953/04.09.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei subscrisei societatea ERPIA S.A., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.”

În motivarea contestației, SC ... SA prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin adresa de informare nr.19538/04.09.2017, a fost încunoștințat că oferta pe care a depus-o s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC ... SRL.

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul arată că oferta depusă de asocierea SC ...SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini, această ofertă fiind neconformă și inadmisibilă, deoarece asocierea nu a îndeplinit cerința privind prezentarea autorizației de mediu pentru stația de beton, astfel cum s-a solicitat la pag 3 a caietului de sarcini.

Astfel, la pag.37 a propunerii tehnice se regăsește opisul documentelor ce conțin oferta tehnică, însă, în conținutul acestui document nu există informații din care să rezulte că în cuprinsul ofertei se regăsește documentul solicitat în cadrul caietului de sarcini, respectiv autorizația de mediu a stației de beton de ciment.

Redând mențiunea de la pag.5 a caietului de sarcini potrivit căreia *„ofertantul care nu depune documentele în forma solicitată atrage după sine declararea ofertei, ca fiind neconformă”,* autorul contestației apreciază că autoritatea contractantă nu și-a respectat propriile principii enunțate în conținutul documentației de atribuire, întrucât avea obligația de a verifica dacă asocierea SC ... SRL a respectat prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că oferta asocierii nu putea fi considerată admisibilă.

Menționând că la pag.3-4 a caietului de sarcini se solicită prezentarea, pentru materialele de bază, a certificatelor de conformitate emise de organisme acreditate, petentul susține că, în propunerea tehnică a asocierii nu se regăsesc documente care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe pentru materialele balast, piatră spartă, beton rutier BCR4.0, tuburi de beton și indicatoare rutiere, nu depune certificate de conformitate.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat decât câteva certificate de conformitate (pag.156-164), nerespectând cerința caietului de sarcini. Prezintă sub formă tabelară materialele pentru care s-au prezentat certificate necorespunzătoare și cele pentru care nu s-au prezentat respectivele certificate.

Din justificările la propunerea financiară, după cum se arată, se observă că betonul rutier este obținut din agregate concasate de balastieră, fapt ce modifică caietul de sarcini, deoarece în conformitate cu acesta, pag.4/24, betonul rutier are în componență elementele prezentate în tabelul nr.5 de la această pagină.

În același context, petentul afirmă că certificatul prezentat de asocierea SC ... SRL pentru betonul rutier este certificat pentru produse de balastieră, acest fapt fiind interzis de legislația în vigoare și nerespectând caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că SC ... SRL a prezentat certificatul privind beton BCR4, beton utilizat, un beton obținut din agregate de balastieră (astfel după cum rezultă din propunerea tehnică), betonul rutier fiind obținut din agregate de carieră.

Având în vedere cele expuse, contestatorul opinează că ofertantul câștigător nu numai că nu a prezentat un certificat de calitate pentru betonul rutier, ci a și modificat prevederile caietului de sarcini potrivit cărora betonul rutier trebuie să se obțină din agregate de carieră și nu din agregate de balastieră. Susține că, în mod similar, ofertantul câștigător a procedat și pentru piatra spartă, acesta prezentând certificate pentru piatra spartă din agregate de râu și nu de carieră, așa cum prevăd caietul de sarcini și listele de cantități din propunerea tehnică.

Concluzionând, SC .. SA apreciază că oferta asocierii SC ... COM SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, aceasta modificând, prin documentele prezentate, cerințele caietului de sarcini, aspect ce ar fi trebuit reținut de către autoritatea contractantă care ar fi trebuit să respingă această ofertă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

În subsidiar, contestatorul apreciază că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuie să le obțină în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

În drept au fost invocate prevederile art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și celelalte texte legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2089/20.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea contestației și menținerea adresei de informare nr.1953/04.09.2017, transmisă către contestator.

Arată, cu privire la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de către ofertantul câștigător, că, prin Decizia CNSC nr. „30407/25.07.2017”, Consiliul a stabilit ca toate criticile aduse de către SC ... SA cu privire la propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL sunt neîntemeiate și, prin urmare, acestea au fost respinse, propunerea tehnica a asocierii fiind considerată conformă.

... subliniază faptul că a pus în aplicare decizia CNSC, rămasă definitivă după respingerea plângerii de către Curtea de Apel Craiova, ocazie cu care a reevaluat propunerea tehnică a contestatoarei SC ... SA și a declarat-o conformă și prin urmare admisibilă, comisia de evaluare trecând la următoarea etapă „analiza propunerilor financiare” a ambelor oferte declarate conforme și admisibile.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că, având în vedere etapele parcurse, nu se poate reveni asupra analizei propunerilor tehnice, cum solicită contestatorul, în această situație aplicându-se principiul puterii de lucru judecat prin Decizia CNSC sus menționata, decizie ce nu a fost contestată în termen de către SC ... SA.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că nu poate da curs solicitării contestatorului privind reevaluarea propunerii sale financiare, întrucât aceasta a fost evaluată atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar și declarata conformă și prin urmare admisibilă, împrejurare în care aceasta cerinţă este lipsita de obiect, întrucât comisia a constatat conformitatea propunerii financiare a SC ... SA și, prin urmare, reevaluarea ofertei ar însemna constatarea aceleiaşi conformităţi.

...învederează Consiliului faptul că ofertantul contestator nu aduce obiecțiuni cu privire la modul de analiza a propunerilor financiare aparținând ofertelor rămase în competiție în faza de aplicare a criteriului de atribuire, ci se raportează, din nou, la propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte Decizia CNSC nr. „30407/25.07.2017” și să acţioneze în consecinţă.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă opinează că toate susţinerile contestatorului cu privire la modalitatea de derulare a procedurii sunt neîntemeiate.

În drept au fost invocate prevederile art.6 alin.1 și 10, art.11 alin.2 și 3, art.26 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.6054/28.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... SA a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Contestatorul susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia C.N.S.C. și Curtea de Apel Craiova s-ar fi pronunțat cu privire la criticile formulate de SC ... SA este neadevărată, deoarece în contestația nr.5745/18.09.2017 există critici care nu au fost formulate în contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr...., decizie împotriva căreia autoritatea contractantă a formulat plângerea soluționată de Curtea de Apel Craiova prin Decizia nr.3851/2017, din al cărui conținut contestatorul citează.

Concluzionând, contestatorul arată că nu au fost supuse judecății elementele reținute în cuprinsul contestație de față, iar, autoritatea

contractantă *„nu face decât să arate modul total disproporționat utilizat de aceasta în timpul evaluării ofertei depusă de societatea noastră raportat la oferta depusă de asocierea SC ... SRL”,* acest mod de abordare demonstrând încălcarea principiilor prevăzute la art.2 din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal, proporționalitatea și transparența, fapt interzis de legislația în materia achizițiilor publice.

În temeiul art.15 alin.1 din Legea nr.101/2106, Consiliul a solicitat S.C. ERPIA S.A., prin adresa nr.41230/3360/C6/02.10.2017, punct de vedere cu privire la excepția puterii lucrului judecat.

Prin adresa nr.6212/03.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... S.A. reiterează susținerile din răspunsul său cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, indicând contestațiile pe care le-a formulat în cadrul procedurii, obiectul acestora, precum criticile care au format obiectul analizelor.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.396750/23.11.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 5.075.747 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 12.12.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3176.

Împotriva solicitării de clarificări nr.761/03.04.2017, S.C. ERPIA S.A. a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.1131/2017, soluționat prin decizia nr.1063/C6/1131 din 11.05.2017.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri clarificări – propuneri tehnice nr.1274/07.06.2017, prin care a respins oferta depusă de S.C. ... și, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din același act normativ.

Împotriva acestei decizii, după parcurgere procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.A. a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.2061/2017, ce a fost admisă prin Decizia nr.1865/C6/2061/24.07.2017, Consiliul dispunând anularea procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri clarificări – propuneri tehnice nr.1274/07.06.2017, decizia de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și obligând COMUNA ... să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A., în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia susmenționată a fost atacată cu plângere, de către COMUNA ..., respinsă, în mod definitiv, prin Hotărârea nr.3851/2017, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, în cadrul dosarului nr.1257/54/2017.

Prin raportul de atribuire nr.1951/04.09.2017, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 4.695.345, 60 lei, oferta depusă de S.C. ERPIA S.A. fiind declarată admisibilă și clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 4.839.034 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției puterii lucrului judecat, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul constată:

S.C. ... S.A. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ...S.R.L., susținând că este nelegală, oferta menționată fiind, în opinia sa, neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini referitoare la prezentarea autorizației de mediu pentru stația de betoane și prezentarea certificatelor de conformitate pentru materialele de bază.

După cum rezultă din punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă a înțeles să invoce excepția aflată în discuție, motivat de faptul că, anterior, C.N.S.C. s-a pronunțat asupra criticilor formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, în sensul respingerii lor, prin Decizia nr.30407/25.07.2017, rămasă definitivă prin respingerea plângerii, de către Curtea de Apel Craiova.

În replică, contestatorul susține că, prin prezenta contestație, formulează critici diferite cu privire la oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare, de cele formulate prin contestația sa soluționată prin Decizia nr...., decizie menținută de Curtea de Apel Craiova.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin contestația nr.3270/16.06.2017, S.C. ...S.A. a criticat:

- decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, întemeiată pe dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și, inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016;

- decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L.

Prin Decizia nr.1865/C6/25.07.2017 de soluționare a contestației, referitor la criticile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul a reținut:

„Analizând criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, prima dintre acestea, se referă la împrejurarea că șeful de șantier propus inițial de asocierea desemnată câștigătoare, respectiv dl. Băloi Ionel, nu îndeplinește cerința de a avea studii superioare, iar, urmarea solicitării de clarificări

a autorității contractante, asocierea desemnată câștigătoare a înlocuit persoana menționată cu dl.Stanciu Valentin, modificând astfel propunerea tehnică.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, apare depusă „Listă personal", în care dl. Baloi Ionel apare nominalizat ca șef de șantier, persoană care, însă, conform CV-ului depus, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (pag.5) de a avea studii superioare.

Prin adresa de clarificări nr.758/03.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție să:

„a) să justifice numirea ca Șef de șantier a d-lui Baloi Ionel în conformitate cu cerințele caietului de sarcini al achiziției.", răspunsul acestuia, din adresa nr.846/06.04.2017, fiind:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră va transmitem următoarele:
Complementar cu d-l Baloi Ionel – responsabil lucrare și administrator, este numit Șef de șantier domnul inginer Stanciu Valentin, a se vederea CV-ul de la pag.40, în care este menționat fără echivoc că deține funcția de șefi de șantier, persoana are studii superioare, dar a fost declarat în personalul de conducere din tabelul RTE Construcții dintr-o eroare de redactare, acest tip de responsabil nefiind solicitat prin Fișa de Date. Acest răspuns are rol de completare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice și nu de modificare a acesteia.

Informația că d-l Stanciu Valentin este numit șef șantier se regăsește în propunerea tehnică la pag.40."

Față de acest răspuns, Consiliul constată că dl. Stanciu Valentin apare nominalizat în „Lista personal" pentru poziția RTE Construcții, tip de responsabil care nu apare solicitat prin caietul de sarcini, iar în CV-ul depus, aflat la pag.40 din propunerea tehnică, această persoană apare ca șef de șantier.

Astfel, se reține că, deși în „Lista personal" a fost indicat dl.Baloi Ionel ca șef de șantier, în condițiile în care, urmarea solicitării de clarificări, asocierea în discuție a precizat ca având această funcție dl. Stanciu Valentin, care apare indicat în respectiva listă pentru o poziție nesolicitată în caietul de sarcini, dar care, conform CV-ului este șef de șantier și, totodată, îndeplinește cerința de studii impusă, Consiliul reține că nu este vorba despre o modificare a propunerii tehnice, așa cum consideră contestatorul, ci de o eroare materială, înlăturată prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, critica contestatorului este neîntemeiată.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia Graficul Gantt prezentat de asocierea câștigătoare nu respectă cerințele fișei de date, în sensul că nu s-au identificat în grafic resursele umane și utilajele folosite, și nu este corelat cu propunerea tehnică, se reține că, la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, s-a solicitat după cum urmează:

„1.Se va prezenta un Grafic (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor (fără valori) ținând cont de ordinea tehnologică de execuție și se va marca pe el drumul critic. ***Graficul se va elabora pe categorii de lucrări cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport)*** *și cu precizarea duratelor aferente de început și sfârșit a fiecărei activități, precum și a interdependențelor dintre activități. (...)"*

Analizând Graficul Gantt prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, prin prisma cerinței susmenționate, Consiliul apreciază că aceasta este îndeplinită, în cadrul acestuia regăsindu-se alocările de resurse umane și utilaje/echipamente pentru fiecare activitate.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

De asemenea, se va respinge și critica privind PCCVI-ul prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, acesta respectând cerința fișei de date a achiziției, de la cap.4 – „Propunerea tehnică" din caietul de sarcini, pct.3 lit.a, în sensul în care sunt evidențiate testele ce se vor efectua, pe faze de execuție, fiind indicate cele care se

vor efectua la fața locului și în ce constau, precum și cele care se vor efectua la laborator.

Nu va fi reținută nici susținerea contestatorului conform căreia Planul de control verificări și încercări al asocierii desemnată câștigătoare nu respectă Legea nr.10/2015 privind calitatea în construcții, atâta vreme cât nu s-a indicat sub ce aspect acest act normativ nu este respectat.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia asocierea desemnată câștigătoare nu a cuprins, în cadrul propunerii tehnice, informații referitoare la repartizorul de beton de ciment, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire, obligația ofertanților de a face dovada deținerii unor anume utilaje/echipamente expres indicate, ci a solicitat doar „(...) o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini; (...)", de unde rezultă că a lăsat la latitudinea fiecăruia dintre ofertanți determinarea necesarului de utilaje/echipamente adecvate executării contractului.

Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată și această ultimă critică a contestatorului cu privire la oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare."

Prin urmare, Consiliul s-a pronunțat asupra criticilor de neconformitate a propunerii tehnice depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., invocate de contestator.

Constatând a fi întemeiate, însă, criticile contestatorului cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, prin decizia menționată (nr.1865/C6/25.07.2017), Consiliul a admis contestația, a anulat procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri clarificări – propuneri tehnice nr.1274/07.06.2017, decizia de atribuire și actele subsecvente acestuia, COMUNA ... fiind obligată, pe cale de consecință, *„să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A., în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei".*

În aplicarea deciziei C.N.S.C., autorității contractante îi revenea, astfel, obligația de a reevalua oferta contestatorului în considerarea celor din motivarea deciziei și să aplice criteriul de atribuire ofertelor admisibile.

Ofertele admisibile, urmarea deciziei C.N.S.C., aveau să fie oferta contestatorului și oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ...S.R.L.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a conformat întocmai deciziei pronunțată, oferta câștigătoare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut, fiind oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., care a oferit un preț mai mic decât contestatorul.

Prin contestația de față, S.C. ... S.A. formulează noi critici de neconformitate a propunerii tehnice depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., readucând, astfel, în discuție, conformitatea propunerii tehnice a asocierii, cu scopul înlăturării acestei oferte din cadrul procedurii.

În fapt, contestatorul formulează critici care tind să conteste aspecte tranșate prin Decizia C.N.S.C. nr...., decizie care a intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art.431 NCPC, producându-se efectul pozitiv care prohibește un al doilea proces care să pună în discuție aspecte dezlegate.

Așadar, contestatorul urmărește, prin contestația de față, să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, formularea unor critici diferite față de contestația anterioară neavând vreo relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea aceleiași propuneri tehnice, pe care contestatorul a pus-o în discuție și anterior.

Potrivit art.431 alin.1 C.proc.civ. *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeaşi calitate, în temeiul aceleiaşi cauze şi pentru acelaşi obiect”.*

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedusă într-un proces din hotărârea pronunţată într-un proces anterior, potrivit articolului menţionat, trebuie să existe triplă identitate de părţi, de obiect şi de cauză.

Cu privire la elementul părţi, se poate lesne observa existenţa identităţii, atât prima contestaţie cât şi cea de a doua fiind formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu COMUNA ....

În literatura de specialitate (a se vedea „Codul de procedură civilă, comentat şi adnotat”, autori Gabriel Boroi, Dumitru Rădescu, editura All, pag.248. pct.13, 14) se arată că „pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acţiuni în acelaşi mod, ci este suficient ca din cuprinsul acţiunilor să rezulte că este acelaşi. De aici rezultă şi identitatea de cauză”, precum şi că „pentru a exista identitate de obiect între două acţiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este acelaşi în ambele acţiuni şi, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluţia dată de instanţă are putere de lucru judecat într-o nouă acţiune în care se încearcă valorificarea aceluiaşi drept”.

Consiliul constată că, în speţa de faţă, contestatorul urmăreşte înlăturarea ofertei desemnată câștigătoare din cadrul procedurii, similar contestației depusă anterior, situație în care stabilește identitatea de obiect și cauză între prezenta contestație și cea anterioară.

Chiar dacă s-ar considera că în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art.431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că puterea de lucru judecat, cunoaşte două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepţie procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi.

Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negative, extinctiv, de natură să oprească o a doua judecată) puterea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ. (obiect, părţi, cauză) nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al autorităţii de lucru judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunţate.

Este ceea ce tinde S.C. … S.A. să obţină prin introducerea prezentei contestaţii, respectiv să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, prin care s-a statuat asupra admisibilității ofertei asocierii.

Cum în relaţia dintre părţi această prezumţie are caracter absolut, înseamnă că nu se poate depune o nouă contestaţie în cadrul căreia să se pretindă stabilirea contrariului.

Plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C. nr…. S.R.L. nu mai poate susţine în prezenta cauză, decât cu încălcarea puterii de lucru judecat, că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite excepţia puterii de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă şi va respinge contestaţia depusă de S.C. ...S.A., fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția puterii lucrului judecat, invocată de COMUNA ... și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu COMUNA ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.