CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1187/24.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20932/26.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3065/15.05.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază printr-un Acord cadru cu o durată de 24 luni”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... contestă rezultatul procedurii, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire în cauză și, pe lângă cerinţele economice şi tehnice pe care le-a satisfăcut, a îndeplinit şi cerinţa încărcării în SEAP, a fişierului DUAE. Prin comunicarea din data de 15.05.2017, contestatorul a fost înştiinţat că oferta sa a fost respinsă, motivând că nu a completat şi încărcat în SEAP formularul DUAE.

Contestatorul consideră că această susţinere este neîntemeiată, şi ca dovadă, a anexat print-screen-ul cu imaginea celor 2 fişiere încărcate în SEAP, pentru cele două societăţi comerciale: ... și ..., în calitate de terț

sustinător, aceste fişiere fiind încărcate înainte de termenul limită stabilit pentru această achiziţie, fapt care reiese din datele existente în sistemul electronic.

Totodată, ... contestă *«contrazicerea dintre următoarele condiţii de ofertare:*

1. În Caietul de sarcini, la modul de întocmire a ofertei financiare, specificaţi clar că „fundamentarea tarifului se va baza doar pe veniturile obţinute din acest contract şi nu din alte surse conexe și veți evidenţia distinct toate taxele și impozitele aferente salarizării nete”.

2. În răspunsul la solicitarea de clarificări Nr. 1982/3.04.2017, la întrebarea referitoare la folosirea subvenţiilor, răspundeţi că „atât timp cât nu este prevăzută o asemenea restricţie în caietul de sarcini, se acceptă la fundamentarea preţului ofertat, subvenţii în baza Legii nr. 76/2002”.»

Contestatorul consideră că există o contradicţie majoră între solicitarea caietului de sarcini şi răspunsul la solicitarea de clarificări și, mai mult, folosirea subvenţiilor conform Legii nr. 76/2002 încalcă dreptul prevăzut de art. 3 din Codul Municii, ceea ce înseamnă că este o ofertă bazată pe un element aleatoriu. Agenţii de pază care primesc subvenţia conform Legii nr. 76/2002 nu pot fi obligaţi să lucreze într-un anumit loc de muncă, respectiv acela obţinut prin folosirea subvenţiei în fudamentarea preţului.

Contestatorul precizează că, contrar susținerilor autorității contractante, a anexat la notificarea transmisă prin poştă, print-screen-ul cu imaginea celor 2 fişiere încărcate în SEAP, acestea fiind comunicate atât prin email la data de 18.05.2017, cât şi prin poştă la data de 19.05.2017. De asemenea, subliniază că nu a depăşit termenul de 5 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) întrucât adresa nr. 3065/15.05.2017, emisă de autoritatea contractantă, a fost comunicată la data de 15.05.2017, iar societatea a comunicat notificarea în data de 19.05.2017.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 2, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3571/06.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22020/06.06.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Anunţul de participare simplificat a fost publicat în SEAP cu nr. 402068/24.03.2017, la care au fost ataşate caietul de sarcini, formularele, modelul acord-cadru de prestări servicii, modelul de contract subsecvent de prestări servicii și fișa de date, aferente achiziţiei.

Pe parcursul derulării procedurii au fost solicitate de către operatorii economici următoarele clarificări privind documentaţia de atribuire:

- două solicitări de clarificări încărcate direct în SEAP la orele 12:25 și 12:31 în data de 31.03.2017, din partea ...;
- o solicitare de clarificări primită pe e-mail de la ... la data de 31.03.2017.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns acestor solicitări în SEAP (atât la secţiunea clarificări, cât și la secţiunea răspunsuri la întrebări) în data de 03.04.2017 la ora 10:37, dar si pe e-mail, în aceeaşi dată.

În data de 24.05.2017, operatorul economic ... a formulat către CNSC contestația nr. 1187/24.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 20932/26.05.2017, transmisă și autorităţii contractante prin poştă, înregistrată la aceasta din urmă cu nr. 3430/26.05.2017, având ca obiect:

- Declararea ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă în urma evaluării DUAE;
- Remedierea unei contradicţii din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepţie, tardivitatea contestaţiei formulată de ..., depusă de aceasta la CNSC în data de 26.05.2017, întrucât a fost depusă fără întocmirea unei notificări de remediere în termenul legal de 5 zile de la publicarea pe SEAP a documentaţiei de atribuire, respectiv 24.03.2017.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 24.03.2017 și, prin urmare, data și ora limită de transmitere a unei notificări de remediere privind documentaţia de atribuire în cazul acestei proceduri ar fi fost 29.03.2017 ora 24:00. De la data luării la cunoştinţă de către ... a anunţului de participare simplificat nr. ..., până la data de 19.05.2017, când s-a formulat cererea de remediere, au trecut 56 zile, fără a lua în calcul ziua publicării documentaţiei.

Autoritatea contractantă precizează că notificarea nr. 1176/18.05.2017, înregistrată cu nr. 3214/19.05.2017 la autoritatea contractantă, este vădit tardivă. Acest lucru a fost comunicat, în termen, ofertantei ... prin adresa nr. 3288/22.05.2017.

Pe fondul contestaţiei, referitor la aspectele sesizate privind admiterea ofertei depusă de ... ca admisibilă în urma evaluării DUAE, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în art. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziţiei se precizează că *„se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor”*;
- în art. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziţiei se precizează că *„i.1.Ofertanții vor prezenta documente distincte respectiv DUAE (privind îndeplinirea criteriilor de calificare). (...) Data și ora limită pentru încărcarea ofertei și a documentelor vor fi comunicate de SEAP în invitația de participare”*.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă subliniază că la data de 05.04.2017, data limită de depunere a ofertelor de către operatorii economici, ... trebuia să aibă încărcat DUAE în secţiunea „Documentele de calificare și Propunere tehnică”. Conform print-screen-

ului ataşat se poate constata că ... are încărcate în secţiunea „Documentele de calificare și Propunere tehnică” toate documentele solicitate, mai puţin DUAE. Mai mult chiar, proba ce o prezintă contestatoarea se referă la documentele încărcate în contul ofertantului și nu în cel al procedurii de atribuire desfășurată pentru achiziţia de servicii de pază, deși portalul SEAP precizează clar: *„ATENTIE! Documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire în secţiunea „Documentele de calificare și Propunere tehnică” în perioada de depunere ofertă”*.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare se prevalează de argumentele de mai sus fără a avea un fundament legal, demonstrând doar faptul că această contestație este pur șicanatorie, operatorul economic întocmind o cerere de remediere tardivă (după 57 zile de la publicarea anunţului în SEAP) și nerespectând şi implicit neputând dovedi că a respectat indicaţiile SEAP de încărcare a documentelor. În SEAP apar înscriși la procedură 6 (șase) ofertanţi. Până la data şi ora limită stabilite pentru depunerea documentelor aferente, au depus oferte 5 (cinci) societăţi sau asocieri de firme. În urma analizei DUAE depuse de către ofertanţi s-a constatat că un număr de 3 (trei) dintre aceştia nu au completat în DUAE corespunzător, partea a V-a. Celor trei ofertanţi li s-a cerut completarea corespunzătoare a DUAE. Pentru ... şi încă un ofertant, în SEAP nu s-a regăsit DUAE întocmit pentru ofertant și/sau subcontractanți. Aceste două oferte au fost considerate inacceptabile conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2017. Ofertantul ... a fost notificat prin adresa nr. 3065/15.05.2017, transmisă prin SEAP, oferta sa fiind considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că pe tot parcursul derulării procedurii de achiziţie, a respectat principiul transparenţei şi al tratamentului egal prevăzute în legislaţia in domeniul achiziţiilor publice şi nu are nici o culpă în situaţia de faţă. Argumentele prezentate de contestatoare pentru justificarea contestaţiei sunt netemeinice si implicit nelegale, lucru dovedit în SEAP.

Referitor la remedierea unei contradicţii din caietul de sarcini, informarea făcută de contestatoare este incompletă.

Răspunsul la solicitarea de clarificări complet este:

„(...) se acceptă la fundamentarea preţului ofertat subvenţii în baza Legii nr. 76/2002 în condiţiile respectării sistemului asigurărilor pentru şomaj și stimularea forţei de muncă în condiţiile în care:

a) ofertantul poate demonstra că acest ajutor este oferit pe toată durata acordului cadru (24 de luni);

b) conform art. 210 alin. (5) din Legea 98/2016, ofertantul trebuie să poată demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.”

Autoritatea contractantă precizează că, dacă s-ar respinge o ofertă ce are inclusă la fundamentarea preţului, subvenţii în baza Legii nr. 76/2002, s-ar încălca principiul nediscriminării, nicăieri în documentaţia de atribuire nefiind precizat faptul că se vor respinge asemenea oferte. În

plus, încadrarea din punct de vedere financiar-contabil a subvenţiilor în categoria venituri este o eroare deoarece subvenţiile reprezintă un sprijin pentru agenţii economici și nu o restricție.

Urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită următoarele:

- pe cale de excepţie, respingerea ca tardivă a contestației, în baza dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și a art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016;
- pe fond, respingerea ca nefondată a contestaţiei şi continuarea procedurii, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziția de servicii de pază printr-un Acord cadru cu o durată de 24 luni”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 2.265.336 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„Cel mai bun raport calitate-preț”.*

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la excepția tardivității introducerii contestației de către ..., Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere faptul că motivul invocat de autoritatea contractantă, respectiv că societatea contestatoare a depus contestația în data de 26.05.2017 fără întocmirea unei notificări de remediere în termenul legal de 5 zile de la publicarea pe SEAP a documentaţiei de atribuire, respectiv 24.03.2017, nu poate fi luat în considerare de către Consiliu.

Din cuprinsul contestației rezultă fără putință de tăgadă faptul că ... contestă comunicarea din data de 15.05.2017, prin care societatea a fost înştiinţată că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că nu a completat şi încărcat în SEAP formularul DUAE.

Analizând notificarea prealabilă nr. 1176/18.05.2017, existentă la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a precizat că contestă *„declararea ca inacceptabilă a ofertei noastre în cadrul achiziţiei prin procedura simplificată on-line a unui acord cadru de Servicii de pază, Cod CPV 7971300-5, consemnat în comunicarea din data de 15.05.2017, şi prin care solicităm declararea ofertei noastre ca fiind acceptabilă şi continuarea procedurii”*.

Argumentația autorității contractante potrivit căreia, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 24.03.2017 și, prin urmare, data și ora limită de transmitere a unei notificări de remediere privind documentaţia de atribuire în cazul acestei proceduri ar fi fost 29.03.2017 ora 24:00, iar de la data luării la cunoştinţă de către ... a

anunţului de participare simplificat nr. 402068/24.03.2017, până la data de 19.05.2017, când s-a formulat cererea de remediere, au trecut 56 zile, fără a lua în calcul ziua publicării documentaţiei, nu poate fi primită de Consiliu, având în vedere critica formulată de autoarea contestației în referire la respingerea ofertei contestatorului motivat de faptul că nu a completat și încărcat în SEAP formularul DUAE.

Așadar, nu se contestă documentația de atribuire, ci rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul a luat cunoștință actul atacat în data de 15.05.2017, iar notificarea prealabilă nr. 1176/18.05.2017, a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3214/19.05.2017, excepția privind tardivitatea notificării prealabile formulată de ... urmând a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 3063/15.05.2017 al ședinței de evaluare a DUAE în termenul limită stabilit au depus oferte un număr de 5 operatori economici. În urma analizării şi evaluării DUAE, doi dintre ofertanți au fost respinși, pe motiv că nu au încărcat DUAE în SEAP, printre acestea fiind și ...

Ulterior comunicării rezultatului la faza DUAE, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă, nemulţumită de rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a stabilit că acesta nu a depus în SEAP documentul DUAE.

Astfel, potrivit actului de comunicare nr. 3065/15.05.2017, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare este:

„În baza dispoziţiilor art. 137, alin. 2, lit. b, din H.G. 395/2016, vă comunicăm prin prezenta că în urma evaluării DUAE în cadrul achiziţiei prin procedura simplificată on-line a unui acord cadru de Servicii de pază Cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), **oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă întrucât nu îndeplineşte toate condiţiile impuse prin fișa de date, respectiv nu ați completat și încărcat în SEAP formularul DUAE”.**

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reţine că membrii comisiei de evaluare au menționatt în cadrul Procesului-verbal nr. 2123/06.04.2017, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, în secțiunea dedicate consemnării listei documentelor depuse de operatorii economici, în cazul ofertantului ..., faptul că nu a depus documentul DUAE (acesta a depus garanția de participare, oferta tehnică și oferta financiară).

Ulterior, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 3063/15.05.2017, în secțiunea dedicată elementelor consemnate în cadrul documentului DUAE, faptul că ofertantul nu a depus DUAE pentru ...

Autoarea contestației, în susținerea faptului că autoritatea contractantă în mod nelegal a stabilit faptul că acesta nu a completat și

încărcat în SEAP documentul DUAE, menționează că a încărcat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare atașează un print screen-ul, intitulat ”Listă documente”, în cadrul căruia sunt evidențiate fișierele DUAE pentru ... și ..., în calitate de terț sustinător.

În replică la cele susținute de ..., autoritatea contractantă menționează faptul că la data de 05.04.2017. data limita de depunere a ofertelor de catre operatorii economici, ... trebuia să aibă încărcat DUAE in secţiunea *„Documentele de calificare si Propunere tehnica"*. Atașează un print screen, potrivit căruia se poate constata că ... are încărcată în secţiunea *„Documentele de calificare si Propunere tehnica"* toate documentele solicitate, mai puţin DUAE.

Raţionamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia autoritatea contractantă în mod nelegal, a stabilit faptul că autoritatea contractantă nu a completat și încărcat în SEAP documentul DUAE, nu este judicios în cauză şi nu va fi reţinut de Consiliu în soluţionare din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției cerințe exprese vizavi de modul de depunere al documentului în cauză, DUAE, respectiv:

- art. III.2.1 a*) ”Situatia personala a candidatului sau ofertantului”*: *"Se va completa DUAE de către operatorii economici* participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situatiei lor" și

- art. IV.4.3 ”Modul de prezentare a ofertei” : *”Ofertantii vor prezenta documente distincte respectiv DUAE (privind îndeplinirea criteriilor de calificare) (...) Data si ora limita pentru încurcarea ofertei si a documentelor vor fi comunicate de SEAP in invitatia de participare*".

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. s): *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: ... s) DUAE - documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie;*

- art. 193 alin. (1): *(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii: ... ;*

și ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (4) și (7): *(4) Pentru formularea şi aplicarea aspectelor referitoare la cerinţele care pot face obiectul DUAE se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisei din 5 ianuarie 2016.*
(7) În cazul în care există discrepanţe între informaţiile prevăzute în DUAE şi cele prevăzute în fişa de date, prevalează informaţiile din fişa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

- art. 132 alin. (1): *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

- art. 134 alin. (1): *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

- art. 137 alin. (2) lit. b): *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*

Conform acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze și să depună documentul DUAE.

Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de încărcare a DUAE atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În lipsa documentului DUAE, nu este posibilă solicitarea niciunei clarificări în ceea ce privește experiența similară în spiritul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Documentul lipsind, astfel de solicitări nu pot fi nici formale și nici de clarificare. Nedepunereaa acestui document conform cerințelor autorității contractante, ca și în speța de față, conduce la inccidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În considerarea celor antemenționate este și faptul că ANAP, potrivit *Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică/sectoriale*, din 01.09.2016, a identificat cazurile în care autoritățile contractante au posibilitatea a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/candidaturii, așadar este vorba de depunerea documentului DUAE, nefiind acceptată nedepunerea acestui document.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei un print screen, în cadrul căruia sunt consemnate documentele de calificare și propunerea tehnică, depuse de către ..., la data de 05.04.2017, printre aceste documente nu se regăsește documentul DUAE.

Având în vedere susținerile contradictorii, precum și cele două print-screenuri depuse de părțile în litigiu, Consiliul, în virturtea rolului său activ, a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României cu actul nr. … transmiterea tuturor informațiilor privind documentele înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul procedurii de achiziție publică. De asemenea a solicitat acesteia să comunice dacă pe parcursul desfășurării proceduriii au fost înregistrate incidente de natură tehnică.

Agenția Pentru Agenda Digitală a României a transmis cu actul nr. 61712/09.06.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 23045/12.06.2017 jurnalul acțiunilor realizate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor și jurnalul cu documentele atașate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor.

A precizat și faptul că, pe perioada derulării procedurii de atribuire mai sus menționate, *S.E.A.P. a funcționat la parametrii optimi, fără*

impedimente de ordin tehnic care să împiedice autoritățile contractante/poperatorii economici să organizeze/participe la procedurile de atribuire.”

Din examinarea jurnalului cu documentele atașate de către operatorii economici în perioada de depunere a ofertelor, Consiliul constată că ... a încărcat în SEAP următoarele documente/înscrisuri:

- acord terț susţinător CNMM - semnat.pdf.p7s;
- anexa 1b dec. 2016 - semnat.pdf.p7s;
- cazier fiscal CNMM - semnat.pdf.p7s;
- cazier judiciar administrator CNMM - semnat.pdf.p7s;
- certificat atestare fiscală CNMM - semnat.pdf.p7s;
- certificat taxe locale CNMM - semnat.pdf.p7s;
- declaraţie art. 60 m tehnic CNMM - semnat.pdf.p7s;
- declaraţie art. 60 mts CNMM - semnat.pdf.p7s;
- declaraţie privind dotările CNMM - semnat. pdf.p7s;
- declaraţie privind obligaţiile relevante - semnat.pdf. p7s;
- experienţă similară CNMM - semnat.pdf.p7s;
- garanţie participare CNMM - semnat.pdf.p7s;
- ofertă financiară CNMM - semnat.pdf.p7s;
- propunere tehnică CNMM - semnat.pdf.p7s;
- licenţă mts securitate - semnat.pdf.p7s.

Aceleași documente de calificare în număr de 13 se regăsesc consemnate și în cadrul print screen-ului depus de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor care au stat la baza respingerii ofertei depuse de ...

În speţa de faţă, autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia în care la data limită de depunere a documentelor (05.05.2017) contestatoarea nu s-a conformat solicitărilor autoritatii contractante, respectiv nu a depus documentele solicitate, astfel cum acestea au fost solicitate.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

„Mai mult chiar, proba ce o prezintă contestatara se referă la **documentele încărcate în contul ofertantului și nu în cel al procedurii de atribuire** desfășurată pentru achiziţia de servicii de pază.

Portalul SEAP precizează mai mult decât clar:

ATENȚIE! Documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire în secţiunea „Documentele de calificare și Propunere tehnică” în perioada de depunere ofertă.”

Așadar, atâta vreme cât autoarea contestației nu a făcut dovada că a încărcat în SEAP, în cadrul procedurii de atribuire documentul DUAE, autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută la 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației în referire la faptul că există o contradicție majoră între solicitarea caietului de sarcini și răspunsul la o solicitarea de clarificare publicată de autoritatea contractantă (respectiv modul de întocmire a ofertei financiare, referitoare la fundamentarea tarifului, și răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 1982/03.04.2017) Consiliul constată incidența tardivității acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului referitor la etapa evaluarea DUAE, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea aspectelor în discuţie. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire, care a fost amendată cu clarificări şi data comunicării rezultatului evaluării DUAE, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că există contradicții vizavi de anumite cerințe din cadrul caietului de sarcini.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de ... ca inacceptabilă.

În raport de cele mai sus reținute, criticile formulate de autoarea contestației în referire la nelegalitatea evaluării ofertei sale nu vor fi reținute în soluționare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**