



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SA, cu sediul în municipiul, ..., sector, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, atribuit fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva măsurii de remediere postată în SEAP la data de și a Anunțului tip erată, postat în SEAP la data de, documente emise ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... / / din, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, organizată de SA, cu sediul în municipiul, ..., sector, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză ...”, coduri CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat admiterea prezentei contestații, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, complete și neechivoce, care să asigure un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față SC SA, reclamă măsurile de remediere postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de și a Anunțului tip erată, postat în SEAP la data de, opinând că aceste documente nu îndeplinesc în mod complet prevederile Deciziei CNSC nr. .../...../...../....., în urma căreia au fost emise, având în vedere că s-au creat neconcordanțe între măsurile de remediere dispuse și celelalte prevederi ale documentației de atribuire.

Autoarea contestației susține că ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. .../...../...../....., autoritatea contractantă a postat în SEAP la data de, Măsura de remediere prin care a modificat cap. 3.2 „Riscuri” din caietul de sarcini, considerând că s-a creat o contradicție între prevederile Anexei la Proiectul de Contract de servicii – Caietul de sarcini, modificat prin măsura de remediere în dezbatere și art. 20.2 din Proiectul de Contract de servicii, care prelua unele dintre riscurile generale ale cap. 3.2 din Caietul de sarcini.

Se reține că menținerea art. 20.2 în forma din proiectul de contract, duce la anularea oricărui efect al măsurii de remediere postată în SEAP la data de, deoarece în situația procedurii unor riscuri, din cauze neimputabile ofertantului, dreptul acestuia de a obține o justă despăgubire pentru prejudiciul suferit, fiind anulabil prin solicitarea, în temeiul art. 20.2 din proiectul de contract, de penalități sau despăgubiri de către autoritatea contractantă pentru întârzierea prestării serviciilor.

În consecință, societatea contestatoare solicită modificarea art. 20.2 din contract, în sensul exceptării aplicării prevederilor acestui articol în cazul în care riscurile generale menționate în caietul de sarcini se produc din cauze ce nu implică culpa prestatorului, respectiv prin eliminarea tezei finale a art. 20.2 „/.../ și fără a afecta dreptul autorității contractante de a aplica penalități de întârziere sau de a solicita despăgubiri”.

Totodată, contestatoarea învederează că a transmis autorității contractante o serie de solicitări de clarificări, în datele de 29.11.2016, 07.12.2016, 08.12.2016, 09.12.2016, asupra cărora a primit răspuns cu întârziere, în cadrul Clarificării nr. 4, postată în SEAP la data de 03/02/..... și nr. 3, postată în SEAP în data de, nerespectând astfel prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se menționează că în data de 23.01....., contestatoarea a revenit cu o nouă solicitare de clarificări adresată autorității contractante, prin care a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere complexitatea procedurii de atribuire, solicitare asupra căreia nu a primit niciun răspuns până la data depunerii prezentei contestații.

Referitor la Anunțul tip erată, publicat în SEAP la data de, prin care s-a stabilit ca termen de depunere a ofertelor, data de 16.02....., autoarea contestației apreciază că termenul acordat nu este suficient pentru pregătirea ofertelor, raportat la complexitatea obiectului procedurii de atribuire, solicitând în acest sens punerea în aplicare a dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 98/2016 și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele precum și art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9189/09.02....., înregistrată al Consiliu cu nr. 4...1/09.02....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (.....) lit. a) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, arătând că SC SA nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă prevăzută de Legea nr. 101/2016 înainte de a formula contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că formularea contestației în temeiul prevederilor art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 este eronată, având în vedere faptul că autoarea contestației nu se află în situația de excepție reglementată de acest articol, actul contestat nereprezentând o măsură de remediere adoptată de autoritatea contractantă în urma unei notificări prealabile, ci o măsură de remediere adoptată în conformitate cu dispozițiile din cuprinsul Deciziei CNSC. Prin urmare, se arată că măsura de remediere nu a fost adoptată de autoritatea contractantă în virtutea art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă punerea în aplicare a Deciziei CNSC conform art. 28 alin. (.....) din lege.

Prin adresa nr. 4965/.....-...../10.02....., Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 (intrată în vigoare la data de 26.05.2016), a solicitat SC SA, comunicarea dovezii notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, prin raportare la data actelor contestate (măsura de remediere postată în SEAP la data de și măsura de remediere – Anunț tip erată, postată în SEAP la data de).

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 199/10.02....., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5097/....., prin care a subliniat faptul că prezenta contestație a fost formulată împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (11) coroborate cu cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9494/10.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4929/10.02....., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei un set de documente emise ulterior Deciziei CNSC nr. .../...../..... din

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză ...”, coduri CPV 71241000-9 – Servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la (decalat ulterior prin anunțul de

tip erată nr. la anunțul de participare nr. /, la data de), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată fără TVA între 24.468.250,57 și 28.917.114,31 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, actuala contestatoare SC SA a mai formulat o contestație, sens în care la data de 05.12.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC SA a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1928/05.12.2016, prin care a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 19.12.2016, SC SA a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. 2006/19.12.2016, care a format obiectul dosarului nr. /2016, prin care SC SA a solicitat „admiterea contestației, anularea în parte a răspunsului autorității contractante nr. 92/...405/08.12.2016 și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, astfel cum au fost solicitate prin notificarea prealabilă de remediere, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații”.

Prin decizia nr. ... / / din data de, Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă, în referire la criticile privind riscurile menționate în caietul de sarcini și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare și publicarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația cu privire la criticile referitoare la acordul de mediu și ca rămasă fără obiect solicitarea privind decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016”.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ... / / din data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Anunțul de tip erată nr. la anunțul de participare nr. / și documentul intitulat „Măsuri de remediere adoptate în cadrul contractului «Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză ...»” publicat în SEAP la data de

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului prin emiterea celor două documente mai sus menționate, la data de 06.02.2016, SC SA a transmis Consiliului contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, anexând acesteia, printre altele, dovada depunerii contestației la sediul autorității contractante în data de, fiind înregistrată sub nr. 7728/.....

În vederea soluționării contestației formulate de SC SA, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. .../.....-...../10.02....., a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, raportat data actelor contestate (măsura de remediere postată în SEAP la data de și măsura de remediere– Anunț tip erată, postată în SEAP la data de).

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la CNSC sub nr., autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, argumentând că SC SA nu a parcurs procedura prealabilă stipulată de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 199/10.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5097/....., contestatoarea a comunicat Consiliului că a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, respectiv art. 6 alin. (11) și art. 8 din actul normativ invocat.

Având a se pronunța cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată pentru motivele expuse în continuare:

Legea nr. 101/2016 conține următoarele dispoziții relevante în cauză:

- art. 6 alin. (.....), potrivit căruia:

„(.....) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b(...);

- art. 6 alin. (4) care dispune că:

„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări”.

- art. 6 alin. (5), care dispune că:

„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 6 alin. (11) care dispune:

„Prin excepție de la prevederile alin. (.....) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

alin. (4)(.....) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) (...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (.....) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”.

Analizând dispozițiile art. 6 alin. (.....), alin. (4), alin. (5), alin. (10) și alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că regula în materia achizițiilor publice o constituie parcurgerea de către contestatoare a procedurii prealabile, singura excepție fiind cea stipulată de alin. (11) reprodus anterior, text de lege care prevede că în situația în care autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere conform dispozițiilor art. 6 alin. (5), adică în

urma primirii unei notificări prealabile, orice persoană care se consideră vătămată de aceste măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit art. 6 alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

În speță, măsurile de remediere publicate de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.01..... (Anunțul de tip erată nr. la anunțul de participare nr. /.....) și respectiv la data de 26.01..... în cadrul documentului intitulat „Măsuri de remediere adoptate în cadrul contractului «Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză»”, nu au fost adoptate de către autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile formulată de către contestatoare ci a fost necesară parcurgerea etapei administrativ-jurisdicționale, situație în care măsurile de remediere au fost dispuse de Consiliu prin decizia nr. ... /..... /..... din data de iar autoritatea contractantă le-a pus în executare.

În consecință, Consiliul apreciază că în prezenta cauză nu ne găsim în ipoteza prevăzută de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, fiind în mod evident că dispozițiile art. 8 alin. (.....) din același act normativ se interpretează în același context.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru a putea sesiza în mod legal CNSC cu o acțiune care are ca obiect modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului, autoarea contestației trebuia să parcurgă procedura prealabilă, respectiv să transmită o notificare prealabilă autorității contractante, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care s-a împlinit la date diferite pentru cele două acte atacate, respectiv la data de 07.02.2016 pentru Anunțul de tip erată nr. la anunțul de participare nr. /..... și la data de 06.02.2016 (05.02.2016 fiind o zi nelucrătoare) pentru documentul intitulat „Măsuri de remediere adoptate în cadrul contractului «Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză ...»” publicat în SEAP la data de 26.01.....

Față de cele mai sus menționate, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (.....) lit. a), în termen de „10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că aceasta a înaintat autorității contractante în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016 doar copia contestației, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7728/....., neconsiderând necesar să parcurgă procedura prealabilă stipulată de art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, apreciind că se află în situația de excepție prevăzută de art. 6 alin. (11) din legea anterior menționată.

Față de argumentele mai sus expuse, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea obligația de a parcurge procedura prealabilă stipulată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare, din susținerile acesteia, precum și din susținerile autorității contractante, rezultă că SC SA nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva Anunțului de tip erată nr. 99707/28.01..... la anunțul de participare nr./..... și împotriva documentului intitulat „Măsurile de remediere adoptate în cadrul contractului «Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză ...»” publicat în SEAP la data de 26.01.....

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagiul „*nemo censetur ignorare legem*”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SA.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, întrucât prin actuala decizie cauza a fost soluționată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (.....) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.