CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 938/10.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18081/10.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva deciziei de anulare a rezultatului procedurii, comunicată prin adresa nr. 1864/09.05.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea concesionării de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în ..., ...”, coduri CPV 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), 90512000-9 - Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), s-a solicitat anularea în tot a adresei autorității contractante nr. 1864/09.05.2017 și implicit a măsurilor de remediere dispuse prin aceasta și a tuturor actelor ulterioare, iar pe cale de consecință obligarea autorității contractante la menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1742/02.05.2017 și la încheierea contractului de concesiune cu societatea contestatoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... reclamă decizia de anulare a rezultatului procedurii, comunicată prin adresa nr. 1864/09.05.2017, emisă de ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că în data de 24.02.2017 s-a publicat pe SEAP anunţul de concesionare nr. ..., prin care autoritatea contractantă a

solicitat oferte cu privire la atribuirea, prin licitaţie deschisă, a contractului de concesiune a delegării serviciului public de salubrizare în ..., jud. Harghita, iar valoarea estimată a contractului a fost 320.058,24 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire şi algoritmul de calcul, conform pct. IV. 2) din Fişa de date au fost următoarele:

IV.2) CRITERII DE ATRIBUIRE

IV.2.1) Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce priveşte:

- *criteriile menționate în continuare*

Criteriu nr. 1:

Preţul ofertei Pondere:70.00%

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare preţul cel mai scăzut: Se acordă punctajul maxim de 70 puncte pentru oferta cu tariful cel mai scăzut pentru persoanele fizice. Punctajul pentru celelalte oferte se calculează astfel: preţul cel mai scăzut/preţul ofertei analizate x 70 puncte.

Criteriu nr. 2:

Nivelul redevenței Pondere: 30.00%

Descriere:

Algoritm de calcul: Pentru factorul de evaluare nivelul redevenței: Se acordă punctajul maxim de 30 puncte pentru oferta cu redevența cea mai mare. Punctajul pentru celelalte oferte se calculează astfel: redevanța din oferta analizată/redevența cea mai mare x 30 puncte.

La acest anunţ s-au depus două oferte, din partea următoarelor societăţi, conform Procesului verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1425/07.04. 2017:

..., cu următoarea ofertă:

Preţul ofertei:

- persoane fizice/lună/pers. 5,14 lei;
- asociaţii de locatari 5,14 lei;
- persoane juridice lei/mc 90 lei;
- dezinfectare recipienţi/buc. 3,92 lei;
- deşeuri din construcţii lei/mc 385,85 lei;
- redevenţă 3% din valoarea serviciilor prestate anual (conform ofertei cu fişele de fundamentare ataşate: 6.890,00 lei/an).

..., cu următoarea ofertă:

Preţul ofertei:

- persoane fizice/lună/pers. 4,94 lei;
- asociaţii de locatari 4,94 lei;
- persoane juridice lei/mc 90 lei;
- dezinfectare recipienţi/buc. 0,00 lei;
- deşeuri din construcţii lei/mc 90,00 lei;
- redevenţă 4.625,73 lei.

Contestatorul precizează că, în data de 13.04.2017, prin adresa nr. 1499, autoritatea contractantă i-a solicitat documentele suport aferente

DUAE, motiv pentru care în data de 18.04.2017 a depus documemntele solicitate prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1551/18.04.2017.

În data de 02.05.2017, prin adresa nr. 1742, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de societatea contestatoare, fiind invitată la semnarea contractului în ziua de 10.05.2017.

În data de 09.05.2017, prin adresa nr. 1864, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că, pe baza unei notificări prealabile, a luat măsuri de remediere, respectiv a anulat rezultatul procedurii şi a comunicării rezultatului procedurii şi a dispus reevaluarea ofertelor. Pe baza principiului transparenţei, prin adresa nr. 933/09.05.2017, contestatorul a solicitat comunicarea actelor pe baza cărora s-au luat măsurile de remediere (notificarea prealabilă, decizia comisiei de evaluare), dar pană la transmiterea contestaţiei nu a primit niciun act de la autoritatea contractantă în acest sens.

Contestatorul precizează că măsura de remediere luată de către autoritatea contractantă este nelegală, motiv pentru care se impune anularea ei şi pe cale de consecinţă menţinerea comunicării rezultatului procedurii nr. 1742/02. 05. 2017, pentru următoarele motive:

- oferta societăţii contestatoare a fost/este admisibilă (conformă şi acceptabilă);
- având în vedere criteriile de atribuire şi algoritmul de calcul din fişa de date a achiziţiei, prezentate mai sus, oferta contestatorului a obţinut un punctaj superior celei depuse de ..., având în vedere următorul calcul:

Criteriu nr. 1	Punctaj obţinut:
Preţ ...	5,14 lei - 67,27 pct.
Preţ ...	4,94 lei - 70 pct.
Calcul: 4,94/5,14 x 70 = 67,27	
Criteriu nr. 2	
Redevenţă ...	6.890,00 lei - 30 pct.
Redevenţă S.C. SYLEVY SALUBRISERV SRL	4.625,73 lei - 20,14 pct.
Calcul: 4625,73/6890 x 30 = 20,14	
Total puncte	
...	97,27 pct
...	90,14 pct.

Contestatorul precizează că a depus ofertă admisibilă, cu un punctaj superior, motiv pentru care comunicarea rezultatului procedurii nr. 1742/02.05.2017 corespunde cerinţelor fişei de date şi a prevederilor Legii nr. 100/2016. În acest caz, măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, respectiv de a anula rezultatul procedurii şi a comunicării ei, precum şi reevaluarea ofertelor, contravine normelor legale cuprinse în art. 88 lit. a), art. 93 din Legea nr. 100/2016 şi art. 89 alin. (5), art. 90 şi art. 91 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii

din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 6 alin. (11), art. 8 și art. 10 dîn Legea nr. 101/2016, art. 88 lit. a), art. 93 din Legea nr. 100/2016 şi art. 89 alin. (5), art. 90 şi art. 91 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentele care au stat la baza dispunerii măsurilor de remediere, inclusiv notificarea prealabilă formulată și răspunsul la aceasta, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatorului.

Prin adresa nr. 1974/2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20078/22.05.2017, autoritatea contractantă a transmis:

- Raportul procedurii;
- Comunicarea rezultatului procedurii;
- Notificarea prealabilă depusă de ...;
- Răspunsul la notificarea prealabilă;
- Comunicarea anulării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii au prezentat oferte două societăți, respectiv: ... și ...

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, motiv pentru care ... a depus la autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 247/05.05.2017 prin care a solicitat anularea declarării câștigătoare a ofertei ...

Până la reanalizarea ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat către ofertanți decizia de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, ceea ce a condus la depunerea contestației în analiză de către ..., fară a depune notificare la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... deoarece comisia de evaluare a decis luarea măsurilor de remediere constând în anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 2231/16.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 24175/16.06.2017, autoritatea contractantă a informat Consiliul în privința stadiului procedurii, precizând următoarele:

„Prin prezenta vă comunicăm că nu s-a continuat reevaluarea ofertelor primite, datorită contestației nr. 938/10.05.2017 depusă de ... către CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea concesionării de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în ..., ...”, prin publicarea în SEAP a anunţului de concesionare nr. ... Din informaţiile acestui document s-a reţinut că valoarea estimată a contractului este de

320.058 RON fără TVA, criteriile de atribuire aplicate fiind „Prețul ofertei – 70.00, Nivelul redevenței – 30.00”.

Ulterior evaluării ofertelor şi după ce a fost declarată câștigătoare a procedurii (potrivit actului de comunicare nr. 1742/02.05.2017), societatea contestatoare a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1864/09.05.2017, prin care a fost anunțată că rezultatul procedurii a fost anulat în urma primirii unei notificări prealabile, urmând a se reevalua ofertele.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de măsurile de remediere întreprinse de autoritatea contractantă, respectiv faptul că, ... a hotărât anularea rezultatului prin care aceasta a fost declarată câștigătoare.

În comunicarea nr. 1864/09.05.2017 privind măsurile de remediere întreprinse, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„În conformitate cu prevederile Legii 100/2016, respectiv conform Legii 101/2016, Art. 5, după analiza notificării prealabile primite, comisia de evaluare a luat decizia privind măsuri de remediere:

- *anularea rezultatului procedurii,*
- *anularea comunicării rezultatului procedurii,*
- *reevaluarea ofertelor primite.”*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare intenția de a reevalua ofertele în data de 09.05.2017.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. (6) alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care dispun: *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)”*.

În cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă precizează:

„Totodată vă comunicăm că în cadrul procedurii s-au prezentat două firme ..., respectiv ... După procedura de atribuire ca ofertă cîștigătoare a fost declarată ..., pentru care ... a depus la Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei ... notificarea prealabilă sub nr. 247/05.05.2017 prin care solicită anularea declarării ca și câștigător pe ofertantul ... ***Până la reanalizarea ofertelor am comunicat către ofertanți anularea rezultatului procedurii de atribuire****, ceea ce a fost contestat la instituția Dvs. de către ... fără a depune notificare la Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei ... conform Legii 101/2016 Art. 6 alin. 1.”.*

Susținerile autorității contractante, care solicită respingerea contestației dat fiind faptul că a luat decizia privind adoptarea unor măsuri de remediere nu poate fi primită de Consiliu, prin raportarea la dispozițiile legale mai sus invocate, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prin

care a comunicat că va adopta măsuri de remediere să implementeze efectiv aceste măsuri. Mai departe dispozițiile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 prevăd că măsurile adoptate se comunică în termen de 1 zi lucrătoare de la adoptare persoanei care a formulat notificarea prealabilă.

Pe cale de consecință, se impune comunicarea către societatea contestatoare a implementării măsurilor de remediere care au constat în reevaluarea completă a ofertelor.

Simpla menţiune că autoritatea contractantă a luat decizia privind adoptarea unor măsuri de remediere nu echivalează cu aplicarea dispozițiilor incidente, nu este suficient pentru informarea autoarei contestației cu privire la implementarea măsurilor de remediere.

În lipsa indicării în concret a modului în care a implementat măsurile de remediere, autoarea contestației este privată de o informare corespunzătoare.

De asemenea, critica autorității contractante potrivit căreia ... a formulat contestația *„fără a depune notificare la Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei ... conform Legii 101/2016 Art. 6 alin. (1)”* va fi respinsă de Consiliu, având în vedere prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*.

Argumentele contestatoarei în referire la conformitatea ofertei sale nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare elaborat de autoritatea contractantă, în urma reevaluării, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare şi însuşirea de către conducătorul autorităţii. Aşadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestaţia poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind modul de implementare a măsurilor adoptate, nu se poate aprecia temeinicia/netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației.

Aşadar, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a informat despre rezultatul reevaluării dispuse, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare, în referire la oferta sa ca fiind prematur formulate.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat şi principiul transparenţei, informaţiile esenţiale în referire la implementarea măsurilor de remediere adoptate nefiind aduse la cunoştinţa autoarei contestației.

În considerarea celor prezentate, Consiliul apreciază criticile contestatoarei sub aspectele mai sus evocate ca fiind întemeiate. Astfel Consiliul obligă autoritatea contractantă să îi comunice modul de implementare a măsurilor de remediere adoptate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu .... Obligă autoritatea contractantă la comunicarea modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**