

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 5060/14.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65249/15.12.2021, depusă de către SC SRL cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității de gestionare a COVID-19 la Spitalul Județean de Urgență Slatina»”- loturile 5, 6,* organizată de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- împărțirea echipamentelor medicale ce fac obiectul lotului 5 – Echipamente ATI în nouă loturi distincte: Monitoare funcții vitale cu troliu transport; Ventilator transport; Aparat pentru vizualizarea venelor; Aparat ventilație mecanică; Aspirator portabil ATI; Aparat de prevenire a trombozei venoase; Aparat încălzire pacient; Seringă automată; Infuzomat.
- împărțirea echipamentelor medicale ce fac obiectul lotului 6 – Echipamente bloc operator în 17 loturi distincte: Aparat pentru încălzirea lichidelor perfuzabile; Lavoar cu celulă fotoelectrică; Sistem videoendoscopic urologie; Trusă obstetrică ginecologie; Trusă de resuscitare cu butelie de oxigen; Trusa de videoendoscopie digestivă cu accesorii (videogastroscop, videocolonoscop, accesorii pentru endoscopie digestivă, accesorii pentru ERPCP, mașina automată pentru spălat și dezinfectat endoscoape, suport înregistrare video); Aparat anestezie; Videocolposcop; Rezectoscop; Criocauter; Electrocauter monopolar/ bipolar; Linie laparoscopie; Masa operație; Aparat pentru sterilizat ploscă și urinar; Aspirator chirurgical; Aspirator portabil pentru secreții; Oscilatom, lamă circulară 65mm.
- înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale unor echipamente medicale ce se doresc a fi contractate, obiect al loturilor 5 și 6, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile

atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de achiziție publică cu privire la loturile 5 și 6,
- în subsidiar, dacă modificarea parțială a documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la loturile 5 și 6 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la aceste loturi, dacă va fi cazul.

Prin contestația nr. 3323/15.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65346/15.12.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ...având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității de gestionare a COVID-19 la Spitalul Județean de Urgență Slatina»*” – lot 4, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin împărțirea lotului 4 în loturi distincte, pentru fiecare echipament în parte și elaborarea specificațiilor tehnice criticate prin prezenta contestație, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor,
- în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective menționate, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 4,
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin contestația nr. 5363/14.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65406/15.12.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității de gestionare a COVID-19 la Spitalul Județean de Urgență Slatina»*”- lot 2, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- să se constate că, prin modul de compunere a obiectului lotului 2, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ceea ce, mai departe, conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici,
- pe cale de consecință, anularea lotului 2, având în vedere modul de împărțire în lotul contestat și republicarea acestuia cu respectarea legislației în vigoare.

Prin contestația nr. 5375/15.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65441/15.12.2021, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare

la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității de gestionare a COVID-19 la Spitalul Județean de Urgență Slatina»*”- lot 3, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației,
- să se constate că, prin modul de definire a specificațiilor caietului de sarcini aferent lotului 3, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce, conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici,
- pe cale de consecință să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la anularea lotului în discuție având în vedere numărul mare de specificații tehnice restrictive impuse (aproximativ 3046) considerând imposibilă adoptarea măsurilor, corective și republicarea acestuia cu respectarea legislației în vigoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65249/15.12.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică modul de lotizare în ceea ce privește loturile 5 și 6 și de asemenea, o serie de prevederi restrictive ale caietului de sarcini.

Contestatoarea, menționează că potrivit documentației de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a structurat loturile 5 și 6 alăturând echipamente cu funcționalități fundamental diferite și a stabilit prin caietul de sarcini o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-stiintific, care îngreșesc accesul la licitație pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul loturilor 5 și 6, limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Potrivit caietului de sarcini ce stă la baza desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze într-un singur lot (lotul 5 și respectiv lotul 6) diverse tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul autorității contractante de a le combina în obiectul unui lot de sine stătător.

Acest mod de structurare a achizițiilor încalcând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice întrucât configurarea loturilor ar trebui realizată în funcție de natura produselor, acestea trebuind să fie identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016. potrivit carora:

Analizând categoriile de produse și specificațiile tehnice incluse în configurația caietului de sarcini, se observă că acestea nu sunt similare ci fundamental diferite atât din punctul de vedere al naturii cât și al scopului pentru care sunt utilizate, având coduri CPV și funcționalități diferite.

Prin modul impropriu de structurare al obiectului achiziției, autoritatea contractantă restricționează nepermis participarea la procedura de atribuire acelor operatori economici care au posibilitatea de a oferi doar anumite categorii de produse care satisfac necesitatea acesteia, cum este cazul contestatoarei care are în portofoliu doar aparate de anestezie generală și ventilatoare mecanice, fiind nevoită să achiziționeze de la concurență sau de la alți operatori economici celelalte echipamente medicale din cadrul loturilor propuse de către autoritatea contractantă, la un preț mult mai mare decât cel care ar fi putut fi obținut în cazul în care aceasta ar fi oferite direct de producătorii acestora sau de către o firmă specializată în „pachete”.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 141 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

În același sens se invocă și prevederile Directivei 2014/24/CE unde, la pct. 78 din preambul se face următoarea precizare:

„În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. [...]”.

În cadrul divizării pe loturi, pentru achizițiile de produse/servicii/lucrări similare, categoriile lotizate trebuie să fie de aceeași natură/același tip iar specificațiile tehnice să fie analoage întrucât scopul urmărit de legiuitor este asigurarea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire.

Așadar, pentru a asigura o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire, legiuitorul stabilește în sarcina autorității contractante

obligația de a realiza o împărțire a achiziției în mai multe loturi prin includerea unor produse cu specificații tehnice/utilizare asemănătoare.

Or, autoritatea contractantă nu a structurat obiectul loturilor 5 și 6 într-o manieră care să asigure promovarea concurenței ci, dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite se restricționează accesul la procedura de atribuire sau forțează operatorii economici să se asocieze/ să obțină produsul ce nu este în portofoliul lor de la concurența, la un preț mult mai mare.

Dacă autoritatea contractantă ar structura achiziția produselor incluse în cele două loturi prin împărțirea în loturi distincte, s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar autoritatea ar obține prețuri competitive de la fiecare participant și pentru fiecare echipament în parte.

De altfel, inclusiv Consiliul a reținut că autoritățile contractante au obligația de a stabili obiectul loturilor într-o manieră obiectivă astfel încât să asigure posibilitatea participării la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, sens în care contestatoarea exemplifică cu următoarele decizii publicate în Buletinul oficial, respectiv: Decizia nr. ..., Decizia nr. ..., Decizia identificată la adresa http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2014/B02014_2938.pdf, Decizia identificată la adresa http://www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2013/B02013_2223.pdf, Decizia identificată la adresa http://portal.cnscl.ro/buletinoficial.html?a=search&DPD:NumarBuletinSite=B02019_10606#.

Contestatoarea învederează faptul că prin împărțirea pe loturi, nu este limitată, în niciun fel, posibilitatea fiecărui operator economic participant la procedură de a oferi pentru toate loturile distincte ce ar rezulta în urma împărțirii loturilor 5 și 6. Mai mult, având în vedere termenul limită de depunere a ofertelor (29.12.2021) care este foarte apropiat de cel al publicării licitației, precum și numărul foarte mare de componente a fiecărui lot contestat, o asociere între mai mulți operatori economici sau, după caz, obținerea de oferte competitive, de către un operator economic (de tip „packager”) de la foarte mulți producători de echipamente diverse, este, în mod obiectiv, imposibil de realizat.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită reconfigurarea obiectului achiziției aferent loturilor 5 și 6 în sensul de a stabili loturi de sine stătătoare pentru fiecare echipament ce face obiectul acestor loturi, întrucât, în structura actuală, echipamentele grupate în cadrul aceluiași lot nu prezintă nicio similitudine funcțională.

De asemenea, contestatoarea menționează că Legea nr. 98/2016 stipulează în mod clar faptul că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

În cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit, cu privire la loturile nr. 5 și nr. 6, în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul producătorilor de renume nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

Cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului *aparat ventilație mecanică* din cadrul lotului nr. 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să elaboreze noi specificații tehnice potrivit măsurilor de remediere din Anexa 2, astfel:

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE:	SOLICITARE DE CLARIFICARI
Minim 6 moduri de ventilație controlată în presiune: P-CMV, P-ACV, P-PSV, APRV, P-SIMV+PS, BILEVEL.	Obligarea autorității contractante să clarifice dacă prescurtarea P-ACV înseamnă Pressure - Assist Controlled Ventilation. Să se clarifice dacă prescurtarea P-PSV înseamnă Pressure - Pressure Support Ventilation și dacă pentru această cerință acceptați modul de ventilație CP AP cu Pressure Support și minimum rate ventilation.
Minim 5 moduri de ventilație controlată în volum: V-CMV, V-ACV, V-ACV(PRVC), V-SIMV+PS, V-SIMV(PRVC)+PS	Să se clarifice dacă prescurtarea V-ACV înseamnă Volume - Assist Controlled Ventilation.
Ventilatorul să fie prevăzut cu moduri de nCPAP nasal și de terapie cu flux crescut de Oz.	Având în vedere că ventilatorul este destinat pacienților adulți și pediatrici se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca și echivalent pentru nCPAP nazal modul NIV (non invasive ventilation). nCPAP nazal este un termen care se utilizează doar în neonatologie.
Ventilatorul să fie prevăzut cu funcția de înghețare a graficelor și buclelor pentru analiză.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca și echivalent posibilitatea de a efectua și salva o poză (snapshot) cu ecranul ventilatorului pentru a fi analizată cu ajutorul unui cursor, modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Ventilatorul să aibă posibilitatea de a calcula valorile elastantei și complianței pacientului.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca și echivalent posibilitatea de a calcula valorile complianței pacientului și a constantei de timp.

Volum Tidal: Adult: 100 - 3000 ml Pediatric: minim 20 - 600 ml	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte modificarea intervalelor dupa cum urmeaza: "Volum Tidal: Adult: 100 - 2000 ml Pediatric: minim 20 - 300 ml" Avand in vedere ca volume tidal mai mari de 2000 ml nu se utilizeaza in scop clinic, modificarea propusa nu afecteaza terapia ventilatorie.
T inspir: minim 0.1 -10 sec	Avand in vedere ca ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, se solicită obligarea autorității contractante sa modifice intervalul conform cu necesitatile pacienților adulți si pediatrici, respectiv: "T inspir: minim 0.25 -10 sec"
Suport de presiune in mod spontan: minim 0 -100 mbar	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent: Suport de presiune in mod spontan peste nivelul PEEP setat: minim 0 - 60 cmH20 combinat cu intervalul de setare pentru PEEP 0-50 cmH20. Soluția propusa acopera intervalul total cerut de minim 0 -100 mbar.
Rata respiratorie: Adult: minim 1 -100 pe minut Pediatric: minim 1 -150 pe minut	Având in vedere ca ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, se solicită obligarea autorității contractante sa modifice intervalul conform cu necesitatile pacienților adulți si pediatrici, respectiv: "Rata respiratorie: Adult: minim 3 -100 pe minut Pediatric: minim 3 -120 pe minut", modificarea propusa avand un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Presiune inspir: minim 2 -100 mBar	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent "Presiune inspir: minim 1-98 cmH20" , modificarea propusa avand un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Presiune Peep: minim 1 - 50 mBar	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent "Presiune Peep: minim 1-50 cmH20" , modificarea propusa avand un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Rata I/E: minim 1:6-10:1	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent Rata I/E: minim 1:6 -10:1 pentru modurile de ventilatie BILEVEL si APRV, respectiv minim 1:9 - 4:1 pentru celelalte moduri de ventilatie.

Debit: Adult: minim 1 -120 litri pe minut Pediatric: minim 1 - 60 litri pe minut	Avand în vedere ca ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, se solicită obligarea autorității contractante sa accepte intervalul conform cu necesitățile pacienților adulți si pediatrici, respectiv: "Debit: Adult: minim 2 -120 litri pe minut Pediatric: minim 2-60 litri pe minut"
Ventilatorul să fie prevăzut cu compensare automata pentru tubulatura si pierderi in intervalul minim 0 - 80 % si compensare trigger.	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent: "Ventilatorul sa fie prevăzut cu compensare automata pentru sonda endotrachela in intervalul minim 0 (OFF) si 25% - 80% cu posibilitatea de a activa/dezactiva funcțiile de compensare a pierderilor si de compensare trigger".
Tramp: minim 0.1 - 5 sec	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent: Tramp: minim 0 - 500 ms , modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Nebulizor integrat: minim 1-20 litri pe minut	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să accepte următoarea soluție tehnică: "Să permită setarea duratei de nebulizare între 7 si 32 de minute sau continuu". Menționam că intervalul propus acopera volume de substanță între 2.5ml si 12 ml.
Debit trigger: minim 0.1 - 20 litri pe minut	Având în vedere că ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, se solicită obligarea autorității contractante să modifice intervalul conform cu necesitățile pacienților adulți și pediatrici, respectiv să modifice limita inferioară a sensibilității trigger-ului la 1 l/min. Pentru intervalul de setare trigger 1-20 L/min se solicită obligarea autorității contractante să accepte următoarea soluție echivalenta: setare trigger 1-9 L/min combinat cu setare bias flow 2-10 L/min (interval total 1-19 L/min).
Pauza inspir si expir: minim 1 - 60 secunde	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să modifice intervalele după cum urmează: "Pauza inspir si expir: minim 2-40 secunde pentru inspir si minim 2-60 secunde pentru expir", modificarea propusa avand un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.

Vt, MV, MVspont, MVSpont/minut, MVsp0nt%, Ve*pir, Vanatomic Si Vrezidual	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca și echivalent pentru afișarea MV_{spont}% posibilitatea de a fișă un bragraph tip coloana care să indice cu culori raportul dintre respirațiile spontane și cele obligatorii. Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca si echivalent pentru afișare " Vanatomic si V_{rezidual} " posibilitatea de a masura si afișă volumul corespunzător PEEP-ului intrinsec.
WOBjnspr	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca si echivalent posibilitatea de masurare si afișare a presiunii de ocluzie P 0.1 si capacitatii vitale VC.
Sursa de alimentare a ventilatorului cu O ₂ si Aer sa fie minim 2.5 - 7 Bar.	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca si echivalent: Sursa de alimentare a ventilatorului cu O₂ si Aer sa fie minim 240 to 650 kPa , modificarea propusa avand un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Ventilatorul sa fie prevăzut cu alimentare de la baterie interna cu 0 autonomie de minim 2 ore	Având în vedere că ventilatoarele performante pentru terapie intensiva sunt destinate in principal uzului stationar la capul patului, tinand cont ca recomandările de back-up pentru echipamentele ATI in caz de pana de curent sunt de 60 de minute iar spitalele sunt in mod normal dotate cu generatoare de back-up, pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante sa accepte ca ventilatorul sa fie prevăzut cu alimentare de la baterie interna cu 0 autonomie minim 80 de minute.

Cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului aparat de anestezie generală din cadrul lotului 6, pentru a nu îngreuna accesul producătorilor la licitație cu privire la acest echipament ce face parte din lotul nr. 6, se solicită obligarea autorității contractante să elaboreze noi specificații tehnice potrivit măsurilor de remediere din Anexa 3, astfel:

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE:	SOLICITARE DE CLARIFICARI:
Aparatul sa permită afișarea debitele gazelor medicinale fie cu rezoluție înalta fie cu rezoluție standard: - mod rezoluție standard: debitele sa se regleaze cu precizie de o zecimala în intervalul 0,0-12,0 L/min mod rezoluție înalta: debitele sa se regleaze cu precizie de doua zecimale în intervalul 0,00-9,99 L/min	Standardul pentru afișarea debitelor gazelor medicale este cu o singură zecimală, aceasta caracteristica fiind intalnita pe aparatele de anestezie moderne dotate cu ecran touchscreen. Afișarea cu rezoluție înaltă, de mai multe zecimale, se utilizează de obicei de către personalul service pentru calibrari. Pentru a evita posibile neclaritati legate de aceasta cerința se solicită modificarea ei dupa cum urmeaza: "Aparatul să permită afișarea debitele gazelor medicinale cu precizie de o zecimala"

Brat articulat reglabil pe inaltime, pentru blocul pacient, fixabil pe ambele parti ale aparatului	Se solicită obligarea autorității contractante să clarifice dacă cerința se refera la includerea în configurația echipamentului a unui brat metalic pentru susținerea și poziționarea circuitului de furtunuri autoclavabile/ dispozabile, senzorilor și cablurilor de la monitorul de funcții vitale, etc
Bloc pacient care sa includă: senzor de flux, senzor O2, supapa de limitare a Dresiunii. buton rotativ de comutare între "manual" și "spontan", suport pentru balon, rezervor calce sodată, circuit furtunuri pt. adulți.	Având în vedere că soluția constructivă a butonului (rotativ, clapeta, acționare prin apăsare, etc) are un impact clinic redus, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedura se solicită modificarea cerinței după cum urmează: "buton de comutare"
Blocul pacient să fie montat pe un brat mobil reglabil pe inaltime	Se solicită obligarea autorității contractante să clarifice dacă cerința se referă la includerea în configurația echipamentului a unui brat metalic pentru susținerea și poziționarea circuitului de furtunuri autoclavabile/ dispozabile, senzorilor și cablurilor de la monitorul de funcții vitale, etc
Comutator pentru pornirea/oprirea sistemului de încălzire activă a circuitului de pacient	Se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca și o soluție mai rapidă, echivalentă, ca pornirea/oprirea sistemului de încălzire activă a circuitului de pacient să se facă automat la pornirea/oprirea aparatului de anestezie.
Ventilator acționat electric care să nu necesite un gaz motor pentru a funcționa	Există un singur producător de aparate de anestezie cu ventilatoare acționate electric care nu necesită gaz motor. Acest aspect constructiv nu are relevanță clinică și nu aduce niciun beneficiu pacientului, majoritatea ventilatoarelor de înaltă performanță pentru terapie intensivă sunt pneumatice necesitând un gaz motor pentru funcționare. Pentru a nu restricționa accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmează: "Ventilator acționat electric sau ventilator acționat pneumatic și controlat electronic" ventilatoarele electrice, în cazul întreruperii alimentării cu energie electrică, nu livrează gaz anestezic către pacient. Ventilația se realizează doar cu aerul din sala de operație.
Supapa pentru decuplarea gazului proaspăt pe durata inspirației	Sistemul semi-închis cu decuplarea gazului proaspăt este o soluție constructivă a unui singur producător de aparate de anestezie. Alți producători utilizează alte soluții constructive cu rezultat clinic similar, respectiv funcția de compensare a gazului proaspăt pe durata inspirației. Ambele soluții tehnice asigură livrarea corectă a volumelor și presiunilor setate. Pentru a nu restricționa accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința "cu decuplarea gazului proaspăt" după cum urmează: "Supapa pentru decuplarea gazului proaspăt pe durata inspirației sau echivalent funcție de compensare a gazului proaspăt"

- Raport Ti:Te de la minim 4:1 pana la 1:4	Pentru a permite mai multor ofertanti accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința intervalul după cum urmează: Ti:Te de la 2:1 la 1:4, intervalul propus acoperind valorile utilizate în mod uzual pe durata anesteziei pentru raportul inspir/expir.
Aparatul să treacă automat în mod sleep (economic) dacă nu este utilizat Funcție de pornire rapidă - aparatul să pornească automat din modul sleep și să treacă în modul stand-by dacă: se apasă una din tastele aparatului se apasă una din tastele de reglare a debitului unui gaz	Această cerință nu are relevanță clinică fiind doar o soluție constructivă menită să îmbunătățească eficiența energetică a echipamentului. Pentru a permite accesul mai multor ofertanți se solicită obligarea autorității contractante să accepte și alte soluții constructive care au același scop, respectiv optimizare consumului energetic. Se solicită obligarea autorității contractante să accepte ca și soluție echivalentă: Aparatul trebuie trecut în modul stand-by între intervenții pentru a nu se "amesteca" trendurile și datele mai multor pacienți (ghidarea utilizatorului se face prin mesaje intuitive, de exemplu "pornire caz" - "finalizare caz"). Dacă se apasă una din tastele aparatului sau tastele de reglare a debitelor aparatul iese din modul stand-by.
în cazul în care sursele de alimentare cu gaz se defectează sau lipsesc, aparatul de anestezie să poată ventila pacientul cu aer din mediul înconjurător	Există un singur producător de aparate de anestezie cu ventilatoare acționate electric care în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu gaze medicale pot ventila cu aer din mediul înconjurător. Pentru a nu restricționa accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmează: "În cazul în care sursele de alimentare cu gaz se defectează sau lipsesc, aparatul să poată ventila cu aer din mediul înconjurător sau cu oxigen din butelia de rezervă." ventilatoarele electrice care în cazul lipsei gazelor medicale pot ventila cu aer din mediul înconjurător, nu livrează agent anestezic către pacient în această situație. Majoritatea spitalelor au soluții centrale de back-up (minim două surse independente) care asigură alimentarea continuă cu gaze medicale în caz de avarie.
Brat metalic pentru fixare blocului pacient, care să permită cuplarea/decuplarea rapidă a acestuia	Se solicită obligarea autorității contractante să clarifice dacă cerința se referă la includerea în configurația echipamentului a unui brat metalic pentru susținerea și poziționarea circuitului de furtunuri autoclavabile/ dispozabile, senzorilor și cablurilor de la monitorul de funcții vitale, etc
Brat metalic pentru fixarea monitorului de funcții vitale cu suport care să permită cuplarea/decuplarea rapidă a acestuia precum și alimentarea automată cu curent electric în momentul cuplării	Având în vedere că monitoarele de funcții vitale din sala de operație rămân în cele mai multe situații fixate pe aparatul de anestezie, pentru transportul pacienților utilizându-se alte monitoare dedicate, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedura se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmează: "Brat metalic pentru fixarea monitorului

	de funcții vitale cu suport care permite cuplarea/decuplarea rapidă a acestuia și alimentarea cu curent electric".
Set de minim 4 prize electrice shuko integrate	Având în vedere că pe aparatul de anestezie de obicei se fixează doar monitorul de funcții vitale care necesită o singură priză electrică, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmează: "Set de minim 3 prize electrice shuko integrate", modificarea solicitată având un impact clinic extrem de redus.
Accesorii:	
recipienți dispozabili pentru secrețiile bronsice care gelifică secrețiile - 20 buc	Având în vedere că în specificația tehnică autoritatea contractantă a solicitat deja doi recipienți autoclavabili pentru secrețiile bronsice (Aspirator bronic cu doi recipienți autoclavabili), se solicită obligarea autorității contractante să elimine cerința „recipienți dispozabili pentru secrețiile bronsice care gelifică secrețiile - 20 buc”, aceste accesorii dispozabile fiind de obicei obiectul unei proceduri separate de achiziție pentru întreg blocul operator.
filtre gaze anestezice (set 5 buc)	Deoarece majoritatea spitalelor sunt dotate cu sistem centralizat de evacuare a gazelor anestezice se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința „filtre gaze anestezice” după cum urmează „filtre gaze anestezice (set 5 buc) sau furtun evacuare gaze anestezice”
9. Monitorul de funcții vitale cu analizor de gaze	
Parametrii monitorizați:	
Electrocardiograma ECG	
- monitorizare simultană a 12 derivații EKG utilizând un cablu cu minim 6 fire cu electrozi	Se solicită obligarea autorității contractante să accepte și soluții tehnice care permit monitorizarea simultană a 12 derivații ECG folosind cablu cu 10 fire cu electrozi. Monitorizarea ECG cu 6 fire înseamnă că 8 derivații sunt măsurate, iar alte 4 derivații sunt reconstruite de algoritmul pe care monitorul îl deține, iar în cazul soluției pe care noi propunem, aceea de monitorizare 12 derivații ECG folosind un cablu cu 10 fire, acest lucru nu este necesar, cele 12 derivații fiind măsurate în mod direct.
- viteză de parcurs să fie selectabilă de utilizator pe minim patru nivele	Se solicită obligarea autorității contractante să accepte și soluții tehnice care oferă utilizatorului posibilitatea de a selecta viteză de parcurs a formelor de undă din trei nivele, respectiv 12,5, 25 sau 50 mm/s
- interval minim 0-155 resp/min.	Din punct de vedere clinic, prin intermediul monitorizării numărului de respirații/minut se pot evidenția în timp real evenimentele patologice -tahipnee sau bradipnee. Întrucât, pacienții din blocul operator sunt ventilați mecanic și deci li se monitorizează rata respiratorie invaziv prin

	intermediul ventilatorului aparatului de anestezie, consideram ca limitele 0-155 resp/min nu au justificare clinica. Nu in ultimul rand, din punct de vedere terapeutic, atat in cazul adulților, cat si in cazul copiilor/neonat, in timpul procedurii chirurgicale, de regula se incerca menținerea unei rate respiratorii medii de 60 de respirații pe minut. Se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința dupa cum urmeaza: "- interval minim 4-120 resp/min."
monitorul sa permită conectarea senzorilor cu mufa tip Nellcor si a senzorilor cu mufa tip Masimo	Se solicită obligarea autorității contractante să ia in considerare ca pe langa cele 2 tehnologii mentionate, Masimo si Nellcor, si tehnologii dezvoltate de alti producători consacrați. Fiecare producător de monitoare consacrat si-a dezvoltat propria tehnologie de masurate a pulsoximetriei. In acest sens se solicită obligarea autorității contractante să accepte si tehnologia TruSignal dezvoltata de GE Ohmeda si valabila pe monitorul pe care compania General Electric il propune. Tehnologia TruSignal a fost testata si comparata cu cele 2 tehnologii solicitate, iar rezultatele din punct de vedere al performantelor au fost echivalente, inclusiv in situatii de mișcare sau perfuzie scăzută. Avand in vedere performantele tehnologiei propuse se solicită obligarea autorității contractante să accepte modificarea cerinței astfel: "monitorul permite conectarea senzorilor cu mufa tip Nellcor, a senzorilor cu mufa tip Masimo sau a celor cu tehnologie proprie"
Presiune arteriala noninvaziva	
- tasta unica pe panoul frontal al monitorului pentru inceperea unei măsurători	Evoluția tehnologica in domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale sa le foloseasca pe scara larga. Creșterea rezistentei acestor ecrane la utilizare intensiva, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor sa renunțe la interfata cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. In plus, interfata clasica cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/defectare, un nivel scăzut de sterilizare si o rezistenta scăzută la stropire. In același timp, interfata tactila, perimite producătorilor sa puna la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care sa-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarma, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator in fata monitorului sa fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnica pe care contestatoarea o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil si un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametrii si setări. Avand in vedere cele prezentate, aceste argumente de natura tehnica sunt suficiente pentru a accepta si soluții ce

	oferă ecran tactil si meniu de operare cu comenzi rapide. In plus, pentru a nu limita accesul la procedura a cat mai multor producători, se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmeaza: „ - tasta unica pe panoul frontal al monitorului sau pe ecranul tactil, pentru inceperea unei măsurători"
Monitorul sa aiba ecran color TFT cu diagonala de minim 10.4"	Se solicită obligarea autorității contractante să accepte si monitoare a căror diagonala este de 10.1". Echipamentul propus de compania contestatoare permite utilizatorului sa preconfigureze modul si amplasarea informațiilor pe ecranul monitorului si oferă posibilitatea ca toate valorile numerice sa fie afișate pe ecran simultan cu formele de unda. La nevoie, soluția propusa permite in standard, ca la nevoie sa fie, afișate simultan pana la 12 forme de unda. Aceasta diferența de 0.3" a diagonalei ecranului este fara impact asupra capabilitatilor tehnice pe care monitorul le are in monitorizare pacienților si fara limitări majore asupra modului de vizualizare a datelor de către personalul medical. Prin urmare, pentru a nu ingradi participarea altor producători din motive pur tehnice, fara relevanta clinica semnificativa, se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința dupa cum urmeaza: "Monitorul sa aiba ecran color TFT cu diagonala de minim 10.1"
- Luminozitatea ecranului sa fie ajustabila:	
- in mod automat (senzor de lumina integrat) - in mod manual	Se solicită obligarea autorității contractante să accepte si soluții tehnice care permit ajustarea manuala luminozității ecranului. In multe cazuri, datorita luminii ambientale, senzorii de lumina ajusteaza in mod automat luminozitatea ecranului la un nivel prea ridicat sau prea scăzut, fiind necesar interventia utilizatorului pentru a reajusta stralucirea ecranului. Din aceste motiv, o ajustare manuala a luminozității ecranului este in avantajul utilizatorului. Prin urmare, Se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința dupa cum urmeaza: "- otional in mod automat (senzor de lumina integrat) - in mod manual
- Poziția fiecărui parametru monitorizat pe ecran selectabila - Culoarea formelor de unda selectabila - Posibilitatea de a afișa casute cu parametri in loc de forma de unda la baza ecranului - Posibilitatea de a afișa casute cu minitrenduri langa formele de unda afișate in timp real	Se solicită obligarea autorității contractante ca in cazul "căsuțelor cu minitrenduri afișate in timp real langa formele de unda" sa accepte si soluții tehnice prevăzute cu o tasta rapida pe ecranul monitorului pentru accesarea trendurilor. In acest timp monitorul afiseaza o forma de unda ECG si toti ceilalți parametrii numerici monitorizați in momentul respectiv (SpO2, RR, IBP, NIBP, Temp, CO2, O2, etc).

	Prin urmare se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmează: "- Posibilitatea de a afișa casute cu minitrenduri lângă formele de undă afișate în timp real sau tasta rapidă de selectare a trendurilor"
- Tasta unică pe panoul frontal al monitorului pentru întreruperea alarmelor	Evoluția tehnologică în domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale să le folosească pe scară largă. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensă, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor să renunțe la interfata cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. În plus, interfata clasică cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/defectare, un nivel scăzut de sterilizare și o rezistență scăzută la stropire. În același timp, interfata tactilă, permite producătorilor să pună la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care să-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarmă, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, revenirea la ecranul principal, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator în fața monitorului să fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnică pe care compania noastră o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil și un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametrul și setări. Având în vedere cele prezentate, aceste argumente de natură tehnică sunt suficiente pentru a accepta și soluții ce oferă ecran tactil și meniu de operare cu comenzi rapide. În plus, pentru a nu limita accesul la procedura a cât mai multor producători, se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința după cum urmează: „ - tasta unică pe panoul frontal al monitorului sau pe ecranul tactil, pentru întreruperea alarmelor ”
- Tasta unică pe panoul frontal al monitorului pentru revenire la ecranul principal	Evoluția tehnologică în domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale să le folosească pe scară largă. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensă, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor să renunțe la interfata cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. În plus, interfata clasică cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/defectare, un nivel scăzut de sterilizare și o rezistență scăzută la stropire. În același timp, interfata tactilă, permite producătorilor să pună la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care să-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarmă, aducere la zero a presiunilor invazive,

	suprimarea alarmelor pentru 2 min, revenirea la ecranul principal, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator in fata monitorului sa fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnica pe care compania contestatoare o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil si un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametri si setări. Avand in vedere cele prezentate, aceste argumente de natura tehnica sunt suficiente pentru a accepta si soluții ce oferă ecran tactil si meniu de operare cu comenzi rapide. In plus, pentru a nu limita accesul la procedura a cat mai multor producători, se solicită obligarea autorității contractante să sa modifice cerința dupa cum urmeaza: „ - Tasta unica pe panoul frontal al monitorului sau pe ecranul tactil, pentru revenire la ecranul principat"
Tasta unica pe panoul frontal al monitorului pentru selectarea nivelurilor de alarma	Evoluția tehnologica in domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale sa le foloseasca pe scara larga. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensiva, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor sa renunțe la interfata cu butoane (taste) fixe sau rotative afalte pe panoul frontal al monitorului. In plus, interfata clasica cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/defectare, un nivel scăzut de sterilizare si o rezistenta scăzută la stropire. In același timp, interfata tactila, permite producătorilor sa puna la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care sa-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarma, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, revenirea la ecranul principal, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator in fata monitorului sa fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnica pe care compania noastra o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil si un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametri si setări. Avand in vedere cele prezentate, aceste argumente de natura tehnica sunt suficiente pentru a accepta si soluții ce oferă ecran tactil si meniu de operare cu comenzi rapide. In plus, pentru a nu limita accesul la procedura a cat mai multor producători, se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința dupa cum urmeaza: „ - Tasta unica pe panoul frontal sau in doi pasi de pe ecranul tactil al monitorului pentru selectarea nivelurilor de alarma "
- Urmatoarele date stocate sa poata fi transferate intre monitoare de pacient de același tip utilizând	Transferul informațiilor cu caracter personal, cum sunt datele pacientului, utilizând un card de

un card de memorie: - datele pacientului - trenduri - date evenimente de alarma - calculații	memorie, contravine normelor in vigoare privind protectia datelor. Prin urmare se solicită obligarea autorității contractante să accepte si soluții tehnice care permit exportul pe un card de memorie a trendurilor, setărilor monitorului si a datelor evenimentelor de alarma. Prin urmare Se solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința dupa cum urmeaza: "Urmatoarele date stocate sa poata fi transferate intre monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie: setări, trenduri si date evenimente de alarma"
Program integrat pentru calcularea medicamentatiei	Referitor la solicitarea ca monitorul sa permită "calcularea medicamentatiei" , in practica medicala curenta aceste funcții nu sunt folosite pe scara larga pentru ca necesita adaugarea manuala a informațiilor in sistem de către utilizator si nu aduc un beneficiu major in monitorizarea pacientului. cerința este limitativa pentru majoritatea producătorilor care propun soluții tehnice menite sa creasca acuratetea măsurătorilor hemodinamice (ECG, SpO2, NIBP), reducerea alarmelor false si identificarea cu precizie crescută a evenimentelor cardiace. Din acest motiv se solicită obligarea autorității contractante să elimine acesta cerința.
- Cablul EKG, senzorul de temperatura si cel de SpO2 sa se conecteze intr-o mufa de baza, multifuncționala, care sa se poata fixa la patul bolnavului. Mufa de baza sa se conecteze la monitor printr-un singur cablu.	Avand în vedere ca monitorul este destinat utilizării in sala de operații, fixat pe aparatul de anestezie, o mufa de baza, multifuncționala care sa se poata fixa la patul bolnavului este fara relevanta clinica in acest caz. Prin urmare, Se solicită obligarea autorității contractante să elimine acesta cerința
- Monitorul sa fie fixat pe aparatul de anestezie printr-un suport, care sa permită cuplarea / decuplarea rapida a monitorului, împreuna cu accesoriile acestuia, pentru transport, prin acționarea unei clapete Cablurile (de alimentare, transfer date, etc.) sa se conecteze la suport nefiind necesara decuplarea acestora in cazul transportului monitorului	Suportul de monitor tip IDS (Infinity Docking Station) este un produs al unui singur producător de monitoare de funcții vitale si a fost lansat pe piața in urma ca mai mult de 20 ani. Avand in vedere ca Autoritatea Contractata a solicitat ca sistemul ofertat sa permită cuplarea/decuplarea rapida a monitorului, impreuna cu accesoriile acestuia, de pe aparatul de anestezie, in vederea transportului, si monitorul de funcții vitale sa permită funcționarea pe acumulator pentru minim 3 ore, posibilitatea de conectare a cablurilor de alimentare si transfer de date la suport este inutila. Soluția este aceea a unui monitor modular, care poate fi cuplat/decuplat rapid la aparatul de anestezie, prevăzut cu acumulator, iar senzorii pentru monitorizarea hemodinamica a pacientului sunt prinși pe un modulul hemodinamic, care este fixat pe monitorul de funcții vitale. Avand in vedere cele prezentate, soluția tehnica propusa este una fiabila, care oferă multiple opțiuni utilizatorului. Se solicită obligarea autorității contractante să elimine cerința: "Cablurile (de alimentare, transfer date, etc.) se conecteaza la

	suport nefiind necesara decuplarea acestora in cazul transportului monitorului" si sa accepte modificarea cerinței astfel: "Monitorul este fixat pe aparatul de anestezie printr-un suport, ce permite cuplarea / decuplarea rapida a monitorului, impreuna cu accesoriile acestuia, pentru transport, prin acționarea unei clapete"
--	--

Cu privire la necesitatea împărțirii pe loturi distincte a echipamentelor ce fac obiectul lotului nr. 5 și nr. 6, contestatoarea invocă următoarele dispoziții legale: art. 3 lit. lit. dd), art. 50 alin. (1) și (2), art. 141 alin. (1), (2) și (3), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016

Din economia dispozițiilor legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intentia reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător.

Rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65346/15.12.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, aferentă lotului 4, critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește împărțirea pe loturi iar unele specificații tehnice sunt restrictive și conduc către anumiți producători.

Contestatoarea menționează că potrivit fișei de date, lotul nr. 4 este compus din următoarele echipamente: analizor biochimie -1 buc, analizor hemograma Analizor urini (sumar și sediment) -1 buc, autoclav cu încărcare verticală - 1 buc. și analizor electroliți (acido-bazic) și din gaze din sânge - 1 buc. și invocă necesitatea remedierii documentației de atribuire prin împărțirea lotului nr. 4 în loturi distincte, pentru fiecare echipament în parte.

Se arată că natura echipamentelor care compun lotul nr. 4 este una total diferită, pe de o parte fiind echipamentele din domeniul biochimiei, pe de altă parte echipamentele din domeniul hematologiei și respectiv gaze din sânge, iar autoclavul cu încărcare verticală este de fapt un instrument de uz general de laborator, destinat pentru sterilizarea deșeurilor medicale.

Deoarece echipamentele care compun lotul nr. 4 sunt total independente unul de celălalt, rezultă că necesitatea autorității contractante va fi satisfăcută și în cazul în care echipamentele ar proveni de la ofertanți diferiți.

Configurația actuală a lotului obligă operatorii economici care sunt interesați să participe la procedură să prezinte o ofertă pentru toate cele patru echipamente, ceea ce determină, restrângerea participării doar la acei operatori economici capabili să ofereze toate tipurile de echipamente

Raportat la dificultățile obiective ce pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de echipamente cerute, dificultățile sunt în măsură a determina restrângerea accesului la procedura competițională inițiată, cauzate fiind de includerea, în cadrul aceluiași lot, a unor echipamente medicale independente .

Modul de redactare al caietului de sarcini pentru echipamentele lotului nr. 4, precum și modul de a defini specificațiile tehnice ale acestora arată că autoritatea contractantă s-a inspirat, ori a impus pentru favorizarea unor societăți, specificații tehnice exacte ale unor produse.

Astfel, specificațiile tehnice redactate pentru echipamentul „Analizor biochimie” sunt prevăzute identic cu cele ale producătorului Beckman Coulter mai precis modelul AU5800, Automate 2500 și Dxl 800 care îndeplinește în mod cumulativ cerințele stabilite prin caietul de sarcini. În felul acesta autoritatea contractantă a ales să restrângă orice fel de concurență prin impunerea unor specificații tehnice restrictive și orientate spre un anumit producător, respectiv Beckman Coulter.

Din modul de redactare al specificațiilor tehnice rezultă că autoritatea contractantă nu dorește să achiziționeze echipamente eficiente, la un preț accesibil, ci dorește să restrângă concurența prin impunerea anumitor echipamente care ar putea fi furnizate doar de către un operator economic.

Prin modul în care a ales să desfășoare procedura, respectiv achiziția tuturor tipurilor de echipamente de la un singur ofertant, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul legii achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea).

Exercitarea drepturilor autorității contractante, inclusiv cel privind împărțirea pe loturi, trebuie să se circumscrie principiilor amintite, aceasta trebuind să urmărească asigurarea unei concurențe reale și accesul cât mai multor operatori economici la procedură.

Prin interdicția ofertării pe loturi individuale pentru fiecare echipament se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia în al căror portofoliu există echipamente pentru fiecare din cele 3 domenii menționate mai sus. Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanți care au în portofoliu toate cele 3 tipuri de echipamente, autoritatea contractantă face imposibil accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor specializați pe mai puține tipuri/domenii.

Deși în legislația națională în vigoare privind achizițiile publice nu este prevăzută explicit obligația autorității contractante de a recurge la divizarea pe loturi, aceasta rezultând însă, în mod indirect, din principiile care guvernează materia iar necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pentru patru loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea echipamentelor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic.

Împărțirea în loturi a achiziției este de natură a facilita accesul la licitație a mai multor operatori economici și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor minime de calificare.

În aceeași direcție, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată în art. 141 al (2) că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor.

„(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.”

Prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură, autoritatea contractantă ar trebui să creeze premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Promovarea concurenței între operatorii economici este echivalentă cu reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Din analiza prevederilor legale incidente rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici. Art. 2 alin. (2) din Directiva nr. 2014/24 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

Prin interdicția ofertării pe fiecare echipament în parte se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror portofoliu de produse privește multitudinea de tipuri de echipamente/produse incluse într-un lot, mai cu seamă că operatorii economici se axează, de regulă, pe furnizarea anumitor tipuri de produse/echipamente, și nu pe întreaga gamă cuprinsă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Astfel, acceptând numai ofertanți care au în portofoliul lor furnizarea tuturor tipurilor de echipamente/produse supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al celorlalți profesioniști.

Similar s-a pronunțat Consiliul și în cazul Deciziei nr. ... prin care s-a stabilit că nu se poate impune nici ca operatorul economic să-și extindă obiectul său de activitate ori să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație.

Raportat la principiile evocate și la dificultățile obiective care pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de produse/echipamente cerute, obligat fiind să recurgă la asociere ori subcontractare pentru acea categorie de echipamente pe care nu le furnizează în mod obișnuit, dificultăți care determină restrângerea accesului la procedura inițiată, se solicită obligarea autorității contractante să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării echipamentelor solicitate și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte iar dacă nu este posibilă remediarea documentației de atribuire anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 4.

De asemenea, contestatoarea menționează că în cuprinsul caietului de sarcini, la lotul nr. 4, pentru analizorul de biochimie, există specificații tehnice restrictive care favorizează un singur producător, respectiv Beckman Coulter. Prin cumulul specificațiilor tehnice menționate mai jos se împiedică ofertarea unui echipament de la un alt producător și, în acest fel accesul liber al ofertanților la atribuirea contractului.

În tabelul de mai jos, contestatoarea prezintă caracteristicile tehnice criticate cu indicarea documentelor justificative, care indică producătorul Beckman Coulter.

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE:	OBSERVAȚII
Modul Biochimie	
Sa fie un sistem care sa conțină următoarele module funcționale:	Autoritatea Contractanta a contopit toate aceste module intr-un singur lot. Detaliile tehnice sunt descarcate de pe site-ul https://www.beckmancoulter.com/Dproducts/chemistry/au5800
- Modul de biochimie	
- Modul pre/post analitic de incarcare, preluare, alicotare si arhivare probe	
- Modul de imunologie	
Viteza de lucru specificata sa fie garantata (timp fix de reacție de maxim 10 minute care sa ofere posibilitatea de raportare rapida de rezultate de	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 — Conform broșuri atașate si manual de utilizare: "procesarea testelor are un timp fix de reacție, mai mic de 10 minute, respectiv 8'39"

pacienți indiferent de combinația de teste procesate)	Prin aceasta caracteristica se blocheaza accosul oricărui agent economic care poate respecta cerințele de viteză dar în alți timpi de lucru Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stanga punctul "Roaction time") Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 2-26 (pct 4 "Reaction time")
Sa aibe o viteză de lucru: minim 3800 teste/ora (din care minim 2000 teste fotometrice)	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 — Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "viteză de lucru modul fotometric este de 2000 teste fotometrice/ora iar pentru ISE 1800 teste/ora, cu un total de 3800 teste/ora, caracteristica unica acestui echipament" Broșura 1 echipament - pagina 3 (pentru variațiile AU5820 și AU5810), pagina 6 (Dual ISE flow) Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stanga punctele "Throughput" și "ISE") Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 2-23 (pct. 6 Throughput)
Sa ofere posibilitati de backup intern pentru testele ISE (NA, K, CI)	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 cu variantele AU5810, AU5820, AU5830 și AU5840 Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "Sistemul solicitat de Autoritatea Contractanta este incorporate cu 2 module ISE ce sunt backup Intern pentru testele ISE și reprezintă un criteriu unic și restrictive unica cestui echipament" Broșura 1 echipament - pagina 2, 3 Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stanga punctele "Throughput" și "ISE")
Sa permită detectia tipului de ser (minim: grad de hemoliza, icter, lactescent), completat cu indici specifici de corecție și raportare în siguranța a acestor tipuri de probe	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 — Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "Sistemul de detectie a gradului de lipemie, Icter și hemoliza cu indici și corecție este specific echipamentului AU5800" Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 4-124(tabel)
Sa foloseasca principii de masurare minim: Colorimetrie, Turbidimetrie, Aglutinare Latex, EIA omogen, ISE indirect	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 — Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "metode analitice - colorimetrice, turbldlmetrice, aglutinare latex, ISE indirect" Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stanga punctul "Analytical Methods") Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 2-28"Analytical Methods"
Sa foloseasca electrozi de durată de viață lungă minim 6 luni și înlocuire individuală	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 — Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "sistemul AU5800 utilizeaza electrozi ce necesita inlocuire la 6 luni sau individual" Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 8-206 (8.17.1 "Replace the Na, K, or CI Electrode")

Sa permită accesarea datelor de reacție pentru cel puțin 400000 reacții	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 — Conform broșuri atașate si manual de utilizare: "aceasta este o specificație a echipamentului AU5800" Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din dreapta pet "Data Storage") Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 2-27
Modul Imunologie	
Sa elibereze tubul primar in mai puțin de 5 minute	Cerința unicat doar pentru analizoarele Beckman seria DXI Broșura 3 pg. 2 (coloana din stanga cap. "Sample management/capacity")
Sa permită următoarele paneluri de teste marker tumorali P2PSA	Este un marker specific echipamentelor Beckman Coulter Extras IFU (Instruction for use) atașat si marcat (pag 3/23)

Pe lângă cele menționate mai sus, multe alte specificații solicitate de către autoritatea contractantă, au și aceeași ordine ca cea din broșura echipamentelor.

Având în vedere aceste aspecte, se solicită dispunerea unor măsuri de remediere precum:

- împărțirea pe loturi a echipamentelor solicitate și nu cumularea lor într-un singur lot, cu restricționarea agenților economici
- autoritatea contractantă să solicite cerințe nerestrictive, nu dedicate unui anumit echipament sau agent economic.

Caracteristicile de mai jos sunt preluate 100% din broșura echipamentului AU5800 de la Beckman Coulter și din Manualul de utilizare al acestuia.

Nr. crt	Caracteristici din broșura/Manual de utilizare AU5800 a producătorului Beckman Coulter
1	Determinări simultane colorimetrice, turbidimetrice, aglutinare latex, ISE indirect, teste calculate, droguri, dozări medicamente (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "Analytical Methods")
2	Sa permită creșterea ulterioara a volumului de lucru, creștere modulara si sa ofere posibilitatea de legare ulterioara la o linie de automatizare a laboratorului "(Broșura 2 pag 2 coloana din dreapta "Automated Sample Pre-Dilution ")
3	Sa poata pipeta volume mici de reactivi (de la 10 ⁻¹), cu ajustarea la nevoie in pasi de maxim 1pl (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "Reagent Volume")
4	Sa fie prevăzut cu compartimente răcite de reactivi separate pentru R1 si R2. Sa permită stocarea refrigerate a reactivilor chiar daca echipamentul este oprit (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "Reagent Supply ")
5	Sa permită minim de 400 tuburi simultan la bord (Broșura 1 pag 7 "Sampler Input Loader" si Broșura 2 pag 1)
6	Sa poata sa utilizeze volume de proba mici incepand de la 1μl in pasi de 0.1 μl (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "Sample Volume")
7	Sa permită citiri optice in domeniul 340 - 800 nm pe cel puțin 13 lungimi de unda (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "Wavelength")
8	Sa permită citire mono si bi-cromatica (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "Wavelength")
9	Sa foloseasca timp fix de reactive, maxim 10 minute, indiferent de tipul de teste lucrate (Broșura 2 pag 2 coloana din dreapta "Calibration")

10	Sa permită pana la 7 puncte pe o curba de calibrare (Broșura 2 pag 2 coloana din dreapta "Calibration")
11	Stabilitate mare (24h) a calibrării testelor ISE (Na, K, Cl) (Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 8-170)
12	Capacitate de configurare a sistemului: minim 120 reactivi configurați (Broșura 2 pag 2 coloana din stanga "On board parameters")
13	Sa permită access in orice moment la date in timp real despre volumul de reacție in mililitri sau tradus in număr de teste utilizabile la bordul analizorului (Broșura 1 pag 6 "Real - Time Monitoring of Sample Status")
14	Sa aibe posibilitatea de programare a minim 100 de controale (Broșura 2 pag 2 coloana din dreapta "Quality Control")
15	Sa permită stocarea a cel puțin 100000 pacienți (Broșura 2 pag 2 coloana din dreapta "Data Storage")

Specificațiile tehnice menționate indică un singur producător, Beckman Coulter, autoritatea contractantă eliminând din competiție toți ceilalți producători de pe piață, fiind încălcate astfel principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, întrucât conține specificații tehnice restrictive și discriminatorii.

Potrivit art. 155 și art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării, fiind obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

De asemenea, specificațiile restrictive contravin considerentului (74) al Directivei 24/2014:

(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. În acest context legislativ, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează expres modalitățile de stabilire a specificațiilor tehnice.

Pentru argumentele expuse mai sus și în continuare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la redefinirea specificațiilor tehnice aferente echipamentului "Analizor Biochimie" inclus

în cadrul lotului nr. 4, prin una dintre modalitățile reglementate de art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea eliminării intenției autorității contractante de a favoriza producătorul Beckman Coulter, anulând astfel, orice soluție tehnică/tehnologică echivalentă aparținând altor producători și blocând, nejustificat, accesul în procedură.

Cerințele mai sus menționate prevăzute în caietul de sarcini la echipamentul Analizor Biochimie încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, contestatoarea consideră că sunt excesive și disproportionale aceste cerințe, ele fiind precizate ca fiind "minimale", iar în lipsa unei justificări obiective, reale și documentate referitoare la necesitatea acestor specificații tehnice, aceste cerințe sunt limitative, stabilite cu încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, motiv pentru care se impune eliminarea lor.

Astfel, este blocat accesul la procedură, concurența fiind limitată prin decizia autorității contractante de a include aceste cerințe, cu menirea de a întări caracterul restrictiv al caietului de sarcini și de a favoriza producătorul Beckman Coulter, considerând că se impune remedierea acestor cerințe prin eliminarea specificațiilor tehnice restrictive conținute.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65406/15.12.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, aferentă lotului 2, critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare în ceea ce privește împărțirea pe loturi.

În fapt, autoritatea contractantă a configurat defectuos obiectul acestui lot prin includerea unor echipamente cu funcționalități și de natură diferite.

Astfel, lotul 2 conține 3 poziții care sunt, în fapt, 2 tipuri de echipamente diferite (2 ecografe și 1 instalație rx mobilă digitală cu 1 post).

Contestatoarea menționează faptul că nu există niciun grad de similaritate între cele 2 tipuri de sisteme medicale prin natura tehnologiilor distincte pe care acestea le folosesc.

Mai mult, cele 2 tipuri de sisteme ce se doresc a se achiziționa printr-un singur contract necesită servicii de instalare distincte, respectiv, spre deosebire de ecograf, instalația rx mobilă digitală cu 1 post, va necesita instalare și instruire a personalului utilizator total diferit și fără nicio legătură între acestea. Așadar, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a nu împărți lotul 2 este de natură a restrânge, în mod nejustificat, concurența, fapt ce conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a stabilit obiectul lotului 2 în conținutul căruia se solicită ofertarea unor

produse cu specificitate fundamental diferită, ceea ce îngreunează accesul operatorilor economici care dispun de sisteme medicale net superioare din punct de vedere tehnic dar care nu dispun de posibilitatea de ofertare a tuturor sistemelor din componența lotului 2.

Astfel, modul de compunere a lotului 2 conduce la încălcarea dispozițiilor art. 141 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În raport de conținutul normei legale se observă că legiuitorul stabilește criterii clare în funcție de care autoritățile contractante au obligația de a proceda la configurarea achizițiilor prin împărțirea în mai multe loturi. Mai precis, criteriile „calitative” trebuie înțelese și aplicate prin raportare la „diversele meserii și specializări implicate

În fapt, autoritatea contractantă trebuia să configureze obiectul lotului nr. 2 în funcție de specificitatea/particularitățile echipamentelor ce se intenționează a fi achiziționate, acestea prezentând diferențe esențiale sub cel puțin 3 aspecte generale:

- modul în care funcționează și scopul imediat pentru care sunt utilizate,
- specializările ce trebuie obținute de operatorii economici pentru comercializarea și instalarea acestora,
- specializările ce trebuie obținute de personalul utilizator din cadrul unităților spitalicești.

Cel mai evident aspect în acest sens îl reprezintă faptul că, în cadrul lotului nr. 2 autoritatea contractantă a combinat atât achiziția unor echipamente de tipul „ecografelor” cât și achiziția unui aparat de radiologie.

Spre deosebire de celelalte sisteme, utilizarea sistemelor de ecografic pentru atribuirea unui diagnostic se poate face doar de către medici care au obținut certificatul de competență în ecografie (modul teoretic și practic).

Astfel, echipamentele de tipul „ecograf funcționează pe bază de ultrasunete și au rolul de a permite vizualizarea, în timp real, a diferitelor structuri anatomice cu ajutorul ultrasunetelor.

Ecografia (rezultatul produs de echipament) este o metoda imagistică sigură, fără efecte adverse asupra structurilor examinate și care poate vizualiza orice structuri anatomice, cu limitări la nivelul plămânului, osului și creierului, din care se pot vizualiza doar anumite părți, iar în cazul creierului, doar la vârste tinere, când suturile dintre oasele care alcătuiesc cutia craniană, nu sunt închise. Rezultatul datelor achiziționate cu ajutorul ecografelor, în baza principiilor de funcționare ce stau la bază sunt redactate sub formă de imagine sau succesiune de imagini în timp real. Utilizând ultrasunete, sistemul nu reprezintă o metodă de analiză invazivă și nici daunătoare, acestea făcând parte din categoria radiațiilor ne-ionizante, (fiind total diferite de radiațiile ionizante - de ex. radiații X).

Instalație rx mobilă digitală cu 1 post - aparat de diagnostic care folosește radiații ionizante de tip X.

Razele ionizante X generate de tubul cu raze X trec prin pacient și apoi ajung la nivelul detectorului unde sunt convertite în informație digitală. Spre deosebire de ecografe:

1. instalațiile rx mobile digitale cu 1 post sunt alcătuite din următoarele componente principale:

- tub de raze X,
- generator de raze X,
- detector digital, etc.

2. pentru furnizarea instalațiilor rx mobile digitale cu 1 post pe teritoriul României, compania distribuitoare trebuie să obțină autorizație de securitate radiologică/ de furnizare pentru produs din partea CNCAN (Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare) - conform Normelor privind procedurile de autorizare, din 02.07.2018, în vigoare de la 08 august 2018, Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 576bis din 09 iulie 2018. Instalațiilor rx mobile digitale cu 1 post necesită aprobări suplimentare din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare.

3. instalațiile rx mobile digitale cu 1 post trebuie să fie instalate de personal autorizat care demonstrează competență în activitățile de manipulare: conform Normelor de Securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic: ordinul CNCAN nr. 173/ 16.10.2003.

În acest sens operatorul economic trebuie să prezinte Autorizație de Manipulare pentru aparatul de radiologie emisă de CNCAN. Cu privire la acest aspect, în sensul depunerii dosarului de autorizare la CNCAN, operatorul economic trebuie să aibă declarat un responsabil cu protecția radiologică. Persoana nominalizată trebuie să demonstreze capacitatea profesională pentru asumarea rolului, sens în care trebuie să dețină un permis de exercitare de nivel II, obținut în urma susținerii unui examen la CNCAN. Astfel, comparativ cu ecografele, din punct de vedere legislativ, instalarea și manipularea instalațiilor rx mobile digitale cu 1 post nu pot fi efectuate fără deținerea unei Autorizații de Manipulare suplimentare din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare.

În concluzie, ecografele și instalațiile rx mobile digitale cu 1 post sunt total diferite din punct de vedere:

1. Constructiv,
2. Al comercializării/ furnizării acestora pe teritoriul României,
3. Al instalării acestora.

De altfel, inclusiv Consiliul a reținut că autoritățile contractante au obligația de a stabili obiectul loturilor într-o manieră obiectivă astfel încât să asigure posibilitatea participării la procedura de atribuire a mai multor operatori economici, sens în care contestatoarea exemplifică cu următoarele Decizii publicate în Buletinul oficial: Decizia nr. 248/C10/117 din 01.02.2017, Decizia identificată la adresa http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BQ2014_2938.pdf, Decizia identificată la

adresa [http ://www. cnsc.ro/wp- content/uploads/bo/2013/B02Q13_2223.pdf](http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/B02Q13_2223.pdf), Decizia nr. ..., Decizia nr.

Astfel obligația de a justifica decizia de a nu împărți o procedură de atribuire pe loturi nu este pur formală, ci reprezintă o condiție obligatorie pentru ca autoritatea contractantă să poată exercita dreptul de a organiza procedura de atribuire într-o anumită structură a loturilor sau fără împărțirea pe loturi. În acest context, este eronată o interpretare potrivit căreia aceasta ar fi obligată să justifice doar dacă împarte sau nu procedura pe loturi nu și cum realizează această împărțirea deoarece o astfel de interpretare ar lipsi de efect practic prevederile art. 46 alin. (1) teza a II a din Directiva nr. 24/2014, respectiv art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează faptul că în cauză sunt aplicabile și prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Lotul 2 cuprinde 2 tipuri de aparate diferite, astfel: Ecograf și Instalație rx mobilă digitală cu 1 post.

Având în vedere că sunt mai multe tipologii distincte de aparate, respectiv o parte realizează ecografii, iar aparatul de radiologie poate fi manipulat și utilizat doar cu anumite condiții specifice având în vedere că utilizează radiații ionizante, în aplicarea art. 181 din Legea nr. 98/2018 se impune împărțirea acestui lot 2 în loturi diferite.

Prin urmare, este evident că gruparea tuturor acestor produse într-un lot restricționează grav participarea la procedura de atribuire și libera concurență pe piața acestor produse, fiind încălcate flagrant prevederile art. 141 și art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65441/15.12.2021, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, aferentă lotului 3, critică o serie de prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră restrictive.

În fapt, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor pe care dorește să le achiziționeze cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar pe această cale nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin modul de definire a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor modele de produse unice (cât un model pentru fiecare dintre cele 10 tipuri de ecografe), iar societățile care pot furniza echipamente similare, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea lotului 3 și republicarea acestuia cu respectarea dispozițiilor legale specifice materiei achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice iar pe această cale nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

În cadrul lotului nr. 3, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un număr de 10 echipamente de tip ecograf, după cum urmează:

1. Ecograf infecțioase
2. Ecograf (gastroenterologie)
3. Ecograf cu 2 sonde convexe (transabdominală și transvaginală)
4. Ecograf cu sondă convexă, liniară și frecvență înaltă
5. Ecograf cu sondă și ghidaj pentru puncție
6. Ecograf cu sonde
7. Ecograf Doppler vascular cu sondă liniară și convexă
8. Ecograf cu 2 sonde (microconvexă și liniară)
9. Ecograf obstetrică ginecologie
10. Ecocardiograf cu sondă de cord, vase și abdomen.

Autoritatea contractantă și-a definit „necesitatea” prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar de câte un singur model de produs pentru fiecare din cele 10 echipamente în parte deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Concret, se observă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze:

- produse marca Samsung mai precis modelul HS60 pentru echipamentele menționate la pct. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 de mai sus, respectiv: Ecograf infecțioase, ecograf gastroenterologie, ecograf cu 2 sonde convexe transabdominală și transvaginală, ecograf cu sondă convexă, liniară și frecvență înaltă, ecograf cu sondă și ghidaj pentru puncție, ecograf cu sonde, ecograf cu 2 sonde microconvexă și liniară (denumite în continuare grupul nr. 1 de echipamente);

- produse marca Samsung, mai precis modelul HS40 pentru echipamentele menționate la pct. 7 de mai sus, respectiv: Ecograf Doppler vascular cu sonda liniară și convexă (denumite în continuare grupul nr. 2 de echipamente);

- produse marca Samsung, mai precis modelul HERA 9 pentru echipamentele menționate la pct. 9 și 10 de mai sus, respectiv: Ecograf obstetrică ginecologie, ecocardiograf cu sonda de cord, vase și abdomen (denumite în continuare grupul nr. 3 de echipamente), acestea fiind unicele modele de produs care îndeplinesc în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Prin faptul că a fost impus un număr foarte mare de specificații tehnice minimale este exclusă posibilitatea operatorilor economici de a

furniza echipamente superioare din punct de vedere calitativ care conduc la satisfacerea aceleiași necesități dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate în cadrul caietului de sarcini.

Chiar dacă pentru tipurile de echipamente solicitate de autoritatea contractantă există la nivel mondial mari producători ce asigură produse care, în final, produc aceleași rezultate totuși, autoritatea contractantă nu permite decât ofertarea unui anumit model unic de produs pentru grupurile de echipamente mai sus arătate. Cu alte cuvinte, pentru a putea participa la această procedură de atribuire este permisă doar ofertarea celor 3 modele de produse mai sus arătate, acestea fiind singurele care pot asigura îndeplinirea cumulată a tuturor specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire pentru cele 10 echipamente de tip ecograf ce fac obiectul achiziției.

În cadrul Anexelor nr. 1.1¹ - Analize comparative între specificații tehnice ale caietului de sarcini și specificații tehnice ale modelelor de produse în raport de care au fost stabilite cerințele caietului de sarcini însoțite de documentații tehnice ale acestor produse pentru a se putea observa cu ușurință faptul că există un număr important de specificații tehnice ale acestor modele de produs ce coincid sau sunt foarte asemănătoare cu specificații tehnice ale caietului de sarcini.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la furnizarea dovezilor că există și alte echipamente care ar putea îndeplini cumulativ toate specificațiile tehnice solicitate dar și că aceasta a stabilit specificațiile tehnice ca urmare a efectuării unei analize de piață.

Contestatoarea învederează faptul că un număr semnificativ de producători de renume nu au în portofoliu produse care să îndeplinească toate specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă. Pe de altă parte, o analiză completă cu privire la corespondența specificațiilor tehnice ale acestor echipamente cu cerințele caietului de sarcini ar evidenția faptul că ele nu îndeplinesc nici alte specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, atunci când autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, trebuia să facă o analiză a întregii oferte din piață și să pună în aplicare principiul stabilit în cadrul paragrafului (74) din DIRECTIVA 2014/24 privind achizițiile publice unde sunt menționate următoarele:

„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic."

În viziunea legiuitorului european, autoritatea contractantă ar trebui să stabilească specificațiile tehnice prin raportare la cerințe de performanță și funcționale, iar nu prin stabilirea unui număr foarte mare de caracteristici tehnice care, în cea mai mare parte, reprezintă caracteristici constructive care nu țin de actul medical pentru care este achiziționat echipamentul, ci de strategia de dezvoltare pe care o are fiecare producător de asemenea echipamente. Autoritatea contractantă ar trebui să fie interesată de satisfacerea nevoilor sale medicale iar nu aspecte de natură inginerescă (constructivă), aceasta din urmă fiind apanajul exclusiv al producătorilor de echipamente.

Modul defectuos în care au fost stabilite specificațiile tehnice conduce la încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Obligația îndeplinirii unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altor modele de produs decât cele solicitate de autoritatea contractantă întrucât, deși, în esență, toate marile companii produc echipamente similare din punctul de vedere al funcționalităților și al rezultatelor pe care le asigură totuși, fiecare producător își configurează echipamentele prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului.

În consecință, deși la nivel mondial există o mulțime de producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitatea autorității totuși, prin faptul că fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului, asemenea produse nu ar putea fi oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere acest aspect și luând în considerare prevederile art. 12 alin. (3) și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod

obiectiv ceea ce, în cazul de față, presupune ca autoritatea să permită operatorilor economici să ofereze și alte modele de produs care îi satisfac necesitatea.

În ipoteza în care autoritatea nu ar dispune de informațiile necesare pentru a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv, legiuitorul pune la dispoziția acesteia o serie de instrumente pentru pregătirea achiziției (de ex. art. 139 - 140 din Legea nr. 98/2016 care reglementează procedura „consultării de piață”) ce au tocmai scopul de a asigura o informare corectă și completă cu privire la specificul achiziției pe care autoritatea urmează să o deruleze astfel încât aceasta să poată elabora o documentație de atribuire care, pe de o parte să îi satisfacă necesitatea, iar pe de alta care să fie în acord cu dispozițiile legale.

Acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost cenzurat în mod constant de Consiliu, sens în care contestatoarea invocă soluțiile dispuse prin următoarele decizii: Decizia nr. ..., Decizia nr. ..., Decizia nr. din data de 12.12.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea lotului 3 și republicarea acestuia cu modificarea cerințelor din caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să ofereze și alte modele de produs decât cele la care s-a raportat autoritatea atunci când a elaborat caietul de sarcini pentru lotul nr. 3.

În acest sens, contestatoarea solicită stabilirea unor specificații tehnice principiale care îi definesc necesitatea, fără a-i fi permisă stabilirea unui număr ridicat de cerințe tehnice (mare parte dintre ele reprezentând caracteristici constructive sau tehnologii de funcționare proprii fiecărui producător) ce au ca efect restrângerea nejustificată a concurenței.

Autoritatea contractantă a depus în copie, documentele necesare soluționării cauzelor, anexate punctelor de vedere nr. 37166/21.12.2021, nr. 37167/21.12.2021, nr. 37168/21.12.2021 și nr. 37169/21.12.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 66767/22.12.2021, sub nr. 66768/22.12.2021, sub nr. 66769/22.12.2021 și sub nr. 66770/22.12.2021, cu privire la contestațiile formulate de către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Prin punctul de vedere nr. 37169/21.12.2021, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de fundament solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind relotizarea în ceea ce privește loturile 5 și 6 din următoarele considerente:

În documentația de atribuire este precizat foarte clar contextul realizării acestei achiziții de produse, respectiv pentru desfășurarea în condiții corespunzătoare a activității unității medicale este necesară contractarea de echipamente medicale, astfel încât serviciile oferite să poată fi prestate, în contextul pandemic prezent determinat de COVID 19, la un nivel calitativ înalt, în concordanță cu tehnologia de pe piață, la

un nivel concurențial ridicat cu impact direct asupra nivelului de sănătate al populației locale/celor aflați în tranzit și teritoriilor învecinate, precum și asupra veniturilor unității medicale.

Misiunea autorității contractante este aceea ca serviciile sale medicale să devină calitativ superioare și să fie cât mai diversificate, astfel încât să fie apreciate de utilizatorii din ce în ce mai diverși și cu noi așteptări, atât din comunitatea locală cât și din cea regională, acolo unde autoritatea contractantă își propune să devină o referință din punctul de vedere al serviciilor medicale.

În prezent, spitalul se află în plin proces de modernizare și echipare având loc o nouă configurare a spațiilor și a diversificării serviciilor oferite, având ca și dotări aparatură medicală depășită din punct de vedere tehnic și moral, insuficientă ca număr, motiv pentru care este imperios necesară achiziționarea de echipamente medicale, în vederea asigurării unui nivel suficient al dotării cu echipamente medicale, activitatea unității medicale urmând să fie în acest fel serios îmbunătățită.

Cerințele formulate în caietul de sarcini au fost stabilite în baza unei largi documentări, a solicitării sau analizei ofertelor depuse de operatorii economici, în conformitate cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, având ca obiectiv principal achiziția de echipamente care operează cu tehnologii performante, care să asigure posibilitatea efectuării unei game largi de investigații medicale pacienților din spital și din zonele limitrofe.

Unul din motivele acestei lotizări este faptul că efectuarea cu maximă celeritate a achiziției publice de echipamente medicale este o necesitate obiectivă a autorității contractante, care nu suportă amânare, astfel cum reiese din contextul prezentat anterior. A fost aleasă gruparea acestor echipamente într-un singur lot, ținând cont de tipul și destinația acestora, respectiv echipamente medicale destinate utilizării în secția ATI, cu posibilitate de interconectare scopul fiind acoperirea nevoii obiective și urgente de dotare și modernizare a ATI-ului și a posibilității derulării în condiții eficiente a actului medical.

Lotul este definit, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ca fiind „fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante”, ori conform nevoilor autorității corespunde includerea acestor echipamente într-un singur lot.

Lotizarea nu a fost făcută cu încălcarea Legii nr 98/2016 întrucât s-a ținut cont de nevoile obiective ale spitalului - dotarea ATI cu echipamente performante în contextul pandemic actual, și de faptul că toate echipamentele incluse în lot au ca destinație secția ATI a unității medicale. Mai mult decât atât, s-au respectat prevederile articolului 141 din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a stabilit obiectul fiecărui lot, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea

contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, cât și pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

Astfel, echipamentele incluse în acest lot fac parte din aceeași gamă de produse, aceeași piață de profil (echipamente medicale cu aceeași destinație - secția ATI) și pot fi furnizate de ofertanți care activează pe aceeași piață de profil, faptul că un operator economic nu poate furniza sau contesta lotizarea, nu reprezintă nerespectarea legislației în vigoare.

Motivarea că nu se pot furniza toate echipamentele componente ale unui lot nu reprezintă o încălcare a legislației, pe piața de profil specifică echipamentelor ATI, operatorii economici care activează având posibilitatea de a se asocia ori participa în subcontractare, împărțirea lot=aparat medical incluzând riscuri foarte mari respectiv:

- neatribuirea tuturor contractelor/loturilor, dificultatea în etapa de evaluare
- participarea medicilor fiind imperios necesară în vederea verificării conformității tehnice, iar în contextul pandemic actual, cadrele medicale sunt suprasolicitate în secțiile medicale
- numărul insuficient de personal
- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan
- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan
- a riscului, în cazul a mai multor loturi, anumite loturi să nu fie atribuite iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării,
- a riscurilor legate de serviciile de mentenanță și garanție în sensul în care existența mai multor contracte simultan pot reprezenta riscuri în soluționarea rapidă a unor defecțiuni cu impact negativ asupra actului medical

În baza celor mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră că lotul a fost corect și legal lotizat, solicitarea de a fi lotizat în mai multe alte loturi, fiind contrară de informațiile din strategia de contractare conform art. 141 din Legea nr. 98/2016 și a art. 9 din HG nr. 395/2016, unitatea medicală a precizat că lotizarea s-a făcut ținând cont de:

"Prevederile cererii de finanțare document în baza căruia a fost depusă solicitarea de obținere a finanțării prin intermediul POIM

În temeiul art. 141 din Legea nr 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis împărțirea pe 9 loturi din următoarele considerente:

- ținând cont de faptul că produsele incluse pe fiecare lot fac sau pot face parte dintr-o gamă de produse care sunt sau pot fi furnizate/comercializate de către aceiași operatori economici

- obiectul fiecărui lot a fost stabilit, pe baze cantitative și calitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate,

- pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor

- prin raportare la caracterul de similaritate a produselor în sensul în care bunurile sunt destinate unor utilizări identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

- numărul insuficient de personal

- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan

- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan

- a riscului, în cazul a mai mult de 9 loturi, anumite loturi să nu fie atribuite, iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării

- a riscurilor legate de serviciile de mentenanță și garanție în sensul în care existența mai multor contracte simultan pot reprezenta riscuri în soluționarea rapidă a unor defecțiuni cu impact negativ asupra actului medical

- Lotizarea corespunde nevoilor reale ale autorității contractante.

Lipsa lotizării pe mai mult de 9 loturi nu îngreunează accesul operatorilor economici la prezenta procedură, cu precădere a microîntreprinderilor, întrucât raportat la piața specifică concurențială a domeniului care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aceștia pot participa individual, se pot asocia, veni în subcontractare sau pot veni cu terți susținători în scopul îndeplinirii cerințelor de selecție, cerințe stabilite în baza principiului proporționalității.

În ceea ce privește lotul 6, autoritatea contractantă menționează că unul din motivele acestei lotizări este faptul că efectuarea cu maximă celeritate a achiziției publice de echipamente medicale este o necesitate obiectivă a autorității contractante, care nu suportă amânare, astfel cum reiese din contextul prezentat anterior. S-a ales gruparea acestor echipamente într-un singur lot, ținând cont de tipul și destinația acestora, respectiv echipamente medicale destinate utilizării în secția BLOC OPERATOR cu posibilitate de interconectare, scopul fiind acoperirea nevoii obiective și urgente de dotare și modernizare a BLOCULUI OPERATOR și a posibilității derulării în condiții eficiente a actului medical.

Lotizarea nu a fost făcută cu încălcarea Legii nr. 98/2016 întrucât s-a ținut cont de nevoile obiective ale spitalului - dotarea BLOCULUI OPERATOR cu echipamente performante în contextul pandemic actual, și de faptul că toate echipamentele incluse în lot au ca destinație SECȚIA BLOC OPERATOR a unității medicale.

Echipamentele incluse în acest lot fac parte din aceeași gamă de produse, aceeași piață de profil (echipamente medicale cu aceeași destinație - secția BLOC OPERATOR) și pot fi furnizate de ofertanți care activează pe aceeași piață de profil, faptul că un operator economic nu poate furniza sau contesta lotizarea nu reprezintă nerespectarea legislației în vigoare.

Motivarea că nu se pot furniza toate echipamentele componente ale unui lot nu reprezintă o încălcare a legislației, pe piața de profil specifică echipamentelor ATI, operatorii economici care activează având posibilitatea de a se asocia ori participa în subcontractare, împărțirea lot=aparat medical incluzând riscuri foarte mari respectiv:

- neatribuirea tuturor contractelor/loturilor, dificultatea în etapa de evaluare
- participarea medicilor fiind imperios necesară în vederea verificării conformității tehnice iar în contextul pandemic actual, cadrele medicale sunt suprasolicitate în secțiile medicale
- numărul insuficient de personal
- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan
- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan
- a riscului, în cazul a mai multor loturi, anumite loturi să nu fie atribuite iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării
- a riscurilor legate de serviciile de mentenanță și garanție în sensul în care existența mai multor contracte simultan pot reprezenta riscuri în soluționarea rapidă a unor defecțiuni cu impact negativ asupra actului medical.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la specificațiile tehnice, autoritatea contractantă menționează că solicitarea legată de re-lotizare are la bază doar dorința contestatoarei de a furniza câte un echipament din fiecare lot (cel îngroșat), afirmație dovedită și de faptul că se solicită modificarea specificațiilor tehnice strict la cele două echipamente medicale, solicitări la care unitatea medicală a răspuns, după cum urmează:

LOT 5 - Echipamente ATI

DENUMIRE: APARAT DE VENTILATIE MECANICA

CARACTERISTICI MINIMALE:	TEHNICE	SOLICITARE DE CLARIFICARI
Minim 6 moduri de ventilație		Vă rugăm să clarificați dacă

controlată în presiune: P-CMV, P-ACV, pPSV, APRV, P-SIMV+PS, BILEVEL. R: Prescurtările sunt cele menționate de Dvs și acceptăm și soluția tehnică propusă de dvs ca și echivalent.	prescurtarea P-ACV înseamnă Pressure - Assist Controlled Ventilation. Vă rugăm să clarificați dacă prescurtarea P-PSV înseamnă Pressure - Pressure Support Ventilation și dacă pentru această cerință acceptați modul de ventilație CPAP cu Pressure Support și minimum rate ventilation.
Minim 5 moduri de ventilație controlată în volum: V-CMV, V-ACV, V-ACV(PRVC), V-SIMV+PS, V-SIMV(PRVC)+PS R: Prescurtarea este cea menționată de dvs.	Vă rugăm să clarificați dacă prescurtarea V-ACV înseamnă Volume - Assist Controlled Ventilation.
Ventilatorul să fie prevăzut cu moduri de nCPAP nasal și de terapie cu flux crescut de O₂. R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Având în vedere că ventilatorul este destinat pacienților adulți și pediatrici vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent pentru nCPAP nazal modul NIV (non invasive ventilation). Menționăm că nCPAP nazal este un termen care se utilizează doar în neonatologie.
Ventilatorul să fie prevăzut cu funcția de înghețare a graficelor și buclelor pentru analiză. R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent posibilitatea de a efectua și salva o poză (snapshot) cu ecranul ventilatorului pentru a fi analizată cu ajutorul unui cursor, modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Ventilatorul să aibă posibilitatea de a calcula valorile elastanței și complianței pacientului. R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți, accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent posibilitatea de a calcula valorile complianței pacientului și a constantei de timp
Volum Tidal:	Pentru a permite mai multor

Adult: 100-3000 ml Pediatric: minim 20 - 600 ml R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	oferanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să modificați intervalele după cum urmează: "Volum Tidal: Adult: 100-2000 ml Pediatric: minim 20 - 300 ml" Având în vedere că volume tidal mai mari de 2000 ml nu se utilizează în scop clinic, modificarea propusă nu afectează terapia ventilatorie
T inspir: minim 0.1 -10 sec R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Având în vedere că ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, vă solicităm să modificați intervalul conform cu necesitățile pacienților adulți și pediatrici, respectiv: "T inspir: minim 0.25-10 sec"
Suport de presiune în mod spontan: minim 0-100 mbar R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor oferanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent: Suport de presiune în mod spontan peste nivelul PEEP setat: minim 0 - 60 cmH₂O combinat cu intervalul de setare pentru PEEP 0 - 50 cmH₂O. Soluția propusă acoperă intervalul total cerut de minim 0 -100 mbar.
Rata respiratorie Adult: minim 1 – 100 pe minut Pediatric: minim 1 – 150 pe minut R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Având în vedere că ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, vă solicităm să modificați intervalul conform cu necesitățile pacienților adulți și pediatrici, respectiv: Adult: minim 3 -100 pe minut Pediatric: minim 3 -120 pe minut", modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Presiune inspir: minim 2 -100 mBar	Pentru a permite mai multor oferanți accesul la procedură vă

R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minimale din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent "Presiune inspir: minim 1-98 cmH₂O", modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Presiune Peep: minim 1-50 mBar R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent "Presiune Peep: minim 1 - 50 cmH₂O", modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Rata I/E: minim 1:6-10:1 R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent Rata I/E: minim 1:6 -10:1 pentru modurile de ventilație BILEVEL și APRV, respectiv minim 1:9 - 4:1 pentru celelalte moduri de ventilație.
Debit: Adult: minim 1 -120 litri pe minut Pediatric: minim 1 - 60 litri pe minut R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minimale din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Având în vedere ca ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, vă solicităm să modificați intervalul conform cu necesitățile pacienților adulți și pediatrici, respectiv: "Debit: Adult: minim 2 -120 litri pe minut Pediatric: minim 2 - 60 litri pe minut"
Ventilatorul să fie prevăzut cu compensare automată pentru tubulatură și pierderi în intervalul minim 0 - 80 % și compensare trigger. R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent: Ventilatorul să fie prevăzut cu compensare automată pentru sonda endotracheală în intervalul minim 0 (OFF) și 25% - 80% cu posibilitatea de a activa/dezactiva funcțiile de compensare a pierderilor și de compensare trigger.

Tramp: minim 0.1 - 5 sec R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs,	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent: Tramp: minim 0 - 500 ms, modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Nebulizor integrat: minim 1-20 litri pe minut R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați următoarea soluție tehnică: "Să permită setarea duratei de nebulizare între 7 și 32 de minute sau continuu". Menționăm că intervalul propus acoperă volume de substanță între 2.5ml și 12 ml.
Debit trigger: minim 0.1 - 20 litri pe minut R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Având în vedere că ventilatorul mecanic solicitat nu este destinat pacienților nou născuți, vă solicităm să modificați intervalul conform cu necesitățile pacienților adulți și pediatrici, respectiv să modificați limita inferioară a sensibilității trigger-ului la 1 l/min. Pentru intervalul de setare trigger 1-20 L/min vă solicităm respectuos să acceptați următoarea soluție echivalentă: setare trigger 1-9 L/min combinat cu setare bias flow 2-10 L/min (interval total 1-19 L/min).
Pauza inspir și expir: minim 1-60 secunde R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să modificați intervalele după cum urmează: "Pauza inspir și expir: minim 2-40 secunde pentru inspir și minim 2-60 secunde pentru expir", modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Vt, MV, MVspont, MVspont/minut, MVspont %, Vexpir, Vanatomic și Vrezidual	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați

R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	ca și echivalent pentru afișarea MVspon% posibilitatea de a afișa un bragraph tip coloană care să indice cu culori raportul dintre respirațiile spontane și cele obligatorii. Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent pentru afișare "Vatomic și Vrezidual" posibilitatea de a măsura și afișa volumul corespunzător PEEP-ului intrinsec.
WOBinspire R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent posibilitatea de măsurare și afișare a presiunii de ocluzie P 0.1 și capacității vitale VC.
Sursa de alimentare a ventilatorului cu O₂ și Aer să fie minim 2.5 - 7 Bar. R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică menționată de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să acceptați ca și echivalent: Sursa de alimentare a ventilatorului cu O₂ și Aer să fie minim 240 to 650 kPa, modificarea propusă având un impact clinic redus asupra terapiei respiratorii.
Ventilatorul să fie prevăzut cu alimentare de la baterie internă cu o autonomie de minim 2 ore R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Având în vedere că ventilatoarele performante pentru terapie intensivă sunt destinate în principal uzului staționar la capul patului, ținând cont că recomandările de back-up pentru echipamentele ATI în caz de până de curent sunt de 60 de minute iar spitalele sunt în mod normal dotate cu generatoare de back-up, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să acceptați ca ventilatorul să fie prevăzut cu

	alimentare de la baterie internă cu o autonomie de minim 80 de minute
--	---

Lot 6 – APARAT DE ANESTEZIE

CARACTERISTICI TEHNICE MINIMALE:	SOLICITARE DE CLARIFICARI:
Aparatul să permită afișarea debitelor gazelor medicinale fie cu rezoluție înaltă fie cu rezoluție standard: - mod rezoluție standard: debitele să se regleze cu precizie de o zecimală în intervalul 0,0-12,0 L/m în - mod rezoluție înaltă: debitele să se regleze cu precizie de două zecimale în intervalul 0,00-9,99 L/m în R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Standardul pentru afișarea debitelor gazelor medicale este cu o singură zecimală, această caracteristică fiind întâlnită pe aparatele de anestezie moderne dotate cu ecran touchscreen. Afișarea cu rezoluție înaltă, de mai multe zecimale, se utilizează de obicei de către personalul service pentru calibrări. Pentru a evita posibile neclarități legate de această cerință vă solicităm respectuos modificarea ei după cum urmează: "Aparatul să permită afișarea debitelor gazelor medicinale cu precizie de o zecimală"
Braț articulată reglabil pe înălțime, pentru blocul pacient, fixabil pe ambele părți ale aparatului R: Da se referă la cele menționate de dvs.	Vă solicităm respectuos să clarificați dacă cerința se referă la includerea în configurația echipamentului a unui braț metalic pentru susținerea și poziționarea circuitului de furtunuri autoclavabile/ dispozabile, senzorilor și cablurilor de la monitorul de funcții vitale, etc
Bloc pacient care să includă: senzor de flux, senzor O₂, supapa de limitare a presiunii, buton rotativ de comutare între "manual" și "spontan", suport pentru balon, rezervor calce sodată, circuit furtunuri pt. adulți. R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă	Având în vedere că soluția constructivă a butonului (rotativ, clapetă, acționare prin apăsare, etc) are un impact clinic redus, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură, vă solicităm respectuos să modificați cerința după cum urmează: "buton de comutare".

specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	
Blocul pacient să fie montat pe un braț mobil reglabil pe înălțime R: Da se referă la cele menționate de dvs.	Vă solicităm respectuos să clarificați dacă cerința se referă la includerea în configurația echipamentului a unui braț metalic pentru susținerea și poziționarea circuitului de furtunuri autoclavabile/ dispozabile, senzorilor și cablurilor de la monitorul de funcții vitale, etc
Comutator pentru pornirea/oprirea sistemului de încălzire activă a circuitului de pacient R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică propusă de dvs.	Vă solicităm respectuos să acceptați ca și o soluție mai rapidă, echivalentă, ca pornirea/oprirea sistemului de încălzire activă a circuitului de pacient să se facă automat la pornirea/oprirea aparatului de anestezie.
Ventilator acționat electric care să nu necesite un gaz motor pentru a funcționa R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Există un singur producător de aparate de anestezie cu ventilatoare acționate electric care nu necesită gaz motor. Acest aspect constructiv nu are relevanță clinică și nu aduce niciun beneficiu pacientului, majoritatea ventilatoarelor de înaltă performanță pentru terapie intensivă sunt pneumatice necesitând un gaz motor pentru funcționare. Pentru a nu restricționa accesul la procedură vă solicităm respectuos să modificați cerința după cum urmează: "Ventilator acționat electric sau ventilator acționat pneumatic și controlat electronic" Menționăm că ventilatoarele electrice, în cazul întreruperii alimentării cu energie electrică, nu livrează gaz anestezic către pacient. Ventilația se realizează

	doar cu aerul din sala de operație.
Supapa pentru decuplarea gazului proaspat pe durata inspirației R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Sistemul semi-închis cu decuplarea gazului proaspat" este o soluție constructivă a unui singur producător de aparate de anestezie. Alți producători utilizează alte soluții constructive cu rezultat clinic similar, respectiv funcția de compensare a gazului proaspat pe durata inspirației. Ambele soluții tehnice asigură livrarea corectă a volumelor și presiunilor setate. Pentru a nu restricționa accesul la procedură vă solicităm respectuos să modificați cerința <i>"cu decuplarea gazului proaspăt"</i> după cum urmează: <i>"Supapa pentru decuplarea gazului proaspat pe durata inspirației sau echivalent funcție de compensare a gazului proaspat"</i>
- Raport Ti:Te de la minim 4:1 până la 1:4 R: Se acceptă ca echivalent și soluția tehnică propusă de dvs.	Pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos să modificați intervalul după cum urmează: Ti:Te de la 2:1 la 1:4, intervalul propus acoperind valorile utilizate în mod uzual pe durata anesteziei pentru raportul inspir/expir.
Aparatul să treacă automat în mod sleep (economic) dacă nu este utilizat Funcție de pornire rapidă - aparatul să pornească automat din modul sleep și să treacă în modul stand-by dacă: - se apasă una din tastele aparatului - se apasă una din tastele de reglare a debitului unui gaz R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă	Această cerință nu are relevanță clinică fiind doar o soluție constructivă menită să îmbunătățească eficiența energetică a echipamentului. Pentru a permite accesul mai multor ofertanți vă solicităm respectuos să acceptați și alte soluții constructive care au același scop, respectiv optimizare consumului energetic. Vă solicităm să acceptați ca și soluție echivalentă: Aparatul trebuie trecut în modul stand-by între

specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	intervenții pentru a nu se "amesteca" tendurile și datele mai multor pacienți (ghidarea utilizatorului se face prin mesaje intuitive, de exemplu "pornire caz" - "finalizare caz"). Dacă se apasă una din tastele aparatului sau tastele de reglare a debitelor aparatul iese din modul stand-by.
În cazul în care sursele de alimentare cu gaz se defectează sau lipsesc, aparatul de anestezie să poată ventila pacientul cu aer din mediul înconjurător R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Există un singur producător de aparate de anestezie cu ventilatoare acționate electric care în cazul unei defecțiuni la alimentarea cu gaze medicale pot ventila cu aer din mediul înconjurător. Pentru a nu restricționa accesul la procedură vă solicităm respectuos să modificați cerința după cum urmează: "În cazul în care sursele de alimentare cu gaz se defectează sau lipsesc, aparatul să poată ventila cu aer din mediul înconjurător sau cu oxigen din butelia de rezervă." Menționăm că ventilatoarele electrice care în cazul lipsei gazelor medicale pot ventila cu aer din mediul înconjurător, nu livrează agent anestezic către pacient în această situație. Majoritatea spitalelor au soluții centrale de back-up (minim două surse independente) care asigură alimentarea continuă cu gaze medicale în caz de avarie.
Braț metalic pentru fixare blocului pacient, care să permită cuplarea/decuplarea rapidă a acestuia R: Da se referă la cele menționate de dvs.	Vă solicităm respectuos să clarificați dacă cerința se referă la includerea în configurația echipamentului a unui braț metalic pentru susținerea și poziționarea circuitului de furtunuri autoclavabile/ dispozabile, senzorilor și cablurilor de la monitorul de funcții vitale, etc

Braț metalic pentru fixarea monitorului de funcții vitale cu suport care să permită cuplarea/decuplarea rapidă a acestuia precum și alimentarea automată cu curent electric în momentul cuplării R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Având în vedere că monitoarele de funcții vitale din sala de operație rămân în cele mai multe situații fixate pe aparatul de anestezie, pentru transportul pacienților utilizându-se alte monitoare dedicate, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos modificarea cerinței după cum urmează: "Braț metalic pentru fixarea monitorului de funcții vitale cu suport care permite cuplarea/decuplarea rapidă a acestuia și alimentarea cu curent electric".
Set de minim 4 prize electrice shuko integrate R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Având în vedere că pe aparatul de anestezie de obicei se fixează doar monitorul de funcții vitale care necesită o singură priză electrică, pentru a permite mai multor ofertanți accesul la procedură vă solicităm respectuos modificarea cerinței după cum urmează: "Set de minim 3 prize electrice shuko integrate", modificarea solicitată având un impact clinic extrem de redus.
Accesorii:	
recipienți dispozabili pentru secrețiile bronsice care gelifică secrețiile - 20 buc R: Se menține cerința stipulată în caietul de sarcini.	Având în vedere că în specificația tehnică autoritatea contractantă a solicitat deja doi recipienți autoclavabili pentru secrețiile bronsice (Aspirator bronsic cu doi recipienți autoclavabili), vă solicităm respectuos eliminarea cerinței „recipienți dispozabili pentru secrețiile bronsice care gelifică secrețiile - 20 buc”, aceste accesorii dispozabile fiind de obicei obiectul unei proceduri separate de achiziție pentru întreg blocul operator.

filtre gaze anestezice (set 5 buc) R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Deoarece majoritatea spitalelor sunt dotate cu sistem centralizat de evacuare a gazelor anestezice vă solicităm respectuos să modificați cerința „filtre gaze anestezice” după cum urmează „filtre gaze anestezice (set 5 buc) sau furtun evacuare gaze anestezice”
9. Monitorul de funcții vitale cu analizor de gaze	
Parametrii monitorizați:	
Electrocardiograma ECG	
- monitorizare simultană a 12 derivații EKG utilizând un cablu cu minim 6 fire cu electrozi R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Solicităm autorității contractante să accepte și soluții tehnice care permit monitorizarea simultană a 12 derivații ECG folosind cablu cu 10 fire cu electrozi. Monitorizarea ECG cu 6 fire înseamnă că 8 derivații sunt măsurate, iar alte 4 derivații sunt reconstruite de algoritmul pe care monitorul îl deține, iar în cazul soluției pe care noi o propunem, aceea de monitorizare 12 derivații ECG folosind un cablu cu 10 fire, acest lucru nu este necesar, cele 12 derivații fiind măsurate în mod direct. Nu în ultim rând soluția pe care o propunem oferă un algoritm avansat de detectare a aritmiilor, acest lucru având drept rezultat înlăturarea artefactelor și determinarea cu acuratețe ridicată a evenimentelor cardiace.
- viteza de parcurs să fie selectabilă de utilizator pe minim patru nivele R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este	Solicităm autorității contractante să accepte și soluții tehnice care oferă utilizatorului posibilitatea de a selecta viteza de parcurs a formelor de undă din trei nivele, respectiv 12,5, 25 sau 50 mm/s

afectat. - interval minim 0-155 resp/min. R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Din punct de vedere clinic, prin intermediul monitorizării numărului de respirații/minut se pot evidenția în timp real evenimentele patologice - tahipnee sau bradipnee. Întrucât, pacienții din blocul operator sunt ventilați mecanic și deci li se monitorizează rata respiratorie invaziv prin intermediul ventilatorului aparatului de anestezie, considerăm că limitele 0-155 resp/min nu au justificare clinică. Nu în ultimul rând, din punct de vedere terapeutic, atât în cazul adulților, cât și în cazul copiilor/neonat, în timpul procedurii chirurgicale, de regulă se încearcă menținerea unei rate respiratorii medii de 60 de respirații pe minut. Vă rugăm să acceptați modificarea cerinței tehnice astfel: "- interval minim 4-120 resp/min."
- monitorul să permită conectarea senzorilor cu mufa tip Nellcor și a senzorilor cu mufa tip Masimo R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Solicităm autorității contractante să ia în considerare ca pe lângă cele 2 tehnologii menționate, Masimo și Nellcor și tehnologii dezvoltate de alți producători consacrați. Fiecare producător de monitoare consacrat și-a dezvoltat propria tehnologie de măsurare a pulsoximetriei. În acest sens vă solicităm să acceptați și tehnologia TruSignal dezvoltată de GE Ohmeda și valabilă pe monitorul pe care compania General Electric îl propune. Dorim să precizăm că tehnologia TruSignal a fost testată și comparată cu cele 2 tehnologii solicitate, iar rezultatele din punct de vedere al performanțelor au fost echivalente, inclusiv în situații

	de mișcare sau perfuzie scăzută. Având în vedere performanțele tehnologiei propuse, vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel: "monitorul permite conectarea senzorilor cu mufa tip Nellcor, a senzorilor cu mufa tip Masimo sau a celor cu tehnologie proprie"
Presiune arterială noninvazivă	
- tasta unică pe panoul frontal al monitorului pentru începerea unei măsurători R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Evoluția tehnologică în domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale să le folosească pe scară largă. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensivă, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor să renunțe la interfață cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. În plus, interfața clasică cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/ defectare, un nivel scăzut de sterilizare și o rezistență scăzută la stropire. În același timp, interfața tactilă, permite producătorilor să pună la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care să-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarmă, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator în fața monitorului să fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnică pe care compania noastră o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil

	și un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametrii și setări. Având în vedere cele prezentate, considerăm că aceste argumente de natură tehnică sunt suficiente pentru a accepta și soluții ce oferă ecran tactil și meniu de operare cu comenzi rapide. În plus, pentru a nu limita accesul la procedură a cât mai multor producători, vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel: „ - <i>tasta unică pe panoul frontal al monitorului sau pe ecranul tactil, pentru începerea unei măsurători</i>”
- Monitorul să aibă ecran color TFT cu diagonala de minim 10.4" R: Se acceptă ca echivalent și dimensiunea monitorului cerută de dvs.	Solicităm autorității contractante să accepte și monitoare a căror diagonală este de 10.1". Echipamentul propus de compania noastră permite utilizatorului să preconfigureze modul și amplasarea informațiilor pe ecranul monitorului și oferă posibilitatea ca toate valorile numerice să fie afișate pe ecran simultan cu formele de undă. La nevoie, soluția propusă permite în standard, ca la nevoie să fie, afișate simultan până la 12 forme de undă. Considerăm că această diferență de 0.3" a diagonalei ecranului este fără impact asupra capabilităților tehnice pe care monitorul le are în monitorizarea pacienților și fără limitări majore asupra modului de vizualizare a datelor de către personalul medical. Prin urmare, pentru a nu îngreuna participarea altor producători din motive pur tehnice, fără relevanță clinică semnificativă, vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel: „<i>Monitorul să aibă ecran</i>

	<i>color TFT cu diagonala de minim 10.1"</i>
- Luminozitatea ecranului să fie ajustabilă:	
- în mod automat (senzor de lumină integrat) - în mod manual R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minimale din cadru caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Solicităm autorității contractante să accepte și soluții tehnice care permit ajustarea manuală luminozității ecranului. În multe cazuri, datorită luminii ambientale, senzorii de lumină ajustează în mod automat luminozitatea ecranului la un nivel prea ridicat sau prea scăzut, fiind necesară intervenția utilizatorului pentru a reajusta strălucirea ecranului. Din aceste motiv, considerăm că o ajustare manuală a luminozității ecranului este în avantajul utilizatorului. Prin urmare vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel: - opțional în mod automat (senzor de lumină integrat) - în mod manual
- Poziția fiecărui parametru monitorizat pe ecran selectabilă - Culoarea formelor de undă selectabilă - Posibilitatea de a afișa căsuțe cu parametrii în loc de formă de undă la baza ecranului - Posibilitatea de a afișa căsuțe cu minitrenduri lângă formele de undă afișate în timp real R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minimale din cadru caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Solicităm autorității contractante ca în cazul "căsuțelor cu minitrenduri afișate în timp real lângă formele de undă" să accepte și soluții tehnice prevăzute cu o tastă rapidă pe ecranul monitorului pentru accesarea trendurilor. În acest timp monitorul afișează o formă de undă ECG și toți ceilalți parametrii numerici monitorizați în momentul respectiv (SpO2, RR, IBP, NIBP, Temp, CO2, O2, etc). Prin urmare solicităm acceptarea reformulării cerinței astfel: - Posibilitatea de a afișa căsuțe cu minitrenduri lângă formele de undă afișate în timp real sau tastă rapidă de selectare a trendurilor
- Tasta unică pe panoul frontal al monitorului pentru intreruperea	Evoluția tehnologică în domeniul ecranelor tactile a permis

alarmelor R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	producătorilor de echipamente medicale să le folosească pe scară largă. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensivă, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor să renunțe la interfața cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. În plus, interfața clasică cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/ defectare, un nivel scăzut de sterilizare și o rezistență scăzută la stropire. În același timp, interfața tactilă, permite producătorilor să pună la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care să-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarmă, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, revenirea la ecranul principal, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator în fața monitorului să fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnică pe care compania noastră o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil și un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametrii și setări. Având în vedere cele prezentate, considerăm că aceste argumente de natură tehnică sunt suficiente pentru a accepta și soluții ce oferă ecran tactil și meniu de operare cu comenzi rapide. În plus, pentru a nu limita accesul la procedură a cât mai multor producători, vă solicităm să
---	---

	acceptați modificarea cerinței astfel: „ - tasta unică pe panoul frontal al monitorului sau pe ecranul tactil, pentru întreruperea alarmelor"
- Tasta unică pe panoul frontal al monitorului pentru revenire la ecranul principal R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minimale din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Evoluția tehnologică în domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale să le folosească pe scară largă. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensivă, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor să renunțe la interfața cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. În plus, interfața clasică cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/ defectare, un nivel scăzut de sterilizare și o rezistență scăzută la stropire. În același timp, interfața tactilă, permite producătorilor să pună la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care să-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarmă, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, revenirea la ecranul principal, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator în fața monitorului să fie redus considerabil. Prin urmare, propunerea tehnică pe care compania noastră o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil și un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametri și setări. Având în vedere cele prezentate, considerăm că aceste argumente

	de natură tehnică sunt suficiente pentru a accepta și soluții ce oferă ecran tactil și meniu de operare cu comenzi rapide. În plus, pentru a nu limita accesul la procedură a cât mai multor producători, vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel: „ - Tasta unică pe panoul frontal al monitorului sau pe ecranul tactil, pentru revenire la ecranul principal”.
- Tasta unică pe panoul frontal al monitorului pentru selectarea nivelurilor de alarmă R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minime din cadrul caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Evoluția tehnologică în domeniul ecranelor tactile a permis producătorilor de echipamente medicale să le folosească pe scară largă. Creșterea rezistenței acestor ecrane la utilizare intensivă, sterilizare, cădere, stropire, etc, au determinat pe majoritatea producătorilor să renunțe la interfața cu butoane (taste) fixe sau rotative aflate pe panoul frontal al monitorului. În plus, interfața clasică cu butoane (taste) are un risc crescut de deteriorare/ defectare, un nivel scăzut de sterilizare și o rezistență scăzută la stropire. În același timp, interfața tactilă, permite producătorilor să pună la dispoziția utilizatorului un număr mult mai mare de comenzi rapide care să-i permită accesul rapid la diferite funcții de monitorizare precum NIBP automat/manual, limite de alarmă, aducere la zero a presiunilor invazive, suprimarea alarmelor pentru 2 min, revenirea la ecranul principal, screenshot (poza) a datelor de pe ecran. Toate acestea fac ca timpul petrecut de utilizator în fața monitorului să fie redus considerabil. Prin urmare,

	propunerea tehnică pe care compania noastră o pune la dispoziție vine cu un ecran tactil și un meniu prevăzut cu comenzi rapide pentru parametri și setări. Având în vedere cele prezentate, considerăm că aceste argumente de natură tehnică sunt suficiente pentru a accepta și soluții ce oferă ecran tactil și meniu de operare cu comenzi rapide. În plus, pentru a nu limita accesul la procedură a cât mai multor producători, vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel: „ - Tasta unică pe panoul frontal sau în doi pași de pe ecranul tactil al monitorului pentru selectarea nivelurilor de alarmă"
- Următoarele date stocate să poată fi transferate între monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie: - datele pacientului - trenduri - date evenimente de alarmă - calculații R: Se acceptă orice variantă superioară tehnică aferentă specificațiilor minimale din cadru caietului de sarcini, atât timp cât actul medical în sine nu este afectat.	Transferul informațiilor cu caracter personal, cum sunt datele pacientului, utilizând un card de memorie, contravine normelor în vigoare privind protecția datelor. Prin urmare vă solicităm să acceptați și soluții tehnice care permit exportul pe un card de memorie a trendurilor, setărilor monitorului și a datelor evenimentelor de alarmă. Prin urmare vă rugăm să acceptați modificarea cerinței astfel: "Următoarele date stocate să poată fi transferate între monitoare de pacient de același tip utilizând un card de memorie: setări, trenduri și date evenimente de alarmă".

	utilizator și nu aduc un beneficiu major în monitorizarea pacientului. Mai trebuie precizat și faptul că în practica curentă se dorește cât mai mult minimizarea interacțiunii utilizatorului cu echipamentele, și aici ne referim la reducerea timpului petrecut de utilizator în fața monitorului pentru a face setări sau pentru a iniția diferite proceduri sau măsurători în timpul monitorizării pacienților. De asemenea considerăm că cerința este limitativă pentru majoritatea producătorilor care propun soluții tehnice menite să crească acuratețea măsurărilor hemodinamice (ECG, SpO2, NIBP), reducerea alarmelor false și identificarea cu precizie crescută a evenimentelor cardiace. Din acest motiv vă solicităm respectuos ca cerința să fie eliminată.
- Cablul EK6, senzorul de temperatură și cel de SpO2 să se conecteze într-o mufă de bază, multifuncțională, care să se poată fixa la patul bolnavului. Mufa de bază să se conecteze la monitor printr-un singur cablu. R: Acceptăm orice soluție tehnică echivalentă .	Având în vedere că monitorul este destinat utilizării în sala de operații, fixat pe aparatul de anestezie, considerăm că o mufă de bază, multifuncțională care să se poată fixa la patul bolnavului este fără relevanță clinică în acest caz. Prin urmare, vă solicităm să acceptați eliminarea acestei cerințe
- Monitorul să fie fixat pe aparatul de anestezie printr-un suport, care să permită cuplarea / decuplarea rapidă a monitorului, împreună cu accesoriile acestuia, pentru transport, prin acționarea unei clapete - Cablurile (de alimentare, transfer date, etc.) să se conecteze la suport nefiind necesară decuplarea acestora în cazul transportului	Suportul de monitor tip IDS (Infinity Docking Station) este un produs al unui singur producător de monitoare de funcții vitale și a fost lansat pe piață în urmă cu mai mult de 20 ani. Având în vedere că autoritatea contractată a solicitat ca sistemul oferat să permită cuplarea/decuplarea rapidă a monitorului, împreună cu

monitorului R: Acceptăm orice soluție tehnică echivalentă.	accesoriile acestuia, de pe aparatul de anestezie, în vederea transportului, și monitorul de funcții vitale să permită funcționarea pe acumulator pentru minim 3 ore, considerăm că posibilitatea de conectare a cablurilor de alimentare și transfer de date la suport este inutilă. Soluția pe care o propunem este aceea a unui monitor modular, care poate fi cuplat/decuplat rapid la aparatul de anestezie, prevăzut cu acumulator, iar senzorii pentru monitorizarea hemodinamică a pacientului sunt prinși pe un modulul hemodinamic, care este fixat pe monitorul de funcții vitale. Având în vedere cele prezentate, considerăm că soluția tehnică propusă este una fiabilă, care oferă multiple opțiuni utilizatorului și prin urmare vă solicităm respectuos să o acceptați. În acest sens, vă solicităm să eliminați cerința: "Cablurile (de alimentare, transfer date, etc.) se conectează la suport nefiind necesară decuplarea acestora în cazul transportului monitorului" și să acceptați modificarea cerinței astfel: "Monitorul este fixat pe aparatul de anestezie printr-un suport, ce permite cuplarea / decuplarea rapidă a monitorului, împreună cu accesoriile acestuia, pentru transport, prin acționarea unei clapete"
--	---

Prin punctul de vedere nr. 37168/21.12.2021, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de fundament solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind relotizarea din următoarele considerente:

Cerințele formulate în caietul de sarcini au fost stabilite în baza unei largi documentări, a solicitării sau analizei ofertelor depuse de operatorii economici, în conformitate cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, având ca obiectiv principal achiziția de echipamente care operează cu tehnologii

performante, care să asigure posibilitatea efectuării unei game largi de investigații medicale pacienților din spital și din zonele limitrofe.

Unul din motivele acestei lotizări este faptul că efectuarea cu maximă celeritate a achiziției publice de echipamente medicale este o necesitate obiectivă a autorității contractante, care nu suportă amânare, astfel cum reiese din contextul prezentat anterior. S-a hotărât gruparea acestor echipamente într-un singur lot, ținând cont de tipul și destinația acestora, respectiv echipamente medicale destinate utilizării în LABORATORUL DE ANALIZE MEDICALE, cu posibilitate de interconectare scopul fiind acoperirea nevoii obiective și urgente de dotare și modernizare a LABORATORULUI și a posibilității derulării în condiții eficiente a actului medical, respectiv analize medicale.

Lotul este definit, potrivit prevederilor art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ca fiind „fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante”, ori conform nevoilor noastre, așa cum am aratat mai sus, corespunde includerea acestor echipamente într-un singur lot.

Lotizarea nu a fost făcută cu încălcarea Legii nr. 98/2016 întrucât s-a ținut cont de nevoile obiective ale spitalului - dotarea LABORATORULUI DE ANALIZE cu echipamente performante în contextul pandemic actual, și de faptul că toate echipamentele incluse în lot au ca destinație LABORATORUL DE ANALIZE al unității medicale. Mai mult decât atât, s-au respectat prevederile articolului 141 din Legea nr. 98/2016, deoarece a stabilit obiectul fiecărui lot, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, cât și pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor. Astfel, echipamentele incluse în acest lot fac parte din aceeași gamă de produse, aceeași piață de profil (echipamente medicale cu aceeași destinație LABORATOR ANALIZE) și pot fi furnizate de ofertanți care activează pe aceeași piață de profil, faptul că un operator economic nu poate furniza sau contesta lotizarea nu reprezintă nerespectarea legislației în vigoare.

Un alt argument pentru lipsa de temeinicie a contestației îl reprezintă afirmația *„în concret, natura echipamentelor care compun lotul nr. 4 este una total diferită, pe de o parte fiind echipamentele din domeniul biochimiei, pe de altă parte echipamentele din domeniul hematologiei și respectiv gaze din sânge, iar autoclavul cu încărcare verticală este de fapt un instrument de uz general de laborator, destinat pentru sterilizarea deșeurilor medicale.*

Deoarece echipamentele care compun lotul nr. 4 sunt total independente unul de celălalt, rezultă că necesitatea autorității

contractante va fi satisfăcută și în cazul în care echipamentele ar proveni de la ofertanți diferiți”.

Întrucât titulatura lotului precum și configurația acestuia dovedesc în mod clar faptul că toate echipamentele lotului nr. 4 fac parte din gama de aparatură specifică laboratorului de analize în cadrul căruia se fac analize de biochimie, hematologie s.a., ceea ce dovedește respectarea legislației în vigoare, respectiv bunurile incluse în lotul nr. 4 fac parte din aceeași gamă și au aceeași destinație.

În baza celor mai sus precizate, lotul a fost corect și legal lotizat, solicitarea de a fi lotizat în mai multe alte loturi, fiind contrară și de informațiile din strategia de contractare conform art. 141 din Legea nr. 98/2016 și a art. 9 din HG 395/2016, unitatea medicală a precizat că lotizarea s-a făcut ținând cont de:

"Prevederile cererii de finanțare document în baza căruia a fost depusă solicitarea de obținere a finanțării prin intermediul POIM

În temeiul art. 141 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a decis împărțirea pe 9 loturi, din următoarele considerente:

- ținând cont de faptul că produsele incluse pe fiecare lot fac sau pot face parte dintr-o gama de produse care sunt sau pot fi furnizate/comercializate de către aceiași operatori economici

- obiectul fiecărui lot a fost stabilit, pe baze cantitative și calitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate,

- pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor

- prin raportare la caracterul de similaritate a produselor în sensul în care bunurile sunt destinate unor utilizări identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

- numărul insuficient de personal

- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan

- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan,

- a riscului, în cazul a mai mult de 9 loturi, anumite loturi să nu fie atribuite iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării

- a riscurilor legate de serviciile de mentenanță și garanție în sensul în care existența mai multor contracte simultan pot reprezenta riscuri în soluționarea rapidă a unor defecțiuni cu impact negativ asupra actului medical

- Lotizarea corespunde nevoilor reale ale autorității contractante

Lipsa lotizării pe mai mult de 9 loturi nu îngrădește accesul operatorilor economici la prezenta procedură, cu precădere a microintreprinderilor întrucât raportat la piața specifică concurențială a domeniului care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aceștia pot participa individual, se pot asocia, veni în subcontractare sau pot veni cu terți sustinători în scopul îndeplinirii cerințelor de selecție, cerințe stabilite în baza principiului proportionalității.

Prin punctul de vedere nr. 37166/21.12.2021, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de fundament solicitarea contestatoarei SC SRL privind relotizarea din următoarele considerente:

S-a ales gruparea acestor echipamente într-un singur lot, ținând cont de tipul și destinația acestora, respectiv echipamente medicale specifice radiologiei mobile, cu posibilitate de interconectare scopul fiind acoperirea nevoii obiective și urgențe de dotare și modernizare cu aparatura specifică radiologiei mobile și a posibilității derulării în condiții eficiente a actului medical.

Lotizarea nu a fost făcută cu încălcarea Legii nr. 98/2016, întrucât s-a ținut cont de nevoile obiective ale spitalului - dotarea unității medicale cu echipamente performante de radiologie mobilă, în contextul pandemic actual, și de faptul că toate echipamentele incluse în lot au ca destinație RADIOLOGIA MOBILĂ a unității medicale. Mai mult decât atât, s-au respectat prevederile articolului 141 din Legea nr. 98/2016 deoarece, autoritatea contractantă a stabilit obiectul fiecărui lot, atât pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, cât și pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor. Astfel echipamentele incluse în acest lot fac parte din aceeași gamă de produse, aceeași piață de profil (echipamente medicale cu aceeași destinație - RADIOLOGIE MOBILĂ) și pot fi furnizate de ofertanți care activează pe aceeași piață de profil, faptul că un operator economic nu poate furniza sau contesta lotizarea nu reprezintă nerespectarea legislației în vigoare.

În plus, contestatoarea afirmă: *Menționăm faptul că nu există niciun grad de similaritate între cele 2 tipuri de sisteme medicale prin natura tehnologiilor distincte pe care acestea le folosesc, așa cum vom prezenta mai jos.*

Ceea ce reprezintă încă o dovadă a lipsei de temeinicie a solicitării de relotizare deoarece tehnologia utilizată pentru un echipament nu reprezintă un punct de reper în lotizarea unei proceduri de achiziție publică, definiția dată de lege și gama și destinația similară fiind

principalele argumente pentru lotizarea aleasă, respectiv nevoia obiectivă a unității medicale, mai mult decât atât, se precizează:

Mai mult, pentru a sublinia în continuare diferența dintre cele 2 tipuri de sisteme ce se doresc a se achiziționa printr-un singur contract ca urmare a grupării acestora într-un singur lot, amintim că acestea necesită servicii de instalare distincte, respectiv, spre deosebire de ecograf, instalația rx mobilă digitală cu 1 post, va necesita instalare și instruire a personalului utilizator total diferit și fără nicio legătură între acestea. Așadar, considerăm că decizia autorității contractante de a nu împărți lotul 2 este de natură a restrânge, în mod nejustificat, concurența, fapt ce conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Contestatoarea uitând că în cadrul oricărei furnizări există și servicii conexe (instalare, punere în funcțiune, instruire etc.) iar din punct de vedere legal, atât timp cât se menționează în mod clar ce fel de servicii conexe furnizării se solicită, faptul că instalarea unui aparat diferă din punct de vedere tehnic de un alt aparat nu reprezintă un argument pentru lotizare, legislația specifică fiind clară în ceea ce privește motivele pentru stabilirea componentei unui lot; pentru a evidenția și mai mult eroare de drept și de fapt în care persistă societatea contestatoare, de exemplu, dacă s-ar lotiza în baza fundamentării contestatoarei, lucrările aferente reabilitării unei clădiri ar trebui împărțită pe specializări: arhitectură, rezistență și instalații, ceea ce practic și legal este imposibil.

Aceeași lipsă de temeinicie a contestației este dovedită și de afirmația

În fapt, așa cum am precizat anterior, autoritatea contractantă trebuia să configureze obiectul lotului nr. 2 în funcție de specificitatea/particularitățile echipamentelor ce se intenționează fi achiziționate, acestea prezentând diferențe esențiale sub cel puțin 3 aspecte generale:

- *modul în care funcționează și scopul imediat pentru care sunt utilizate*
- *specializările ce trebuie obținute de operatorii economici pentru comercializarea și instalarea acestora.*
- *specializările ce trebuie obținute de personalul utilizator din cadrul unităților spitalicești.*

Întrucât denumirea lotului demonstrează scopul achiziției: radiologie mobilă, pentru comercializarea și instalarea echipamentelor care fac obiectul lotului 2 trebuie obținut avizul ANMDM conform Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, aviz valabil pentru orice echipament/dispozitiv medical în timp ce specializările personalului medical nu au relevanță în etapa de lotizare, în cazul de față fiind similar radiologie: un medic care efectuează o radiologie, având capacitatea și expertiza realizării unei ecografii, cele două echipamente componente ale lotului nr 2 având ca destinație RADIOLOGIA MOBILĂ.

Un alt argument pentru lipsa de temeinicie a contestației îl reprezintă datele din SICAP conform cărora la o procedură similară cu

aceeași componență de echipamente medicale, contestatoarea a participat și a câștigat respectivul lot.

Prin punctul de vedere nr. 37167/21.12.2021, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de fundament solicitarea contestatoarei SC ... SRL privind relotizarea din următoarele considerente:

S-a ales gruparea acestor echipamente într-un singur lot, ținând cont de tipul și destinația acestora, respectiv ecografe cu posibilitate de interconectare scopul fiind acoperirea nevoii obiective și urgente de dotare și modernizare cu aparatură specifică radiologiei mobile și a posibilității derulării în condiții eficiente a actului medical.

Deși contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la modificarea aspectelor tehnice, la data transmiterii contestației, cât și la momentul transmiterii prezentului punct de vedere fiind în termenul legal precizat în anunț, societatea contestatoare nu a făcut acest lucru, preferând să introducă în mod direct contestație, făcând afirmații fără dovezi clare.

Prin adresa nr. 3406/22.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 66880/22.12.2021, SC SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea invocă lipsa de cauzalitate directă dintre felul în care este lotizată o achiziție publică și contextul epidemiologic actual care nu influențează modul în care se derulează o achiziție, ci, cel mult, poate stabili niște priorități în proiectele derulate și respectiv, de finanțare a acestora, priorități care pot genera deciziile interne ale autorității contractante de a demara sau nu o procedură de achiziție.

De asemenea, lotizarea nu are legătură cu calitatea serviciilor, atingerea "unui nivel calitativ înalt" al echipamentelor "în concordanță cu tehnologia de pe piață" ci, are legătură mai mult cu descrierea specificațiilor tehnice ale acestora și deloc cu faptul că ele pot fi achiziționate în baza unui contract de achiziție publică sau mai multe, contracte încheiate cu un singur operator economic, cu o asociere de operatori economici sau 3-4 operatori economici diferiți.

În legătură cu scopul declarat al achiziției respectiv, asigurarea unui "nivel concurențial ridicat" acesta este contrazis prin însăși limitarea participării unui număr cât mai mare de operatori cu oferte, prin impunerea într-un singur lot a unor echipamente din 4 domenii de laborator diferite : biochimie, hematologie, gaze din sânge și neutralizarea deșeurilor medicale, autoclavul cu încărcare verticală fiind de fapt un instrument de uz general de laborator, destinat neutralizării. Prin condiționarea depunerii unei oferte unitare pentru toate tipurile de echipamente, se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți la cei al căror obiect de activitate privește multitudinea de tipuri de echipamente/produse incluse în lotul nr. 4. Astfel, acceptând numai ofertanți care au în obiectul lor de activitate furnizarea tuturor tipurilor

de echipamente/produse supuse licitației, autoritatea limitează accesul la procedura de achiziție publică al celorlalți profesioniști.

O procedură cu mai multe loturi decât cele 9 care au fost prezentate în documentația de atribuire publicată inițial nu implică în mod fundamental un timp mai mare de analiză, nici termene mai lungi, atâta vreme cât în ambele cazuri se verifică aceleași lucruri, preț și caracteristici tehnice. Timpul necesar formalităților de verificare a corespondenței ofertei cu caietul de sarcini în cazul în care este un lot nr. 4 unic, cu patru echipamente sau pot fi patru loturi distincte este identic, pentru că în ambele situații, trebuie să se facă verificarea îndeplinirii cerințelor pentru fiecare echipament în parte.

În legătură cu "amanarea" nu vedem legătură dintre numărul de loturi și amanarea invocată de Autoritatea Contractantă.

Referitor la destinația comună a echipamentelor care vor fi instalate într-un spațiu comun, respectiv Laboratorul de Analize, la care face referire autoritatea contractantă, din punct de vedere tehnic și funcțional, echipamentele care constituie lotul nr. 4 nu pot fi interconectate iar în caietul de sarcini nu există cerințe exprese care să impună interoperabilitatea între echipamentele care compun lotul nr. 4.

Faptul că ele vor fi instalate în același spațiu nu este un argument suficient pentru a pune în același lot mai multe echipamente, mai ales că nu există niciun impediment pentru autoritatea contractantă ca aceste echipamente să fie livrate de mai mulți operatori, acesta nefiind de fapt un motiv real pentru a împiedica "eficiența actului medical", la a cărui desfășurare nu are importanță cine anume a livrat echipamentul și nici cine a instruit personalul, important fiind ca aceste lucruri să se întâmple cu respectarea tuturor cerințelor tehnice.

În legătură cu eficiența actului medical (obținerea rezultatelor optime cu aceleași resurse) prin asigurarea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură, autoritatea contractantă ar obține prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice și acces la soluțiile integrate inovative pe care acești operatori economici le-ar putea oferi în cadrul licitațiilor.

Din analiza cerințelor tehnice aferente echipamentelor care compun lotul nr. 4 reies următoarele :

- echipamentele au cerințe speciale și diferite privind tipul de tub, de probă, transportul, stocarea și prelucrarea materialului biologic.

De exemplu: pentru hematologie proba este sânge venos care trebuie recoltat pe un tub cu anticoagulant, comparativ cu cel de gaze în sânge unde este necesar sânge arterial fără coagulant.

- instrumentul de neutralizare a deșeurilor nu este un echipament de analiză, necesitând poziționare și circuit separat în cadrul laboratorului de analize în scopul evitării amestecării /contaminării probelor

- echipamentul de gaze în sânge este considerat ca fiind un aparat de urgență deoarece analiza gazelor în sânge este cel mai solicitat test

de către unitățile de primire urgențe și secțiile de terapie intensivă, și din acest motiv necesitând un circuit mai rapid comparativ cu cel al probelor de rutină.

- echipamentele de biochimie, hematologie, gaze în sânge și instrumentul de neutralizare a deșeurilor nu pot fi interconectate deoarece au scopuri, circuite și probe/deșeuri diferite.

Deși în legislația națională în vigoare privind achizițiile publice nu este prevăzută explicit obligația autorității de a recurge la divizarea pe loturi, ea rezultă în mod indirect din principiile care guvernează materia, conform cărora autoritatea trebuie să urmărească sporirea concurenței la procedurile de achiziție publică, iar nu îngrădirea sau diminuarea ei prin gruparea produselor care ar putea fi achiziționate separat, sau prin stabilirea unor condiții de participare excesiv de restrictive.

Contestatoarea reiterează faptul că împărțirea pe loturi:

- Mărește concurența, autoritatea contractantă adresându-se pieței cu contracte mai multe și mai mici, fiind astfel posibil să beneficieze de un număr mai mare și o gamă mai variată de ofertanți.

- Permite participarea I.M.M.-urilor la licitație. Atunci când divizarea pe loturi implică împărțirea unui contract ce include produse sau servicii eterogene, I.M.M.-urile vor deveni competitive, acestea putând prezenta niveluri mai mari de specializare/eficiență comparativ cu concurenții mai mari.

- Reduce riscul creării unei poziții dominante rezultate din dependența autorității contractante de anumiți furnizori. Această dependență este potențial dăunătoare deoarece, în timp, poate reduce participarea la licitații a altor ofertanți precum și gradul de concurență între aceștia.

Așa cum este întocmită documentația de atribuire și, mai precis, în pagina 9 a Strategiei de contractare, termenul maximal de răspuns la o solicitare de clarificare este de *"cel mult 6 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor"*. Acest termen este descurajant pentru orice fel de solicitare de clarificare întrucât termenul pentru contestarea unei documentații de atribuire pentru o procedură de achiziție cu o valoare estimată de 31.198.883,18 lei, cum este procedura de achiziție contestată, este de 10 zile de la data publicării anunțului potrivit art. 8 alin (1) lit a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 7 alin (1) lit b) din Legea nr. 98/2016 .

Pe cale de consecință, așteptarea unui răspuns de la autoritatea contractantă ar fi lipsit contestatoarea de posibilitatea de a ataca cu o contestație documentația de atribuire, deoarece termenul de 10 zile este un termen de decădere.

Prin adresa nr. 37745/27.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67521/27.12.2021, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC SRL, astfel:

Prevederi caiet sarcini	Critici aduse de contestatoare
-------------------------	--------------------------------

Să fie un sistem care să conțină următoarele module funcționale: Modul de biochimie Modul pre/post analitic de încărcare, preluare, alicolare și arhivare probe Modul de imunologie	Autoritatea contractantă a contopit toate aceste module în următoarele module funcționale: un singur lot. Detaliile tehnice sunt descărcate de pe site-ul www.beckmancoulter.com/products/chemistry/au5800
Răspuns: Acesta este un sistem ce trebuie văzut ca un tot unitar fiind compus din mai multe module. Modulele solicitate fac parte din portofoliile tuturor marilor producători de aparatură de laborator și au fost definite în caietul de sarcini ca "Module Funcționale" prin prisma activității pe care laboratorul are nevoie să o desfășoare folosindu-le. Toate aceste module sunt folosite pentru procesarea probelor pacienților de la intrarea până la ieșirea lor din laborator, răspunzând nevoii de a parcurge unitar toate etapele presupuse de aceasta. Modul în care au fost solicitate modulele sistemului oferă posibilitatea de a participa cu o soluție proprie în configurații diverse (după cum fiecare producător le poate produce). Nu a fost solicitat în mod expres ca aceste module să fie sau să nu fie interconectate, fiecare participant poate veni cu propria soluție.	
Viteza de lucru specifică să fie garantată (timp fix de reacție de maxim 10 minute ca să ofere posibilitatea de raportare rapidă de rezultate de pacienți indiferent de combinația de teste procesate)	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 - Conform broșurii atașate și manual de utilizare "procesarea testelor are un timp fix de reacție, mai mic de 10 minute, respectiv 8'39", Prin această caracteristică se blochează accesul oricărui agent economic care poate respecta cerințele de viteză dar în alți timpi de lucru Broșura 2 echipament- pagina 2 (coloana din stânga punctul "Reaction time") Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 2-26 (pct. 4 "Reaction time")
Răspuns: Viteza de lucru trebuie să satisfacă nevoia spitalului de a raporta rapid orice test și nu doar teste cu timpi de reacție foarte scurți. Este cunoscut faptul că producătorii de analizoare pot raporta viteza de lucru a acestora considerând condițiile ideale de procesare repetitivă a unui singur test. Se dorește încurajarea oferirii de soluții diverse care să satisfacă nevoia laboratorului, astfel încât se remediază după cum urmează: Se elimină timp fix de reacție - ofertanții să facă dovada că viteza de lucru a analizorului este îndeplinită indiferent de combinația de teste procesate	

Să aibă o viteză de lucru: minim 3800 teste/ora (din care minim 2000 teste fotometrice)	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 - Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "viteza de lucru modul fotometric este de 2000 teste fotometrice/ora iar pentru ISE 1800 teste/ora, cu un total de 3800 teste/ora, caracteristică unică acestui/echipament" Broșura 1 echipament - pagina 3 (pentru variațiile AU5820 și AU5810), pagina 6 (Dual ISE flow) Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stânga punctele "Throughput" și "ISE") Manual de utilizare, Specificații sistem - pagina 2-23 (pct. 6 Throughput)
Răspuns: Solicitarea se bazează pe nevoile spitalului și poate fi îndeplinită de toți marii producători de analizoare prin diverse configurații. Contestatoarea nu a formulat în clar ce anume o restricționează din această cerință - totuși, pentru că se dorește să se acopere nevoile laboratorului și un mediu competitiv, se reformulează cerința după cum urmează: "să aibă o viteză de lucru de minim 2000 de teste fotometrice /ora la care să se adauge teste ISE Na, K, Cl (cele deja menționate în cuprinsul documentației la punctul următor)".	
Să ofere posibilități de backup intern pentru testele ISE (NA, K, Cl)	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 cu variantele AU5810, AU5820, AU5830 și AU5840. Conform broșurii atașate și manual de utilizare: "Sistemul solicitat de autoritatea contractantă este încorporat cu 2 module ISE ce sunt backup intern pentru testele ISE și reprezintă un criteriu unic și restrictiv unică acestui echipament" Broșura 1 echipament - pagina 2, 3 Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stânga punctele "Throughput" și "ISE")

analizoare care efectuează și teste ISE, asigurând un back-up pentru aceste teste în cadrul sistemului de biochimie a cărei configurație sunt liberi să o stabilească astfel încât să satisfacă nevoile laboratorului. Totuși, considerând plângerea contestatoarei (care ar fi putut fi clarificată printr-o cerere în cadrul procedurii), se reformulează după cum urmează: Să ofere posibilități de back-ip intern sau extern pentru testele ISE (Na,K,Cl) care să poată asigura volum și viteză de lucru similar celor oferite prin sistemul de biochimie.	
Să permită detecția tipului de ser (minim: grad de hemoliză, icter, lactescent), completat cu indici specifici de corecție și raportare în siguranță a acestor tipuri de probe	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 - Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "Sistemul de detecție a gradului de lipemie, icter și hemoliză cu indici și corecție este specific echipamentului AU5800" Manual de utilizare, Specificații sistem pagina 4-124 (tabel)
Răspuns: Totuși, considerând plângerea contestatoarei (care ar fi putut fi clarificată în cadrul procedurii), se reformulează după cum urmează: să detecteze Icter, Lipemie, hemoliză și să se facă dovada raportării de rezultate corecte pentru probele afectate. Raportării în siguranță a acestor tipuri de probe	
Să folosească principii de măsurare minim: Colorimetrie, Turbidimetrie, Aglutinare Latex, EIA omogen, ISE indirect	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 - Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "metode analitice - colorimetrice, turbidimetrice, aglutinare latex, ISE indirect" Broșura 2 echipament - pagina 2 (coloana din stângă punctul "Analytical Methods") Manual de utilizare. Specificații sistem - pagina 2-28
Răspuns: Principiile criticate de firma contestatoare sunt principii generale folosite în chimia clinică. Orice ofertă superioară sau echivalentă este acceptată, existând numeroși producători ale căror produse îndeplinesc cerințele minime solicitate	
Să folosească electrozi cu durată de viață lungă minim 6 luni și înlocuire individuală	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 - Conform broșurii atașate și manual de utilizare: "sistemul AU5800 utilizează electrozi ce necesită înlocuire la 6 luni sau individual".

	Manual de utilizare, Specificații sistem -pagina 8-206 (8.17.1 "Reoplace the Na, K. or CI Electrode")
Răspuns: Deși contestatorul nu a menționat ce anume din această cerință ar împiedica participarea la procedură, este considerată acceptabilă "ofertarea de electrozi cu durata de viață lungă (opțional până la 6 luni] și înlocuire individuală".	
Să permită accesarea datelor de reacție pentru cel puțin 400000 reacții	Echipamentul vizat este Beckman Coulter AU5800 - Conform broșuri atașate și manual de utilizare: "aceasta este o specificație a echipamentului AU5800" Broșura 2 echipament -pagina 2 (coloana din dreapta pctata Storage") Manual de utilizare, Specificații sistem -pagina 2-27
Răspuns: Atât din punct de vedere al politicii RENAR cât și din cel al asigurării calității și trasabilității rezultatelor pacienților, evidența înregistrărilor trebuie păstrată pentru minim un an. Nevoia identificată este aceea de a putea accesa datele de reacție ale pacienților, calibrărilor, controalelor pentru această perioadă, numărul minim de date [400.000) fiind solicitat în conformitate cu regimul de lucru și cu numărul de teste procesate/procesabile de laborator. Deși contestatorul nu a menționat ce anume din această cerință ar împiedica participarea la procedură, este considerată acceptabilă orice ofertă superioară sau echivalentă cerinței formulată în baza acestei nevoi - inclusiv păstrarea acestora în forma arhivată pe medii externe.	
Modul Imunologie	
Să elibereze tubul primar în mai puțin de 5 minute	Cerința unicat doar pentru analizoarele Beckman seria DXI Broșura 3 pg. 2 (Coloana din stânga cap. sample management capacity")
Răspuns: Contestatorul a ales să scoată, din context câteva cerințe care nu pot fi interpretate individual, ci în contextul întregului lot. Testele de imunologie și chimie se lucrează din același vacutainer și se dorește ca laboratorul să poată răspunde secțiilor cu rezultate rapide și complete procesând în paralel aceste teste. Întrucât testele de imunologie trebuiesc procesate primele (în conformitate cu toate regulile de lucru în laborator , pentru evitarea oricărei posibile contaminări a probei), este vital ca tubul să fie	

eliberat rapid pentru a putea fi procesate și testele de biochimie. Fiecare ofertant este liber să ofere soluția pe care o consideră potrivită acestui scop, ținând cont de respectarea condițiilor minime solicitate. De altfel, ca și în cazul cerințelor analizate mai sus, contestatorul nu indică cum anume ar considera oportună o remediere a acestei ceinte. Totuși, presupunând că plângerea contestatoarei ar fi bazată pe dorința acesteia de a participa la procedură cu o soluție care să corespundă nevoilor spitalului, se acceptă soluții tehnice care să elibereze tubul primar în mai puțin de 5 minute sau să dovedească procesarea fără întârziere a testelor de biochimie pentru pacienții cărora li s-au solicitat și teste de imunologie.	
Să permită următoarele paneluri de teste marker tumorali P2PSA	Este un marker specific echipamentelor Beckman Coulter Extras IFU (Instruction for use) atașat și marcat (pag 3/23)
Răspuns: Spitalul are o secție de urologie care acoperă întreaga patologie urogenitală la nivel de diagnostic și tratament, aici este tratat un număr important de pacienți cu afecțiuni urologice (printre care și numeroase afecțiuni ale prostatei). Ținând cont că 11% dintre bărbați sunt afectați de cancerul de prostată însă un procent mult mai mare are diverse alte afecțiuni ale prostatei, este importantă posibilitatea de diferențiere neinvazivă a diagnosticului de cancer de prostată prin această analiză P2PSA (alternativă fiind biopsia de prostată - o analiză ce presupune manevre invazive pentru pacient și cu costuri mult mai mari pentru spital). Totuși, la semnalarea de către contestator a unicității acestui test pentru care o simplă clarificare ar fi fost suficientă), se acordă titlul de "opțional" solicitării legată de P2PSA	

Prin adresa nr. 3768/24.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67368/27.12.2021, autoritatea contractantă formulează completare la punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL.

Autoritatea contractantă învederează că toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini sunt minime și obligatorii și orice caracteristică superioară va fi acceptată. În același timp, orice declarație în cadrul ofertei a unei caracteristici ca fiind "superioară" este necesar a fi argumentată cu literatura de specialitate și/sau studii clinice ce vor fi supuse analizei comisiei de evaluare în vederea validării afirmației și acceptării deviației de la cerințele minime.

Prezenta documentație tehnică a făcut obiectul unei analize interne privind conținutul și forma și reflectă nivelul minim acceptat la nivelul prezentei instituții medicale beneficiare.

Pe site-ul companiei și din analiza brand-urilor pe care grupul Medist le reprezintă se constată că aceștia dețin în portofoliu echipamente superioare cerințelor formulate prin prezentul caiet de sarcini, ceea ce nu face altceva decât să demonstreze intențiile discrepante și tendențioase

ale acestuia în raport cu prezenta procedură, cu interesul public al instituției spitalicești și a pacientului.

De asemenea, cerințele tehnice solicitate de contestatar sunt cerințe tehnice mult inferioare față de cele solicitate de autoritatea contractantă. Acceptarea acestor modificări ar duce implicit la achiziționarea unor echipamente medicale de o calitate îndoielnică, pe care autoritatea nu le dorește, aceasta dorind achiziționarea unor echipamente performante și de ultimă generație.

Conținutul documentației de atribuire evidențiază criterii obiective de natură calitativă, stabilite în mod uniform și nediscriminatoriu, care nu exclude niciun operator economic capabil să le îndeplinească, astfel fiind conturată concordanța între caracteristicile tehnice și cele funcționale, care atestă calitatea superioară prin care de fapt, se asigură performanța unui diagnostic rapid și precis.

Având în vedere cele menționate mai sus, se observă clar intenția rău voitoare a companiei SRL de a anula procedura în curs și de a bloca nejustificat activitatea medicală a unității spitalicești prin privarea achiziționării de echipamente noi și performante.

.... SRL deține modele superioare Logiq E, Voluson E8, Voluson E10. LogiqEIO etc care se pot încadra în specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Referitor la trimiterile efectuate de către către produsele marca Samsung reiese doar dorința acestuia asupra întârzierii finalizării procedurii de achiziție. Echipamentele solicitate prin caietele de sarcini sunt vital necesare pentru diagnosticarea și nu în cele din urmă, pentru tratarea numeroșilor pacienți ai instituției.

Toate aceste exemple de încercări nejustificate de apropiere a unei companii cu autoritatea contractantă se regăsesc pe tot parcursul documentației depuse de compania

În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

Referitor la echipamentul marca Samsung HS40 la care face trimitere prin fișa tehnică a echipamentului „Ecograf Doppler Vascular cu sondă Liniară și Convexă” este una nejustificată deoarece se subliniază câteva puncte comune solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale echipamentului.

În fapt, nici acest echipament nu satisface în totalitate specificațiile menționate după cum urmează:

Specificații solicitate prin caietul de sarcini	Detalii tehnice ale produsului HS40
Sonde liniare în gama totală de frecvență minim 3-16MHz	Linear Array: 1N5-12, 15-12/50 Nota 1 , pagina 5 din Data Sheet HS40
Sonde phased array în gama totală de frecvență minim 2-8MHz	Phased Array: PN2-4 Nota 2 , pagina 5 din Data Sheel

	HS40
Sonde endocavitare volumetrice în gama totală de frecvență minim 5-9MHz	Volume Probe (3D mechanical probe) - Curved Volume: VN4-8 Nota 3, pagina 5 din Data Sheet HS40. În această situație se poate observa că pe sistemul Samsung HS40 nu sunt disponibile sonde volumetrice endocavitare.
Sondă creion cu frecvență 8MHz+/-10%	Pencil: DP2B Nota 4, pagina 5 din Data Sheet HS40 În această situație se poate observa că pe sistemul Samsung HS40 nu este disponibil transductor de tip creion de 8MHz $\pm 10\%$.

Mai mult decât atât în configurația de livrare este solicitat un transductor care nu se regăsește pe sistemul HS40 (după cum reiese chiar din specificațiile tehnice incluse în contestație de către

3. Traductor Liniar multifrecvență

- gama de frecvență în intervalul minim 3-16MHz
- minim 192 elemente
- câmp de scanare minim 35mm
- aplicații: pediatrie, musculoscheletal, părți moi, vascular,
- posibilitate de atașare a unui ghid de biopsie

Acest tip de transductor nu este disponibil pe echipament.

Urmărind aceeași idee și anume că dorește doar întârzierea procedurii de achiziție și astfel privează unitatea spitalicească de dotarea cu echipamente medicale ce sunt imperios necesare în situația pandemică actuală, autoritatea contractantă aducem în discuție poziția 10 din caietul de sarcini și anume „Ecocardiograf cu sondă de cord, vase și abdomen” unde prin contestație se face următoarea afirmație „Amintim și aici că tehnologiile solicitate în cadrul descrierii ecografului care, conform sondelor din configurația de livrare (sonda de cord și vase = aplicații cardiovasculare), precum și a parafei medicului ce semnează fișa tehnică se va utiliza pentru aplicații cardiovasculare, sunt tehnologii specific examinărilor de obstetrică și ginecologie, evidențiind astfel că s-a elaborat un caiet de sarcini prin care se impun specificații tehnice cu valori foarte apropiate și descrieri de tehnologii pentru echipamentele producătorului Samsung, doar cu scopul de a restricționa accesul la procedura încălcând abuziv și ilegal prevederile art. 155 alin. (6).”, în fapt, configurația de livrare este făcută conform solicitărilor din referatele de necesitate ale cadrelor medicale de pe secția de cardiologie:

2. Sondă convexă multifrecvență

- tehnologie monocristal sau similată
- gama de frecvență în intervalul minim 1-6,5 MHz
- minim 160 elemente
- unghi de scanare minim 70°

3. Sonda liniară multifrecvență

- gama de frecvență în intervalul minim 3,5-11,5 MHz
- minim 256 elemente
- câmp de scanare minim 40 mm

4. Sonda phased array multifrecvență

Mai mult decât atât, trimiterile către marca Samsung Hera W9 sunt doar rău intenționate și nejustificate din punct de vedere tehnic. Comparând detaliile tehnice depuse în contestație de către compania cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini se observă că sistemul amintit nu îndeplinește toate cerințele:

*„Software de analiză funcțională și morfologică a vaselor în 2D:
Program de analiză arterială”*

Software de analiză funcțională și morfologică a vaselor în 2D

Măsura rigidității arteriale, prin analiza undei pulsatile

Măsurarea circumferinței vasului

Măsurarea longitudinală și transversală a vasului

Program de analiză arterială

Reconstrucție 3D a arterei și a plăcilor de aterom

Evaluare a plăcilor de aterom

Aceste programe și moduri de lucru sunt utilizate în domeniul ecocardiografiei precum și în ecografia cardiacă în cazul pacienților cu afecțiuni cardiace deosebite.

Aici se poate observa clar intenția rău voitoare a companiei de a anula procedura în curs și de a bloca nejustificat activitatea medicală a unității spitalicești prin privarea de echipamente noi deoarece echipamentul amintit, respectiv Hera W9, nu îndeplinește cerințele sus amintite.

O situație identică apare și în cazul sistemului solicitat prin fișa tehnică numărul 9 „Ecograf obstetrică ginecologie” unde ... amintește doar specificațiile tehnice îndeplinite de către produsul Samsung Hera W9, dar le omite intenționat pe cele care nu coincid:

Deplasare a consolei minim 90 cm stanga - dreapta

Deplasare a consolei minim 30 cm fata - spate

Echipamentele medicale ce compun lotul 3 fac parte din aceeași piață concurențială și există operatori economici care dețin în portofoliu toate echipamentele solicitate. Unul din acești operatori economici este chiar ...SRL, iar pe lângă acesta mai sunt: Siemens și Phillips, alți doi mari producători cu renume pe piața echipamente medicale din România.

Siemens deține în portofoliu echipamente de ultrasonografie, iar Phillips de asemenea, deține în portofoliu echipamente de ultrasonografie.

Astfel, ... poate depune fără niciun fel de problemă ofertă comercială pentru lotul 3 în cadrul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește sondele ce pot fi conectate pe acest tip de sistem, echipamentul permite atașarea de transductori până la maxim 14 MHz (LA2-14A) iar prin caietul de sarcini se solicită ca domeniul de frecvență a sondelor lineare să fie minim în intervalul 2.5-18 MHz.

Domeniul de frecvență a sondelor endocavitare să fie minim în intervalul 2.5 - 12 MHz iar transductorii disponibili pe acest sistem nu reușesc să îl acopere în totalitate.

Concluzionând, din toate acestea reiese doar dorința ... asupra amânării finalizării procedurii de achiziție. Echipamentele solicitate prin caietele de sarcini fiind vital necesare pentru diagnosticarea și nu în cele din urmă, tratarea numeroșilor pacienți ai instituției.

În cazul celorlalte specificații tehnice ale sistemelor pe care autoritatea contractantă dorește a le achiziționa și trimiterile către echipamentele marca Samsung la care ... face trimitere, situația este identică cu cele mai sus discutate. Compania a identificat un număr mic de specificații cu care sistemul ecografic Samsung se poate încadra, însă a omis cu bună știință neconcordanțele.

Prin adresa nr. 3429/28.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67944/29.12.2021, SC ... SRL formulează răspuns la completarea punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă

Contestatoarea menționează că păstrarea într-un singur lot a 3 tipuri de analizoare diferite (biochimie, imunologie și hematologie) și un instrument de uz general (autoclav) - chiar dacă destinația lor este comună: Laborator de Analize - îngrădește deschiderea realizată prin specificațiile tehnice modificate. În fapt, din punct de vedere tehnic, cele 3 analizoare nu se pot interconecta într-un modul compact, având moduri de lucru diferite.

Conform cerințelor caietului de sarcini, în lotul nr. 4 se solicită achiziția de 4 unități independente nefiind justificată astfel gruparea lor într-un singur lot.

Pe cale de consecință "deschiderea caracteristicilor tehnice" și menținerea lotului de echipamente limitează în continuare libera concurență.

Cele patru echipamente solicitate de autoritatea contractantă pot fi oferate individual de mai mulți potențiali furnizori / distribuitori, într-un mediu realmente concurențial dacă nu ar fi incluse într-un singur lot, ci solicitate în loturi individuale.

Prezentarea în continuare ca lot compact compus din 4 echipamente (3 analizoare și un instrument de uz general de laborator) implică ofertarea de către un singur furnizor a întregului lot.

Prin adresa nr. 5590/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68105/29.12.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în ceea ce privește lotul 3.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a stabilit funcționalități și caracteristici ale echipamentelor medicale solicitate care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur producător: Samsung, fapt ce conduce la restrângerea artificială a concurenței și încălcarea gravă a legislației în materia achizițiilor publice.

Cu privire la criticile aduse de autoritatea contractantă respectiv: *"Deși contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la modificarea aspectelor tehnice, la data transmiterii contestației, cât și în momentul transmiterii prezentului punct de vedere fiind în termenul legal precizat în anunț, societatea constatatoare nu a făcut acest lucru"*, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu este în poziția de a dovedi că s-au formulat critici nefondate în contextul în care, însuși răspunsul transmis de aceasta, nu demonstrează că există un alt producător de astfel de echipamente medicale care ar putea participa la procedura de atribuire cu o ofertă care să respecte în mod cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, cu excepția produselor marca Samsung.

Referitor la acest aspect, menționează că își exercită în mod constant dreptul legal de a formula contestații în legătură cu procedurile de atribuire, această conduită este generată tocmai de modul defectuos în care autoritățile contractante aleg să desfășoare procedurile de atribuire, în totală contradicție cu dispozițiile legale care reglementează materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă prin „argumentele” prezentate confirmă realitatea criticilor contestatoarei.

Nu se poate aprecia că atunci când operatorii economici sunt nemulțumiți de cerințele documentației de atribuire aceștia ar trebui să formuleze în prealabil solicitări de clarificări, deoarece Legea nr. 101/2016 nu condiționează formularea contestației de solicitarea unor asemenea clarificări.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice aferente echipamentelor medicale ce dorește să le achiziționeze, utilizând un număr foarte mare de specificații tehnice fiecare cu un nivel ridicat de detaliu, cerințe care pot fi îndeplinite în integralitate doar de echipamentele producătorului Samsung.

În cuprinsul punctului de vedere, în combaterea argumentelor contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat la prezentarea unor justificări ale specificațiilor tehnice stabilite, menționând totodată că *„toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini sunt minime și obligatorii și orice caracteristică superioară va fi acceptată”*.

Chiar dacă, pentru tipurile de echipamente solicitate există la nivel mondial mari producători ce asigură produse care, în final, produc aceleași rezultate, totuși, modul în care au fost stabilite specificațiile

tehnice nu permit decât ofertarea unui anumit model de produs pentru fiecare dintre echipamentele ce vor fi achiziționate.

Având în vedere că specificațiile tehnice aferente echipamentelor s-au stabilit prin raportare la parametrii tehnici specifici produselor Samsung rezultă că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult, foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică ci sunt caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

În ipoteza în care autoritatea nu ar dispune de informațiile necesare pentru a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv, legiuitorul pune la dispoziția acesteia o serie de instrumente pentru pregătirea achiziției (de ex. art. 139 - 140 din Legea nr. 98/2016 care reglementează procedura „consultării de piață”) ce au tocmai scopul de a asigura o informare corectă și completă cu privire la specificul achiziției pe care autoritatea urmează să o deruleze astfel încât aceasta să poată elabora o documentație de atribuire care, pe de o parte să îi satisfacă necesitatea, iar pe de alta care să fie în acord cu dispozițiile legale.

Acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost cenzurat în mod constat de Consiliu, sens în care contestatoarea invocă Decizia nr.

Având în vedere că, doar echipamentele din gama Samsung îndeplinesc toate cerințele minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă și niciun alt echipament existent la ora actuală pe piața de profiul nu le îndeplinește cumulativ pe toate, este evident că orice echipament care deține caracteristici superioare celor minime stabilite nu poate decât să aparțină aceluiași producător, autoritatea contractantă creând astfel o falsă percepție a concurenței.

Mai departe, autoritatea contractantă face o comparație inutilă pentru argumentația de față, între cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire și specificațiile tehnice ale echipamentelor comercializate de contestatoare.

Astfel că, în cadrul fiecărei justificări, autoritatea contractantă dă drept exemplu produse comercializate de contestatoare, care în viziunea acesteia ar îndeplini cerința minimă solicitată, respectiv: LOGIQ E, Voluson E8, Voluson E10 LOGIQ. E10 produse de General Electric, echipamente ce au fost incluse de contestatoare în analiza transmisă anexată contestației prin care s-a demonstrat (cu dovezi clare, emise de producător) nu prin simpla afirmație, că acestea nu pot îndeplini toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În aceeași măsură, autoritatea contractantă, enumeră echipamente din portofoliul producătorilor Philips și Siemens, echipamente care au fost prinse în analiza ... și s-a demonstrat fără echivoc că niciunul dintre

acești producători nu pot îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Simpla mențiune a autorității contractante de ex. *"Philips de asemenea deține în portofoliu echipamente de ultrasonografie"* nu reprezintă o probă care să justifice sau nu faptul că sistemele producătorului Philips pot îndeplini cerințele tehnice.

Pe aceeași logică, deși autoritatea contractantă precizează că, dorește achiziționarea unor echipamente performante și de ultimă generație, fiind interesată inclusiv de obținerea unor echipamente având caracteristici superioare celor solicitate, cerințele caietului de sarcini reflectă în fapt o iluzie de procedură de atribuire concurențială, atâta timp cât toate specificațiile duc către un singur echipament.

Pentru promovarea unui mediu concurențial în cadrul procedurii de atribuire, la stabilirea specificațiilor tehnice autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere ca acestea:

- să permită accesul egal la procedura de atribuire;
- să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența;
- să nu indice un producător ori vreo marcă, brevet, origine, licență, procedeu, etc. ce ar putea favoriza sau elimina competitori; cu titlu excepțional, se poate utiliza expresia „sau echivalent”,

În situația de față, prin impunerea unor dimensiuni sau caracteristici „fixe”, la care nu se permite nicio abatere de la valoarea indicată în descriere, fără a exista o justificare rațională pentru care aceste caracteristici să nu fie cuprinse într-o marjă +/- rezonabilă și mai ales stabilirea unor caracteristici care nu au o relevanță reală pentru autoritatea contractantă, reprezintă de fapt indicii care duc la un anumit produs.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante conform cărora *"Misiunea autorității contractante este aceea ca serviciile sale medicale să devină calitativ superioare și să fie cât mai diversificate, astfel încât să fie apreciate de utilizatori din ce în ce mai diverși și cu noi așteptări"*, contestatoarea afirmă că cele incluse în caietul de sarcini contrazic evident mențiunile autorității contractante cu privire la diversitatea aplicațiilor medicale.

Ca un sistem de ecografie să permit efectuarea unor examinări - calitativ superioare - acestea trebuie să includă module software specifice pentru fiecare aplicație pentru care acestea se vor utiliza. Aduce în discuție acest aspect pentru că cerințele incluse în fișele tehnice ale echipamentelor pentru aplicații de boli infectioase (poziția 1), pentru gastroenterologie (poziția 2), medicină internă (poziția 4), chirurgie (poziția 7), neonatologie (poziția 8) au caracteristici aproape identice, ba mai mult includ cerințe precum *"STIC (Spatio Temporal Image Correlation), Sonde endocavitare în gama totală de frecvență minim 4-9 MHz, Sonde abdominale volumetrice în gama totală de frecvență minim*

1-8 MHz, Sonde endocavitare volumetrice în gama totală de frecvență minim 5-9 MHz, soft de îmbunătățire a imaginii 3D/4D prin întărire a conturilor și reducerea artefactelor, Vizualizare a volumului în slice-uri 2D cu grosime reglabilă, Prelucrare Volum în tehnică HD "High Definition" pentru vizualizarea cât mai realistă a fătului cu posibilitatea de a schimba sursa de lumină, din unghiuri gata presetate, sau ajustabile de către utilizator, Elastografie de tip calitativ, Elastografie de tip cantitativ sau străin, Măsurătoare automată a transparenței nucleare dintr-un volum achiziționat, Identificarea automată a planului sagital perfect pentru măsurătoarea transparenței nucleare, Măsurătoare automată a foliculilor ovarieni dintr-o achiziție 3D a ovarului, Măsurătoarea transparenței nucleare automat în modul 2D" și altele ce nu au nicio relevanță asupra examinărilor de boli infecțioase, gastroenterologie, neonatologie, chirurgie, medicină internă. Astfel se impune ofertarea unui sistem de ecografie proiectat pentru aplicații de obstetrică, ginecologie pentru aplicațiile de mai sus amintite. Este astfel de înțeles faptul că examinările de boli infecțioase, gastroenterologie, neonatologie, chirurgie, medicină internă vor fi dependente de funcționarea și limitările unui sistem specializat pentru examinări de obstetrică/ginecologie.

În subsidiar, contestatoarea consideră irelevantă afirmația autorității contractante că „grupul de firme ... (... SRL, ... SRL, ... SRL) a inițiat nu mai puțin de 78 de dosare cu diverse autorități contractante de la începutul anului 2021” inducând ideea că unicul scop este obstrucționarea procedurilor de achiziție, atâta timp cât din cele aproximativ 78 de contestații aflate pe rolul Consiliului până în prezent în anul 2021, mai mult de jumătate au fost admise.

Prin stabilirea unor specificații tehnice flexibile, autoritatea contractantă poate obține condiții mai avantajoase de achiziționare, dar și contribuie la încurajarea unei concurențe reale, având în vedere că domeniul aparaturii medicale este unul vast, pe piață existând numeroși operatori economici specializați în comercializarea acestora pe domenii medicale.

Exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale trebuie să respecte principiile consacrate de legislația în domeniul achizițiilor publice, astfel încât cerințele minime ale caietului de sarcini să nu determine anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, într-o asemenea situație devenind abuzivă și contrară principiilor și scopurilor reglementate de legislația în domeniu.

Prin adresa nr. 5610/30.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68396/30.12.2021, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în ceea ce privește lotul 2.

Prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... pe cale de excepție deoarece nu are calitatea de persoană vătămată și nici interes în promovarea contestației.

Se motivează în acest sens că ... și-ar fi întemeiat contestația exclusiv pe dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, ar trebui să dețină calitatea de întreprindere Medie și Mijlocie (IMM) pentru a face dovada că este persoană vătămată și ar avea interes legitim pentru promovarea contestației. Cum în opinia autorității contractante, ...nu ar avea o asemenea calitate, implicit nu ar avea nici interesul de a formula contestația.

Raționamentul autorității contractante este unul fundamental greșit. Contestatoarea susține că nu și-a întemeiat dreptul de a contesta pe dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ci a făcut referire la respectivele dispoziții legale doar pentru a-și argumenta criticile.

Scopul urmărit de ...prin promovarea contestației a fost de a-și proteja propriile interesele legitime care sunt lezate prin modul vădit nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la configurarea obiectului lotului 2.

Excepția invocată de autoritatea contractantă este oricum netemeinică prin simplul fapt că ... chiar și calitatea de IMM.

Contestatoarea arată în acest sens că potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 346/2004:

„(1) Întreprinderile mici și mijlocii sunt definite ca fiind acele întreprinderi care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) au un număr mediu anual de salariați mai mic de 250;
- b) realizează o cifră de afaceri anuală netă de până la 50 milioane euro, echivalent în lei, sau dețin active totale care nu depășesc echivalentul în lei a 43 milioane euro, conform ultimei situații financiare aprobate. Prin active totale se înțeleg active imobilizate plus active circulante plus cheltuieli în avans;

Or, conform datelor din bilanțul contabil pentru anul 2020, ... S.R.L. a avut un număr mediu de doar 86 de salariați iar cifra de afaceri netă a fost de 146.056.201 lei, echivalent a 30.194.993,07 euro.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii de atribuire aceasta nu poate fi de natură să califice contestația ca fiind lipsită de interes. Instituția anulării procedurii este prevăzută de legislația în materia achizițiilor publice și, prin urmare, o asemenea cerere poate fi formulată de orice persoană.

Contestatoarea susține că a formulat explicit cererea de anulare a procedurii de atribuire nu pentru că acesta ar fi scopul urmărit prin promovarea contestației ci pentru că această soluție a fost dispusă în unanimitate de Consiliul atunci când a soluționat favorabil critici similare. cu cea în cauză.

Așa cum evidențiază și autoritatea contractantă, măsura anulării procedurii de atribuire se dispune atunci când nu este posibilă remedierea actului atacat. Or, în situația în care criticile ar fi admise este evident că autoritatea contractantă nu ar putea dispune măsuri de remediere constând în continuarea procedurii pentru achiziția ce face

obiectul lotului nr. 2 deoarece modificările ce ar trebui operate sunt unele substanțiale, acestea se răsfrâng asupra informațiilor referitoare la valoarea estimată a achiziției, care mai departe au un impact asupra valorii impuse pentru cerința de calificare privind experiența similară sau a valorii garanțiilor de participare.

Mai mult, admiterea contestației ar presupune obligarea autorității contractante la împărțirea obiectului lotului nr. 2 în mai multe loturi distincte ceea ce din punct de vedere tehnic este imposibil de realizat în cadrul acestei proceduri de atribuire. Pentru a dispune asemenea măsuri autoritatea contractantă trebuie să configureze în SEAP o nouă documentație de atribuire cu împărțirea obiectului lotului nr. 2 în mai multe loturi distincte și, de aceea, în măsura în care criticile vor fi admise, cel mai probabil măsura dispusă va fi anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2.

Contestatoarea susține că este total nerelevant ce anume tipuri de produse comercializează raportat la criticile ce trebuie soluționate. Ceea ce prezintă importanță este împrejurarea dacă autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă lotului nr. 2 cu respectarea dispozițiilor legale și nu dacă ... poate să furnizeze toate tipurile de produse solicitate de autoritatea contractantă. Chiar și dacă în portofoliul ... de produse ar exista toate tipurile de echipamente solicitate a fi oferite în cadrul Lotului nr. 2, aceasta nu poate fi obligată să ofereze toate acele produse.

Legislația în materia achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să conceapă și să structureze achiziția astfel încât să nu restrângă artificial concurența iar prin contestația formulată Consiliul a fost investit să soluționeze tocmai această situație.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate. Referitor la apărările de fond formulate de autoritatea cu privire la contestația noastră

Pe fond, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a inclus în obiectul lotului nr. 2 două sisteme care nu pot fi considerate produse similare întrucât:

- au întrebuintări total diferite;
- nu sunt interdependente din punct de vedere tehnic;
- sunt dedicate chiar unor specializări medicale diferite;

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea în cadrul acestui lot a unor tipuri de echipamente ce fac parte din categorii diferite, după cum urmează:

- instalație rx mobilă digitală cu 1 post
- ecograf.

Contrar afirmației autorității contractante, aceste categorii de produse nu sunt comercializate în mod uzual de operatorii economici care desfășoară activități de comerț în domeniul produselor medicale și,

prin urmare, includerea acestora în cadrul unui singur lot conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a acelor operatori economici ce activează în domeniu dar care pot furniza doar produse de o anumită natură.

Modul în care autoritatea a ales să stabilească obiectul achiziției aferent lotului nr. 2, conduce la încălcarea dispozițiilor art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe lângă livrarea propriu-zisă a produselor, autoritatea contractantă solicită ofertanților să asigure instalarea, punerea în funcțiune și testarea produselor, instruirea personalului pentru utilizarea produselor precum și asigurarea mentenanței produselor.

Potrivit art. 2 lit. c) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale aprobate prin Ordinul nr. 566/2020 pentru desfășurarea activităților de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale este necesară obținerea Avizului de funcționare emis de ANMDM.

Mai departe, la art. 12 alin. (2) lit. d) din același act normativ este prevăzut ca în cadrul Avizului de funcționare să fie specificate informații referitoare la categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale.

De asemenea, prezintă relevanță în acest sens și dispozițiile art. 9 alin. (8) unde se face precizarea că *personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.*

Așadar, avizul de funcționare pentru activitățile de instalare și mentenanță a dispozitivelor medicale se acordă pe categorii de dispozitive medicale, solicitantul trebuind să facă dovada că are personal care a participat la cursuri de instruire pentru produse din categoria celor pentru care se solicită autorizarea.

Or, atunci când a stabilit obiectul acestui lot, autoritatea contractantă nu s-a raportat deloc la specializările pe care trebuie să le obțină ofertanții pentru a presta aceste activități.

Legislația în materia achizițiilor publice instituie în sarcina autorităților contractante obligația de a elabora documentațiile de atribuire astfel încât să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să evite limitarea artificială a concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică. Autoritatea contractantă are responsabilitatea de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi, în funcție de necesitățile sale obiective, adaptând achizițiile astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Faptul că autoritatea contractantă a împărțit achiziția într-un număr de nouă loturi distincte nu înseamnă de principiu că a procedat la configurarea acelor loturi cu respectarea dispozițiilor art. 150 din Legea

nr. 98/2016. Prin urmare, autoritatea contractantă nu are obligația de a realiza o împărțire formală a achiziției în mai multe loturi ci are obligația de a configura obiectul loturilor în funcție de criterii obiective astfel încât să asigure respectarea scopului legislației în materia achizițiilor publice ce constă în promovarea concurenței.

Contrar afirmației autorității contractante produsele incluse în acest lot nu sunt unele similare și în niciun caz nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate-comercializate de operatorii economici cu activitate constantă în domeniul respectiv, respectiv în domeniul comerțului cu echipamente medicale.

Domeniul comerțului cu echipamente medicale este foarte vast și cuprinde echipamente de imagistică radiologie, echipamente de ultrasonografie. Or, este de ordinul evidenței că operatorii economici implicați în acest domeniu nu au cum să furnizeze în mod real toate aceste tipuri de produse, activitatea lor fiind concentrată pe comerțul cu echipamente destinate anumitor specialități bine determinate.

În acest sens, chiar dacă ar exista și operatori economici care au capacitatea de a furniza toate produsele ce fac obiectul lotului nr. 2, acest lucru nu vine să susțină alegațiile autorității contractante privind similaritatea produselor sau faptul că acestea sunt produse care fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul medical.

Prin modul în care a fost configurat obiectul lotului nr. 2, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Este lipsit de relevanță faptul că, echipamentele sunt încadrate de autoritatea contractantă în categoria „dispozitive medicale” acesta neputând constitui unicul argument pentru includerea lor în cadrul unui singur lot căta vreme aceste echipamente nu sunt interdependente iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte.

Achiziționarea separată prin loturi distincte pentru fiecare categorie de produse medicale solicitate în cadrul lotului nu ar produce nicio repercusiune asupra eficienței actului medical sau al activității obișnuite, atât timp cât, din perspectiva autorității contractante, obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate și nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic. Numărul de contracte pe care autoritatea contractantă le încheie, fie pentru un lot global, fie pentru mai multe loturi, nu prezintă nicio relevanță și nici nu aduce vreun dezavantaj autorității contractante.

Este fără echivoc faptul că, adoptarea măsurilor de remediere despre care face vorbire autoritatea contractantă este imposibilă, fiind lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea altor măsuri de remediere vizând specificațiile tehnice ale unor echipamente medicale, care nu pot fi implementate efectiv.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la împărțirea obiectului lotului nr. 2 în mai multe loturi distincte în funcție de categorii de produse ce doresc a fi achiziționate cum ar fi, de exemplu:

- *echipamente de imagistică ecografică în care se includ ecografele;*
- *echipamente de radiologie în care se include instalație rx mobilă digitală cu 1 post,*

Prin adresa nr. 68/11.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1770/12.01.2022, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea afirmă că solicitarea sa de împărțire a lotului nr. 4 în patru loturi distincte se bazează pe:

- A) Caracterul eterogen al lotului,
- B) Lipsa de interdependență a echipamentelor din lot
- C) Restrângerea participării cu oferte la procedură doar pentru operatorii care pot oferta toate tipurile de produse din lot sau, impunerea asocierii în vederea participării la procedură, cu ofertă
- D) Concurența mai multor potențiali operatori economici ofertanți poate aduce economii autorității contractante prin obținerea unui preț de achiziție redus pe fiecare echipament
- E) Justificările și susținerile autorității contractante prin punctele de vedere emise nu se bazează pe argumente solide.

A) Caracterul eterogen al lotului este dat de natura diferită a echipamentelor care-l compun, ele funcționând pe domenii diferite domeniul biochimiei (Analizor biochimie), pe de o parte, domeniul hematologiei (Analizor hemograma Analizor urini), respectiv gaze din sânge (Analizor electroliti si din gaze din sânge) si neutralizarea deșeurilor medicale (autoclavul cu încărcare verticala fiind de fapt un instrument de uz general de laborator, destinat neutralizării).

Echipamentele au cerințe speciale si diferite privind tipul de tub, de probă, transportul, stocarea și prelucrarea materialului biologic. De exemplu: pentru hematologie proba este sânge venos care trebuie recoltat pe un tub cu anticoagulant, comparativ cu cel de gaze în sânge unde este necesar sânge arterial fără coagulant.

Instrumentul de neutralizare a deșeurilor nu este un echipament de analiză, necesitând poziționare și circuit separat în cadrul laboratorului de analize în scopul evitării amestecării /contaminării probelor.

Echipamentul de gaze în sânge este considerat ca fiind un aparat de urgență deoarece analiza gazelor în sânge este cel mai solicitat test de către unitățile de primire urgențe și secțiile de terapie intensivă, și din acest motiv necesitând un circuit mai rapid comparativ cu cel al probelor de rutină.

B) Deoarece echipamentele care compun lotul nr. 4 sunt total independente unul de celălalt, rezultă că necesitatea autorității

contractante va fi satisfăcută și în cazul în care echipamentele ar proveni de la ofertanți diferiți.

Echipamentele de biochimie, hematologie, gaze în sânge și instrumentul de neutralizare a deșeurilor nu pot fi interconectate deoarece au scopuri, circuite și probe/deșeuri diferite și nici caietul de sarcini nu are prevederi în acest sens.

C) Configurația actuală a lotului obligă operatorii economici care sunt interesați să participe la procedură să prezinte o ofertă pentru toate cele patru echipamente sau, să se asocieze, ceea ce determină, restrângerea participării doar la acei operatori economici capabili să oferteze toate tipurile de echipamente.

Prin modul în care a ales să desfășoare procedura, respectiv achiziția tuturor tipurilor de echipamente de la un singur ofertant, autoritatea contractantă a încălcat atât scopul legii achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea).

Exercitarea drepturilor autorității contractante, inclusiv cel privind împărțirea pe loturi, trebuie să se circumscrie principiilor amintite, aceasta trebuind să urmărească asigurarea unei concurențe reale și accesul cât mai multor operatori economici la procedură.

Împărțirea în loturi a achiziției este de natură a facilita accesul la licitație a mai multor operatori economici așa cum indică și Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European în art. 141 al (2): Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor.

„(2) în sensul elin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.”

În altă speță similară prin Decizia nr. ...Consiliul a stabilit că nu se poate impune nici ca operatorul economic să-și extindă obiectul său de activitate ori să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație.

Înțelegând că pentru participarea cu ofertă la un lot de echipamente (indiferent de domeniul abordat) se cere un anumit grad de specializare a ofertantului, specializare care implică existența unui personal propriu tehnic specializat pe tipuri de echipamente tot mai specifice cu cât tehnologia avansează mai mult și, având în vedere principiile mai sus evocate precum și dificultățile obiective care pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de produse/echipamente cerute, obligat fiind să recurgă la asociere ori subcontractare pentru acea categorie de echipamente pe care nu le

furnizează în mod obișnuit, menținerea unui lot unic este o îngrădire a dreptului de a participa cu ofertă.

Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanții care au în portofoliu toate cele 4 tipuri de echipamente, autoritatea contractantă face imposibil accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor specializați pe mai puține tipuri/domenii de produse, acesta fiind astfel condiționat de existența unei asocieri/subcontractări.

D) Prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură, autoritatea contractantă ar trebui să creeze premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Promovarea concurenței între operatorii economici este echivalentă cu reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea cu o anumită granulație a unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.

Obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea echipamentelor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic.

E) Justificările autorității contractante oferite prin punctele de vedere emise au privit:

- Contextul epidemiologie actual
- Nivelul de calitate al serviciilor/produselor solicitate
- Asigurarea unui nivel concurențial ridicat
- Celeritatea procedurii
- Destinația spațială comună a echipamentelor
- Eficiența actului medical

În final, contestatoarea reiterează faptul că împărțirea pe loturi:

- Mărește și încurajează concurența, autoritatea contractantă adresându-se pieței cu contracte mai multe și mai mici, fiind astfel posibil să beneficieze de un număr mai mare și o gamă mai variată de ofertanți.
- Permite participarea I.M.M.-urilor la licitație. Atunci când divizarea pe loturi implică împărțirea unui contract ce include produse sau servicii eterogene, I.M.M.-urile vor deveni competitive, acestea putând prezenta niveluri mai mari de specializare/eficiență comparativ cu concurenții mai mari.
- Reduce riscul creării unei poziții dominante rezultate din dependența autorității contractante de anumiți furnizori. Această dependență este

potențial dăunătoare deoarece, în timp, poate reduce participarea la licitații a altor ofertanți precum și gradul de concurență între aceștia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziția de echipamente medicale în cadrul proiectului «Îmbunătățirea capacității de gestionare a COVID-19 la Spitalul Județean de Urgență Slatina»*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 31.198.883,18 lei.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, au formulat contestații următorii operatori economici:

- SC ... SRL în partea dedicată loturilor 5 și 6;
- ... SRL, în partea dedicată lotului 4;
- SC ... SRL, în partea dedicată loturilor 2 și 3.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au depus cauțiunile după cum urmează:

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 173466,10 lei prin recipisa de consemnare nr. 207701893/1/14.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria;

- SC ... SRL a depus cauțiunea în valoare de 220.000 lei prin recipisa de consemnare nr. 207704073/1/15.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria;

- SC SRL a depus cauțiunea aferentă contestației vizând lotul 2 în valoare de 30589,72 lei prin recipisa de consemnare nr. 207703517/1/15.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord;

- SC ... SRL a depus cauțiunea aferentă contestației vizând lotul 3 în valoare de 104.005,44 lei prin recipisa de consemnare nr. 207699107/1/14.12.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord.

Cauțiunile constituite se vor restitui contestatoarelor, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul primei contestații, Consiliul reține că SC ...SRL critică alcătuirea eterogenă a loturilor 5 (echipamente ATI) și 6 (echipamente Bloc Operator), aceasta urmând destinația produselor, respectiv secția unde se vor utiliza, și nu natura identică sau similară a produselor.

Contestatoarea mai critică și o serie de specificații tehnice ale unor aparate, respectiv aparat ventilație mecanică din cadrul lotului 5 și aparat anestezie generală, din cadrul lotului 6.

Consiliul reține că în cadrul lotului 5 – Echipamente ATI, sunt cuprinse 9 dispozitive medicale: Monitoare funcții vitale cu troliu transport; Ventilator transport; Aparat pentru vizualizarea venelor;

Aparat ventilație mecanică; Aspirator portabil ATI; Aparat de prevenire a trombozei venoase; Aparat încălzire pacient; Seringă automată; Infuzomat.

În ceea ce privește lotul 6, Echipamente bloc operator, sunt cuprinse 17 dispozitive medicale: Aparat pentru încălzirea lichidelor perfuzabile; Lavoar cu celulă fotoelectrică; Sistem videoendoscopic urologie; Trusă obstetrică ginecologie; Trusă de resuscitare cu butelie de oxigen; Trusa de videoendoscopie digestivă cu accesorii (videogastroscoop, videocolonoscop, accesorii pentru endoscopie digestivă, accesorii pentru ERPCP, mașina automată pentru spălat și dezinfectat endoscoape, suport înregistrare video); Aparat anestezie; Videocolposcop; Rezectoscop; Criocauter; Electrocauter monopolar/bipolar; Linie laparoscopie; Masa operație; Aparat pentru sterilizat ploscă și urinar; Aspirator chirurgical; Aspirator portabil pentru secreții; Oscilatom, lamă circulară 65 mm.

Consiliul mai reține că pentru fiecare dintre aceste dispozitive, există tabele cu specificații tehnice, documentația de atribuire aferentă fiecărui lot fiind deosebit de complexă.

Astfel, pentru lotul 5, specificațiile tehnice sunt cuprinse pe 10 pagini, de la pag. 108 la 117 din cadrul documentației de atribuire, iar pentru lotul 6, specificațiile aferente celor 17 dispozitive medicale sunt cuprinse pe 37 pagini, de la pag. 118 la 155 din cadrul documentației de atribuire, astfel că ofertarea apare deosebit de dificilă.

Autoritatea contractantă aduce argumente inconsistente în încercarea de a justifica această modalitate de alcătuire a loturilor, chiar aceste argumente fiind, de fapt, dovada că lotizarea este defectuoasă, chiar aceasta recunoscând că „pe piața de profil specifică echipamentelor ATI, operatorii economici care activează având posibilitatea de a se asocia ori participa în subcontractare”. Ori, în condițiile în care acești operatori sunt concurenți pe piață, posibilitatea asocierii sau subcontractării este puțin probabilă. Mai mult, un număr mare de produse necesită o asociere de mari dimensiuni sau un număr mare de subcontractanți, situație care diminuează posibilitatea ofertării, în condițiile în care sunt necesare multe documente pentru fiecare operator în parte.

Astfel, riscurile invocate de autoritate pentru a justifica gruparea pe loturi sunt chiar mai mari în modalitatea aleasă. Riscul neatribuirii tuturor contractelor/loturilor, dificultatea în etapa de evaluare, identificat de autoritate, este mai mare în situația atribuirii în forma aleasă. Din multitudinea de specificații identificate pentru fiecare produs în parte, este suficientă neîndeplinirea uneia, pentru a se respinge oferta pentru toate produsele. Consiliul reține că obiectul procedurii constând în dispozitive medicale, ofertanții trebuie să dețină autorizare pe produsele lor din partea ANMDN, atât pentru comercializare cât și pentru service, ori multitudinea de produse dintr-un lot face imposibilă identificarea în

timp util operatorilor care dețin respectivele autorizări. În ceea ce privește dificultatea de evaluare, Consiliul reține că evaluarea oricum se realizează produs cu produs, specificație cu specificație, iar în ceea ce îi privește pe asociați sau subcontractanți se verifică documentele fiecăruia, astfel că gruparea produselor în loturi eterogene reprezintă un avantaj aparent.

Consiliul reține că și cel de-al doilea argument potrivit căruia „participarea medicilor fiind imperios necesară în vederea verificării conformității tehnice, iar în contextul pandemic actual, cadrele medicale sunt suprasolicitate în secțiile medicale”, este inconsistent, participarea personalului medical fiind necesară la evaluarea fiecărui produs în parte, indiferent dacă procedura se realizează pe loturi eterogene sau loturi mai mici, cu produse similare. Deci, în orice situație, personalul medical va fi solicitat.

În ceea ce privește numărul insuficient de personal, Consiliul reține că acesta este un argument real, întâlnit la toate autoritățile medicale din România. Cu toate acestea, legalitatea desfășurării unei proceduri nu se raportează la personalul autorității contractante, ci la dispozițiile legale și la piața de profil. Ceea ce interesează în prezenta procedură este achiziția tuturor dispozitivelor medicale sau a unui număr cât mai mare, ca aceste dispozitive să îndeplinească specificațiile tehnice, iar acestea să fie oferite de operatori economici care îndeplinesc cerințele de calificare solicitate, respectiv au capacitatea să ducă la bun sfârșit contractul. Lipsa resurselor umane din cadrul autorității contractante nu face obiectul reglementărilor în materia achizițiilor publice și nici nu este motiv pentru a aplica alte reguli în ceea ce o privește pe autoritatea organizatoare a procedurii în cauză. Aceeași argumentație se reține de Consiliu și în ceea ce privește riscul lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan.

În ceea ce privește existența riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan, Consiliul reține că nu există alte riscuri pentru 9 contracte sau pentru mai multe. Pentru fiecare poziție ofertată de un alt operator economic, fie că este ofertant individual, fie că este membru al unei asocieri sau subcontractant există aceleași riscuri. Dimpotrivă, pentru operatorii economici există riscuri mai mari atunci când depun ofertă în asociere, deoarece dacă un operator nu își execută partea sa de contract, certificatul constatator negativ îi privește pe toți, urmând ca vinovăția fiecăruia să se stabilească ulterior, pe cale separată. Astfel, fiecare operator este solidar cu toți ceilalți participanți din asociere, astfel că riscul asumat este mai mare.

În ceea ce privește riscul ca în cazul mai multor loturi, anumite loturi să nu fie atribuite, iar astfel să se înregistreze întârzieri semnificative în procesul de implementare cu efect asupra pierderii/diminuării finanțării, acest risc a fost analizat mai sus, Consiliul

stabilind că există un risc mult mai mare atunci când într-un lot sunt mai multe produse.

În ceea ce privește riscurile legate de serviciile de mentenanță și garanție în sensul în care existența mai multor contracte simultan pot reprezenta riscuri în soluționarea rapidă a unor defecțiuni cu impact negativ asupra actului medical, și aici Consiliul reține că pentru service și mentenanță, dispozițiile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, precum și dispozițiile OMS nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din legea menționată referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, sunt impuse condiții specifice de obținere a acestor avize, pentru fiecare producător și aparat/dispozitiv fiind necesară autorizare expresă. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să apeleze la unitatea service autorizată, nefiind posibil ca service-ul să fie asigurat de alt membru al asocierii. Deci, în orice situație, chiar dacă la procedură participă un ofertant unic cu mai mulți subcontractori sau o asocierie din mai mulți operatori, sau de operatorii individuali ai fiecărui dispozitiv medical, service-ul va fi asigurat, în mod specific, de unitatea service autorizată de producător și de ANMDM, neexistând vreun avantaj, sub acest aspect, în organizarea unei proceduri eterogene.

În același timp, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă nu a indicat, cu titlu exemplificativ, nici măcar un operator care ar fi autorizat să oferteze toate pozițiile din cadrul unui lot.

Față de criticile formulate de către contestatoare în ceea ce privește gruparea eterogenă a loturilor, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

-art. 3 lit. dd) potrivit căruia „lotul” reprezintă *„fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;*

-art. 50 alin. (1) și (2): *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*

-art. 141 alin. (1), (2) și (3): *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și*

obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi".

Așadar, pentru a asigura o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire, autoritățile contractante trebuie să realizeze o împărțire a achiziției în mai multe loturi prin includerea unor produse cu specificații tehnice/utilizare asemănătoare. Folosirea la art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, a sintagmei „va stabili obiectul fiecărui lot” nu poate fi apreciată în sensul că avem de-a face cu o normă dispozitivă, ci cu una imperativă. Mai mult decât atât, dispozițiile legale se referă la obiecte similare, nu care se utilizează în cadrul aceleiași secții. Faptul că autoritatea a împărțit procedura pe 9 loturi nu conduce la concluzia că aceasta a respectat dispozițiile legale citate în litera și spiritul lor, ci doar că s-a făcut o aplicare formală, lipsită de eficacitate, a acestor dispoziții legale, loturile având în continuare o alcătuire eterogenă.

Or, autoritatea contractantă din prezentul dosar nu a structurat obiectul loturilor criticate într-o manieră care să asigure promovarea concurenței ci, dimpotrivă, a inclus produse diferite, restricționând astfel accesul la procedura de atribuire sau forțând operatorii economici să se asocieze/să obțină produsul ce nu este în portofoliul lor de la concurență, la un preț mult mai mare (asocierea nefiind o obligație, ci un drept al operatorilor economici).

Prin structurarea/împărțirea loturilor în mai multe loturi distincte, s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar autoritatea ar obține prețuri competitive de la fiecare participant și pentru fiecare echipament în parte.

Consiliul constată că, într-adevăr, produsele care fac obiectul procedurii de achiziție chiar dacă sunt destinate utilizării în cadrul ATI sau blocului operator, așa cum afirmă autoritatea în punctul de vedere - cuprinde produse cu funcționalități diferite, iar prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți.

Din interpretarea textului de lege care definește „lotul”, art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016, rezultă că ori de câte ori autoritatea contractantă decide să împartă obiectul unui contract de achiziție publică pe loturi, este obligată să aibă în vedere la stabilirea loturilor pe lângă

nevoile sale și corespondența loturilor cu capacitățile întreprinderilor mici și mijlocii, sectoarele specializate ale IMM-urilor ori diferitele meserii și specializări implicate. Prin urmare stabilirea loturilor nu este arbitrară și nu poate fi făcută discreționar luând în calcul numai necesitățile proprii, ci și sectoarele specializate din industrie pentru ca procedura să poată fi accesibilă și IMM-urilor.

Divizarea în mai multe loturi se impunea cu atât mai mult cu cât valoarea acestor loturi este mare, respectiv lotul 5 având o valoare estimată de 3.867.040 lei, iar lotul 6 având o valoare estimată de 4.806.264,18 lei.

În concluzie, autoritatea contractantă a procedat la alăturarea în mod artificial în cadrul aceluiași lot a unor echipamente care nu prezintă similitudini funcționale, nepermițând accesul nerestricționat al operatorilor economici; în aprecierea Consiliului, produsele care compun loturile sunt independente și pot fi utilizate pentru a răspunde scopului urmărit de autoritatea contractantă (spre a fi folosite la ATI sau în blocul operator), chiar dacă sunt produse/furnizate de operatori economici diferiți.

Având în vedere toate cele mai sus menționate, Consiliul constată caracterul restrictiv al modului de configurare a loturilor 5 și 6 și apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența și să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, ar fi să procedeze la împărțirea pe loturi a echipamentelor incluse în loturile 5 și 6.

Cu toate acestea, din punct de vedere practic și tehnic nu mai există posibilitatea reîmpărțirii pe loturi odată ce documentația a fost deja publicată în SEAP.

Cu privire la acest ultim aspect, SEAP a comunicat în repetate rânduri CNSC, că *„în cazul în care autoritatea contractantă a optat pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, aceasta se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se poate modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii”* (adresa nr.65869/18.10.2016), dar și că *„Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz, și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi.”* (adresa nr. 3538/23.06.2021).

Consiliul reține, ca practică similară, următoarele decizii: [Decizia nr. ...](#) (BO2019_10895) [Decizia nr....](#) (BO2019_9140), [Decizia nr....](#) (BO2019_10606), [Decizia nr....](#) (BO2018_6927), [Decizia nr. ...](#) (BO2018_8756) [Decizia nr. ...](#) (BO2018_8803), precum și practica invocată de contestatoare, respectiv Deciziile nr. ..., Decizia nr. ...,

inclusiv a completului de față, respectiv Decizia nr. ...etc. De asemenea, instanțele au menținut deciziile în cauză, în măsura în care au fost atacate.

În adoptarea acestei soluții, Consiliul are în vedere, ca argumente subsidiare, consecința directă a diminuării concurenței prin reducerea numărului de participanți, anume creșterea artificială a costului achiziției, respectiv ineficienta utilizare a fondurilor publice, dar și că nu poate fi pus în discuție faptul că necesitatea obiectivă a autorității contractante nu ar putea fi acoperită printr-o divizare pe loturi a achiziției, numărul de contracte care ar putea fi încheiat în acest scop fiind irelevant. Mai mult, contractele încheiate cu operatori economici diferiți sunt în avantajul autorității contractante, cel puțin prin prisma prețului achiziției.

De asemenea, s-a avut în vedere că, potrivit prevederilor legale în materie, nu se poate impune operatorilor economici să se asocieze sau să subcontracteze fără ca o astfel de necesitate să fie determinată de complexitatea contractului. Este dreptul operatorilor economici să se asocieze sau să subcontracteze, iar participarea la o procedură de atribuire nu ar trebui obstrucționată în mod artificial.

Nu în ultimul rând, se apreciază că opțiunea de atribuire a întregului contract unui singur furnizor este de natură a trezi suspiciuni legate de o eventuală favorizare a unui operator economic capabil să pună la dispoziție toate produsele/serviciile dorite de autoritatea contractantă, în detrimentul altor operatori economici care ar putea furniza doar o parte dintre acestea.

Pe lângă argumentele menționate, regăsite la nivelul deciziilor pronunțate de CNSC, se cuvine a fi avute în vedere și cele evocate de Comisia Europeană în Codul european de bune practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice (European Code of Best Practices Facilitating Access by Small and Medium-sized Enterprises - SMEs - to Public Procurement Contracts), respectiv că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție.

Această direcție este menținută și reafirmată în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi

realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] În cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferenții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

De asemenea, în Strategia națională în domeniul achizițiilor publice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 901/2015, s-a prevăzut încurajarea autorităților contractante să împartă contractele mari în loturi, pentru promovarea competiției locale. Se vor utiliza întotdeauna loturi, dacă așa o cere piața vizată (de exemplu, pentru hârtie și rechizite: hârtie, rechizite, consumabile).

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>):

„Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/ acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici”.

Nu în ultimul rând, în lucrarea „Orientări pentru responsabili cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate din fondurile structurale și de investiții europene”, disponibilă la https://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/guides/public_procurement/2018/guidance_public_procurement_2018_ro.pdf, se afirmă, între altele: Autoritățile contractante sunt încurajate să împartă contractele în loturi pentru a facilita participarea IMM-urilor la procedurile de achiziții publice. Contractele vizând un set de produse sau servicii care servesc unui scop similar, a căror valoare combinată este atât de mare încât puțini operatori ar fi capabili să le furnizeze integral, ar trebui

să fie împărțite în loturi. Acest lucru îi va permite oricărui operator care este interesat să liciteze pentru unul sau mai multe loturi.

Împărțirea unui contract în loturi sporește concurența deoarece este posibil ca autoritățile contractante să beneficieze de un număr mai mare și o gama mai variată de ofertanți adresându-se pieței cu contracte mai multe și mai mici.

Împărțirea unui contract în loturi facilitează, de asemenea, participarea IMM-urilor la licitație. De exemplu, în contractele cu valoare foarte mare, concurența poate fi obținută numai prin împărțirea contractului, întrucât doar un număr mic de operatori economici ar fi capabili să ofere toate produsele sau serviciile solicitate, făcând astfel autoritatea contractantă să depindă de aceștia.

Așadar, dacă nu o afectează cu nimic recurgerea la lotizarea contractului/acordului-cadru, iar o asemenea lotizare este necesară operatorilor economici care livrează doar unul sau mai multe dintre produsele solicitate, este de preferat ca autoritatea contractantă să procedeze la inițierea unei proceduri de o asemenea manieră.

O decizie în sensul arătat trebuie să o adopte autoritatea contractantă, însă, premergător inițierii procedurii de atribuire, iar nu după publicarea invitației/anunțului de participare și documentației de atribuire, când, stabilind necesitatea lotizării, CNSC a dispus constant anularea procedurii în integralitatea sa ori anularea procedurii în ceea ce privește anumite loturi contestate, cu privire la care s-au formulat critici constând în greșita alcătuire.

Soluția de anulare a procedurii a fost impusă din rațiuni legate de necesitatea remedierii în sensul lotizării, a documentelor premergătoare inițierii procedurii de atribuire, dar și din considerente legate de funcționalitățile platformei SEAP.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale celor două aparate, menționate de contestatoare, respectiv din lotul nr. 5 - Aparat de ventilație mecanică, și cele din Lotul nr. 6, Aparat de anestezie, Consiliul reține că cele menționate în contestație erau solicitări de clarificări, după cum este și denumirea din capătul tabelului, la care autoritatea contractantă a răspuns punctual. Consiliul mai reține că procedura fiind suspendată, autoritatea contractantă nu a putut publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări. Pe de altă parte, procedura fiind anulată, Consiliul nu poate dispune publicarea clarificărilor/măsurilor de remediere elaborate de autoritatea contractantă, nefiind posibilă atât anularea procedurii, cât și remedierea documentației. Cert este că după formularea punctului de vedere, contestatoarea nu a formulat răspuns, completări la contestație sau o nouă contestație, astfel că nu se cunoaște opinia acesteia cu privire la aceste răspunsuri.

Astfel, văzând că sub aspectul acestor specificații tehnice în legătură cu care societatea contestatoare a solicitat măsuri de remediere/clarificări prin contestație, nefiind clar ce anume dorește,

autoritatea contractantă a răspuns fiecăreia dintre solicitări, răspunsuri necriticate, Consiliul reține că această parte a contestației a rămas fără obiect. De asemenea, cum nu se poate dispune publicarea lor, operatorii implicați luând la cunoștință de conținutul lor indirect, prin publicarea Deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că într-o nouă procedură va elabora specificații mai clare, pentru a preîntâmpina aceleași critici din partea contestatoarei sau a altor operatori economici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu ... și va dispune anularea procedurii în partea dedicată loturilor 5 și 6.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, această societate critică documentația de atribuire în partea aferentă lotului nr. 4, Laborator analize, susținând că autoritatea contractantă grupează în cadrul aceluiași lot 4 analizoare diferite și un aparat de laborator de uz general, autoclav cu încărcare verticală, fără ca aceste aparate să funcționeze interdependent. Arată că specificațiile tehnice ale aparatului de biochimie, cu cea mai mare valoare, respectiv 2.100.000 lei, fac trimitere la un singur producător, respectiv Beckman Coulter, cu aparatul AU5800, făcând trimitere la broșurile și manualele respectivului producător pe care le depune în anexă.

În apărare, autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere aceleași argumente ca la prima contestație.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul reține că și în ceea ce privește specificațiile tehnice ale acestor aparate, acestea se regăsesc pe 13 pagini, deci la un nivel de detaliu deosebit. Consiliul mai reține că autoritatea contractantă formulează apărări susținând că specificațiile sunt comune mai multor producători, fără, însă, a-i indica, după cum a procedat, de pildă referitor la contestația aferentă lotului 3, ecografe. Astfel, aceasta nu a furnizat contraprobe sau contraargumente, aspect ce conduce la concluzia că a lăsat la aprecierea Consiliului această chestiune deosebit de importantă.

Consiliul reține că, de regulă, producătorii de analizoare medicale oferă toată gama necesară într-un laborator. Deci, procedura s-ar adresa, sub acest aspect, unei piețe relevante, care poate oferta toate aparatele, inclusiv autoclavul. În condițiile în care pentru unul dintre analizoarele solicitate sunt copiate specificațiile tehnice ale unui producător, în mod cert niciun alt producător nu are acces la celelalte poziții din lot, chiar dacă le-ar îndeplini.

Chiar dacă valoarea lotului este una considerabilă, respectiv 3.060.075 lei, accesul IMM-urilor nu ar putea fi pus în discuție, dacă procedura nu ar face trimitere la un anumit produs.

Aspectul cel mai discutabil, în legătură cu acest lot, se referă la copierea specificațiilor tehnice aferente acestui producător, în legătură cu care autoritatea nu formulează apărări concrete. Prin urmare, Consiliul

reține necesitatea restructurării și a acestui lot, pentru argumentele menționate mai sus, cu ocazia soluționării contestației

În ceea ce privește solicitarea de înlăturare a specificațiilor tehnice restrictive, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că se solicită module de funcționare identică aparatului Beckman Coulter indicat, că inclusiv broșura și manualul de utilizare a acestui echipament face trimitere la unicitatea caracteristicilor referitoare la viteza de lucru, iar în ceea ce privește modulul imunologie, această cerință este una unicat pentru modelul DXI, inclusiv în ceea ce privește un marker specific. De asemenea, contestatoarea identifică o listă de 15 caracteristici tehnice copiate 100% din broșura aparatului indicat, eliminând, astfel, din competiție toți producătorii de astfel de aparate.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”, văzând că autoritatea contractantă prezintă un unic argument, cel al urgenței procedurii, Consiliul reține că nu a fost prezentată o justificare obiectivă sau pertinentă care să motiveze restricționarea competiției la un singur operator economic.

Chiar dacă autoritatea contractantă a încercat să răspundă unor solicitări ale contestatoarei, admitând modificarea unor specificații tehnice, procedura nu a fost deschisă competiției, mai cu seamă că societatea contestatoare doar a exemplificat o serie de cerințe restrictive.

Pe de altă parte, mențiunile autorității din punctul de vedere conform cărora acceptă variante echivalente, vor complica și mai mult procedura de evaluare a ofertelor, fiind greu de stabilit echivalența a două soluții tehnice diferite, în măsura în care în documentație nu sunt stabilite caracteristicile funcționale, respectiv rezultatul așteptat, ci doar specificațiile tehnice individuale ale aparatelor.

Prin urmare, Consiliul reține că odată cu relotizarea proceurii, se impune rescrierea specificațiilor tehnice astfel încât să permită accesul la procedură al operatorilor economici, în ceea ce privește analizorul de biochimie.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea procedurii în partea dedicată lotui 4, pentru argumentele de mai sus, dar și pentru cele reținute cu ocazia soluționării contestației anterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ...SRL în partea dedicată lotului 3, Ecografe, Consiliul reține că această societate critică maniera de elaborare a specificațiilor tehnice, care permit participarea unui singur operator economic, respectiv cu produsul Samsung modelul HS60. Contestatoarea prezintă un tabel comparativ între specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale mai multe modele de ecografe ale unor producători renumiți, respectiv GE, Philips, Siemens, Canon și Hitachi, subliniind care, anume, sunt specificațiile neîndeplinite de aceste aparate.

Consiliul reține că analiza realizată de contestatoare este una elaborată, aceasta subliniind, în prima parte, specificațiile copiate din broșurile și manualele Samsung modelul HS60, iar ulterior, analizează cerințele tehnice prin raportare la modelele producătorilor consacrați menționați.

În ceea ce privește aparatele realizate de producătorul GE, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice afeente aparatelor Logiq S8 XDclear2.0, Logiq E10 (vârf de gamă), Voluson E 10 (vârf de gamă), Vivid E 95 (vârf de gamă). Din tabelele prezentate există un număr mai mare sau mai mic de specificații tehnice pe care fiecare dintre aparatele prezentate nu le îndeplinește. Astfel, dintre aparatele GE prezentate, modelul Vivid E 95 este cel mai apropiat, dar nici acesta nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice.

În ceea ce privește pe producătorul Philips, contestatoarea prezintă aparatul Epiq 7, considerat vârf de gamă. Verificând site-ul producătorului respectiv, Consiliul reține că, într-adevăr, acest aparat este unul de concepție nouă, fiind descris de producător ca „*un ecograf premium multidisciplinar ce înlocuiește pe iE33, dar spre deosebire de predecesorul său oferă aplicații multidisciplinare, nu doar cardiovasculare. Ecograful ofera sonde monocristal PureWave cu tehnologia xMatrix și este compact și ușor pentru o ergonomie superioară și un flux de lucru sporit*”.

Astfel, contestatoarea a dovedit că nici chiar vârful de gamă al producătorului Philips nu îndeplinește respectivele specificații, situație similară și în cazul producătorului Canon, cu aparatul Aplio i900, de producătorul ... cu aparatul Acuson Sequoia și de Hitachi cu Arietta 850, de asemenea, aparate vârf de gamă.

În replică, autoritatea contractantă arată motivul pentru care a grupat cele 10 aparate într-un singur lot (deși contestatoarea nu critică acest aspect, ci doar modul de elaborare a specificațiilor tehnice), subliniind urgența și importanța procedurii, precum și imposibilitatea modificării documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta face parte din documentația depusă la POIM. Mai arată autoritatea contractantă, fără a prezenta argumente și dovezi, că societatea contestatoare deține în portofoliu aparate care să îndeplinească specificațiile și că în plus, mai există și Philips și Siemens, aparatul

indicat de contestatoare, modelul Samsung HS60 neîndeplinind specificațiile, deoarece îi lipsesc transductorii prevăzuți la pct. 3, aceștia neregăsindu-se în anexa 1.1 realizată de contestatoare.

Mai arată că societatea contestatoare poate oferi cu ușurință aparatele necesare, mai cu seamă că se pot atașa transductori până la maximum 14 MHz, iar prin caietul de sarcini se solicită ca domeniul de frecvență a sondelor lineare să fie minim în intervalul 2,5-18 MHz, amintind, în același timp, că domeniul de frecvență al sondelor endocavitare minim în intervalul 2,5- 12 MHz –transductorii disponibili pe acest sistem nu reușesc să îl acopere în totalitate.

Din aceste susțineri ale autorității rezultă că aceasta interpretează diferit față de modul în care sunt enunțate prevederile documentației de atribuire, chiar contrar sensului rezultat din toată documentația. Astfel, înțelegerea Consiliului asupra acestor afirmații este că sistemul avut în vedere de contestatoare, deși în dotarea standard are transductori în intervalul 2,5- 12 MHz (care nu ar acoperi intervalul solicitat), acesta poate fi dotat cu transductori până la maximum 14 Mhz, care ar acoperi intervalul din caietul de sarcini se solicită ca domeniul de frecvență a sondelor lineare să fie minim în intervalul 2,5-18 mHz. Consiliul reține că tocmai această modalitate de înțelegere a documentației de atribuire conduce la concluzia neclarității ei. Astfel, dacă în prima parte autoritatea susține că domeniul de frecvență trebuie să fie inclus în intervalul 2,5-18 MHz, deci 2,5-14 MHz respectă cerința, pentru ca în a doua parte să susțină că intervalul 2,5- 12 MHz, care este cuprins în în intervalul 2,5-18 MHz, nu acoperă cerința. În realitate, înțelegerea comună atunci când este vorba, de pildă, de „sonde lineare în gama totală de frecvență minimum 3-16 MHz”, este în sensul că sonda trebuie să acopere minimul intervalul solicitat, orice interval mai mare fiind o caracteristică superioară. Această înțelegere este evidentă cu atât mai mult în cazul cerinței în discuție, unde la Caracteristici standard ale echipamentului, se solicită „Gama totală de frecvență acoperită min. 1-18 MHz”, deci trebuie acoperit minimum acest interval. A susține că un transductor de maximum 14 MHz (care nu se regăsește în dotarea standard, ci în dotarea opțională) acoperă intervalul până la 18 MHz este profund eronat. Asemenea prevederi se regăsesc frecvent în cadrul documentației de atribuire aferentă lotului 3, gama totală de frecvență acoperită min. o anumită frecvență însemnând că domeniul de frecvență oferit trebuie să fie egal sau mai mare decât intervalul prevăzut în documentație. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă are o înțelegere proprie a documentației de atribuire, ce nu poate fi însușită în soluționarea contestației.

În ceea ce privește motivarea sumară a autorității referitoare la neîndeplinirea de către aparatul ce a constituit, conform motivării din contestație, sursă de inspirație pentru documentația de atribuire, a cerinței referitoare la transductorii de la punctul 3, motivat de faptul că

În anexa 1.1 contestatoarea nu face referire la ei, aceasă susținere este una incorectă, în condițiile în care contestatoarea arată clar că va analiza doar o serie de specificații tehnice solicitate, și nu pe toate așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, Consiliul reține că în partea referitoare la ecografe, documentația de atribuire cuprinde 57 pagini de specificații tehnice, ori contestatoarea a analizat doar câteva, astfel că motivarea autorității nu a reușit să răstoarne argumentația contestatoarei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 155 alin. (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156 - (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

În situația de speță, nu este incidentă situația de excepție prevăzută la art. 156 citat mai sus, pe piață fiind, după cum susține chiar autoritatea contractantă, mai multe produse superioare din punct de vedere tehnic. Astfel, în condițiile în care se urmărește achiziționarea de aparate noi independente unele de altele, indicarea unui anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic nu se justifică. Consiliul nu va lua în considerare susținerea autorității contractante conform căreia dorește să interconecteze aceste aparate, în condițiile în care nicăieri în documentație nu se menționează așa ceva. Chiar dacă aparatele sunt diferite, ele se pot interconecta într-o platformă de comunicații, neexistând vreun impediment în acest sens. Astfel, din informațiile puse la dispoziție de autoritate nu există vreuna

care să indice existența vreunei platforme comune, sau vreo cerință referitoare la vreun protocol de comunicații.

Prin prisma susținerilor contestatoarei, dar și a apărărilor autorității contractante, Consiliul observă că pe piață există și alte produse vârf de gamă care ar putea răspunde necesităților autorității, cu condiția reformulării specificațiilor tehnice care fac trimitere la un anumit produs.

Consiliul mai reține că multitudinea de cerințe dovedit a fi restrictive face necesară reformarea în totalitate a specificațiilor tehnice aferente lotului 3, astfel încât să fie posibilă participarea la procedură și a altor operatori, cu aparate comparabile calitativ.

Consiliul nu consideră a fi necesară analiza cerință cu cerință a specificațiilor tehnice exemplificate de contestatoare ca fiind restrictive, în condițiile în care premisa de la care pornește autoritatea contractantă potrivit căreia există și alți operatori care pot participa cu produse comparabile calitativ la procedură, a fost demontată de contestatoare. Astfel, contestatoarea menționează expres că a ales cu caracter de exemplu doar o serie de specificații, opinia sa fiind în sensul că autoritatea contractantă a orientat procedura către un operator economic, prin copierea specificațiilor tehnice aferente unui anumit produs. În același timp, specificațiile tehnice se stabilesc de autoritatea contractantă, rolul Consiliului fiind acela de a le cenzura în condițiile în care se dovedesc a fi restrictive. Cum dovada respectivă a fost realizată, formând pe deplin convingerea Consiliului că procedura are caracter restrictiv, revine autorității contractante obligația reformulării cerințelor astfel încât să permită participarea mai multor operatori. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să identifice aparatele performate din categoria celor pe care urmărește a le achiziționa, să identifice specificații comune sau anumite intervale de referință, astfel încât procedura să fie una concurențială și să permită atribuirea contractului.

Consiliul consideră necesară și menționarea considerentelor reținute de CJUE în Cauza C-413/17 HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a noua), potrivit cărora „34. Astfel cum Curtea a statuat deja, **principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare** (a se vedea, în ceea ce privește Directiva 2004/18, Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 62).

35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție **nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.**

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.

37. **Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.**

(...)

Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, **ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității**. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune reformularea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini aferente lotului 3, astfel încât să asigure cadrul concurențial pentru operatorii economici interesați.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL în partea dedicată lotului 2, Radiologie mobilă, Consiliul reține că societatea critică gruparea unui aparat de radiologie și a unui ecograf în cadrul aceluiași lot, subliniind diferența dintre cele două aparate și faptul că nu se adresează aceleiași industrii.

Consiliul reține că argumentele autorității contractante sunt cele menționate în punctele de vedere aferente primelor două contestații. În plus, autoritatea contractantă susține gruparea într-un lot pe posibilitatea interconectării acestor aparate, aspect ce nu poate fi luat în considerare, în condițiile în care nu există vreo cerință de compatibilitate în cadrul specificațiilor tehnice aferente celor două aparate. În condițiile în care se

impune conectarea într-o platformă, nu există impedimente tehnice sub acest aspect, chiar și în situația în care ar proveni de la producători diferiți.

Cele două tipuri de echipamente, deși sunt destinate suportului imagistic, trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului. Având în vedere natura diferită a acestora, care implică diferiți operatori economici furnizori specializați pe fiecare categorie în parte [furnizorii de aparate radiologice trebuie să dețină autorizație emisă de CNCAN (obligație care nu incumbă și furnizorilor de ecografe)], Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o constituie împărțirea pe două loturi a echipamentelor incluse în cadrul lotului 1, respectiv „ecografe” și „echipamente de radiologie”.

Consiliul are în vedere și argumentele expuse la prima și a doua contestație, fiind valabile și în ceea ce privește acest lot.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii în partea dedicată lotului 2, pentru argumentele de mai sus, dar și pentru cele reținute cu ocazia soluționării primelor două contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii în partea dedicată loturilor 2, 4, 5, și 6, pentru argumentele reținute mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune reformularea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini aferente lotului 3, astfel încât să asigure cadrul concurențial pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 97 (nouăzeci și șapte) pagini.