



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 2021.574/02.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în comuna, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "...", cod CPV 90910000-9, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 27955/23.07.2021, urmare a evaluării nelegale și netemeinice a ofertei tehnice depuse de societatea sa, cu consecința anulării raportului procedurii din data de 23.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente acesteia (inclusiv anularea adresei nr. 27955/23.07.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către societatea sa);

- reevaluarea ofertei tehnice depuse de către societatea sa, ținând cont de considerentele expuse în contestație, cu reconsiderarea documentelor suport ale ofertei tehnice depuse de societatea sa, deoarece produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele caietului de sarcini al acestei proceduri;

- obligarea autorității contractante la întoarcerea din anulare a procedurii de achiziție și la reluarea procedurii de atribuire din stadiul la care era în momentul evaluării ofertelor tehnice, de la etapa verificării conformității acestora.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – ..., cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului

Comerțului, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, ..., ..., depune cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./13.08.2020, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că potrivit raportului procedurii FN/23.07.2021, în urma evaluării documentelor de calificare, a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și SRL au fost declarate admisibile, drept pentru care comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice ale acestora, declarând toate cele trei oferte neconforme, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 26355/13.07.2021, necomunicat societății sale și pe care solicită Consiliului să-i pună în vedere autorității contractante să-l depună la dosarul CNSC.

Contestatorul arată că în data de 23.07.2021, societății sale i-a fost comunicată, pe e-mail, adresa privind rezultatul procedurii, prin care a fost informată asupra declarării ca neconforme a ofertei sale. Prin adresa de informare menționată și prin raportul procedurii i-au fost aduse la cunoștință motivele concrete pentru descalificarea ofertei sale în etapa de evaluare tehnică, respectiv:

1. Pentru produsul ..., în Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat în Ianuarie 2021, este făcută mențiune la Secțiunea "Observații", în sensul că a fost eliminată aria de aplicare a acestui produs în "unități sanitare", aspect total eronat reținut de autoritatea contractantă, în contextul prezentei licitații.

2. Pentru produsul ..., pentru care nu s-a prezentat Aviz conform Ordinului nr. 10/368/11/2010 sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014, privind punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al produselor biocide, emisă de Comisia Națională pentru produse Biocide, aspect total eronat reținut de autoritatea contractantă, în contextul prezentei licitații.

Or, contestatorul învederează Consiliului că produsele de mai sus ofertate de societatea sa îndeplinesc toate specificațiile tehnice obligatorii din caietul de sarcini, fapt dovedit în cele ce urmează:

1. În ceea ce privește produsul ..., contestatorul arată că prin caietul de sarcini au fost detaliate la Cap. V - Agenți de curățare și dezinfectanți (pag. 29-30), doar caracteristicile tehnice și cerințele minime obligatorii

pentru "produse de curățenie" (detergenți) și nu pentru "produse biocide", care au făcut obiect separat al caietului de sarcini.

Produsul ... a fost oferit de societatea sa ca detergent și nu ca biocid. În concret, conform caietului de sarcini, produsul oferit conform pct. 7 trebuia să respecte următoarele specificații tehnice minime obligatorii: să fie lichid, să aibă acțiune de dezinfecție și de albire a textilelor (lavete și mopuri), să aibă acțiune antimicrobiană și să producă aceste efecte la minim 60 grade Celsius.

Or, contestatorul învederează faptul că produsul ..., oferit de societatea sa, îndeplinește toate aceste specificații tehnice minime obligatorii pentru detergenți, fapt dovedit prin următoarele documente suport ale propunerii tehnice, care se regăsesc la pag. 44 - 60 din propunerea tehnică:

- Fișa tehnică a produsului
- Fișa cu Date de Securitate
- Avizul nr. ...valabil până la 13.05.2014, eliberat de CNPB;
- Avizul de prelungire nr. ... valabil până la 31.12.2024 prin care este permisă plasarea pe piață în România a acestui produs.

Contestatorul arată că documentele cerute de autoritatea contractantă pentru detergenți sunt exclusiv cele prezentate la pag. 30 din caietul de sarcini, respectiv *"Fișele tehnice de utilizare și fișele tehnice de securitate ale produselor trebuie să fie traduse în limba română, semnate și/sau ștampilate de producător și/sau distribuitor autorizat al acestuia în România"*.

În primul rând, contestatorul precizează că a depus mai multe documente decât cele solicitate de autoritatea contractantă: Fișa tehnică de utilizare a produsului, Fișa cu date de Securitate a produsului, dar și Avizul nr. 2997BIO/02/05.14 valabil până la 13.05.2014, eliberat de CNPB, document care nu a fost cerut prin caietul de sarcini.

În al doilea rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini ca produsul detergent inclus în ofertă pentru poziția nr. 7 *"produs lichid de dezinfecție și albire a textilelor (lavete și mopuri) cu un spectru larg de acțiune antimicrobiană, cu acțiune la minim 60 grade celsius"* să fie:

- avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB)
- avizat pentru utilizare în unități sanitare.

În concluzie, contestatorul face următoarele precizări:

- O caracteristică tehnică și o cerință neprevăzută în documentația de atribuire nu pot fi avute în vedere la evaluarea tehnică;
- SRL a prezentat, în mod suplimentar, avizul sanitar emis de CNPB, deși autoritatea contractantă a cerut doar fișele tehnice de utilizare și fișele tehnice de Securitate;
- Valabilitatea Avizului emis de CNPB este până la 31.12.2024;
- Autoritatea contractantă nu a impus prin caietul de sarcini ca produsul să fie avizat de CNPB pentru unități sanitare.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliul să califice ca neîntemeiată decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de societatea sa ca fiind neconformă și să considere inaplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește produsul ..., contestatorul arată că acesta a fost oferat la Cap. V Agenți de curățare și dezinfectanți (pag. 29-30), Secțiunea Biocide, pentru produsul menționat la poziția nr. 3 *"Dezinfectant rapid gata preparat de nivel intermediar pentru dezinfecția suprafețelor și dispozitivelor medicale (Dezinfecția suprafețelor semicritice)"*.

În primul rând, contestatorul menționează că pentru acest produs solicitat la poziția nr. 3 prin caietul de sarcini, societatea sa a oferat în principal produsul ..., produs biocid ce îndeplinește în totalitate cerințele solicitate și pe care autoritatea contractantă trebuia să-l aibă în vedere, în situația respingerii produsului

În ceea ce privește produsul ..., contestatorul precizează că acesta a fost un produs secundar oferat, care este un dezinfectant încadrat ca dispozitiv medical, așa cum reiese din Baza națională de date a dispozitivelor medicale, o variantă acceptată de lege astfel cum rezultă din Ordinul Ministerului Sănătății 961/2016 art.7 alin. 3 și art. 1, lit d) norme tehnice OMS 961/ 2016 pentru încadrarea acestui tip de produse. Produsul satisface în egală măsură cu ... toate cerințele solicitate în mod echivalent, iar toate documentele care îl însoțesc sunt specificate de legislație prin Ordinul 961/2016.

Conform Ordinului MS 961/2016, OMS 1071/2017, rezultă că punerea pe piață și utilizarea produselor încadrate ca dispozitiv medical este sprijinită de lege.

Contestatorul precizează că cerința sa se întemeiază pe prevederile OMS 961/2016 art. 7, alin. 3 și art. 1, lit. d) norme tehnice OMS 961/2016.

"(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare".

OMS 961/2016 Art. 1, lit. d) dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecție sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa 11a și 11b și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale;

OMS 1071/2017

Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică produsele biocide sau dispozitivele medicale:

- suprafețe critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular. În această categorie intră: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele invazive flexibile sau rigide, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctura, acele utilizate în neurologie;

- suprafețe semicritice - care vin în contact cu mucoasele intacte, cu excepția mucoasei periodontale, sau cu pielea având soluții de continuitate. În această categorie intră: suprafața interioară a incubatoarelor pentru copii și dispozitivele atașate acestora (mască de oxigen, umidificator), endoscoapele flexibile și rigide neinvazive, folosite exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, laringoscoapele, tuburile endotraheale, echipamentul de anestezie și respirație asistată, diafragmele, termometrele de sticlă, termometrele electronice, ventuzele, vârfurile de la seringile auriculare, specul nazal, specul vaginal, abaiselangurile, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale, accesoriile pompițelor de lapte;

- suprafețe noncritice - care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. În această categorie intră: stetoscoape, ploști, urinare, manșeta de la tensiometru, specul auricular, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

Prin urmare, contestatorul precizează că produsul ... este un dezinfectant încadrat ca dispozitiv medical și care a fost oferat în subsidiar produsului biocid

Mai mult, contestatorul arată că în documentele suport aferente produsului ... (pag. 431 - 475 ale propunerii tehnice), se regăsește la pag. 433, adresa nr. 48907/15.09.2010, emisă de Ministerul Sănătății, Compartiment Dispozitive Medicale, din care rezultă că acest produs este un dezinfectant pentru dispozitive medicale, din clasa de risc IIa și are număr de înregistrare 927 în Baza națională de date a Ministerului Sănătății ca dispozitive medicale puse în funcțiune pe teritoriul României.

Prin urmare, singura dovadă a plasării pe piață a acestui produs este extras din Baza națională de date a dispozitivelor medicale și nu Aviz ANMDM sau Aviz emis de altă autoritate sanitară în domeniu.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare societății sale în etapa de evaluare tehnică, cu privire la vreo neconcordanță dintre cerința astfel cum a fost formulată în caietul de sarcini și produsul oferat de societatea sa.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să califice ca neîntemeiată decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de societatea sa ca fiind neconformă și să considere inaplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 30171/10.08.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 41702/10.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul procedurii au depus oferte mai mulți operatori economici, printre care și contestatorul SRL, a cărei ofertă, în urma evaluării, a fost declarată neconformă de către comisie, în conformitate cu prevederile HG 395/ 2016, art. 137, alin. 3, lit a), întrucât, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere următoarele motive:

1. Prevederile caietului de sarcini privind produsele biocide: *"Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide."*

2. Avizul prezentat pentru produsul ... este valabil până la data de 13.05.2014. Conform ultimei actualizări din ianuarie 2021 a Registrului național al produselor biocide (...), pentru produsul ... (producător ..., Germania) sunt menționate următoarele observații: Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare Se aplică art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017.

3. Pentru produsul ... nu este prezentat Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. ... sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.", iar produsul nu se regăsește în Registrul național al produselor biocide, conform ultimei actualizări din ianuarie 2021 (...).

Împotriva raportului procedurii a formulat contestație ofertantul SRL, susținând, pe de o parte conformitatea produselor oferite în raport de cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, iar pe de altă parte faptul că autoritate contractantă nu a solicitat din partea ofertantului nicio clarificare în etapa de evaluare tehnică a ofertei.

Or, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertanți sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, are dreptul de a solicita ofertanților clarificări/completări ale documentelor prezentate în cadrul

ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

De asemenea, conform art. 134 alin. (1) din anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor.

Din prevederile anterior menționate rezultă că autoritatea contractantă are dreptul (nu obligația) să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți numai atunci când din cuprinsul ofertei nu rezultă cu claritate dacă oferta respectă cerințele prevăzute în documentație și autoritatea contractantă nu poate lua o decizie în acest sens, clarificările și completările necesare fiind astfel de natură formală sau de confirmare.

Așa cum este prevăzut expres în cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să aducă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate la art. 2 alin. (2) din lege iar clarificările/completările nu trebuie să fie de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Mai mult chiar art. 134 alin. (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016 stipulează *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă"*.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că avea dreptul de a solicita clarificări, drept care, în conformitate cu normele legale mai sus menționate nu poate fi metamorfozat într-o obligație, așa cum în mod malițios încearcă să sugereze contestatorul.

Concomitent, autoritatea contractantă menționează că o solicitare de clarificări în sensul celor susținute de contestator în cuprinsul contestației ar fi echivalat cu o atingere adusă principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate la art. 2 alin. (2) din lege întrucât ar fi fost de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, echivalând practic cu o completare/modificare a ofertei tehnice. Din acest punct de vedere, susținerile contestatorului din cuprinsul acțiunii înregistrate pe rolul CNSC sunt nefondate, impunându-se respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Și în ceea ce privește celelalte susțineri ale contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia acestora, având în vedere faptul că în conformitate cu oferta tehnică prezentată (Formularul 7 - pag. 81-100 din ofertă, respectiv planul de lucru - pag. 1-64 din documentul "prop.tehnică pll" și documentele suport prezentate la pag 1 - 599 din documentul "prop.tehnica - detergenti si dezinfectanti), pentru produsele solicitate în cuprinsul capitolului V. AGENȚII DE CURĂȚARE ȘI DEZINFECTANȚI, au fost constatate în ceea ce privește ofertantul următoarele:

Pentru rubrica: Produs lichid de dezinfecție și albire a textilelor (lavete și mopuri) cu un spectru larg de acțiune antimicrobiană, cu acțiune la minim 60 grade celsius. ... -

Din documentele suport prezentate de ofertant, avizul nu prezintă termenul de valabilitate pentru utilizarea în unitățile sanitare. Avizul este valabil până la data de 13.05.2014, iar avizul de prelungire emis în 14.07.2014 este valabil până în 31.12.2024 pentru plasarea pe piață în România a produsului. Conform ultimei actualizări din ianuarie 2021 a Registrului național al produselor biocide (...), pentru produsul ... (producător ... KG, Germania) sunt menționate următoarele observații: *"Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare. Se aplică art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017"*. De asemenea, pentru produsul oferat nu a fost prezentat certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător sau certificat de conformitate a lotului din care face parte.

Comisia a constatat că produsul oferat de pentru rubrica: Produs lichid de dezinfectie și albire a textilelor (lavete și mopuri) cu un spectru larg de acțiune antimicrobiană, cu acțiune la minim 60 grade Celsius, și anume ... este biocid, fapt care nu a putut fi ignorat de comisie. Prin urmare, analiza s-a realizat conform cerințelor privind produsele biocide, care trebuie să îndeplinească toate condițiile pentru a putea fi utilizate în unitățile sanitare, dat fiind faptul că autoritatea contractantă este o unitate sanitară.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația ofertantului ...: *"produsul este folosit ca detergent și nu ca biocid"* este nefondată și demonstrează superficialitatea cu care tratează potențialul contract fără a ține cont că autoritatea contractantă este o unitate sanitară. De asemenea, ofertantul avea posibilitatea să ofere orice alt produs care nu este biocid, caz în care produsul nu ar fi fost analizat ca biocid, cum este și în cazul celorlalte produse de la "V. Agenți de curățare și dezinfectanți".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că este exclus ca o unitate sanitară să utilizeze produse de curățenie care în mod clar nu sunt autorizate pentru utilizarea în unitățile sanitare, deoarece permiterea acestui lucru ar fi o totală iresponsabilitate față de sănătatea personalului medical și a pacienților.

Pentru rubrica: 3. Dezinfectant rapid gata preparat de nivel intermediar pentru dezinfectia suprafețelor și dispozitivelor medicale (Dezinfectia suprafețelor semicritice):

Autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor suport prezentate s-au constatat următoarele:

- pentru produsul ... au fost prezentate: Fișa tehnică, Aviz - cu valabilitate 31.12.2024 (pag 363 menționează că e valabil pentru utilizare în unitățile sanitare până în 2023), Buletine de analiză, Certificat de calitate emis de Romchim SRL, Declarație de conformitate de la Romchim SRL, Fișa de securitate;

- pentru produsul ... au fost prezentate: Fișa tehnică, Adresă către MS - înregistrare ca dispozitive medicale, Raport testare ..., Tabel compatibilitate ..., Raport testare - activitate virucidă, Atestat ..., Fișă de securitate, Declarație de conformitate de la ..., Certificate de analiză, reținându-se că pentru acest produs, ofertantul : "Nu prezintă Aviz, Nu se regăsește în Registrul național al produselor biocide, conform ultimei actualizări din ianuarie 2021, (...).

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul SRL a prezentat în mod evident în cadrul propunerii tehnice ambele produse - .., astfel încât fiecare dintre acestea trebuia să îndeplinească toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini, neputând fi primită susținerea contestatorului cum că a oferat în principal unul dintre produse. Spre exemplu, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi trecut cu vederea faptul că unul dintre produse nu îndeplinește condițiile solicitate prin caietul de sarcini, în mod cert acest lucru ar fi însemnat că a acceptat ambele produse, iar pe parcursul implementării contractului Prestatorul avea dreptul de a folosi oricare dintre cele două, fapt ce nu ar putea fi acceptat de autoritatea contractantă, în condițiile în care unul dintre produse nu îndeplinește condițiile cerute. Mai mult decât atât, în speță, ofertantul nu își poate modifica oferta, deoarece nu sunt permise ofertele alternative în cazul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă menționează că tratează cu seriozitate, strictețe și responsabilitate procedura de achiziție privind atribuirea contractului de "*Servicii de Curățenie, Igienizare și Dezinfecție Spații Interioare și Exterioare*", respectiv analiza ofertelor, deoarece este o unitate sanitară și nu poate permite utilizarea unor produse care nu îndeplinesc în mod evident condițiile necesare pentru a fi utilizate în unitățile sanitare.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că reținerile comisiei de evaluare transpuse în raportul procedurii sunt întemeiate și conforme realității, sens în care se impune respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. / înregistrată la CNSC sub nr. / 13.08.2021, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

..... SRL, ofertant a cărei ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, cu art. 137 alin. (3) lit. a): "(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 63-64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, formulează cerere de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, ceea ce în opinia acestuia califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În acest sens, ... SRL precizează că cererea de intervenție urmează să fie analizată, în condițiile stabilite la art. 67 din Codul de procedură civilă, odată cu soluționarea contestației căreia i se opune.

În considerarea celor prezentate, ... SRL solicită introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul ..., aflat pe rolul CNSC, având ca obiect soluționarea contestației formulată de ofertantul, de

formularea căreia a luat la cunoștință de pe portalul CNSC, la data de 02.08.2021, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de, în principal, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată.

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, societatea sa a depus o ofertă neconformă, așa cum reține autoritatea contractantă prin raportul procedurii: *Respinsă: Ofertă Neconformă - în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, cu art. 137 alin. (3) lit. a): (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Cu referire la interesul în formularea cererii de intervenție, intervenientul invocă Decizia civilă nr. ... din Ședința publică din data de 20.05.2020, pronunțată în dosarul nr. ..., conexat cu dosar nr. ..., din cuprinsul căreia ilustrează un extras relevant, prin care se statuează că interesul actual al unui ofertant exclus rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului- cadru, relevantă în acest sens fiind hotărârea CJUE din mai 2017, cauza C 131116, Archus: (...) „În cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale".

În acest context, disp. art. 33 C.proc.civ. și art 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu pot fi interpretate și aplicate cu încălcarea jurisprudenței CJUE cu referire la neluarea în considerare a riscului vătămării petentei prin adoptarea unei decizii a autorității contractante cu privire la verificarea admisibilității ofertanților contracandidați, în condițiile în care este recunoscută în această materie și posibilitatea de a fi anulată și reluată procedura de achiziție publică din perspectiva verificării interesului/admisibilității contestației formulată în această situație, iar nu numai a unei situații cu caracter de certitudine ridicată. Din această perspectivă, se impune a se menționa cauza C-333/18 Lombardi, în care CJUE a reținut, cu relevanța asupra soluției dată excepției lipsei de interes a plângerii Transcarpat, următoarele considerente: „23. Astfel, atunci când, în urma unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, doi ofertanți introduc căi de atac care au ca obiect excluderea lor reciprocă, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract, în sensul dispozițiilor menționate la punctul precedent.

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, CD689/13, EU:C:2016:199, punctul 27)”.

II. Motivele pentru care solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă

Intervenientul solicită Consiliului ca, având în vedere dispozițiile art. 61 indice 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, să verifice dacă, în prezentul dosar, cauțiunea a fost constituită în cuantumul și în termenul legal de maximum 5 zile de la data sesizării CNSC.

În acest context, intervenientul reliefează aspectul potrivit căruia, data sesizării Consiliului este data la care a fost transmisă contestația, respectiv data e-mailului (dacă a fost transmisă prin mijloace de comunicare electronică) sau data plicului (dacă a fost transmisă prin servicii poștale/de curierat), ci nu data la care contestația figurează ca fiind înregistrată pe portalul CNSC.

III. Detalierea motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată

Cu titlu preliminar, intervenientul precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concordanță cu cele afirmate anterior, intervenientul indică și decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de Contencios administrativ și fiscal care reține că, așa cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, împreună cu clarificările publicate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Intervenientul arată că în același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia CNSC ... din 04.12.2019, astfel:

”Prin urmare, se reține ca prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detaliu. După cum a reliefat și Consiliul, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei”.

Cu alte cuvinte, prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării

procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin documentație, autoritatea contractantă ar fi în situația în care ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți.

În continuare, intervenientul redă cerința autorității contractante impusă la pagina 30 din caietul de sarcini, secțiunea Produse biocide. Documente necesare pentru produsele biocide, astfel:

"Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Venerinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide".

Intervenientul apreciază că, în mod corect, propunerea tehnică depusă de SRL a fost declarată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor HG nr. 395/2016 cu art. 137 alin. (3) lit. a): (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: b) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare intervenientul indică, detaliat, care sunt motivele pentru care apreciază că, în mod just, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de SRL - ..., nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, precum:

1. În primul rând, Avizul prezentat pentru produsul ... este valabil până la data de 13.05.2014.

Conform ultimei actualizări, din ianuarie 2021, a Registrului național al produselor biocide (.....), pentru produsul ... (producător ...), sunt menționate următoarele observații: Eliminare arie de aplicare: Unități sanitare

Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017.

2. Pentru produsul ... nu este prezentat Aviz, eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Venerinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide", iar produsul nu se regăsește în Registrul național al produselor biocide, conform ultimei actualizări din ianuarie 2021 (.....).

Așa cum se învederează din conținutul art. 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei naționale pentru produse biocide din

27.07.2017, Registrul național al produselor biocide conține lista produselor biocide avizate, astfel:

Art. 12-

Registrul național al produselor biocide este pus la dispoziția publicului pe site-ul Ministerului Sănătății și conține următoarele informații:

a) lista produselor biocide avizate, pentru care sunt aplicate prevederile de la art. 89 alin. (2) din Regulament.

În considerarea celor prezentate, având în vedere că produsul .. nu se regăsește în Registrul național al produselor biocide, este indubitabil că, acesta nu este un produs avizat, conform prescripțiilor din documentația de atribuire, documentație care are caracter obligatoriu în această etapă.

Prin raportare la situația de fapt prezentată, precum și prin referire la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, sens în care, în mod echitabil, a declarat oferta ca fiind neconformă.

Cu titlu de jurisprudență, în sensul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu în această etapă, intervenientul indică și practica reținută de Consiliu prin Decizia nr ... din 03.12.2019, astfel: *"Cu toate acestea, încălcându-și propria cerință din documentația de atribuire, redată anterior în considerente, precum și propriul răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, prin care a subliniat că nu acceptă reformularea cerinței și nici nu a precizat, în mod expres, pentru a fi cunoscut de orice operator economic interesat, că ar accepta și produse cu specificații tehnice echivalente (în speță, aparate dotate cu sistemul ... - încălzitor radiant activ în funcția de operare a incubatorului), Consiliul constată că Autoritatea contractantă ... a procedat contrar și prin demersul său de a accepta produsul propus de ofertantul autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli impuse, inclusiv principiul tratamentului egal între operatorii economici consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.*

Însă, prin raportare la legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, care instituie regulile clare ce stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă nu se putea abate de la acestea și de la propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire, o astfel de manieră fiind contrară legislației și principiilor ce guvernează achizițiile, prin acceptarea unui produs care nu îndeplinește toate cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, Autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal între ofertanți și favorizându-l pe ofertantul ...".

În lumina celor prezentate, intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii SRL -... ca fiind neconformă, iar, în final, a considerat că sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii, în baza Legii nr. 98/2016 art. 212 alin. (1) lit. a).

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 1735/14.09.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 48339/14.09.2021, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Sinteza motivelor pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată

Raportat la cele evocate prin cererea de intervenție și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 394/2016, intervenientul solicită Consiliului să constate că verificarea ofertei asocierii SRL - METODIC CONSTRUCT s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, intervenientul precizează că, așa cum se poate constata din documentele existente la dosarul achiziției, este irefragabil că propunerea tehnică depusă de SRL a fost declarată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor HG nr. 395/2016 cu art. 137 alin. (3) lit. a): (3) în condițiile art 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuare, intervenientul reiterează motivele de neconformitate ale ofertei depusă de asocieria SRL - ...:

Intervenientul supune atenției Consiliului cerința autorității contractante impusă la pagina 30 din caietul de sarcini, secțiunea Produse biocide. Documente necesare pentru produsele biocide, astfel: "*Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biacide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide*".

1. Cu referire la produsul biocid ...

Intervenientul precizează că, așa cum rezultă din documentele depuse de contestator, Avizul prezentat a fost valabil până la data de 13.05.2014.

În primul rând, intervenientul consideră că este indubitabil că asocieria SRL- ..., prezentând un aviz expirat, a ales să nu respecte documentația de atribuire.

Așa se cum poate constata, conform ultimei actualizări, din ianuarie 2021, a Registrului național al produselor biocide (.....), pentru produsul (producător, Germania), sunt menționate următoarele observații:

Eliminare arie de aplicare: Unitati sanitare

Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017.

În altă ordine de idei, intervenientul precizează că din documentele prezentate de acest de ofertant pentru produsul biocid:

- avizul nu prezintă termen de valabilitate pentru utilizarea în unitățile sanitare, având în vedere că avizul a expirat la data de 13.05.2014, iar conform ultimei actualizări, din ianuarie 2021 nu are arie de aplicare în unitățile sanitare;

- pentru acest produs ofertat nu a fost prezentat certificatul de analiză/raportul de analize fizico-chimice corespunzător sau certificate de conformitate a lotului din care face parte;

- produsul ofertat este un biocid, sens în care trebuia să dovedească îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă la paginile 30-36 din caietul de sarcini;

- ofertantul avea posibilitatea să oferteze orice alt produs care nu era biocid, situație în care produsul nu ar fi trebuit să îndeplinească cerințele minime pentru produse biocide.

Cerințele minime pentru produsele biocide au fost stabilite în conformitate cu prevederile Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, prin urmare, prin ofertarea unui produs biocid care nu îndeplinește aceste cerințe nu presupune doar o nerespectarea a documentației de atribuire, ci și a legislației în vigoare, cu posibile consecințe asupra vieții și sănătății pacienților. În acest sens, intervenientul indică și Decizia CNSC nr. 805/C4/794 din 26.04.2021.

2. În legătură cu produsul ...

Intervenientul precizează că, așa cum se poate constata, prin documentație s-a solicitat un singur produs pentru dezinfectantul rapid gata preparat.

Din punct de vedere legal, în conformitate cu art. 20 litera j) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, potrivit cărora: este interzisă amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite.*

Asocierea SRL -, cu încălcarea prevederilor legale a ofertat 2 produse:

Intervenientul menționează că, pe lângă faptul că, prin ofertarea a 2 produse pentru dezinfectantul rapid gata preparat, ofertantul a ignorat legislația incidentă prin care este interzisă amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite, unul dintre cele 2 produse nici

nu îndeplinește cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, și anume: produsul

Așa cum se poate constata, pentru produsul ... nu este prezentat aviz, eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Venerinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, iar produsul nu se regăsește în Registrul național al produselor biocide, conform ultimei actualizări din ianuarie 2021.

După cum se învederează din conținutul art. 12 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei naționale pentru produse biocide din 27.07.2017, Registrul național al produselor biocide conține lista produselor biocide avizate și luând în considerare cele prezentate, având în vedere că produsul ... nu se regăsește în Registrul național al produselor biocide, este indubitabil că acesta nu este un produs avizat, conform prescripțiilor din documentația de atribuire, documentație care are caracter obligatoriu în această etapă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat un singur dezinfectant rapid, gata preparat, prin ofertarea a 2 două produse, practic, ofertantul a depus o ofertă alternativă, aspect nepermis în prezenta procedură, având în vedere că prin fișa de date se menționează: *II.2.10 Informații privind variantele Vor fi acceptate variante: Nu.*

În opinia intervenientului, Consiliul nu poate lua în calcul susținerea contestatorului potrivit căreia a ofertat, în principal, doar unul dintre produse, pentru că, în situația în care oferta asocierii SRL - ... ar fi fost declarată conformă prin raportare la unul dintre produse, în executarea contractului acest ofertant putea folosi și produsul neconform.

Față de aceste aspecte, intervenientul consideră că Consiliul poate reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității serviciilor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În acest sens, cu titlu de practică, intervenientul indică și Decizia publicată în B02016_1889: *Astfel, având în vedere că riscul întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, și faptul că celălalt ofertant care a depus ofertă în cadrul procedurii pentru lotul 1, respectiv a respectat prevederile documentației de atribuire și prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că acceptarea de către comisia de evaluare a situației în care s-a aflat ..., ar conduce nu numai la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în speța de față, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii

având ca obiect "...", cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 27629/22.07.2021, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea acestora, comisia de evaluare considerând că sunt întrunite condițiile pentru anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin decizia nr. 569/26.07.2021 s-a decis anularea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 27955/23.07.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante formulată de SRL (oferant a cărui ofertă a fost respinsă); interesul actual al unui ofertant exclus rezidând din eventuala reluare a procedurii, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 49.642,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. din data de 05.08.2021, emisă de CEC Bank - Sucursala Victoria, iar contestația nr. 2021.574/02.08.2021 a fost transmisă la CNSC, prin e-mail, în data de 02.08.2021, astfel fiind respectate dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că dovada constituirii cauțiunii (ordinul de plată) a fost depusă la dosarul cauzei, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 40859/05.08.2021, iar ulterior, în data de 06.08.2021 a fost comunicată și recipisa de consemnare a cauțiunii, fiind astfel respectat termenul indicat de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca neconforma pentru următoarele motive:

1. Pentru produsul ..., în Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat în Ianuarie 2021, este făcută mențiune la Secțiunea "Observații", în sensul că a fost eliminată aria de aplicare a acestui produs în "unități sanitare".

2. Pentru produsul nu s-a prezentat Aviz conform Ordinului nr. 10/368/11/2010 sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014, privind punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al produselor biocide, emisă de Comisia Națională pentru

produse Biocide, iar produsul nu se regaseste Registrul național al produselor biocide, conform ultimei actualizări din ianuarie 2021.

1. Referitor la primul produs, ..., contestatorul invoca faptul ca nu a fost ofertat ca produs biocid ci doar ca detergent, situatie in care, sustine contestatorul, ar indeplini specificatiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul constata ca in prevederile caietului de sarcini privind produsele biocide este mentionat: *"Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide."*

Consiliul retine ca produsul ofertat de SC SRL este un produs lichid de dezinfecție și albire a textilelor (lavete și mopuri) cu un spectru larg de acțiune antimicrobiană, cu acțiune la minim 60 grade Celsius, se numeste ... si este produs biocid, situatie de care nu se poate face abstractie, independent de sustinerile contestatorului.

De asemenea, Consiliul retine ca potrivit ultimei actualizări, din ianuarie 2021, a Registrului național al produselor biocide (.....), pentru produsul ... (producător ..., Germania), sunt menționate următoarele observații:

Eliminare arie de aplicare: Unitati sanitare

Se aplica art. 9 alin. (5) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare, de la data de 03.07.2017.

În consecință, avand in vedere ca pentru produsul biocid ... este in vigoare eliminarea din aria de aplicare a unitatilor sanitare, Consiliul apreciaza ca fiind corecta decizia autoritatii contractante referitoare la neconformitatea ofertei, privind acest produs.

2. In ceea ce priveste produsul ..., ofertat de SC SRL, Consiliul retine ca intr-adevar, asa cum sustine autoritatea contractanta, pentru produsul ... nu este prezentat Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și al pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Contestatorul sustine ca societatea sa a ofertat în principal produsul ..., produs biocid ce îndeplinește în totalitate cerințele solicitate și pe care autoritatea contractantă trebuia să-l aibă în vedere, în situația respingerii produsului ... iar în ceea ce privește produsul ..., contestatorul precizează că acesta a fost un produs secundar ofertat, care este un dezinfectant încadrat ca dispozitiv medical, așa cum reiese din Baza națională de date a dispozitivelor medicale.

Consiliul constata că ofertantul SRL a prezentat în mod evident în cadrul propunerii tehnice ambele produse - ..., astfel încât fiecare dintre acestea trebuia să îndeplinească toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini, neputând fi primită susținerea contestatorului cum că a ofertat în principal unul dintre produse.

În condițiile evidentei neîndepliniri a cerintelor caietului de sarcini pentru produsul ofertat ..., Consiliul apreciaza și în acest caz ca fiind corectă decizia autorității contractante referitoare la neconformitatea ofertei, privind acest produs.

În concluzie, Consiliul apreciaza ca fiind pe deplin întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de SRL ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 : „(3) în condițiile art 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...