CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ...– ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de Director General, împotriva comunicării privind rezultatul etapei de verificare a propunerii tehnice, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o singură etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DRUMURI COMUNALE ÎN ..., ...”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării din data 29.12.2017, prin care oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (și implicit a raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea acesteia drept admisibilă și, în consecință stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea legislației aplicabile și a criteriilor de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ...– ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DRUMURI COMUNALE ÎN ..., ...”, cod CPV 45233120-6, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, menționând că, în urma evaluării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat 10 clarificări, la care a răspuns, în termen, conform adresei nr. 22333/06.12.2017.

Cu privire la Cartea tehnică a construcției – punctul 1 din solicitare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat (în mod eronat) răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconform, precizând că “Nu se admite modificarea conținutului propunerii tehnice, cu excepția prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr 395/2016 în ceea ce privește cartea tehnică a construcției - cap. A. Aceasta reprezintă o completare a ofertei tehnice depuse de ofertant”.

Față de acest aspect, ... apreciază că autoritatea a aplicat, în mod greșit, privirile legale, deoarece răspunsul său nu se poate încadra în noțiunea de “completare a ofertei tehnice”. Prin răspunsul oferit nici nu a completat, nici nu a modificat oferta tehnică prezentata inițial. Mai mult, deși autoritatea folosește termenul de “completare”, aceasta nu arată (nici în fapt, nici în drept) modul în care s-a realizat aceasta.

Pe de alta parte, contestatoarea menționează că însuși legiuitorul permite posibilitatea unor corecții ale ofertei tehnice, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, ... invocă prevederile art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicata, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 alin.

(1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 343/2017, care modifică HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind Cartea tehnica a construcției, a reconfirmat informațiile precizate deja în oferta depusă, și anume că proiectantul, conform legislației în vigoare are obligația de a participa la elaborarea cărții tehnice a construcției prin punerea la dispoziția Antreprenorilor a tuturor documentelor de proiectare întocmite pe parcursul execuției lucrărilor. În condițiile în care ofertantul este o asociere de operatori economici, antreprenorul (ofertantul) are calitatea atât de proiectant, cat și de executant, predarea documentelor urmând să se facă prin Reprezentantul împuternicit al asocierii.

Pe lângă cele prezentate mai sus, ... afirmă că, la pag. 40-41 din propunerea tehnică, a făcut referire la Cartea tehnică a construcției (Cap. A și B) ceea ce demonstrează că are cunoștință de obligațiile ce îi revin și că și le-a însușit (atât pentru proiectare, cât și pentru execuție).

De asemenea, subliniază că răspunsul său nu a adus completări/modificări la documentația inițială depusă, ci a reconfirmat pentru clarificarea autorității contractante, informațiile precizate inițial.

Referitor la solicitarea de clarificări de la punctul nr. 3, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind neconformă, deoarece nu a prezentat "identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în specia! cele prevăzute în caietul de sarcini".

Contestatoarea evidențiază că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, eșalonarea activităților de proiectare a fost prezentată la pag. 39, 42, 43 și 99-102 din propunerea tehnică, unde au fost prezentate punctele de reper (jaloane) în execuția contractului, cum ar fi finalizare studii de teren, finalizare întocmire proiect tehnic, finalizare detalii de execuție, finalizare verificare, etc.. În caietul de sarcini prezentat de către autoritatea contractantă au fost menționate două etape pentru serviciile de proiectare: Etapa I (Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de execuție): maxim 2 luni de la emiterea ordinului de începere a serviciilor; Etapa II (asistență tehnică din partea proiectantului): pe întreaga perioada de execuție a lucrărilor. Aceste etape au fost tratate de către proiectant în propunerea tehnică depusă, la pag. 15-16 și în general în toată propunerea tehnică pentru proiectare, inclusiv grafice. O parte din mențiunile de la pag. 40-41 din

propunerea tehnică sunt comune activității de proiectare și de execuție lucrări, în care prezența proiectantului este obligatorie.

... precizează că autoritatea nu a menționat care sunt „modificările substanțiale" aduse de răspunsul său la solicitarea de clarificări, limitând-se doar la a afirma că răspunsul este neconform pentru că vine să completeze oferta.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că răspunsul său nu a adus completări/modificări la documentația inițială depusă, ci a reconfirmat pentru clarificarea autorității, informațiile precizate inițial.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul nr. 6, prin care autoritatea a cerut să se precizeze unde în cadrul Programului de lucru se regăsesc: durata aferentă pentru probe, teste, verificări efectuate la lucrările contractului și perioada alocată realizării recepției lucrărilor, ... susține că, prin răspunsul său a demonstrat că nicăieri în cadrul documentației nu a existat această cerință, dar că propunerea sa tehnică este corespunzătoare, aspectele solicitate fiind descrise atât cât a fost posibil într-o procedură de achiziție publică de servicii de proiectare și execuție lucrări.

Contestatoarea apreciază că, prin declararea ca neconform a răspunsului său la solicitarea de clarificări, ... a luat o decizie abuzivă, invocând dispozițiile art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, consideră că autoritatea nu evaluează oferta pe baza cerințelor minime proprii stabilite în caietul de sarcini, ci pe baza altor criterii ce nu au legătură cu scopul acestei investiții, ci cu eliminarea nejustificata a unor ofertanți.

Referitor la solicitarea de clarificări de la punctul nr. 8, potrivit căreia autoritatea contractantă consideră oferta ... ca neconformă pentru că nu s-a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Organizarea de șantier și surse de material - surse de material alternative, contestatoarea menționează că, așa cum a evidențiat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 141-143, au fost prezentate posibilele surse pentru materialele principale, respectiv surse alternative de materiale (în afara furnizorilor declarați - la pag. 290-292 din propunerea tehnică - Anexa VIII - Lista furnizorilor de materiale de construcții) astfel încât execuția lucrărilor și încadrarea în timp să nu fie condiționată de o eventuală imposibilitate (de orice natura ar fi ea) a furnizorului declarat de a livra produsele la timp și în cantitatea dorită.

Contestatoarea arată că, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă declara propunerea sa tehnică ca neconformă deoarece nu a fost prezentată Organizarea de șantier și surse de materiale - surse de materiale alternative, deși, însăși ..., prin comunicarea ce a

emis-o, a inserat captură din propunerea tehnică, în care apare foarte clar că ... a prezentat informațiile ce i-au fost solicitate.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări de la punctul nr. 10, unde autoritatea contractantă declara oferta sa ca neconformă deoarece considera o neconcordanță faptul că lista de cantități întocmită pentru activitățile de organizare de șantier nu conține toate detaliile descrise în modalitatea de realizare a organizării de șantier, autoarea contestației susține că ... nu a studiat cu atenție propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, luând, în mod abuziv, decizia de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

De asemenea, ... arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a explicat faptul că în lista de cantități întocmită prin propria sa viziune a inclus doar transportul, amplasarea și amortismentul baracamentelor, restul cheltuielilor fiind incluse, în conformitate cu normativul P91, în cadrul cheltuielilor indirecte. Aceste cheltuieli se referă la pichetul PSI, racordurile temporare astfel cum vor fi proiectate, panouri de prezentare (identificare) etc.

Contestatoarea apreciază că decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă este abuzivă, deoarece, în momentul întocmirii ofertei, nu se cunosc mai multe informații ce vor fi concretizate în etapa de proiectare. Organizarea de șantier va conține toate elementele necesare execuției lucrărilor în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, a legislației de mediu și de sănătate și securitate ocupaționala și protecția muncii.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta sa a fost întocmită cu respectarea legislației aplicabile și a tuturor cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost lămuritoare și concludente, pertinente și doveditoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către ..., precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neconformă și neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice-proiectare a ofertantului nu se regăsesc precizate nicăieri cerințele în conformitate cu legislația în vigoare legate de documentele necesare a fi elaborate de proiectant și depuse în cap A a cărții construcției.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ cu cerințele legale legate de cap. A - cartea construcției și propunerea tehnică depusă de ... și concluzionează că aceste cerințe nu se regăsesc în alte capitole ale propunerii tehnice depuse de ofertant.

La solicitarea de clarificare nr. 3, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire de prezentare a documentației de proiectare, el depunând, în cadrul propunerii de proiectare (pag. 40-41), la capitolul menționat, descrieri ale activității de execuție în care se regăsește implicat și proiectantul, care au loc după finalizarea fazei de proiectare și nu punctele de reper aferente activității de proiectare propriu-zise.

De asemenea, subliniază că, în oferta tehnică depusă în SEAP de contestatoare nu se regăsește cerința „5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini". Prin răspunsul la clarificare prezentat în adresa nr. 22333/06.12.2017, la pag 3, ofertantul completează oferta depusă prin introducerea unor descrieri referitoare la modul de control al activității de proiectare.

Autoritatea contractantă subliniază că la paginile indicate se regăsește detalierea activităților de proiectare cu durata și secvențierea lor. Nu se regăsesc nicăieri indicate punctele critice, adică acele activități care prin întârzierea lor ar conduce la o depășire a perioadei aferente proiectării. Acest lucru putea fi realizat printr-o descriere efectivă a acelor activități de proiectare pe care ofertantul, din experiența profesională anterioară, le identifică ca fiind posibile puncte critice sau printr-o reprezentare grafică specifică (în cadrul graficului indicarea printr-un semn grafic sau culoare că acea activitate este punct critic).

Totodată, precizează că a luat în considerare partea de proiectare, deși nu au fost indicate aceleași activități ca cele din graficul prezentat la pag 99; comisia de evaluare a considerat că sunt modificări ale graficului ce vizează un rezumat al activității, fiind o modificare de formă și nu de fond; nu se regăsesc nicăieri indicate punctele critice, adică acele activități care prin întârzierea lor ar conduce la o depășire a perioadei aferente proiectării; acest lucru putea fi realizat printr-o descriere efectivă a acelor activități de proiectare pe care ofertantul, din experiența profesională anterioară, le identifica ca fiind posibile puncte critice sau printr-o reprezentare grafică specifică (în cadrul graficului indicarea printr-un semn grafic sau culoare ca acea activitate este punct critic); ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, nu a

clarificat acest aspect; deci, aceste cerințe nu se regăsesc în alte capitole ale propunerii tehnice depuse de contestatoare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că își menține punctul de vedere de a declara oferta ca fiind neconformă și solicită Consiliului să respingă critica ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la solicitarea de clarificare de la punctul nr. 6, ... menționează că ..., în oferta depusă sau în răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a clarificat, în mod corespunzător, acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare de la punctul nr. 8, autoritatea contractantă precizează că, din cele declarate, în cadrul propunerii tehnice, depuse de ofertant nu se regăsește îndeplinită cerința solicitată, la capitolul respectiv regăsind-se furnizorii declarați și analiza traseelor (sursa-șantier).

În acest sens, autoritatea afirmă că responsabilitatea întocmirii ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire cade, în exclusivitate, în sarcina ofertantului; întocmirea unei propuneri tehnice clara, fără echivoc, ușor identificabilă, care să asigure o evaluare unitare din partea autorității contractante cade, de asemenea, în exclusivitate, în sarcina ofertantului; prezentarea separată, defalcată, a cerințelor din cadrul aceleiași secțiuni (așa cum a fost identificată și în cadrul caietului de sarcini), respectiv secțiunea V. Organizarea de șantier și surse de materiale, pc.t B Surse de materiale, așa cum descrie că a îndeplinit, în opinia lui, ofertantul în propunerea tehnică: o parte la pag. 141-143 și o parte la pag. 290-291; identificarea și verificarea îndeplinirii cerințelor este foarte greoaie , fiind diferențe de peste 150 pagini între ele; chiar și în aceste condiții, ofertantul nu a îndeplinit, prin propunerea tehnică depusă, cerințele documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificare de la punctul nr. 10, autoritatea contractantă subliniază că cerințele din cadrul documentației de atribuire au fost foarte clare cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice referitoare la organizarea de șantier. Nu s-au solicitat descrieri și planșe de principiu, ci identificări și descrieri concrete a modului în care ofertantul intenționează să realizeze organizarea de șantier. Contestatoarea a prezentat o descriere și o planșă care nu se regăsește, în totalitate, în cadrul propunerii financiare.

De asemenea, evidențiază că cerințele documentației de atribuire nu au solicitat acoperirea „la nivel minimalist” de către ofertant a acestora, ci o identificare clară a unor categorii de lucrări și zone de lucru. ... nu a îndeplinit, prin propunerea tehnică depusă, cerințele documentației de atribuire referitoare la organizarea de șantier.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asocierea ...- ...- ... din procedura de

atribuire în urma evaluării propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ DRUMURI COMUNALE ÎN ..., ...”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.10.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 5.354.898,59 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 8283/29.12.2017, au fost depuse 4 oferte, cea depusă de de Asocierea ...- ...- ... fiind respinsă din următoarele motive:

La solicitarea de clarificare nr 1:

Vă rugăm să ne indicați unde în cadrul propunerii tehnice de proiectare, cap. a) abordarea propusă pentru implementarea contractului, respectiv descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor se regăsesc descrise, realizarea de către proiectantul de specialitate a: Cartea tehnică a construcției - cap A

Ofertantul a răspuns în cadrul adresei nr 22333106,12.2017

În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționai, în cadrul capitolului 6, MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE, următoarele:

"Ofertantul are obligaţia de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerinţelor minime prevăzute în Caietul de Sarcini din Documentaţia de atribuire.

Propunerea tehnică va conţine:

I. Detalii privind conceptul de Proiectare pentru lucrarea propusă“ și

“Pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include ÎN MOD OBLIGATORIU in Propunerea sa tehnică cel puțin următoarele secțiuni:

1. Detalii privind conceptul de Proiectare pentru lucrarea propusă

   Ofertantul va prezenta următoarele:

a) Abordarea propusă pentru implementarea contractului, respectiv descrierea metodologiei și a planului de lucru conceput

pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor;

b) Resursele (umane şi materiale) şi realizările corespunzătoare fiecărei activități, respective alocarea de resurse umane si eșalonarea activităților de proiectare;

c) Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului şi contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum şi distribuirea şi interacțiunea sarcinilor şi responsabilităților dintre ei, respectiv activitățile si sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de achiziţie publica;

d) încadrarea în timp, succesiunea şi durata activităților propuse, respectiv elaborarea Programelor de verificare si control pe faze determinante:

e) Identificarea şi încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, in special cele prevăzute in caietul de sarcini;

f) Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuţie a contractului. ”

Referitor la Cartea tehnică a construcției - cap A, în cadrul ofertei tehnice inițiale depuse în SE AP ofertantul nu a descris, în conformitate cu legislația în vigoare, obligațiile care îi revin cu privire la întocmirea Cărții tehnice a construcției - cap A.

În același timp, în caietul de sarcini se menționează:

"Proiectul va utiliza toate normele și normativele tehnice specifice tipului de investite proiectat, în vigoare la data elaborării documentațiilor tehnice”, deci, inclusiv HG907/20J6 si NORME din 7 noiembrie 2008 de întocmire a cârtii tehnice a construcției - cap A care trebuie să cuprindă:

„ 7. Documentaţia privind proiectarea cuprinde piese scrise şi desenate ale proiectului de bază, dacă sunt identificabile, sau alte documente menţionate la pct. 5, după cum urmează:

a) acte referitoare la tema de proiectare, amplasarea construcției şi avize de specialitate care au stat la baza întocmirii proiectului;

b) documentaţia tehnică referitoare la construcția respectivă (caracteristici, detalii de execuţie pentru elementele structurii de rezistență, precum şi pentru celelalte părți de construcție care asigură funcționalitatea şi siguranța în exploatare, precum şi schemele de instalații efectiv realizate, cu toate modificările aduse de proiectant, executant sau proprietar pe parcursul execuției construcției);

c) breviarele de calcul pe specialități (acțiuni, ipoteze de calcul, rezultatele calculelor de dimensionare şi verificare etc.);

d) indicarea distinctă a diferențelor față de detaliile de execuţie inițiale, cu precizarea cauzelor care au condus la aceste diferențe;

e) caietele de sarcini privind execuția lucrărilor;

fi alte piese scrise şi/sau desenate, elaborate cu ocazia efectuării recepției în fază unică. ”

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini se prevede "La recepțiile care se vor efectua, proiectantul are obligaţia de a respecta prevederile legale în vigoare referitoare la atribuțiile care-i revin. ”

Astfel, in conformitate cu HG 343/2017 la recepția la terminarea lucrărilor trebuie să existe cartea construcției cu toate capitolele aferente acesteia.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare - adresa de răspuns nr. 22333/06.12.2017 ofertantul completează propunerea tehnică cu următoarele precizări:

- Cartea tehnică a construcției

Conform legislației în vigoare proiectantul are obligaţia de a participa ia elaborarea cărții tehnice a construcției prin punerea la dispoziția antreprenorilor a tuturor documentelor de proiectare întocmite pe parcursul execuției lucrărilor.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, “Ofertantul elaborează oferta in conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ” și cu prevederile art. 124 alin. (I) din același aci normativ “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant ” și având în vedere cele menţionate anterior, comisia de evaluare consideră că Propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini cu respectarea legislației în vigoare, respectiv ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice referitor la „Abordarea propusă pentru implementarea contractului, respectiv descrierea metodologiei si a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor - obiectivele descrise trebuie să fie clare și posibil de atins prin activitățile propuse, iar activitățile trebuie să fie corelate cu graficul de prestare a serviciilor'' în corelare cu prevederea din cadrul fișei de date „Nu se admite modificarea conținutului propunerii tehnice, cu excepţia prevederilor art. 134 alin, (7) din H.G. nr. 395/2016 în ceea ce priveşte cartea tehnica a construcției - cap A. Aceasta reprezintă o completare a ofertei tehnice depuse de ofertant. Prin urmare, față de cele declarate mai sus, cu respectarea prevederilor din cadrul documentaţiei de atribuire unde se precizează că: "Ofertele tehnice care nu

îndeplinesc cerințele de mai sus vor fi declarate neconforme. ” și în scopul păstrării unui tratament egal față de ofertanții participanți, declarăm răspunsul la aceasta solicitare ca fiind neconform.

La solicitarea de clarificare nr 3:

Vă rugăm să ne precizați cum îndepliniți solicitarea autorității contractante din cadrul documentaţiei de atribuire (caietul de sarcini si formulare) „5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice de proiectare depuse de dumneavoastră ta pag 40-41 faceți referire la execuția lucrărilor, neidentificând solicitările față de partea de proiectare care au implicații în derularea întregului contract.

Ofertantul a răspuns în cadrul adresei nr. 22333/06.12.2017.

Eșalonarea activităților de proiectare a fost prezentată la pag 39, 42, 43 și 99-102 din Propunerea tehnică, unde au fost prezentate punctele de reper (jaloane) în execuția contractului, cum ar fi: finalizare studii de teren, finalizare întocmire proiect tehnic, finalizare detalii de execuţie, finalizare verificare, etc.. În Caietul de sarcini prezentat de către autoritatea contractanta au fost menţionate două etape pentru serviciile de proiectare : Etapa I (Elaborare Proiect Tehnic, Detalii de execuţie): maxim 2 luni de la emiterea ordinului de începere a serviciilor; Etapa II (asistență tehnică din partea proiectantului): pe întreaga perioada de execuţie a lucrărilor. Aceste etape au fost tratate de către proiectant în propunerea tehnică depusă, la pag. 15-16, și în general în toată propunerea tehnică pentru proiectare, inclusiv grafice.

O parte din mențiunile de la pag. 40-41 din propunerea tehnică sunt comune activității de proiectare și de execuţie lucrări, în care prezenta proiectantului este obligatorie.

În oferta tehnică depusă în SEAP de ofertant nu se regăsește cerința „5. Identificarea şi încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin răspunsul la clarificare prezentat în adresa nr 22333/06.12.2017 ia pag 3, ofertantul completează oferta depusă prin introducerea unor descrieri referitoare la modul de control al activității de proiectare.

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ” si cu prevederile art. 124 alin. (1) din același act normativ “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant ”,

și având în vedere cele menţionate anterior, comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice "Identificarea şi încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative in execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini " în ceea ce priveşte partea de proiectare. În concluzie, oferta este declarată neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din II,G. nr. 39512016, respectiv "oferta nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

La solicitarea de clarificare nr 6:

Vă rugăm să ne indicați unde se regăsește în Programul de lucru prezentat de dumneavoastră la pag 99-100 durata aferentă pentru probe, teste, verificări efectuate la lucrările contractului; perioada alocata realizării recepției lucrărilor.

Ofertantul a răspuns in cadrul adresei nr. 22333/06.12.2017

6} răspuns solicitare clarificări 6;

În cadrul documentaţiei de atribuire postată de către autoritatea contractanta nu este trecută nicio cerință privind prezentarea duratelor aferente pentru probe, teste, verificări efectuate la lucrările contractului si perioada alocata realizării recepției lucrărilor, in Programul de lucru.

Fata de cele prezentate de ofertant autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul fișei de date s-a solicitat prezentarea programul antreprenorului de control al calității și planul de control calitate, verificări şi inspecții. În cadrul PCCVI se regăsesc descrise testele pe care le consideră ofertantul ca fiind necesare a se executa pentru a asigura realizarea lucrării la condiţiile de calitate impuse de proiect și legislația in vigoare. Aceste teste prezentate în PCCVl ar trebui să se regăsească în programul de lucru, ele constituind puncte critice in derularea contractului, care pot influenta execuția în fazele ulterioare a lucrărilor.

De aceea, autoritatea consideră că este necesară prezentarea lor în programul de lucru, chiar dacă această cerință nu apare expres în cadrul documentaţiei de atribuire, la capitolul „program de lucru", ea regăsindu-se în cadrul altui capitol „Programul antreprenorului de control al calității și Planul de control calitate, verificări şi inspecții"

Comisia de evaluare considera răspunsul ca fiind neconform.

La solicitarea de clarificare nr 8:

Vă rugăm să ne precizați unde în cadrul ofertei tehnice depuse de dumneavoastră se regăsește pct V. Organizarea de șantier și surse de materiale solicitat prin documentaţia de atribuire, având cerințele:

> Identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, otel — beton, etc), respectiv identificarea unor surse alternative de materiale (în afara furnizorilor declarați) astfel încât execuția lucrărilor și încadrarea în timp să nu fie condiționată de o eventuala imposibilitate (de orice natură ar fi ea) a furnizorului declarat de a livra produsele la timp și în cantitatea dorită ”.

Ofertantul a răspuns în cadrul adresei nr 22333/06.12.2017

În cadrul Propunerii tehnice, la pag, 141-143, au fost prezentate posibilele surse pentru materialele principale, respectiv surse alternative de materiale (în afara furnizorilor declarați - la pag. 290-292 din Propunerea Tehnica - Anexa VIII - Lista furnizorilor de materiale de construcții) astfel încât execuția lucrărilor și încadrarea în timp să nu fie condiționată de o eventuala imposibilitate (de orice natură ar fi ea) a furnizorului declarat de a livra produsele la timp și în cantitatea dorită.

Din cele declarate in cadrul propunem tehnice depuse de ofertant nu se regăsește îndeplinită cerința solicitată, la capitolul respectiv regăsindu-se furnizorii declarați și analiza traseelor (sursa-șantier),

În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire” si cu prevederile art. 124 alin. (1) din același act normativ “Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant ”, și având în vedere cele menţionate anterior, comisia de evaluare considera ca propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice organizarea de șantier si surse de materiale- surse de materiale alternative. În concluzie, oferta este declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) Ut. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv “oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ”.

La solicitarea de clarificare nr 10:

În cadrul ofertei tehnice depuse de dumneavoastră, III. Organizarea de șantier și surse de materiale: A. Modalitatea de realizare a organizării de șantier (pag 136-140) se regăsește descrierea, respectiv schița aferentă OS propus de dumneavoastră. Vă rugăm să ne clarificați neconcordanța dintre acesta și lista F3 — organizare de șantier (pag 397-398), respectiv unde se regăsesc in cadrul listei F3:

„pichet PSI

Realizarea racordurilor temporare de alimentare cu energie electrică, apă, canalizare, comunicații se va face la rețeaua de

utilități din zona amplasamentului (dacă este cazul) sau se va asigura din surse proprii (generator de curent/grup electrogen, toalete ecologice, cisterna apa, bidoane cu apa potabila, aprovizionarea apei nepotabile cu autocisterna și a apei potabile in ambalaje comerciale, etc.

- Panourile de prezentare se vor amplasa în conformitate eu legislația in vigoare, înainte de începerea efectiva a lucrărilor. ”

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 22333/06.12,2017 după cum urmează:

Referitor neconcordanță între formularul F3 prezentat în propunerea tehnică și descrierea prezentată la organizarea de șantier în paginile 136 -140 unde apar trecute punct PSI, alimentare cu energie și panouri de prezentare menționăm ca aceste vor fi suportate de către antreprenor din indirecte, aceste costuri reprezentând valori destul de reduse ca valoare.

Din răspunsul prezentat reiese acceptul ofertantului referitor la aceste neconcordanțe constatate de către comisia de evaluare și, implicit, că la elaborarea ofertei, rezulta că în cadrul OS nu au fost luate în calcul pichet PSI, racordurile temporare și respectiv panoul de prezentare așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice:

Ofertantul declară ca vor fi suportate din cheltuieli indirecte, ’’aceste costuri reprezentând valori destul de reduse”, deci la momentul elaborării ofertei ofertantul nu a respectat cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini si clarificările la documentaţia de atribuire.

Cu caracter preliminar, Consiliul reține că prin solicitările de clarificări nr. 1 și nr. 6 autoritatea contractantă se referă la elemente nesolicitate explicit prin documentația de atribuire, ci considerate ca fiind necesare de către aceasta, că solicitările de clarificări nr. 3 și nr. 8 se referă la prevederi neclare ale documentației de atribuire, respectiv sintagmele ”puncte de reper (jaloane) semnificative” pentru activitatea de proiectare (folosită uzual pentru execuția lucrărilor) și ”surse posibile pentru lucrări” care au fost explicitate ulterior ca referindu-se la furnizori alternativi de materiale și că la solicitarea de clarificări nr. 10, ofertantul a recunoscut existența unei inadvertențe, precum și faptul că autoritatea contractantă, în mod concret, pentru niciunul dintre motivele de respingere, nu demonstrează că propunerea tehnică în cauză conduce la executarea unui proiect și a unor lucrări ce nu respectă condițiile tehnice și cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la elemente formale.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat temeiul legal al solicitării de clarificări, însă a precizat, pentru punctele 1, 6 și 8 că solicită indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc anumite elemente, pentru punctul 3 că

solicită modalitatea de îndeplinire a cerinței în cauză iar pentru punctul 10 justificarea unei neconcordanțe constatate, creând aparența faptului că nu vor fi acceptate completări, în contradicție cu prevederile legale referitoare la solicitarea de clarificări, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, conform cărora completarea propunerii tehnice nu reprezintă o modificare care să poată fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Având în vedere cele de mai sus, prin neacceptarea, în întregime a conținutului adresei nr. 22333/06.12.2017 și prin neanalizarea acestuia în coroborare cu propunerea tehnică depusă inițial, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei asocierii ...- ...- ..., încălcând principiul transparenței, prin referirile la elemente ce nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire și principiul proporționalității, legat de faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este proiectare și execuție, existând posibilitatea ca o parte din documentele componente ale propunerii tehnice să se modifice urmare a proiectului tehnic; nu pot fi primite de către Consiliu susținerile autorității contractante legate de incidența prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât, pe de o parte, cerințele documentației de atribuire se referă, în principal la caracteristici generale al proiectului și ale lucrărilor ce trebuie să fie confirmate prin ofertă, iar, pe de altă parte, nu se poate solicita ofertanților ca propunerile tehnice depuse să cuprindă elemente componente ale proiectului tehnic sau privind execuția lucrărilor până la nivel de detaliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 8283/29.12.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta asocierii ...- ...- ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează procesul verbal privind evaluarea propunerii tehnice nr. 8283/29.12.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta asocierii ...- ...- ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.