



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația datată ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către SC SRL cu sediul social în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 4076/24.08.2021, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție: MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

(i) anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4076/24.08.2021 comunicată în SEAP în data de 24.08.2021 prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II,

(ii) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, Asocieria,

(iii) anularea Raportului Procedurii nr. 4069/24.08.2021 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei, respectiv declararea ofertei Asocierii ca fiind câștigătoare,

(iv) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depusă de ofertanta, cu consecința acordării punctajului maxim prevăzut de fișa de date a achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă cu un punctaj de 85,00 puncte, clasându-se pe locul II, dar necâștigătoare. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocieria cu un punctaj de 88,07 puncte.

Contestatorul învederează următoarele:

La data de 26.08.2021, a formulat cerere de acces și studiere a dosarului achiziției publice, acces care i-a fost permis în data de 30.08.2021. Cu toate acestea, accesul la dosarul achiziției publice a fost permis doar limitat la documentele procedurii; ofertantul nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, iar la Raportul procedurii nr. 4069/24.08.2021 a avut acces tot în data de 30.08.2021.

Din cuprinsul documentației la care a avut acces, contestatorul a constatat că evaluarea ofertei a înregistrat abateri de la cadrul legal, punctajul acordat acesteia fiind incorect. Petentul afirmă că în măsura în care Autoritatea Contractantă ar fi acționat în mod diligent, ar fi trebuit să acorde punctaj maxim ofertei sale cu consecința declarării acesteia ca fiind câștigătoare având în vedere prețul ofertat. Prin urmare, ofertantul se consideră îndreptățit să formuleze prezenta contestație în scopul restabilirii legalității procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei în mod corect, legal și conform documentației de atribuire.

AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A EVALUAT ÎN MOD NELEGAL OFERTA

Contestatorul susține că, conform Fișei de date a achiziției, ofertele urmau să fie punctate după cum urmează:

Prețul ofertei - componenta financiară - 73% (punctaj maxim factor: 73)

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusă (P2) — 15% (punctaj maxim factor 15);

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management a calității) (P3) - 12% (punctaj maxim factor 12).

Se reține că oferta a fost punctată astfel:

Factor de evaluare P2 - 6 puncte; Factor de evaluare P3 - 6 puncte; Prețul ofertei - 73 puncte (maxim posibile).

Așadar, oferta contestatorului a obținut doar 12 puncte din cele 27 de puncte posibile în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici. Pe de altă parte, urmare aplicării factorilor de evaluare, oferta Asocierii, având o valoare mai mare decât cea a contestatorului, a fost punctată cu 27 puncte în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici.

Consideră petentul că punctajul ofertei a fost în mod nelegal acordat și că, dimpotrivă, oferta sa ar fi trebuit să obțină punctaj maxim (27 puncte pentru P2 și P3), după cum va arăta în continuare.

Factor de evaluare - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusă (P2)

- Subfactorul de evaluare nr. 2.1. - Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investiției publice - pondere 2,5%, punctaj maxim 2,5 puncte - a obținut 1 punct

Contestatorul arată că pentru acordarea punctajului maxim se solicita ca toate activitățile principale să fie incluse în graficul general de realizare a investiției publice, să fie detaliate în subactivități. Graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului, graficul permite analiza și optimizarea alocării resurselor la nivelul subactivităților în raport cu progresul înregistrat.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Graficul general de realizare a investiției publice nu poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului nefiind structurat pe sectoare conform Acordului contractual clauza ww) Sector. Graficul nu permite analiza și optimizarea alocării resurselor la nivelul subactivităților în raport cu progresul înregistrat. Termenele de execuție pentru principalele activități de suprastructură sunt foarte strânse. Nu este alocat timp pentru teste, verificări. Rezervele de timp planificate se suprapun cu perioadele de execuție lucrări, nemaiputând fi considerate rezerve de timp.

Totuși, se reține că toate activitățile principale sunt incluse în graficul de execuție a Lucrărilor, prin urmare se acordă 1 punct (2,5%).

Contestatorul afirmă că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Astfel, în graficul general de realizare a investiției publice, prezentat în oferta transmisă de la pag. 378-383, sunt incluse toate activitățile principale, fiecare activitate principală fiind detaliată la nivel de subactivitate cu data de început, durata, data de sfârșit, astfel încât graficul poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului. Graficul permite analiza și optimizarea alocării resurselor la nivelul subactivităților în raport cu progresul înregistrat, având inclusă la nivel de subactivitate și alocarea resurselor. De asemenea, în oferta transmisă la pag 709-714

este prezentată detaliat alocarea resurselor pe fiecare subactivitate, în concordanță cu graficul prezentat în ofertă, demonstrând astfel că nivelul de detaliere permite analiza și optimizarea alocării resurselor la nivel de subactivitate și în funcție de progresul înregistrat.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că trebuie reținut că în documentația de atribuire nu s-a solicitat Graficul general de realizare a investiției publice structurat pe sectoare, prin urmare, constatarea comisiei de evaluare este abuzivă, depășind ceînte documentației de atribuire. În Formularul F4 - propunere tehnică (din documentația de atribuire), s-a solicitat Graficul general propus de realizare a investiției publice - în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (pe stadii fizice). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a activităților și durata de finalizare a acestora stabilită prin Contract.

■ Subfactorul de evaluare nr. 2.2 - Succesiunea logica a activitatilor din graficului genera/ de realizare a investiției publice - pondere 2,5%, punctaj maxim 2,5 puncte - a obținut 1 punct.

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Succesiunea activităților din graficului general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților. Este documentată optimizarea succesiunii activităților din graficului general de realizare a investiției publice prin raportare la drumul critic și riscurile probabile.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia consideră că în grafic nu se respectă succesiunea logică a activităților conform metodologiei, cu toate că la nivelul programării în timp se respectă succesiunea. Nu este documentată optimizarea succesiunii activităților din graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la drumul critic (nu este prezentat drumul critic, în graficul Gantt nefiind marcată nicio activitate ca critică) și riscurile probabile. Rezervele de timp planificate se suprapun cu perioadele de execuție lucrări, nemaiputând fi considerate rezerve de timp.

Contestatorul afirmă că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Din analiza graficului general de realizare a investiției publice, prezentat în oferta transmisă de la pag. 378-383 rezultă clar succesiunea logică a activităților, desfășurarea acestora este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a activităților, fiind logică, raportată la drumul critic și luând în considerare riscurile probabile. La nivelul fiecărei activități sunt rezerve de timp pentru perioade cu restricții în execuția lucrărilor precum și pentru situații neprevăzute, după cum se poate observa din analiza graficului general de realizare a investiției publice, prezentat în oferta transmisă de la pag. 378-383, exemplu ID 39, ID40, ID48, ID49, ID58, ID59 etc.) Este documentată optimizarea succesiunii activităților din graficului general de realizare a investiției publice prin raportare la drumul critic și riscurile probabile.

De asemenea, la pag. 375-376 este prezentată analiza drumului critic, în graficul Gantt prezentat în format pdf. color în ofertă, drumul critic fiind marcat cu linie roșie (regăsindu-se și în legenda prezentată în

partea de jos a paginilor graficului cu mențiunea CRITICAL), putând fi identificată foarte ușor, iar activitățile corespunzătoare drumului critic fiind activități critice, așa cum se pot identifica în grafic.

■ Subfactorul de evaluare nr. 2.3 - Stabilirea duratei și perioadele de derulare a activităților corelat cu complexitatea activităților - pondere 2,5%, punctaj maxim 2,5 puncte - a obținut 1 punct.

Contestatorul arată că, pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), este documentată optimizarea succesiunii activităților din graficului general de realizare a investiției publice prin raportare la drumul critic, planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

In justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia a constatat că durata activităților și perioadele de derulare a acestora nu sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), nu este documentată optimizarea succesiunii activităților din graficului general de realizare a investiției publice prin raportare la drumul critic, planificarea activităților nu este analizată în funcție de riscurile probabile și nu se permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

Petentul arată că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (sunt detaliate la nivel de subactivitate detaliind astfel modalitatea de realizare, conțin atât date de intrare, cât și date de ieșire), este documentată optimizarea succesiunii activităților din graficului general de realizare a investiției publice prin raportare la drumul critic, planificarea activităților este analizată în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute. La nivelul fiecărei activități sunt rezerve de timp pentru perioade cu restricții în execuția lucrărilor precum și pentru situații neprevăzute după cum se poate observa din analiza graficului general de realizare a investiției publice, prezentat în oferta transmisă de la pag. 378-383, de exemplu ID39, ID40, ID48, ID49, ID58, ID59 etc., acestea permițând flexibilitate pentru situații neprevăzute. În oferta transmisă la pag 371-376 - „Referat de prezentare a graficului de execuție”, începând cu pag. 375 este prezentată Analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezerve de timp pentru activitățile critice, precum și un extras cu riscurile ce pot afecta durata de execuție a diferitelor activități și măsuri de diminuare.

■ Subfactorul de evaluare nr. 2.4. - Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice - pondere 2,5%, punctaj maxim 2,5 puncte - a obținut 1 punct.

Contestatorul afirmă că pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate crespunzator prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a

acestora. Acestea sunt analizate în funcție de riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia a constatat Punctele de reper (jaloanele) nu sunt analizate în funcție de riscurile probabile și nu se permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute. Jaloanele au fost cuantificate cu 0 zile iar rezervele de timp planificate se suprapun cu perioadele de execuție lucrări, nemaiputând fi considerate rezerve de timp.

Petentul apreciază că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Acestea se regăsesc în graficul prezentat, la nivelul fiecărei activități principale, respectiv subactivitate, acolo unde este cazul (ofertantul redă pentru exemplificare, câteva activități cuprinse în graficul Gantt, care reprezintă jaloane: ID2, ID7, ID17, ID18, ID24, ID27, ID38, etc., acestea se regăsesc în graficul transmis și pot fi identificate cu ușurință prin simbolul corespunzător din legenda graficului prezentat (Milestone). Acestea sunt analizate în funcție de riscurile probabile și permit flexibilitate pentru situațiile neprevăzute. În graficul general de realizare a investiției publice, prezentat în oferta transmisă de la pag. 378- 383, sunt incluse perioade cu restricții în execuția unor activități precum și rezerve de timp pentru situații neprevăzute pentru fiecare activitate, acestea permițând de asemenea flexibilitate pentru situații neprevăzute. În oferta transmisă la pag 371-376 - „Referat de prezentare a graficului de execuție”, începând cu pag. 373 sunt descrise punctele de reper relevante, inclusiv punctele de verificare/acceptare, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane impuse prin caietul de sarcini, precum și cele propuse de ofertant în PCCVI.

■ Subfactorul de evaluare nr. 2.5. - Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție - pondere 2,5%, punctaj maxim 2,5 puncte - a obținut 1 punct.

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Graficul general de realizare a investiției publice, demonstrează optimizarea resurselor utilizate. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) sunt corelate cu metodologia de execuție.

Planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia a constatat - Nu sunt prezentate explicații detaliate iar graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, nu sunt corelate cu metodologia de execuție. Planificarea activităților este foarte strânsă ca durată, nu consideră riscurile probabile și nu permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

Petentul reține că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea resurselor utilizate. Sunt prezentate explicații detaliate, conform ofertei

transmise, la pag 709-715 este prezentată alocarea resurselor pe fiecare subactivitate și organigrama contractului, în concordanță cu graficul prezentat în ofertă, graficul conține alocarea resurselor, fiind în concordanță cu această detaliere.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că în propunerea financiară, la pag. 852-865 este prezentat graficul de plăți corelat cu fluxul de numerar și în strânsă corelare cu graficul de execuție, care a stat la baza întocmirii graficului de plăți (de la pag 855-864). Graficul de plăți a fost detaliat până la nivel de subactivitate, demonstrând astfel strânsa corelare cu graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară) și corelate cu metodologia de execuție.

Pe de altă parte, planificarea activităților consideră riscurile probabile și permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute. În graficul general de realizare a investiției publice, prezentat în oferta transmisă de la pag. 378- 383, sunt incluse perioade cu restricții în execuția unor activități precum și rezerve de timp pentru situații neprevăzute pentru fiecare activitate, acestea permițând flexibilitate pentru situații neprevăzute.

De asemenea, petentul susține că afirmația „resursele nu sunt corelate cu metodologia de execuție” este contrazisă de evaluarea realizată de comisia de evaluare de la Sub-factorii de evaluare 3.1, 3.2, 3.3 și 3.4 unde se reține: „Comisia de evaluare a constatat că Planul de asigurare a calității lucrărilor executate este bine adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, Ofertantul demonstrând Optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității”.

■ Subfactorul de evaluare nr. 2.6. - Corelarea drumului critic al graficului general de realizare a investiției publice cu metodologia de execuție a activităților - pondere 2,5%, punctaj maxim 2,5 puncte - a obținut 1 punct.

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție activităților prezentate, este demonstrată optimizarea planificării activităților și resurselor din graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la riscurile probabile. Planificarea permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia de evaluare a constatat că Drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție activităților prezentate, (nu este prezentat drumul critic, în gantt nefiind marcată nicio activitate marcată ca critică, nu se regăsește marcarea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice). Nu este demonstrată optimizarea planificării activităților și resurselor din graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la riscurile probabile. Planificarea nu permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute, astfel se va acorda 1.0 puncte conform anexei la fișa de date.

Concluzia comisiei de evaluare este eronată în opinia petentului și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a activităților prezentate, este demonstrată optimizarea planificării activităților și resurselor din graficul general de realizare a investiției publice prin raportare la riscurile probabile. Planificarea permite flexibilitate pentru situațiile neprevăzute.

Contestatorul susține că în oferta transmisă, la pag 371-376 - „Referat de prezentare a graficului de execuție”, începând cu pag. 375 este prezentată Analiza drumului critic cu descrierea activităților critice/necritice, relații de precedent, rezerve de timp pentru activitățile critice, precum și un extras cu riscurile ce pot afecta durata de execuție a diferitelor activități și măsuri de diminuare. Toate aceste informații se regăsesc detaliat în graficul Gantt prezentat. Astfel, în graficul Gantt prezentat în format pdf color în ofertă, drumul critic fiind marcat cu linie roșie (regăsindu-se și în legenda prezentată în partea de jos a paginilor graficului cu mențiunea CRITICAL), putând fi identificată foarte ușor, iar activitățile corespunzătoare drumului critic fiind activități critice, așa cum se pot identifica în grafic.

Factor de evaluare - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management a calității) (P3)

■ Subfactorul de evaluare nr. 3.1. - Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților - pondere 3%, punctaj maxim 3 puncte - a obținut 1,5 puncte, deși s-a reținut un punctaj de 2,5 puncte (!)

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Planul este foarte bine adaptat la caracteristicile specifice ale Contractului și corelat cu metodologia de execuție a activităților, Ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia de evaluare a constatat că Planul de asigurare a calității lucrărilor executate este bine adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor, Ofertantul demonstrând Optimizarea utilizării resurselor alocate pentru Managementul execuției/gestionarea/controlul calității. Comisia de evaluare a constatat că în descrierea sistemului de management al calității se prezintă principii generale și nu se descriu procedurile utilizate, astfel se vor acorda 2,5 puncte conform anexei la fișa de date (dar se rețin doar 1,5 puncte).

Se menționează de către petent că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Planul de management al calității este detaliat și foarte bine adaptat la caracteristicile specifice ale Contractului, respectiv este corelat cu metodologia de execuție a activităților, ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității.

Planul de management al calității este prezentat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 311- 370 și anexele de la pag. 502-715 (procedurile tehnice de execuție), fiind corelat cu metodologia de execuție prezentată la pag. 236-310, cu graficul general prezentat la pag. 371- 383. La pag. 287-288 este prezentată lista utilajelor folosite pentru execuția lucrărilor, la pag. 288-290 se regăsește structura echipelor de lucru pe meserii, nr. de muncitori/meserie/echipă, la pag 709-715 este prezentată alocarea resurselor pe fiecare subactivitate corelate cu metodologia, cu extrasul de resurse pe fiecare subactivitate și cu durata activității/subactivității prevăzută în graficul Gantt. La pag 384-501 este prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari, iar la pag 293-309 sunt prezentate autorizațiile laboratoarelor atestate și certificările pe care le deține societatea.

În mod particular, în ceea ce privește constatarea că nu ar fi descrise procedurile, petentul solicită Consiliului să observe că acestea sunt prezentate și descrise în oferta la pag. 334-339, 366-369 și 502-692.

■ Subfactorul de evaluare nr. 3.2. - Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă - pondere 3%, punctaj maxim 3 puncte - a obținut 1,5 puncte deși s-a reținut un punctaj de 2,5 puncte (!)

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Nivelul și modalitatea de implicare al responsabililor în realizarea controlului calității activităților, Ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia de evaluare constată - Planul evidențiază adecvat efectuarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, inclusiv subactivități și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, Ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității, astfel se vor acorda 2,5 puncte conform anexei la fișa de date.

Se apreciază de către petent că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Ofertantul susține că a demonstrat optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității prin detalierea în conținutul Planului de management al calității prezentat la pag 311-370 a nivelului și modalității de implicare al responsabililor în execuția/gestionarea/controlului calității (pag 325-327), corelate cu toate informațiile prezentate în cadrul ofertei transmise.

■ Subfactorul de evaluare nr. 3.3. - Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională - pondere 3%, punctaj maxim 3 puncte - a obținut 1,5 puncte deși s-a reținut un punctaj de 2,5 puncte (!)

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Planul are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă și este corelat cu programele de verificare a calității activităților și metodologia de execuție a acestora. Planificarea controlului calității

considera riscurile posibile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia de evaluare constată - Planul evidențiază adecvat efectuarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, inclusiv subactivități și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, Ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/ gestionarea/controlul calității, astfel se vor acorda 2,5 puncte conform anexei la fișa de date.

Petentul afirmă că concluzia comisiei de evaluare este eronată și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Planul de management al calității prezentat la pag 311-370 are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă și este corelat cu programele de verificare a calității activităților și metodologia de execuție a acestora. Planificarea controlului calității consideră riscurile posibile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute.

De asemenea, la pag 345-365 este prezentat Planul de control calitate, verificări și încercări pe parcursul execuției, la un nivel de detaliere adecvat, astfel încât facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă și este corelat cu programele de verificare a calității activităților și metodologia de execuție a acestora.

■ Subfactorul de evaluare nr. 3.4. - Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă - pondere 3%, punctaj maxim 3 puncte - a obținut 1,5 puncte.

Pentru acordarea punctajului maxim se solicita: Activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/ subactivități sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor în relație cu metodologia de execuție și graficul general de realizare a investiției.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare reține:

Comisia de evaluare constată - Planul evidențiază adecvat efectuarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, inclusiv subactivități descrise în graficul Gantt și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, Ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității. Planul de asigurare a calității lucrărilor executate are un nivel de detaliere adecvat, facilitează înțelegerea propusă pentru Managementul calității la toate stadiile de punere în operă și este corelat cu programele de verificare a calității lucrărilor și metodologia de execuție a acestora. Planificarea controlului calității consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute, astfel se vor acorda 1,5 puncte conform anexei la fișa de date.

Concluzia comisiei de evaluare este eronată în opinia contestatorului și nu ține cont de conținutul propunerii tehnice depuse de Activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate în cadrul fiecărei activități/ subactivități sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor în relație cu metodologia de execuție și graficul general de realizare a investiției.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că este surprinzătoare abordarea comisiei de evaluare în ceea ce privește punctarea acestui subfactor de evaluare cu 1,5 puncte (față de maxim 3 posibile) în condițiile în care se reține caracterul adecvat al planului de management al calității, optimizarea utilizării resurselor alocate și un nivel de detaliere adecvat. Cu alte cuvinte, din chiar constatarea comisiei de evaluare rezultă fără putință de tăgadă că ar fi trebuit alocate 3 puncte, iar nu 1,5 puncte.

Se reține că o evaluare corectă a ofertei ar fi condus la acordarea punctajului maxim cu privire la factorii de evaluare tehnici.

Contestatorul afirmă că se impune a fi observat că în Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (Anexa 5) s-a reținut îndeplinirea cerințelor de oferta, cu unele excepții în care s-a reținut „cerință minim îndeplinită”. Cu toate acestea, contestatorul arată că nu a primit niciun fel de solicitări de clarificări din partea Autorității Contractante în ceea ce privește acele cerințe minim îndeplinite.

Pe de altă parte, contestatorul susține că este îndoielnic de ce a înțeles comisia de evaluare să acorde un punctaj mai mic ofertei sale în condițiile în care cerințele erau îndeplinite.

Mai mult decât atât, petentul apreciază că constatările comisiei de evaluare cu privire la oferta sunt similare sau chiar identice cu cele aferente ofertei declarate câștigătoare, iar acest aspect poate fi facil observat din analiza comparativă a constatărilor din analiza Procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (Anexa 5). Cu toate acestea, punctajul acordat a fost diferit.

Pe de altă parte, unele dintre constatările comisiei de evaluare cu privire la anumite elemente ale propunerii tehnice prezentată de contestator demonstrează nivelul de detaliu și conformitate net superior ofertei declarate câștigătoare. Astfel, cu titlu de exemplu, în ceea ce privește Metodologia - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului- 51. Lista procedurilor tehnice de execuție, referitor la oferta se reține nivelul de detaliu în demonstrarea îndeplinirii cerinței (pag. 98 din Procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (Anexa 5), în timp ce referitor la oferta declarată câștigătoare se reține doar că există procedurile de execuție.

De asemenea, la pct. 56. - Utilajele strict folosite în cadrul contractului, adecvate potrivit graficului de execuție și extraselor de

consumuri utilaje C8 pe fiecare subactivitate / Resurse echipe de lucru, constatările comisiei de evaluare sunt profund eronate și nu țin cont de oferta depusă. Modul de prezentare de către este net superior ca nivel de detaliere, dar cu toate acestea nu se face referire la corelarea resurselor deși aceasta este prezentată atât în graficul GANTT cât și la pag. 709-715 din ofertă unde este prezentată alocarea resurselor pe fiecare subactivitate.

Contestatorul afirmă că superficialitatea de care a dat dovadă Autoritatea Contractantă în ceea ce privește evaluarea ofertei sub aspectul aplicării factorilor de evaluare P2 și P3 este evidentă. Nu numai că nu a ținut cont de cele reținute în Procesul-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare (Anexa 5) în cadrul căruia a constatat îndeplinirea cerințelor, dar, mai mult decât atât, a indicat greșit punctajul care ar fi trebuit să fie acordat pentru sub-factorii de evaluare 3.1, 3.2 și 3.3.

Se arată de către petent că o evaluare în detaliu și corectă a ofertei sale ar fi trebuit să conducă la acordarea punctajului maxim pentru motivele arătate anterior.

În măsura în care era nelămurită asupra anumitor elemente ale ofertei, petentul susține că comisia de evaluare avea la îndemână solicitările de clarificări. Conform practicii CNSC și cea a instanțelor, posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă. Pe de altă parte, o interpretare prea rigidă din partea comisiei de evaluare conduce la o evaluare nelegală a ofertei, spre dezavantajul ofertantului declarat necâștigător. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

În condițiile în care propunerea tehnică depusă de contestator demonstrează capacitatea de a implementa contractul, prin utilizarea unor metodologii adecvate, precum și capacitatea de a planifica adecvat resursele umane și activitățile, în corespondență cu obiectivele proiectului, într-o manieră care să faciliteze identificarea aspectelor supuse evaluării în vederea acordării punctajului, conform fișei de date, contestatorul afirmă că decizia Autorității Contractante de a acorda un punctaj mai mic ofertei sale, este o decizie abuzivă și nejustificată raportat la conținutul ofertei

În subsidiar, petentul arată că întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se impunea ca Autoritatea Contractantă să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatorul subliniază că din conținutul adresei de Comunicare privind rezultatul procedurii, rezultă că Autoritatea Contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016,

potrivit cărora: „(2) în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului cărui a urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, nefiind indicate avantajele ofertei declarate câștigătoare, în raport cu oferta, nici motivele concrete care au condus la depunerea, respectiv acordarea unui punctaj inferior maximului ce putea fi obținut pentru cei doi factori de evaluare (P2 și P3).

Se arată că potrivit practicii Consiliului- *„Dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare în această privință, ele menționând în mod explicit că respectivele „motive concrete” trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea privind rezultatul procedurii. Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/ precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.*

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/ instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

(...) În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei acesteia, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei și să stabilească concret eventualele motivele precise care conduc la acordarea unor punctaje mai mici decât cele maxim posibile a fi obținute pentru subfactorii de evaluare stabiliți.” (Decizie publicată în Buletinul Oficial nr. 2035/2020).

De altfel, contestatorul susține că nici în Raportul procedurii de atribuire nu se regăsesc considerentele avute în vedere de membrii comisiei de evaluare în „depunerea tehnică” a ofertei sale și în acordarea unui punctaj mai mare ofertei câștigătoare.

În acest context, neputându-se estima/deduce pe seama constatărilor din Procesul-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare modul de acordare a punctajului ofertei declarate

câștigătoare, petentul afirmă că se impune a se reține încălcarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în absența oricăror informații privind „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

În concluzie, pentru motivele mai sus arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

În cadrul Fișei de date s-au precizat 11.2.5 Criterii de atribuire, astfel:

Pretul ofertei	Componenta financiara	73% Punctaj maxim factor: 73
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret (n)}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusa (P2).	Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusa (P2).	15% Punctaj maxim factor: 15
Algoritm de calcul: Conform ANEXA 1. DETALIERE PRIVIND PUNCTAJUL ACORDAT (ALGORITM DE CALCUL)		
Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) (P3)	Gradul de adecvare al metodologiei propuse, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la graficul de realizare (P3)	12% Punctaj maxim factor: 12
Algoritm de calcul: Conform ANEXA 1. DETALIERE PRIVIND PUNCTAJUL ACORDAT (ALGORITM DE CALCUL)		

În cadrul documentației publicate s-a atașat ANEXA 1. DETALIERE PRIVIND PUNCTAJUL ACORDAT (ALGORITM DE CALCUL).

În cadrul acesteia s-a detaliat modul de acordare a punctajului, stabilindu-se 3 calificative, respectiv Satisfăcător, Bine și Foarte bine.

Din compararea Ofertei tehnice depuse de contestatoarea S.C. S.R.L. cu cerințele privind acordarea punctajului, Comisia de evaluare a evaluat că oferta depusă se încadrează la calificativul satisfăcător.

Pentru factorul 2. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusă (P2), Comisia a constatat:

-graficul general de realizare a investitiei publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activitatilor în cadrul Contractului, deoarece în cadrul graficului s-au prezentat toate activitățile de testare, verificări,

recepții cotate cu 0 zile, situație imposibil de realizat în practică având în vedere durata de timp necesară pentru PVLA, PV recepții, PVFD.

- succesiunea activităților din graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de execuție a activităților, deoarece în cadrul graficului s-au prezentat Terasamente durată 139 zile 18.10.2021-08.09.2022, în timp ce suprastructură drum de 116 zile începe în data de 13.04.2021, dar din punct de vedere tehnologic, coroborat cu PCCVI prezentat, activitatea de suprastructură poate demara după efectuarea recepțiilor activităților de terasamente (PVLA, PV recepții, PVFD). Aducerea la cotă a căminelor este programată înainte de lucrările de beton asfaltic.

- durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire), deoarece în cadrul graficului s-au prezentat lucrările de beton asfaltic BAPC 16 se realizează în 7 zile pe o lungime de drum de 7071 m și o suprafață totală ocupată de aproximativ 34848.09 mp.

- punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la activitățile ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora. Astfel punctele de reper identificate prin activitățile de testare, verificări, recepții sunt cotate cu 0 zile, situație imposibil de realizat în practică având în vedere durata de timp necesară pentru PVLA, PV recepții, PVFD.

- există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară). În graficul de eșalonare prezentat la pg. 844 nu se prezintă evaluarea cuantumului situațiilor de plată pentru a putea fi comparate cu graficul Gantt. Drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a activităților prezentate și planificării resurselor utilizate, dar așa cum rezultă din descrierea de la pg 375 nu este prezentată descrierea activităților necritice, relații de precedent între activitățile critice.

Pentru factorul 3, Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului) (P3)

Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a activităților.

Este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității activităților, însă nu este detaliat.

Planul indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă însă nu este corelat cu programele de verificare a calității activităților și metodologia de execuție a acestora. Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

În baza motivării prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr., Consiliul a transmis contestatorului invitație la consultarea dosarului cauzei, ca răspuns la solicitarea acestuia din cuprinsul contestației, de a avea acces la documentele dosarului nr. 2325/2021.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a înțeles să formuleze *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție: MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ÎN, JUDEȚUL, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4069/24.08.2021, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 6 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind clasată pe locul II cu un punctaj de 85,00 puncte și o propunere financiară de 10.082.058,64 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depuse de Asocieria ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj de 88,07 puncte și o propunere financiară de 12.050.618,04 lei fără TVA.

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 4076/24.08.2021, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Referitor la fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SC SRL aduce critici modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare privind oferta tehnică prezentată, respectiv pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusă (P2) — 15% (punctaj maxim factor 15)” și factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management a calității) (P3) - 12% (punctaj maxim factor 12)”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL aduce critici punctuale modalității de acordare a punctajelor aferente subfactorilor de evaluare P2 și P3, argumentând concret în ce constă eroarea autorității contractante în acordarea acestora, invocând în susținere elementele din oferta tehnică ce

demonstrează faptul că oferta sa trebuia să obțină un punctaj superior (pag.3-12 din prezenta decizie).

Pe de altă parte însă, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, se mărginește să afirme faptul că autorul contestației ar fi prezentat „într-un mod foarte puțin adecvat” 4 elemente ce au fost punctate la factorul de evaluare P2 menționând și faptul că există neconcordanțe minore în graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar (din propunerea financiară), în condițiile în care contestatorul prezintă punctual acordarea greșită a punctajelor pentru 6 subfactori aferenți factorului de evaluare P2.

În ceea ce privește modalitatea de acordarea punctajelor pentru subfactorii de evaluare aferenți factorului de evaluare P3, Consiliul reține că autoritatea contractantă face niște afirmații generale, extrem de lapidare, care nu dovedesc faptul că depunctarea contestatorului la acest factor este întemeiată și în concordanță cu oferta tehnică depusă de SC SRL.

Consiliul reține ca fiind reale și susținerile contestatorului referitoare la punctajul acordat la subfactorul de evaluare nr. 3.1. - *Nivelul de detaliere a Planului de management al calității activităților executate corelat cu metodologia de execuție a activităților*, la subfactorul de evaluare nr. 3.2. - *Indicarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă* și la subfactorul de evaluare nr. 3.3. - *Detalierea nivelului de implicare al responsabililor din structura organizațională*, pentru care, deși comisia de evaluare a menționat acordarea a 2,5 puncte pentru fiecare dintre aceștia, în fapt, în finalul evaluării, au fost luate în calcul doar 1,5 puncte pentru fiecare dintre cei 3 subfactori aferenți factorului de evaluare P3 (conform Procesului-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.3645/26.07.2021).

Totodată, Consiliul mai reține și faptul că la subfactorul de evaluare nr. 3.4. - *Corelarea dintre graficul general de realizare a investiției publice, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității, resursele utilizate și metodologia propusă cu un punctaj maxim 3 puncte*, SC SRL a obținut 1,5 puncte.

În justificarea punctajului acordat, comisia de evaluare a reținut, conform procesului-verbal de evaluare final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr.3645/26.07.2021, următoarele:

„Comisia de evaluare constată - Planul evidențiază adecvat efectuarea controlului calității la toate stadiile de punere în operă, inclusiv subactivități descrise în graficul Gantt și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, Ofertantul demonstrând optimizarea utilizării resurselor alocate pentru managementul execuției/gestionarea/controlul calității. Planul de asigurare a calității lucrărilor executate are un nivel de detaliere adecvat, facilitează înțelegerea propusă pentru Managementul calității la toate stadiile de punere în operă și este corelat cu programele de verificare a calității lucrărilor și metodologia de execuție a acestora.

Planificarea controlului calității consideră riscurile probabile și metodele de adaptare a controlului calității la situațiile neprevăzute, astfel se vor acorda 1,5 puncte conform anexei la fișa de date”.

Deși acestea sunt concluziile comisiei de evaluare, Consiliul constată că punctarea acestui subfactor de evaluare cu 1,5 puncte (față de maxim 3 posibile) este nejustificată, în condițiile în care se reține caracterul adecvat al planului de management al calității, optimizarea utilizării resurselor alocate și un nivel de detaliere adecvat, ceea ce ar fi presupus acordarea unui punctaj maxim și nu a unuia diminuat.

Având în vedere diferența foarte mică la punctajul final între oferta declarată câștigătoare și oferta contestatorului, respectiv 3,07 puncte, Consiliul apreciază că erorile din evaluarea realizată de autoritatea contractantă sunt, în speta, de natura a influența în mod decisiv clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Prin urmare, Consiliul apreciază că modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare P2 și P3 nu a fost justificată de autoritatea contractantă în mod obiectiv, în corelare cu oferta tehnică depusă de SC SRL, astfel că se impune reevaluarea ofertei conform celor anterior reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 4069/24.08.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin recalcularea punctajului ofertei SC SRL potrivit motivării și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 4069/24.08.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin recalcularea punctajului ofertei SC SRL potrivit motivării și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

