



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 182/01.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48982/01.08.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 23139/25.07.2024, emis de către ..., cu sediul în București, str. Independenței nr. 313, sectorul 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (...), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Lucrări de reparații punct de conexiune-imobil noul local”, se solicită:

I. anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv Comunicarea nr. 23145 din 25.07.2024, anularea parțială a Raportului procedurii, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta ... a fost respinsă la neconformă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare și situată pe locul I;

II. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei societății contestatoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ... și respingerea ofertei sale.

În fapt, ... a participat la procedura de achiziție publică organizată de UPB privind atribuirea contractului de achiziție publică, inițiată prin anunțul de participare nr. 2024.

Potrivit documentației de atribuire, procedura aplicată a avut la bază Legea nr. 98/2016 în vederea încheierii unui contract de achiziție publică pentru o durată de 6 luni.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, potrivit Declarației privind participării, în procedură a fost depus un număr de 5 (cinci) oferte printre care și oferta contestatoarei.

În data de 10 iunie 2024, contestatoarea a primit, prin intermediul adresei nr. 13477 solicitarea de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, potrivit căreia:

"ÎNTREBARE 3: Vă rugăm să ne justificați și să ne fundamentați modalitatea de formare a propunerii financiare în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr.98/2016 astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, veți ține cont de prevederile articolului 136 alin (2) din HG. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezentați dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. "

În termen legal, prin răspunsul nr. 149/12.06.2024, contestatoarea a prezentat autorității contractante fundamentarea economică a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În data de 19 iunie 2024, ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 14162/19.06.2024, autoritatea contractantă a revenit cu clarificare pe aspecte tehnice, după cum urmează: *"ÎNTREBARE 1: Având în vedere cele declarate în propunerea tehnică și cea financiară, vă rugăm să ne justificați și să clarificați tipul de celule ofertat. "*

Răspunsul la solicitarea de clarificare ante-menționată a fost transmis în data de 21.06.2024.

În data de 25 iulie, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoarea contestației a fost informată cu privire la respingerea ofertei ca fiind neconformă, deoarece nu au fost prezentate comisiei de evaluare suficiente informații și/sau documente prin care să se probeze modul de formare a ofertei și nu s-a justificat corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau costurilor propuse.

Contestatoarea arată că, pe de o parte, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația ca, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, să prezinte fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare.

Or, autoritatea contractantă s-a rezumat la preluarea altui text de lege, respectiv dispozițiile art. 210 alin. 3) din același act normativ, ceea ce denotă o evaluare formală și superficială.

Instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut reglementează un demers extrem de util, prin intermediul căruia orice autoritate contractantă urmează a verifica și analiza dacă un preț aparent neobișnuit de scăzut este sau nu sustenabil.

În acest sens, dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, prevăd obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Prin raportare la obligația care îi incumbă, se observă că norma are caracter imperativ și nu dispozitiv; cu alte cuvinte, comisiei de evaluare îi este impusă o conduită de la care nu poate deroga.

Pe de altă parte, potrivit Fișei de date/IV. 4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-au stabilit următoarele reguli:

Ofertantul va întocmi oferta tehnico-economică (devizul ofertă) ținând cont de cantitățile pe categorii de lucrări estimate de către autoritatea contractantă și luând în considerare toate operațiunile care intervin în procesul tehnologic de execuție al lucrărilor, în componența devizului ofertă vor intra următoarele formulare/centralizatoare:

1. FORMULAR DE OFERTA cu anexa - FORMULAR 5 UPB
2. CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv - Formular FI
3. CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiectiv - Formular F2

4. LISTA cu cantități de lucrări pe fiecare categorie de lucrări. - Formular C5
5. LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - Formular C8

6. LISTA privind consumurile de resurse material - Formular C6
7. LISTA privind consumurile cu mâna de lucru - Formular C7
8. LISTA privind consumurile cu transporturile - Formular C9
9. Ofertantul va evidenția, prin completarea formularelor corespunzătoare următoarele:

a) valoarea totală a lucrării ce urmează a fi executată, exprimată în lei, inclusiv taxa pe valoarea adăugată care va fi evidențiată distinct; (lei)

b) valoarea devizului aferent inclusiv prețul unitar pentru fiecare categorie de lucrări, respectiv; (lei)

c) valoarea consumurilor totale de resurse materiale; (lei)

d) valoarea consumurilor totale cu mâna de lucru; (lei)

e) valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții; (lei)

f) valoarea consumurilor totale privind transporturile; (lei)

În preturi se vor considera de asemenea induse toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuielile indirecte, taxele, impozitele, considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul și alte asemenea.

.... a prezentat oferta financiară în forma solicitată prin documentația de atribuire. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a prezentat fundamentarea economică a prețului ofertat prin raportare la elementele impuse prin textul de lege incident.

Astfel, din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut nu atrage automat respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză, ci, doar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețului sau al costurilor propuse. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatoarea susține că, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă o presupusă insuficiență a informațiilor privind modul de formare a prețului cu caracter general. Cu toate acestea, contestatoarea solicită Consiliului să observe că:

(i) Autoritatea contractantă nu a stăruit în clarificarea aspectelor aparent insuficient lămurite; cu toate că solicitarea de clarificare este un drept al autorității contractante, este, în schimb, o obligație a acesteia de a efectua o verificare temeinică, care să permită luarea unei decizii obiective. În cazul de față, apreciază că UPB a realizat o evaluare formală și nu una temeinică.

(ii) Ulterior transmiterii justificării de preț, la un interval de peste 5 zile, comisia de evaluare revine cu o solicitare de clarificare pe aspecte tehnice. Or, pe de o parte, decriptarea și evaluarea financiară se fac doar cu privire la ofertele admisibile din punct de vedere tehnic. Pe de altă parte, dacă aprecierea comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei societății contestatoare era una obiectivă și fundamentată, solicitarea de clarificare din data de 19 iunie, ulterior transmiterii justificării de preț, nu mai era necesară. Succesiunea solicitărilor de clarificare și decizia finală denotă cel puțin superficialitate în procesul de evaluare și, în mod evident, lipsă de obiectivitate și formalism.

(iii) Din analiza informațiilor prezentate în formularele anexă la propunerea financiară, se observă că autoritatea contractantă dispune de fundamentarea economică a fiecărei linii de cost, inclusiv rețetare, efort resurse umane, consum de materii prime etc. Suplimentar, prin răspunsul la clarificare, societatea contestatoare a prezentat modalitatea de acces la prețuri competitive, structura și organizarea internă, certificări companie și alte elemente descrise exemplificativ prin dispozițiile art. 210 și preluate ca atare în solicitarea de clarificare transmisă.

(iv) Nu mai puțin relevant este și faptul că informațiile necesare a fi transmise prin răspunsul la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost lăsate la latitudinea contestatoarei, autoritatea contractantă procedând la copierea textului de lege. Or, având în vedere nivelul de detaliere a propunerii financiare prin intermediul devizelor anexate, raportat la dispozițiile art. 134 alin. 4) din Normele de aplicare, orice eventuală solicitare de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În considerarea celor două premise de lucru ante-menționate,

autoarea contestației apreciază că nu se poate admite, în mod legal, respingerea ofertei sale ca neconformă bazat pe o presupusă insuficiență a informațiilor, în condițiile în care i s-a adresat o singură solicitare de clarificare pe acest subiect, iar maniera de răspuns a fost lăsată la latitudinea contestatoarei.

În considerarea celor ce preced, ... solicită Consiliului admiterea contestației formulate, constatarea veridicității aspectelor criticate și pe cale de consecință să decidă în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. 24418/07.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 50501/08.08.2024, ...a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de achiziție.

Având la bază propunerile tehnice și documentele suport prezentate de către operatorii economici participanți și în urma analizei răspunsurilor la clarificări ce au fost solicitate de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat conforme toate ofertele depuse, întocmind procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 12055/27.05.2024.

Astfel, comisia de evaluare a recurs la decriptarea propunerilor financiare prezentate de operatorii economici în SEAP la data depunerii ofertelor.

În urma analizei propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta financiară prezentată de către are un preț aparent neobișnuit de scăzut (59%) în raport cu execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, în baza prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din HG 394/2016, fiind solicitate clarificări ofertantului prin adresa nr. 13477/10.06.2024:

„ÎNTREBARE 3: Vă rugăm să ne justificați și să ne fundamentați modalitatea de formare a propunerii financiare în conformitate cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, veți ține cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezentați dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

....a răspuns în termen la solicitarea de clarificare prin răspunsul înregistrat la Politehnica București cu nr. 13895/14.06.2024 astfel:

1) „...Prețurile materialelor sunt atent monitorizate, furnizorii noștri se bazează pe contracte cu cantități stabile astfel încât prețurile pe care le negociem cu furnizorii noștri sunt minime în raport cu prețurile medii din piață. În mod special pentru cablurile electrice, faptul că achiziționăm cantități mari și în mod regulat, ne asigură prețurile foarte competitive cu influența minimă datorată variațiilor prețurilor materiilor prime (aluminiiu, PVC), conform cu extrasele de materiale. Societatea noastră nu are în stoc

materialele necesare execuției prezentei lucrări, dar a solicitat către furnizori oferte și prețurile obținute au fost luate în calcul în devizele prezentate."

CONCLUZIE 1: Autoritatea contractantă arată că, ofertantul nu a prezentat decât o singură ofertă pentru Echipamente MT, astfel acesta nu a depus suficiente dovezi concludente (contracte cu furnizorii/oferte de preț) prin care să demonstreze afirmațiile că *„prețurile pe care le negociem cu furnizorii noștri sunt minime în raport cu prețurile medii din piață”*.

2) „...Fundamentarea economică a modului de formare a prețului conține detalieri privind cheltuielile directe aferente contractului avut în vedere (costuri cu deplasări, echipamente, materiale, comunicații, etc); cheltuielile indirecte (costuri administrative), nivelul de salarizare al forței de muncă implicat, quantumul discount-ului comercial, marja de profit, în speță elemente esențiale pentru modul de formare a ofertei financiare. Au fost avute în vedere costurile cu salariile/onorariile colaboratorilor, dar și impozitele și taxele la bugetul de stat în cazul salariaților, costurile cu transportul angajaților/colaboratorilor la locul prestării serviciilor, dar și costurile cu eventualele sporuri/bonusuri acordate salariaților."

CONCLUZIE 2: Autoritatea contractantă arată că, ofertantul nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document (Extras Revisal sau orice alt document) prin care să demonstreze nivelul de salarizare și că dispune de angajații necesari desfășurării lucrărilor oferate.

3) „...Echipamentele de lucru folosite sunt de asemenea importante în justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Toate echipamentele necesare se află în proprietatea noastră, am avut în vedere drept componentă a prețului total ofertat costul cu întreținerea acestora. dispune de echipamente moderne special construite pentru a conferi adaptabilitate și eficiență pentru specificul lucrărilor executate (utilaje de transport, utilaje pentru săpătură, utilaje pentru tras cablurile electrice, utilaje pentru compactare, utilaje de mica mecanizare pentru diverse operații specifice)."

CONCLUZIE 3: Autoritatea contractantă arată că, ofertantul nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document prin care să dovedească faptul că deține/dispune de utilajele necesare efectuării lucrărilor ofertate care *„sunt de asemenea importante în justificarea prețului neobișnuit de scăzut”*.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că ofertantul, în susținerea celor declarate în cadrul răspunsului, nu a venit cu absolut niciun document concludent care să îi susțină cele declarate deși, în solicitarea de clarificare de justificare a prețului ofertei, comisia de evaluare a solicitat în mod expres *„...în susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, veți ține cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și să prezentați dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”*.

Un alt punct contestat de este referitor la clarificarea solicitată prin adresa Politehnica București cu nr. 14162/19.06.2024 prin care comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificare privind aspecte tehnice.

Aduce la cunoștință faptul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare este și aceea *„de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și,*

dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) litera h) din HG nr. 395/2016."

Legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice nu impune ca evaluarea să se realizeze într-o succesiune obligatorie de etape, dar precizează în Legea nr. 98/2016 la art. 133 alin. (1) *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."* Astfel, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, inclusiv în situația în care se constată necorelări între propunerea financiară (inclusiv justificările prezentate de către ofertant în susținerea prețului ofertat) și propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că această clarificare a fost necesară, deoarece în cadrul propunerii tehnice declarată conformă, în baza procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, .. a prezentat o fișă tehnică pentru echipamente MT, ce corespund specificațiilor tehnice minimale solicitate în caietul de sarcini, iar în susținerea fundamentării prețului a prezentat o ofertă financiară pentru echipamentele MT ce conținea și specificații tehnice, însă acestea sunt inferioare din punct de vedere tehnic (deoarece echipamentul din ofertă nu dispune de protecție direcțională a celulelor) și nu are aceleași, caracteristici tehnice cu cele declarate de .. în propunerea tehnică depusă.

Mai mult, din răspunsul prezentat se poate observa că nu și-a fundamentat corect valoarea ofertei și că există un risc foarte ridicat ca, pe perioada derulării contractului, acesta să nu poată să-și mențină oferta de preț inițială, lucru ce denotă foarte clar din ofertele la echipamente MT prezentate, cea inițială (oferta nr. 5464/14.06.2024) care nu îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini prezentată de către ofertant în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în valoare de 54.250 € și oferta prezentată după solicitarea de clarificare (oferta nr. 5357/20.06.2024) ce corespunde cerințelor tehnice ofertate și solicitate în caietul de sarcini dar cu o valoare mult mai mare decât cea inițială, în valoare de 55.750 €.

Autoritatea contractantă arată că ofertele prezentate de ..SRL demontează propriile afirmații precum că: *"...am reverificat calculele făcute și confirmăm că valorile prezentate de noi în propunerea financiară acoperă toate costurile pentru realizarea tuturor obiectivelor și cerințelor din caietul de sarcini"*, astfel existând un risc crescut ca ... să nu poată executa lucrările solicitate în prețul ofertat, ceea ce va duce la blocarea altor investiții ale autorității contractante ce depind de realizarea acestui contract.

În concluzie, Politehnica București consideră că, în evaluarea ofertelor și în deciziile luate, a procedat în totalitate în spiritul și în litera prevederilor Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare prevăzute în HG nr. 395/2016, și a declarat corect neconformă oferta ..., în baza prevederilor art. 136 alin.

(3) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare suficiente informații și/sau documente prin care să probeze modul de formare a ofertei.

Față de cele mai sus menționate, ... solicită Consiliului respingerea contestației pentru motivele specificate mai sus și continuarea procedurii de achiziție.

... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210442096/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 02.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 23.342,85 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Lucrări de reparații punct de conexiune - imobil noul local”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1144008/03.04.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.167.142,75 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... este nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca neconformă, și solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia criticii luând în considerare informațiile ce se regăsesc în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, motiv pentru care va respinge, ca nefondată critica contestatoarei.

Consiliul constată că în procesul de evaluare, în baza prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare, deoarece că prețul propus de ... era aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 59% din valoarea estimată.

Aceasta este o practică standard în procedurile de achiziții publice pentru a asigura că prețurile ofertate sunt realiste și că ofertantul este capabil să îndeplinească contractul la prețul propus. Autoritatea contractantă a solicitat justificări economice detaliate, inclusiv fundamentarea modului de formare a prețului și documentele aferente, conform legislației în vigoare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări în mod expres referitor la formarea prețului ofertat, cerând detalii specifice și dovezi concludente pentru a fundamenta nivelul prețului ofertat, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Politehnica București a transmis solicitări de clarificare prin adresa nr. 13477/10.06.2024.

„ÎNTREBARE 3: Vă rugăm să ne justificați și să ne fundamentați modalitatea de formare a propunerii financiare în conformitate cu prevederile art. 210 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare astfel:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

b) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În susținerea motivării și justificării formării prețului ofertat, **veți ține cont de prevederile articolului 136 alin (2) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare** și să prezentați dovezi concludente **privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz,** documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

... a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificare, prin răspunsul înregistrat la Politehnica București cu nr.13895/14.06.2024 astfel:

1) „...Prețurile materialelor sunt atent monitorizate, furnizorii noștri se bazează pe contracte cu cantități stabile astfel încât prețurile pe care le negociem cu furnizorii noștri sunt minime în raport cu prețurile medii din piață. În mod special pentru cablurile electrice, faptul că achiziționăm cantități mari și în mod regulat, ne asigură prețurile foarte competitive cu influența minimă datorată variațiilor prețurilor materiilor prime (aluminiiu, PVC), conform cu extrasele de materiale. **Societatea noastră nu are în stoc materialele necesare execuției** prezentei lucrări, dar a solicitat către furnizori oferte și prețurile obținute au fost luate în calcul în devizele prezentate. "

CONCLUZIE 1: După cum se poate observa din răspunsul transmis, ofertantul nu a prezentat decât o singură ofertă pentru Echipamente MT, astfel acesta nu a depus suficiente dovezi concludente (contracte cu furnizorii / oferte de preț) prin care sa demonstreze afirmațiile că „prețurile pe care le negociem cu furnizorii noștri sunt minime în raport cu prețurile medii din piață"

„...Fundamentarea economică a modului de formare a prețului conține detalieri privind cheltuielile directe aferente contractului avut în vedere (costuri cu deplasări, echipamente, materiale, comunicatii, etc); cheltuielile indirecte (costuri administrative), nivelul de salarizare al forței de muncă implicat, cuantumul discountului comercial, marja de profit, în speță elemente esențiale pentru modul de formare a ofertei financiare. Au fost avute în vedere costurile cu salariile / onorariile colaboratorilor, dar și impozitele și taxele la bugetul de stat în cazul salariaților, costurile cu transportul angajaților / colaboratorilor la locul prestării serviciilor, dar și costurile cu eventualele sporuri / bonusuri acordate salariaților.

CONCLUZIE 2: Ofertantul nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document (Extras Revisal sau orice alt document) prin care să demonstreze nivelul de salarizare și că dispune de angajații necesari desfășurării lucrărilor ofertate.

3) „...Echipamentele de lucru folosite sunt de asemenea importante în justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Toate echipamentele necesare se află în proprietatea noastră, am avut în vedere drept componentă a prețului total ofertat costul cu întreținerea acestora. SC SRL dispune de echipamente moderne special construite pentru a conferi adaptabilitate și eficiență pentru specificul lucrărilor executate (utilaje de transport, utilaje pentru săpătură, utilaje pentru tras cablurile electrice, utilaje pentru compactare, utilaje de mica mecanizare pentru diverse operații specifice).

CONCLUZIE 3: Ofertantul nu a prezentat în susținerea celor declarate absolut niciun document prin care sa dovedească faptul că deține / dispune de utilajele necesare efectuării lucrărilor ofertate care **„sunt de asemenea importante în justificarea prețului neobișnuit de scăzut".**

Consiliul constată că, în cadrul evaluării, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale și criteriile stabilite în documentația de atribuire, respectând astfel normele de transparență și echitate.

Contestatoarea .. afirmă că a furnizat răspunsuri la solicitările de clarificare, pe care autoritatea contractantă le-a considerat insuficiente sau neconcludente pentru a demonstra că prețul aparent scăzut poate fi susținut din punct de vedere economic și tehnic. În astfel de cazuri, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta dacă consideră că justificările nu sunt adecvate, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Contestatoarea susține că decizia de a declara oferta ...SRL neconformă a fost fundamentată pe lipsa unor dovezi concludente referitoare la formarea prețului ofertat.

Contrar opiniei contestatoarei, Consiliul constată că răspunsurile transmise de .. au fost incomplete și neconcludente, nefiind susținute de documente justificative, așa cum s-a solicitat, care să demonstreze:

- prețurile obținute de la furnizori pentru materialele necesare;
- modul de organizare și nivelul de salarizare al personalului;
- proprietatea și disponibilitatea utilajelor necesare pentru execuția lucrărilor.

Lipsa unor documente justificative, cum ar fi contractele cu furnizorii, extrasele din Revisal pentru personalul implicat, sau dovezile de proprietate asupra utilajelor menționate, nu a permis comisiei de evaluare să verifice veridicitatea și fezabilitatea prețului ofertat.

Conform legii, este esențial ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile pentru a demonstra că prețul ofertat este unul realist și că poate acoperi costurile de execuție la standardele de calitate impuse de contract.

Decizia de a declara oferta ... ca neconformă a fost luată în conformitate cu prevederile legale, având la bază analiza detaliată a documentelor și a răspunsurilor primite. Conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că justificările furnizate nu erau suficiente pentru a susține prețul aparent neobișnuit de scăzut, nefiind prezentate dovezi concludente conform cerințelor legale.

Faptul că în devizele din ofertă sunt incluse linii de cost, inclusiv rețetare, efort resurse umane, consum de materii prime etc. nu înseamnă că valorile/prețurile acestea sunt justificate. Comisia de evaluare a solicitat expres documente în susținerea prețului ofertat (care reprezintă 59% din valoarea estimată). Partea narativă din răspunsul ofertantului nu poate ține loc de justificarea prețului, respectiv de prezentarea unor calcule, modalități de compunere a prețurilor din devize.

Dacă ofertantul ar fi considerat nelegală solicitarea de clarificări, ar fi trebuit să o conteste, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv până la data de 17.06.2024.

Respingerea ofertei nu a fost o decizie arbitrară, ci una bazată pe o evaluare riguroasă și conformă cu legislația în vigoare. Comisia de evaluare a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, solicitând clarificări și analizând răspunsurile primite în contextul specific al contractului de achiziție publică. În absența unor dovezi concrete și documente justificative

din partea oferta nu putea fi considerată conformă, iar decizia de respingere a fost astfel pe deplin justificată.

În concluzie, autoritatea contractantă a urmat toate procedurile legale și a luat o decizie fundamentată în respingerea ofertei Critica formulată nu aduce dovezi sau argumente concrete care să susțină nelegalitatea sau incorectitudinea deciziei, motiv pentru care aceasta va fi respinsă.

Argumentul contestatoarei conform căruia solicitarea de clarificare din 19 iunie denotă lipsă de obiectivitate sau formalism este nefondat. Comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări suplimentare pentru a se asigura că toate aspectele ofertei sunt pe deplin înțelese și că decizia finală este una informată și justă. Faptul că a fost solicitată o clarificare pe aspecte tehnice după justificarea prețului nu indică superficialitate, ci reflectă o abordare detaliată și cuprinzătoare a procesului de evaluare.

Conform art. 127 alin. (1) litera h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica propunerile financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice. Aceasta include verificarea corelării dintre aspectele tehnice și cele financiare, asigurându-se că ceea ce este oferit din punct de vedere tehnic corespunde cu prețul ofertat și că toate cerințele din caietul de sarcini sunt respectate.

Solicitarea de clarificare a fost justificată de necesitatea de a verifica dacă specificațiile tehnice ale unor echipamentelor MT menționate în propunerea tehnică corespund cu cele prezentate în justificarea prețului. În cazul ofertei ... au fost identificate discrepanțe între echipamentele descrise în propunerea tehnică inițială, care respectau specificațiile minime, și cele menționate în justificarea prețului, care nu corespundeau complet cerințelor caietului de sarcini.

Diferențele între oferta inițială de echipamente și cea prezentată ulterior în clarificări ridică suspiciuni privind capacitatea ofertantului de a executa lucrări, de calitate, la prețul ofertat. Această inconsecvență sugerează un risc ridicat ca ... să nu poată menține oferta de preț pe parcursul derulării contractului, ceea ce ar putea duce la probleme de execuție și la eventuale blocaje în alte investiții ale autorității contractante.

Comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care impune obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. În acest context, solicitarea de clarificare a fost un pas necesar pentru a se asigura că toate aspectele ofertei sunt corect înțelese și evaluate. Faptul că diferențele dintre specificațiile tehnice și cele financiare au ieșit la iveală în urma acestor clarificări indică o evaluare temeinică și obiectivă.

Decizia de a declara oferta .. neconformă s-a bazat pe faptul că ofertantul nu a furnizat suficiente informații și documente care să demonstreze coerența și sustenabilitatea ofertei sale.

Cererea contestatoarei privind anularea comunicării și a raportului procedurii, în partea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ..., nu poate fi reținută în soluționare, aceasta nefiind dovedită, contrar dispozițiilor art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ținând seama de cele din considerații.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

...

..

Redactat practicaua Deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.