

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <... ...>, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr., comunicată prin intermediul SEAP la data de ..., în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depuse de PC ... SRL și a ofertei depusă de ... SRL, precum și a actelor subsecvente acestora;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de PC ... SRL și de ... SRL, și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. .../ ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <... ...>, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia susține că, din raportul procedurii nr. ..., reiese faptul ca oferta sa s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul III, după oferta depusă de operatorul economic PC ... SRL (clasat pe locul I) și oferta depusă de ... SRL (clasat pe locul II).

Față de acest aspect, arată că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției - punctele II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din caietul de sarcini și din Certificatul de urbanism nr. ... reiese faptul că, în vederea obținerii autorizației de construire, este necesară documentația topografică vizată de ..., rezultând, în opinia sa, că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la ... în condiții de legalitate face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

În acest sens, arată că ofertele depuse de ofertantul clasat pe locul 1, PC ... SR și de cel clasat pe locul 2, ... SRL, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire:

În justificarea afirmației sale, contestatoarea susține că ofertanții nu pot realiza, în mod licit, părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la ..., întrucât, potrivit HG nr. 907/2016, Anexa 4, din conținutul cadru al studiului de fezabilitate face parte și:

6. Urbanism, acorduri și avize conforme:

6.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire;

6.2. Extras de carte funciara, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege;

6.3. Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, masuri de diminuare a impactului, masuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnică-economică;

6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităților;

6.5. Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Din documentația de atribuire, corelată cu prevederile HG nr. 907/2016, rezultă faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în condiții de legalitate, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

Conform prevederilor Ordinului nr. 107/2010, art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (1), art. 24 alin. (3), art. 37 alin. (1):

- persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de

- în afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art.23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

În opinia contestatoarei, din documentația de atribuire rezultă că, pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic și obținerea avizului ..., persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie să fie autorizate de

În aceste condiții, arată că, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați

Verificând ofertanții clasati pe primele două locuri pe site-ul ... (<https://.../>), ... SRL a constatat ca aceștia nu sunt autorizați și nici nu au declarat subcontractanți la momentul depunerii ofertelor.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, cei doi operatori economici clasati pe primele două locuri, ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ..., forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei ... nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții nefiind autorizați, numai printr-un contract de subcontractare (activitatea de realizare a studiului topografic, inclusiv obținerea vizei ..., este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea nr. 98/2016).

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă și decizia

Totodată, menționează că ANAP, la data de, a înțeles să emită Note de Bune Practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial și consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauza, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare. În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui oferta a fost declarata admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza în mod licit studiul topografic.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei ..., contestatoarea afirmă că se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsura să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui oferta a fost desemnata câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte,

autoritatea contractantă trebuie să se asigure ca oferta depusa de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, arată constatarea, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 98/2016 la art. 193 alin. (3).

În concluzie, ... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea, ca neconformă, a ofertelor depuse de PC ... SRL și ... SRL.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe celelalte acte normative incidente în cauză.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

Cu toate că documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție în cauză nu prevede nici o cerință privind deținerea de către ofertanți a vreunei certificări/autorizări/atestări specifice, propunerile tehnice depuse de către ofertanți au fost analizate și cu privire la aspectele invocate de către contestatoare.

Deși nu a solicitat ca și criteriu de calificare/selecție, cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sau capacitatea tehnică și profesională a ofertanților prezentarea unei autorizații/certificări specifice, respectiv prezentarea în cadrul ofertei a unor atestări de tipul celor necesare întocmirii diferitelor studii solicitate, propunerile tehnice prezentate de către ofertanți (inclusiv cei clasați pe locurile I și II) au cuprins detalii și cu privire la aceste aspecte.

Atât propunerea tehnică, prezentată de către ofertantul clasat pe locul I - PC ... SRL (desemnat câștigător), cât și cea depusă de către ofertantul clasat pe locul II - ... SRL au cuprins *descrierea detaliată* a modului în care se va asigura respectarea cerințelor caietului de sarcini privind elaborarea studiului topografic, vizat

În propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul I - PC ... SRL, pe lângă asumarea de către acesta a angajamentului general de

respectare și îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire (pag. 2, 8, 9, 10, 31 - folderul Propunerea tehnică - formularul F2-semnat), ofertantul a indicat modul efectiv de derulare a activităților și resursele implicate, inclusiv în ceea ce privește elaborarea studiului topografic (pag. 14, 18, 26 - folderul Propunerea tehnică - formularul F2 - semnat) prin persoana juridică autorizată în condițiile legii

Prin urmare, în opinia sa, criticile formulate de către contestatoare, potrivit cărora ofertantul în cauză nu ar fi în măsură să asigure realizarea în condițiile legii a obiectivelor asumate, sunt lipsite de temei. Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul clasat pe locul I a identificat modalitatea efectivă de realizare a activității în cauză (elaborare studiu topografic). Prin documentația de atribuire nu se impunea dovada de atestare/autorizare a acelor responsabili și nici prezentarea unor documente justificative în acest sens, ci doar precizarea/identificarea lor fermă.

În aceste condiții, este de menționat faptul că a fost asigurată analiza ofertei desemnate câștigătoare la nivelul impus de documentația de atribuire, respectiv dacă a cuprins informații despre operatorul economic efectiv implicat în activitatea de interes, fiind cunoscut autorității contractante cine va asigura, în mod efectiv, activitatea evocată din momentul depunerii ofertelor.

În propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul II - ... SRL pe lângă asumarea de către ofertant a angajamentului general de respectare și îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire (pag. 4, 8, 13, 18, 20, 32 - folderul Propunere tehnică), ofertantul a indicat modul efectiv de derulare a activităților și resursele implicate, inclusiv elaborarea studiului topografic (pag. 22, 23, 26, 27 - folderul Propunere tehnică).

Conform prevederilor în domeniul achizițiilor publice, în vederea îndeplinirii obiectului contractelor de achiziție publică, ofertanții depun oferta în conformitate și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, condiție care a fost îndeplinită de către toți ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile în faza de evaluare a propunerilor tehnice în cadrul procedurii de achiziție în cauză.

Potrivit celor cuprinse în propunerile tehnice de către ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile, au fost elaborate cu respectarea documentației de atribuire, ofertanții asumând respectarea și îndeplinirea tuturor obligațiilor/sarcinilor stabilite de către autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura.

Printre altele, în cadrul propunerilor tehnice depuse, a fost asumată de către ofertanți elaborarea și predarea studiului topografic vizat ..., în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice. Faptul că, potrivit susținerilor contestatoarei,

ofertanții declarați admisibili nu ar deține certificarea specială necesară în vederea elaborării studiului topografic și obținerii vizei ... nu prezintă motiv de respingere a ofertelor în cauză.

Potrivit dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, ofertantul desemnat câștigător are dreptul să introducă subcontractanți și după momentul încheierii contractului de achiziție publică. În acest sens autoritatea invocă art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 151 lit. b) și art. 156 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016. Astfel, potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate, ofertantul/contractantul are dreptul de a implica subcontractanți nu numai în momentul depunerii ofertei, dar și ulterior, adică în perioada de implementare a contractului de achiziție publică.

Totodată, consideră că sunt relevante, în acest sens, dispozițiile art. 160 din HG nr. 395/2016, care prevăd cerințele ce trebuie respectate în cazul introducerii unui subcontractant în perioada de derulare a contractului.

În consecință, raportat la dispozițiile legale invocate mai sus, nementiunea de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul ofertei depuse a unui (eventual) subcontractant, nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei, ofertantul în cauză având posibilitate să introducă subcontractanți și ulterior momentului încheierii contractului, în condițiile legii.

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător, devenit contractant prin semnarea contractului de achiziție publică, are dreptul să implice în derularea contractului furnizori de servicii, în sensul art. 3 alin. 1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, conform căreia prin furnizor în sensul acestei legi se înțelege entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant în aceste condiții, prin implicarea de furnizori în contractul de achiziție publică încheiată, contractantul are dreptul să prevaleze de serviciile unor entități, fără a le declara ca subcontractanți, în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică. Furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant și pune la dispoziția acestuia produse/servicii fără a interveni sau a fi direct implicat în executarea contractului.

Eventuala nedeținere de către ofertanții declarați admisibili, în faza de evaluare tehnică, a autorizației invocate de către contestatoare, nu reprezintă un motiv de respingere a acestora, ofertanții în cauză având posibilitate să asigure îndeplinirea obiectului contractului și realizarea tuturor sarcinilor stabilite, prin implicarea de subcontractanți sau furnizori (prestatori) de servicii și ulterior momentului încheierii contractului, în condițiile legii.

În concluzie, ... precizează că evaluarea ofertelor a fost realizată în condițiile și cu respectarea celor prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini și legislația în domeniu. Nu a solicitat deținerea de către ofertanți a vreunei certificări/autorizări/atestări ca și criteriu de calificare/selecție, cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sau capacitatea tehnică și profesională a ofertanților. Legislația în domeniul achizițiilor publice permite implicarea de subcontractanți sau furnizori (prestatori) de servicii și ulterior momentului încheierii contractului, realizarea obiectului contractului de către contract fiind posibilă și prin intermediul unor operatori economici/furnizori implicați ulterior, care nu sunt părți ale contractului de achiziție încheiat.

În probațiune, prin adresa nr.

Prin adresa nr. SRL a transmis completări la contestație ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației și, în plus, menționând că, deși ofertanții clasati pe primele două locuri au declarat că vor realiza studiul topografic, vizat ..., nici unul dintre aceștia nu a declarat, la momentul depunerii ofertelor, ca subcontractant, o persoană juridică autorizată Obligatorietatea deținerii autorizației .../... de către ofertant în vederea prestării serviciilor menționate mai sus, atâta timp cât prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod explicit întocmirea studiului topografic vizat ..., nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractanta, astfel încât să fie necesară menționarea lui expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități. Pentru prestarea, în mod legal, a acestor servicii, este necesară deținerea unei autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestei autorizații/ acestui atestat în cuprinsul fișei de date.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect >, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Conform mențiunilor din raport procedurii nr. ..., pct. 3.2.5, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul rezultat a fost următorul: 1. PC ... SRL – punctaj obținut – 100 puncte; 2. ... SRL - punctaj obținut – 92,33 puncte; 3. ... SRL - punctaj obținut – 69,00 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, aparținând societăților PC ... SRL respectiv ... SRL

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Critica societății contestatoarei, asupra ofertelor clasate pe primele două locuri, este comună, ... SRL afirmând că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la ... face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului, în opinia acesteia, cele două oferte criticate nu respectă această cerință.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația autorității contractante, din punctul de vedere nr. potrivit căreia *„în cadrul propunerilor tehnice, a fost asumată, de către ofertanți, elaborarea și predarea studiului topografic vizat de ...”*. Prin urmare, conform celor declarate de către autoritate, contractul de achiziție publică în cauză nu cuprinde doar elaborarea studiului de fezabilitate, ci și a studiului topografic.

Din verificarea propunerii tehnice a PC ... SRL (ofertanta clasată pe primul loc), Consiliul constată că, la Cap. I – „Descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate”, se precizează: „Documentația tehnico-economică se va elabora pentru etapa I (...) și trebuie să conțină următoarele:

1. Tema de proiectare – conform Hotărârii Guvernului nr. 907/, art. 4;

2. **Studiu topografic vizat de ...** (...).”

De asemenea, în propunerea tehnică aparținând ... SRL (ofertanta clasată pe locul al doilea), tot la Cap. „Descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate”, se regăsesc următoarele informații: „Documentația se va elabora potrivit prevederilor contractului și în conformitate cu cerințele și condițiile stabilite în legislația în materie (...) și va cuprinde:

1. Tema de proiectare – conform Hotărârii Guvernului nr. 907/, art. 4;

2. **Studiu topografic vizat de ...** (...).”

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a verificat și propunerea tehnic a contestatoarei, respectiv Formularul nr. 2, unde la pct. II se menționează: „(...) În calitate de prestator ne asumăm faptul că vom realiza în termenul stabilit de Autoritatea Contractantă, activitățile care vor conduce cel puțin la atingerea următoarelor rezultate finale măsurabile:

- elaborarea teme de proiectare elaborată cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016

- **elaborare studiu topografic** (...).”

Astfel, față de cele prezentate anterior, este evident că ofertanții vor întocmi și studiul topografic.

În aceste condiții, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă operatorii economici, care au depus ofertă în prezenta procedură, pot realiza în condiții de legalitate, studiul topografic și obținerea avizului ..., aspect care nu a fost analizat de autoritate.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, respectiv să solicite ofertanților PC ... SRL și ... SRL clarificări referitoare la modul în care vor elabora **Studiul topografic vizat de ...**.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât contestatoarea, în DUAЕ, la Cap. C.- Capacitatea tehnică și profesională, la rubrica „Porția de subcontractare”, precizează: „Descriere: SC SRL (...) - servicii

de măsurători și studii topografice și servicii de verificare, reprezentând 12% din valoarea totală a lucrărilor oferite”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia „eventuala nedeținere de către ofertanții declarați admisibili, în faza de evaluare tehnică, a autorizației invocate de către contestatoare, nu reprezintă un motiv de respingere a acestora, ofertanții în cauză având posibilitate să asigure îndeplinirea obiectului contractului și realizarea tuturor sarcinilor stabilite, prin implicarea de subcontractanți sau furnizori (prestatori) de servicii și ulterior momentului încheierii contractului, în condițiile legii”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, conform alin. (3) al art. 219 din lege „Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, (...)”, prin sintagma „**noi subcontractanți**”, legiuitorul a avut în vedere faptul că deja exista/existau nominalizat/nominalizați subcontractant/ subcontractanții „vechi”.

În sprijinul celor evocate anterior, sunt chiar dispozițiile alin. (4) și (5) ale aceluiași articol, care stabilesc:

„(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”,

precum și cele ale art. 151 lit. a și b) din HG nr. 395/2016:

„Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă și ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți,

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”.

Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele

de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#)".

Prin urmare, pentru a putea fi înlocuit un subcontractant, după încheierea contractului de achiziție publică, acesta trebuia să fie declarat în DUAЕ-ul ofertantului, respectiv să fie inclus în oferta sa, astfel că nu se poate face vorbire de a fi implicați/declarați subcontractanți în procesul de derulare al contractului.

Legat de acest, Consiliul ține seama de Decizia civilă a Curții de Apel București nr. 673/16.06.2020, care conține următoarele informații: «(...) Întocmirea studiului topografic constituie o activitate care face parte din obiectul contractului: „întocmire DAU, PT, DE, CS, PAC, AC, plan SSM și asistență tehnică sectoare de drum cu beton de ciment", Conform Cap. 11- „Obiectivul contractului de proiectare" din cadrul caietului de sarcini: „2.1.2. Rezultate așteptate din partea prestatorului: Elaborarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, Elaborarea proiectului tehnic și a caietelor de sarcini; Elaborarea detaliilor de execuție; Elaborarea planului SSM; Elaborarea documentației economice (dosarul confidențial); Obținerea certificatului de urbanism și a tuturor avizelor, acordurilor și autorizațiilor specificate în acestea; Obținerea autorizației de construire." Conform pct. 2.2. Cerințe de proiectare, în cadrul pct. 2.2.2, la pag. 10 din C.S.: „în elaborarea documentației tehnice, prestatorul are obligația de a efectua studiu topografic în sistem STERO 70- 1 exemplar, ce vor fi predate ulterior DRDP Brașov").

Conform art. 55 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (I)."

Conform art. 193 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, „în cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat,

incluzând toate informațiile menționate la alin. (I) lit. a), precum și cele de la alin. (I) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (I) lit. a)."

Având în vedere prevederile legale conform cărora persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, angajamentul dlui ... de a asigura, pentru procedura de atribuire în cauză, servicii de inginer topograf pentru ofertantul ..., persoană juridică neautorizată, cerința din caietul de sarcini ca prestatorul să efectueze studiul topografic vizat de ..., prevederile legale referitoare la subcontractare și cerința de a indica partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, Curtea apreciază că se impune admiterea contestației și în ceea ce privește acest punct, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări și de a reevalua oferta și cu privire la cerința vizând studiul topografic vizat de ...".

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 57686 din ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor PC ... SRL și ... SRL și actele subsecvente lui.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor PC ... SRL și ... SRL, prin solicitarea de clarificări conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 57686 din ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor PC ... SRL și ... SRL, prin solicitarea de clarificări conform celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.