

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. SFR4102/19.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22789/23.11.2015, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul .., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 27281/AC/16.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Deal Delut – D.S. Hunedoara”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), inițiată de ... RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea adresei nr. 27281/AC/16.11.2015 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsurile nr. 4081/10.11.2015, respectiv nr. 4085/11.11.2015 la solicitările de clarificări nr. 4507/DRD/10.11.2015, respectiv nr. 4513/DRD/ 10.11.2015, inclusiv anexele din cadrul acestor răspunsuri, precum și obligarea autorității contractate de a solicita toate informațiile relevante societății sale și de a reevalua oferta sa în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziția autorității contractante.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... RA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. SFR4102/19.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22789/23.11.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... RA, în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 27281/AC/16.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Deal Delut – D.S. Hunedoara”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 27281/AC/16.11.2015 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, obligarea autorității contractante de a lua în considerare răspunsurile nr. 4081/10.11.2015, respectiv nr. 4085/11.11.2015 la solicitările de clarificări nr. 4507/DRD/10.11.2015, respectiv nr. 4513/DRD/10.11.2015, inclusiv anexele din cadrul acestor răspunsuri, precum și obligarea autorității contractate de a solicita toate informațiile relevante societății sale și de a reevalua oferta sa în urma analizării tuturor informațiilor puse la dispoziția autorității contractante.

Contestatoarea aduce la cunoștință că urmare a Deciziei Consiliului nr. 1871/C10/1973/05.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 4507/DRD/10.11.2015, clarificarea modului în care va transporta materialele explozibile, respectiv depunerea contractului pentru transportul materiilor explozive. Răspunsul său a fost comunicat prin adresa nr. 4081/10.11.2015.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat încă o clarificare prin adresa nr. 4513/DRD/11.11.2015, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 4085/11.11.2015.

Astfel, contestatoarea subliniază că prin adresa nr. 27281/AC/16.11.2015, ce reprezintă actul atacat în prezenta cauză, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că oferta sa este declarată neconformă, întrucât „nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante privind contractul pentru transportul materiilor explozibile”, argumentând astfel decizia de respingere pe baza a opt motive.

În continuare, contestatoarea prezintă, punctual, motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, și contraargumentele sale față de acestea, după cum urmează:

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă conform căruia „Contractul de prestări servicii nr.08/07.02.2013 a avut

durata de un an conform art.3.1 - Contractul se derulează pe o perioadă de un an de la data semnării de către ambele părți, cu posibilitatea prelungirii pentru încă un an, dacă părțile nu convin altceva”, contestatoarea susține că din acesta rezultă faptul că autoritatea contractantă a regăsit, în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, Contractul de prestări servicii nr.08/07.02.2013 și precizează că trebuie luat în considerare exprimarea din cadrul art.3.1 „dacă părțile nu convin altceva”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia „În conformitate cu art.3.1., coroborat cu art. 1321 din Codul civil - Contractul încetează, în condițiile legii, prin executare, acordul de voință a părților, denunțare unilaterală, expirarea termenului, îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea condiției, imposibilitate fortuită de executare, precum și din alte cauze prevăzute de lege - Contractul nr. 08/07.02.2013 a încetat în data de 07.02.2014”, contestatoarea aduce la cunoștință că societățile ... și ... SRL au afirmat și confirmat că este vorba de o prelungire de comun acord a contractului de prestări servicii, prin urmare, dacă relațiile dintre părți vor continua, cu știința celeilalte părți, și după încetarea termenului, contractul de prestări servicii se consideră prelungit pe termen nelimitat în măsura în care cealaltă parte nu respinge imediat această prelungire.

Mai mult decât atât, se arată că cele două societăți au prelungit, pe o perioadă nelimitată, perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii, respectiv, în primul act adițional, s-a strecurat o eroare (au scris că art. 3.1 din alt contract se modifică, însă din titlu era evident că se face referire la prelungirea termenului contractului), fapt pentru care s-a procedat la corectarea Actului adițional, cu certitudinea că acesta este valabil, legal și că pe baza lui efectuează transport de materii explozive în totalitate în limitele legii.

În cadrul celui de-al doilea răspuns (nr. 4085/11.11.2015) la solicitarea de clarificări nr. 4513/DRD/11.11.2015), contestatoarea susține că a explicat corectarea Actului adițional de către societățile antemenționate, explicând valabilitatea și validitatea Actului adițional și anexând o adresă emisă de ... și o notă comună de la ambele societăți. Se precizează, de asemenea, că trebuie luată în considerare exprimarea din cadrul art.3.1 „dacă părțile nu convin altceva”.

În continuare, contestatoarea prezintă aceleași susțineri față de cel de-al treilea motiv, referitor la „Actul adițional nr. 16/11.02.2014 la Contractul de prestări servicii nr. 08/07.02.2013, pe care l-ați depus, nu poate fi luat în considerare de către comisia de evaluare deoarece la data încheierii lui, 11.02.2014, Contractul de prestări servicii depus, nr. 08/07.02.2013, încetase în condițiile legii, fiind ajuns la termen din data de 07.02.2014”.

Un alt motiv de respingere a ofertei vizează faptul că „Actul adițional nr. 16/11.02.2014 depus se referă la un contract de prestări servicii de comercializare și transport materii explozive nr. 08/07.02.2013, iar contractul depus, de prestări servicii nr.

08/07.02.2013 are ca obiect conform art.2.1 – (...) prestarea de servicii de transport materii explozive cu pază specializată de la Jandarmeria Română și comercializare materii explozive cu respectarea prevederilor legale din legislația specifică din domeniu - Obiectul contractelor este diferit”.

În acest sens, contestatoarea învederează că actul adițional nu modifică obiectul contractului, ci doar art. 3.1, respectiv prelungește valabilitatea contractului pe perioadă nelimitată. Nu se modifică Obiectul contractului prin actul adițional, deoarece cel care a redactat actul a completat superficial toate informațiile, după cum urmează:

- în textul Actului adițional apare „Contractul de prestări servicii de comercializare și transport materii explozive nr. 08/07.02.2013”, iar după obiectul contractului, care rămâne neschimbat, apare clar „prestarea de servicii de transport materii explozive cu pază specializată de la Jandarmeria Română și comercializare materii explozive cu respectarea prevederilor legale din legislația specifică din domeniu”;

- singurul articol modificat este art.3.1. „Durata Contractului” și nu art. 2. Obiectul și prețul contractului.

Având în vedere motivul invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii „Nu ați clarificat modul în care veți transporta materialele explozive în condițiile respectării Legii nr. 126/1995”, contestatoarea precizează că societatea sa a participat ca ofertant la procedura de achiziție în cauză; nu deține Autorizație de utilizare a materialelor explozive și astfel, a subcontractat părțile din contact care presupun utilizarea acestor tipuri de materiale, către societatea ... SRL, care deține Autorizație, iar prin toate solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a dorit voit excluderea societății sale din cadrul procedurii.

O altă neconformitate sesizată de autoritatea contractantă este argumentată în sensul că „Nu ați depus Contractul de prestări servicii nr. 8/07.02.2015 despre care faceți vorbire la pag. 4 a răspunsului nr. 4085/11.11.2015, cu toate că v-a fost solicitat imperativ ca în sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul la clarificări”. Astfel, contestatoarea susține că înscrisul la care face referire autoritatea contractantă, despre care a făcut referire la pag. 4 a răspunsului nr. 4081/11.11.2015, a fost depus în SEAP, în termenul limită, în opinia sa, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare prin solicitarea unui contract inexistent. În acest sens, contestatoarea citează din „Interpretări ale erorilor și viciilor de formă/autor Milica Ecaterina Dobrotă”.

Un alt motiv de neconformitate se referă la faptul ca nu s-a depus „Nota comună încheiată astăzi 09.11.2015 referitor la Actul adițional nr. 16/11.02.2014 la contractul de prestări servicii nr. 08/07.02.2013 despre care faceți vorbire în pag. 6 a răspunsului nr. 4085/11.11.2015, cu toate că v-a fost solicitat imperativ ca în sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea

acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul la clarificări". Contestatoarea susține că documentul a fost depus în SEAP în data de 12.11.2015.

Ultimul motiv de respingere a ofertei vizează faptul că nu s-a depus „Adresa emisă de către ..., în calitate de Prestator în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 8/07.02.2015 și aprobată de către ..., în calitate de Beneficiar în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 8/07.02.2015 despre care faceți vorbire în pag. 4 a răspunsului nr. 4084/11.11.2015, cu toate că v-a fost solicitat imperativ ca în sprijinul afirmațiilor făcute, veți depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora și/sau toate documentele despre care veți face mențiuni în răspunsul la clarificări". Contestatoarea susține că documentul a fost depus în SEAP în data de 12.11.2015.

De asemenea, contestatoarea învederează că societatea sa a intrat în posesia Notei comune încheiată la 09.11.2015, respectiv a adresei emise de către ..., în dimineața zilei de 12.11.2015, ora 8:33, în consecință, autoritatea contractantă nu o poate acuza că nu s-au depus toate documentele solicitate și de care dispune, având în vedere că la momentul solicitării de clarificări nu se știa de existența notei comune din 09.11.2015, având în vedere că ... și ... sunt total independente de societatea sa, emițând nota comună în interesul lor.

Se mai arată că adresa emisă de către ... și aprobată de către ..., a fost emisă de către ... în urma solicitării sale de clarificări nr. 4513/DRD/11.11.2015.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări suplimentare în legătură cu orice aspect reclamat, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a-și demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27554/AC/26.11.2015, autoritatea contractantă ... RA a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., prin care a încunoștințat că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, întrucât, în urma solicitărilor de clarificări, nu a răspuns concludent la acestea, respectiv nu a depus contractul de transport materii explozive încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că împotriva deciziei CNSC nr. 1871/C10/1973/05.11.2015 a formulat plângere la Curtea de Apel București, ce a făcut obiectul dosarului nr. 7048/2/2015 care se află în faza prealabilă judecătii propriu-zise.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia CNSC antemenționată, solicitând clarificări contestatoarei prin adresele nr. 4081/DRD/10.11.2015 și nr. 4085/DRD/11.11.2015, însă, în urma răspunsurilor la clarificări oferta acesteia a fost respinsă ca

neconformă, exemplificând astfel toate motivele care au condus la această decizie.

În final, autoritatea contractantă opinează că nu se face vinovată de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, comunicarea rezultatului procedurii respectând dispozițiile legale și conținând motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, inclusiv argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă.

La data de 03.02.2016, Curtea de Apel București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a soluționat plângerea formulată de ... RA împotriva Deciziei nr. 1871/C10/1973/05.11.2015, în sensul că „ admite plângerea în parte. Modifică decizia CNSC nr. 1871/C10/1973/05.11.2015 în tot în sensul că: Respinge contestația ca nefondată. Respinge cererea de suspendare ca rămasă fără obiect. Respinge cererea intimă de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată ca nefondată. Definitivă”.

Având în vedere, pe de o parte, Decizia din data de 03.02.2016, a Curții de Apel București pronunțată în dosarul nr. 7048/2/2015, prin care s-a „ Admis plângerea în parte. Modifică decizia CNSC nr. 1871/C10/1973/05.11.2015 în tot în sensul că: Respinge contestația ca nefondată”, iar pe de altă parte, decizia nr. 318s/C5/2316/08.12.2015, prin care Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației ce formează obiectul dosarului nr. 2316/2015, până la pronunțarea de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 7048/2/2015, a deciziei referitoare la plângerea formulată de R.N. A ... „...” împotriva deciziei Consiliului nr. 1871/C10/1973/05.11.2015, prin adresa nr. 2851/2316 C5/04.02.2016, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor finale.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 20910/AC/05.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2987/05.02.2016, prin care a comunicat că urmare a Hotărârii Curții de Apel București, nr. 465/2016, contestația formulată de S.C. ...S.R.L. a rămas fără obiect, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 4152/05.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3036/ 05.02.2016, prin care a reiterat susținerile din contestația sa, precizând că își menține în continuare punctul de vedere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum forestier Deal Delut – D.S. Hunedoara”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../25.08.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.09.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind

„prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.824.541,8 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost depusă o contestație de către S.C. ...S.R.L. (contestatoarea din prezenta cauză), soluționată prin decizia CNSC nr. **1871/C10/ 1973/05.11.2015**, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... RA.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 12501/02.10.2015 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta S.C. ...S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor anterior decise”.

La data de 16.11.2015 autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, împotriva deciziei Consiliului nr. **1871/C10/ 1973/05.11.2015**, aceasta formând obiectul dosarului nr. 7048/2/2015.

Prin Decizia nr. **318s/C5/2316/08.12.2015** Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... RA, în calitate de autoritate contractantă, până la soluționarea **Dosarului nr. 7048/2/2015** aflat pe rolul Curții de Apel București, referitor la plângerea formulată de către autoritatea contractantă ... RA împotriva Deciziei Consiliului nr. 1871/C10/1973/05.11.2015.

În considerentele deciziei CNSC nr. 318s/C5/2316/08.12.2015, se regăsesc printre altele, următoarele aspecte relevante în cauză:

„Consiliul constată că în situația în care nu așteaptă soluția instanței la plângerea formulată de R.N. A ... «...», există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc. Astfel, în situația în care Curtea de Apel București ar admite plângerea formulată de către autoritatea contractantă și decizia Consiliului nr. 1871/C10/1973/05.11.2015 ar fi modificată, în sensul respingerii contestației formulată de S.C. ...S.R.L., situație în care decizia instanței nu ar mai putea face obiectul unei căi de atac, fiind definitivă, actele ulterioare deciziei CNSC nr. 1871/C10/1973/05.11.2015, încheiate de către autoritatea contractantă și finalizate prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 27281/AC/16.11.2015, (act atacat prin prezenta contestație), nu ar mai avea valabilitate. În consecință, Consiliul va proceda la verificarea acestor documente numai în situația în care decizia sa anterioară va fi menținută de către Curtea de Apel București.

Prin urmare, dacă CNSC nu așteaptă soluția instanței la plângerea formulată de autoritatea contractantă există riscul ca decizia pe care o

va emite să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

Suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care s-ar putea pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți.

Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Conform art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanța poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecății, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, suspendarea va dura până când hotărârea pronunțată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va decide suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... RA, în calitate de autoritate contractantă, până la soluționarea Dosarului nr. 7048/2/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București, referitor la plângerea formulată de către autoritatea contractantă ... RA împotriva Deciziei Consiliului nr. 1871/C10/1973/05.11.2015.

În conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, «hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă».

La data de 03.02.2016, Curtea de Apel București - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, a soluționat plângerea formulată de ... RA împotriva Deciziei nr. 1871/C10/1973/05.11.2015, în sensul că „admite plângerea în parte. Modifică decizia CNSC nr. 1871/C10/1973/05.11.2015 în tot în sensul că: Respinge contestația ca nefondată. Respinge cererea de suspendare ca rămasă fără obiect. Respinge cererea intimă de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată ca nefondată. Definitivă”, motiv pentru care Consiliul procedează la analiza contestației care formează obiectul prezentului dosar.

Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, iar în temeiul dispozițiilor art. 632 alin. (2) din N.c.p.c. „Constituie titluri executorii hotărârile executorii, **hotărârile**

definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță, invalidând decizia CNSC nr. **1871/C10/1973/05.11.2015**, Curtea a confirmat legalitatea încheierii raportului procedurii nr. 12501/02.10.2015 (act care a fost anulat prin decizia Consiliului mai sus menționată) și a actelor subsecvente acestuia. Prin acest raport al procedurii, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei S.C. ...S.R.L. ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, toate documentele întocmite de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr. **1871/C10/1973/05.11.2015**, modificată, în tot, de către Curtea de Apel București, printre care și actul atacat prin prezenta contestație de către S.C. ...S.R.L., respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 27281/AC/16.11.2015 (inclusiv „răspunsurile nr. 4081/10.11.2015, respectiv nr. 4085/11.11.2015 la solicitările de clarificări nr. 4507/DRD/10.11.2015, respectiv nr. 4513/DRD/ 10.11.2015”), au devenit nule la data la care instanța mai sus menționată (Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios administrativ și Fiscal) s-a pronunțat, datorită legăturii acestora cu decizia CNSC anulată, în speță având incidență principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial („resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis”).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în cauză, nu se mai impune, emiterea de către Consiliul a unei decizii de anulare a actului atacat prin prezenta contestației, acesta fiind anulat de drept, încă de la data de 03.02.2016 (data emiterii deciziei de către Curtea de Apel București, decizie definitivă și executorie).

În acest context, Consiliul constată că în urma deciziei CNSC nr. **1871/C10/1973/05.11.2015**, autoritatea contractantă, procedând la punerea în aplicare a acestei decizii a solicitat clarificări contestatoarei S.C. ...S.R.L. prin adresele nr. 4507/DRD/10.11.2015 și nr. 4513/DRD/11.11.2015, a analizat răspunsurile primite (adresele nr. 4081/11.11.2015 și 4085/11.11.2015) și a concluzionat că oferta S.C. ...S.R.L. este neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, prin modificarea în tot a deciziei CNSC nr. **1871/C10/1973/05.11.2015**, Curtea de Apel București a confirmat legalitatea încheierii raportului procedurii nr. 12501/02.10.2015 (act care a fost anulat prin decizia Consiliului mai sus menționată) și a actelor subsecvente acestuia, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigător pe SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ... RA, în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.