

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1493/C2/1613

Data: 18.07.2022

Prin contestația nr. COM/E/0730/05.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33440/05.07.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin Director general – dl., împotriva adresei nr. E/COM/1868/30.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„• *anularea adresei mai sus menționate de comunicare a rezultatului procedurii, pe care o considerăm netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice;*

• *reevaluarea ofertei, prin solicitarea de clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare (în raport de prevederile art. 210 din Legea 98/2016);*

• *descalificarea ofertei, al cărei preț este în mod clar subevaluat (50% din valoarea estimată a contractului), și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe ”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. E/COM/1868/30.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, prezintă argumente de natură să demonstreze nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, al cărei preț îl apreciază neobișnuit de scăzut.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 100/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11740/11.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34664/12.07.2022,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, arătând că evaluarea ofertei desemnată câștigătoare a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior, prin adresa nr. COM/E/778-18.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 35595/18.07.2022, în raport de prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, formulează *cerere de renunțare la judecarea contestației* sale.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Redactată în 4 exemplare, conține 2 pagini