



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 386/08.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14649/11.03.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în comuna ..., cu adresa de corespondență în ..., având CIF RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibili auto*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), contestatoarea solicită anularea adresei nr. 1986/06.03.2024, prin care este obligată să prelungească garanția de participare și valabilitatea ofertei pentru perioada 29.02.2024-31.03.2024 sub sancțiunea emiterii unui document constatat negativ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică adresa nr. 1986/06.03.2024, prin care este obligată să prelungească garanția de participare și valabilitatea ofertei pentru perioada 29.02.2024-31.03.2024.

Contestatoarea arată că, în data de 06.03.2024, achizitoarea o somează să prelungească garanția de participare și valabilitatea ofertei (care a expirat în data de 29.02.2024) sub amenințarea sancționării cu emiterea unui document constatat negativ, atât pentru refuzul prelungirii, cât și pentru motivul refuzului semnării contractului public.

Precizează că a prelungit succesiv garanțiile de participare pe durata judecății, ultima dintre ele expirând în data de 29.02.2024, dată la care nu a mai prelungit-o, din rațiuni proprii.

În prealabil, în data de 21.02.2024, entitatea contractantă solicitase, dar nu obligase, să fie prelungită valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Contestatoarea afirmă că a răspuns în data de 29.03.2024 că nu mai are motive de fapt și de drept pentru a prelungi garanția de participare și oferta, mai ales că ultima soluție a instanței fusese tranșată din nou în favoarea sa.

Astfel, achizitoarea arată că refuzul de prelungire a garanției de participare se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, aspect cu care este de acord, întrucât este conform legii, dar precizează și că "prin refuzul de prelungire a ofertei după ce ati fost declarați castigatori al procedurii, refuzați, fara temei încheierea contractului ce face obiectul procedurii..."

Astfel, o somează/obligă ca, până în data de 08.03.2024, să respecte cererea de a prelungi garanția de participare și valabilitatea ofertei.

Consideră că entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, însă nu are dreptul, întrucât nu există temei legal, de a impune acest lucru.

Societatea contestatoare susține că legea este foarte simplă și obligă achizitoarea să respingă ca inacceptabilă o ofertă care nu se mai află în perioada de valabilitate, iar ofertantul refuză să o prelungească, însă nu există alte sancțiuni, cum ar fi emiterea unui document constatat negativ.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației și obligarea entității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul anulării adresei nr. 1986/06.03.2024.

Prin adresa nr. 2127/12.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15290/13.03.2024, ...SA formulează punctul său de vedere prin care solicită Consiliului să respingă contestația.

Susține că este neîntemeiată contestația, solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, formulată prin adresa nr. 1986/06.03.2024, fiind legală.

Indicarea în adresă a sancțiunii ce va fi aplicată în cazul refuzului nejustificat de conformare la solicitare (declararea ofertei ca inacceptabilă și emiterea unui document constatat negativ) nu poate fi

cenzurată de Consiliu, actele nefiind încă emise. Mai mult, sancțiunile care ar urma să fie aplicate ar fi legale, astfel cum va detalia.

Valabilitatea ofertei și a garanției de participare a ... a fost prelungită, la solicitarea din 22.12.2023, din data de 28.12.2023, până la 29.02.2024.

La 21.02.2024, achizitoarea precizează că a solicitat, prin SEAP, încă o prelungire a valabilității ofertei și garanției de participare, până la 31.03.2024, motivat de faptul că judecata fondului în dosarul nr. 46/42/2024 avusese loc la 21.02.2024, pronunțarea fiind amânată pentru 26.02.2024.

Astfel, a urmărit să asigure existența ofertei și a garanției de participare valabile la momentul pronunțării și comunicării deciziei din dosarul nr. 46/42/2024, pentru a putea încheia contractul în conformitate cu soluția ce urma să fie pronunțată cu privire la plângerea contestatoarei.

La 29.02.2024, după pronunțarea Deciziei nr. 188/26.02.2024, prin care a fost menținută aproape integral Decizia Consiliului din 04.01.2024, dar înainte de comunicarea acesteia, contestatoarea a postat următorul răspuns la solicitarea de prelungire: Vă reamintim că la acest moment nu există redactată/comunicată Hotărârea nr. 88/2024 a CURȚII DE APEL, prin care s-a admis PLÂNGEREA noastră împotriva modificărilor ilegale aduse de dvs. contractului public. Totodată, la acest moment nu mai subzistă motive de fapt/temeiuri legale pentru o alta prelungire a GP.

Față de acest răspuns, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 2986/06.03.2024 prin care a solicitat din nou prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, explicând temeiurile de fapt și de drept care stau la baza solicitării, prelungirea valabilității ofertei și a garanției fiind condiții esențiale pentru încheierea contractului.

La momentul transmiterii adresei contestate, fusese și comunicată Decizia Curții de Apel Ploiești, fiind clar conținutul contractului de achiziție publică ce trebuia să fie încheiat, instanța dispunând doar modificarea clauzei 4 (privind specificațiile tehnice) față de varianta de contract validată prin Decizia Consiliului.

Astfel, la momentul emiterii adresei contestate:

- ... era declarat câștigătorul procedurii de atribuire;
- plângerea ... privind conținutul contractului era soluționată, conținutul contractului fiind finalizat definitiv;
- contestatoarea refuză să își prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, fără de care nu se poate încheia contractul.

Solicitarea de prelungire a ofertei și garanției de participare este legală și întemeiată. Temeiul pentru prelungirea ofertei și a garanției de participare se regăsește la art. 130 alin. (3) și 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016 și la art. 164¹ din Legea nr. 99/2016.

Astfel, potrivit art. 130 alin. (3) și 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă este obligată să solicite prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare în situații care impun această prelungire, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Oferta trebuie să fie valabilă la momentul încheierii contractului, pentru că reprezintă exprimarea condițiilor în care ofertantul este de acord să se angajeze, conținutul ofertei devenind parte din contract.

Mai mult, potrivit art. 164¹ din Legea nr. 99/2016, garanția de participare se eliberează după semnarea contractului, astfel încât garanția trebuie să fie valabilă la momentul încheierii contractului.

De altfel, contestatoarea a prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare la precedentă solicitare, moment față de care situația de fapt nu s-a schimbat, decât în aceea că s-a finalizat procedura de contestare a contractului transmis spre semnare, aflată în curs la momentul precedentei prelungiri, iar acum contractul trebuie încheiat în varianta validată de Consiliu și de Curtea de Apel Ploiești.

În finalul adresei, entitatea contractantă arată că a pus în vedere contestatoarei că, în cazul neconformării la solicitare, va aplica art. 130 alin. (3), declarând oferta inacceptabilă. Prin contestație, ... confirmă că această sancțiune este legală.

De asemenea, a indicat că va emite un document negativ, în temeiul art. 150 din HG nr. 394/2016.

Și această sancțiune este legală, pentru că ne aflăm în ipoteza articolului, în care câștigătorul procedurii refuză în mod nejustificat să încheie contractul situație asimilată cu situația de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Practic, prin refuzul prelungirii valabilității ofertei și a garanției, ... refuză să îndeplinească o condiție legală esențială pentru încheierea contractului, din poziția de câștigător al procedurii.

Refuzul este nejustificat, contestatoarea susținând că refuză să dea curs solicitării din „*rațiuni proprii*”.

Achizitoarea susține că, în realitate, ... refuză să prelungească oferta pentru a se prevala de sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă pentru că i-a fost respinsă definitiv solicitarea de ignorare a prețului ofertat care trebuie menținut pentru 30 de zile de la încheierea contractului.

Cum combustibilii s-au scumpit, contestatoarea refuză să încheie contractul, dar nu exprimă direct acest refuz, ci îl maschează într-un refuz de prelungire a valabilității ofertei.

Pentru aceste motive, apreciază că trebuie să fie respinsă contestația

Prin adresa nr. V527/27.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 18783/27.03.2024, contestatoarea transmite *precizări* prin care

comunică faptul că, prin adresa nr. 2217/13.03.2024, entitatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, și a procedat la anularea procedurii de atribuire.

Împotriva adresei nr. 2217/13.03.2024, contestatoarea afirmă că se va îndrepta cu o acțiune în baza Legii nr. 554/2004.

Adaugă că a rămas fără obiect contestația sa.

Reiterează solicitarea de obligarea a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18967/27.03.2024, entitatea contractantă transmite comunicările rezultatului procedurii înaintate participanților la procedură.

Cu adresa nr. 2682/27.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19009/28.03.2024, ...SA a transmis documentul constatator negativ nr. 1/27.03.2024, pentru contractantul ... SRL.

Prin adresa nr. V534/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19181/28.03.2024, ... SRL a solicitat admiterea contestației și anularea adresei criticate.

Prin adresa nr. 2781/29.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19503/29.03.2024, entitatea contractantă a solicitat să i se înainteze adresele depuse la dosar de către contestatoare.

Urmare transmiterii înscrisurilor solicitate, cu adresa nr. 2908/03.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20381/03.04.2024, ...SA a transmis punctul său de vedere față de solicitările ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Combustibili auto*, cod CPV 09100000-0-Combustibili (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../09.04.2023. Valoarea estimată a contractului este de 19.685.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumită de adresa nr. 1986/06.03.2024, prin care este obligată să prelungească garanția de participare și valabilitatea ofertei pentru perioada 29.02.2024-31.03.2024, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Societatea a constituit cauciunea în sumă de 393.708,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210040298/1 din 13.03.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

În cadrul procedurii au fost pronunțate anterior deciziile nr. 1820/C9/1660 din 04.08.2023, 2427/C9/2570 din 17.10.2023 și 13/C9/3401 din 04.01.2024.

Prin decizia nr. 188/26.02.2024, Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, a admis, în parte, plângerea formulată de ... SRL împotriva deciziei nr. 13/C9/3401 din 04.01.2024 și a modificat decizia, în sensul obligării entității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din art. 4 al contractului, urmând ca acestea să corespundă specificațiilor tehnice de livrare menționate de furnizorul ... SA și care fac parte integrantă din propunerea tehnică depusă de petentă.

Prin adresa nr. 1986/06.03.2024 a cărei anulare o solicită ... SRL, ...SA a solicitat acestei societăți următoarele:

Prin intermediul SICAP, subscrisa v-a solicitat la 21.02.2024 ca, până la 29.02.2024, să prelungești valabilitatea ofertei dvs. și a garanției de participare în procedura inițiată prin anunțul de participare nr.

În data de 29.02.2024 ați răspuns că, la acea dată, nu era redactată și comunicată Decizia nr. 88/2024 a Curții de Apel Ploiești (comunicată între timp) și că nu considerați că ar exista motive de fapt / temeuri legale pentru o altă prelungire a garanției de participare.

Practic, ați refuzat să vă respectați obligația pusă în vedere de subscrisa, oferta dvs. și garanția de participare expirând la 29.02.2024.

În aceste condiții, vă acordam o nouă și ultima posibilitate de a vă conforma prin prelungirea ofertei și a garanției de participare, până în data de 08.03.2024. Aceste operațiuni sunt esențiale pentru a putea ulterior încheia contractul ce face obiectul procedurii de achiziție, în forma validată de CNSC și de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 46/42/2024.

Dacă nu vă veți conforma obligației de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, vom declara oferta dvs. inacceptabilă și vom emite un document constatator negativ, având în vedere că, prin refuzul de prelungire a ofertei după ce ați fost declarați câștigătorii procedurii, refuzați, fără temei, încheierea contractului, care nu poate fi încheiat în lipsa unei oferte și garanții de participare valabile.

Temeiul pentru prelungirea ofertei și a garanției de participare se regăsește la art. 130 alin. 3 și 143 alin. 2 lit. i din HG nr. 394/2016 și la art. 164¹ din Legea nr. 99/2016.

Astfel, potrivit art. 130 alin. 3 și 143 alin. 2 lit. i din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă este obligată să solicite prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare în situații care impun această prelungire, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Oferta trebuie să fie valabilă la momentul încheierii contractului, pentru că reprezintă exprimarea condițiilor în care ofertantul este de acord să se angajeze, conținutul ofertei devenind parte din contract.

Mai mult, potrivit art. 164¹ din Legea nr. 99/2016, garanția de participare se eliberează după semnarea contractului, astfel încât garanția trebuie să fie valabilă la momentul încheierii contractului.

În aceste condiții, sunteți obligați să respectați solicitarea subscrisei până cel târziu în data de 08.03.2024.

De altfel, ați prelungit perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare la precedentă solicitare a subscrisei în acest sens, moment față de care situația de fapt nu s-a schimbat, decât în aceea că s-a finalizat procedura pe care ați desfășurat-o față de contractul transmis spre semnare, aflata în curs la momentul

precedentei prelungiri, iar acum contractul trebuie încheiat în varianta validată de CNSC și de Curtea de Apel Ploiești.

Dacă nu vă veți conforma solicitării subscrisei, vom respinge oferta ca inacceptabilă și vom emite un document constatat negativ, în temeiul art. 150 din HG nr. 394/2016, având în vedere că refuzul prelungirii validității ofertei și al garanției de participare la acest stadiu al procedurii echivalează cu refuzul încheierii contractului.

Prin adresa nr. 2217/13.03.2024, entitatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, urmând a fi anulată procedura, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Se poate observa din cele de mai sus că niciuna dintre părți nu tăgăduiește că oferta ... SRL era valabilă până la data de 29.02.2024. De altfel, și în decizia Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a reținut că societatea contestatoare *s-a angajat să își mențină oferta financiară valabilă până la 31.12.2023, iar entitatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertei până la 29.02.2024.*

De altfel, operatorul economic subliniază în cadrul contestației că nu mai are motive de fapt și de drept pentru prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației, entitatea contractantă și-a justificat solicitările din adresa nr. 1986/06.03.2024, astfel:

La momentul transmiterii adresei contestate, fusese și comunicată Decizia Curții de Apel Ploiești, fiind clar conținutul contractului de achiziție publică ce trebuia să fie încheiat, instanța dispunând doar modificarea clauzei 4 (privind specificațiile tehnice) față de varianta de contract validată prin Decizia Consiliului.

Astfel, la momentul emiterii adresei contestate:

- ... era declarat câștigătorul procedurii de atribuire;
- plângerea ... privind conținutul contractului era soluționată, conținutul contractului fiind finalizat definitiv;
- contestatoarea refuză să își prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare, fără de care nu se poate încheia contractul.

Solicitarea de prelungire a ofertei și garanției de participare este legală și întemeiată. Temeiul pentru prelungirea ofertei și a garanției de participare se regăsește la art. 130 alin. (3) și 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016 și la art. 164¹ din Legea nr. 99/2016.

Potrivit art. 130 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. **În cazul în care un operator**

economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Conform art. 143 alin. (2) lit. i) din norme În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare.

De asemenea, sunt relevante și dispozițiile art. 164¹ din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia (1) Garanția de participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de către entitatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție. (2) În cazul unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru, precum și în cazul atribuirii unui contract pentru care nu este obligatorie constituirea garanției de bună execuție, garanția de participare constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare se restituie de către entitatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului-cadru/contractului. (3) Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se restituie de către entitatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător. (4) În cazul în care entitatea contractantă se află, conform prevederilor art. 225 alin. (1) sau art. 226, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată. (5) După primirea comunicării prevăzute la art. 228, ofertanții ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare au dreptul de a obține eliberarea garanției de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (3), dacă transmit autorității contractante o solicitare în acest sens. Entitatea contractantă are obligația de a restitui garanția de participare în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea unei solicitări în acest sens.

În ceea ce privește trimiterea entității contractante la emiterea documentului constatator negativ, aceasta a invocat dispozițiile art. 150 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căreia (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 219 alin. (2) din Lege, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul sectorial/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege. (2) În situația prevăzută la alin. (1), sunt aplicabile dispozițiile art. 161 alin. (2).

Față de cele se mai sus, se poate constata că, în adresa nr. 1986/06.03.2024, entitatea contractantă nu a făcut altceva decât a solicita prelungirea garanției de participare și a valabilității ofertei, făcând trimitere și la sancțiunile aplicabile, din punctul său de vedere.

Faptul că organizatoarea procedurii a invocat dispozițiile legale considerate a fi aplicabile în cazul în care nu este prelungită garanția de participare și valabilitatea ofertei nu înseamnă că actul emis este nelegal.

Consiliul nu analizează în cauză legalitatea măsurilor luate de entitatea contractantă ulterior depunerii contestației, ci legalitatea adresei nr. 1986/06.03.2024, însăși contestatoarea menționând, prin adresa din 27.03.2024, că împotriva măsurii de respingere a ofertei sale

și anulare a procedurii se va îndrepta împotriva entității contractante cu o acțiune în baza Legii nr. 554/2004.

Or, din analiza adresei nr. 1986/06.03.2024, nu rezultă că societatea contestatoare ar fi prejudiciată în vreun fel prin faptul că achizițtoarea a indicat textele legale și măsurile pe care le va aplica în situația în care ... SRL nu va prelungi garanția de participare și oferta.

În ceea ce privește considerarea contestației de către petentă ca fiind rămasă fără obiect, ca urmare a respingerii ofertei ca inacceptabilă și dispunerii anulării procedurii, Consiliul reține că, ulterior, prin adresa nr. V534/28.03.2024, contestatoarea a revenit asupra aprecierii făcute și a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și anularea actului atacat. Vizavi de acest aspect, este de observat că emiterea comunicării nr. 2217/13.03.2024, prin care a fost respinsă această ofertă și a fost anulată procedura, nu conduce la rămânerea fără obiect a contestației, nefiind anulată, ca urmare a anulării procedurii, adresa nr. 1986/06.03.2024. Dimpotrivă, măsura respingerii ofertei a fost luată tocmai ca urmare a faptului că nu a fost transmisă, în termenul acordat, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Apreciind că, prin adresa criticată, entitatea contractantă nu a făcut altceva decât să solicite prelungirea ofertei și a garanției de participare, corelativă cu indicarea măsurilor pe care intenționează să le ia în cazul în care nu se va răspunde solicitării, nefiind identificată vreo prejudiciere a contestatoarei prin respectiva adresă, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

În consecință, va fi respinsă solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...