

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea comunicării de respingere a ofertei sale nr.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității, prin reevaluarea ofertei ... și continuarea procesului de evaluare, implicit decriptarea prețului ofertat de

4. Rectificarea documentelor ce rezulta din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în a solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ofertantul ... ca fiind nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, redând conținutul comunicării rezultatului nr. ..., respectiv motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și prezintă, pe larg, argumente în combaterea acestora cum ar fi:

Respingerea ofertei sale pe baza faptului că a stabilit un termen de 3 zile lucrătoare pentru constituirea garanției de bună execuție, față de 5 zile lucrătoare prevăzute de documentația de atribuire este nelegală, deoarece documentația de atribuire specifică un termen maxim, fără a prevedea sancțiuni sau descalificarea pentru propunerea unui termen mai scurt.

Prin propunerea unor termene mai scurte (1 zi pentru emiterea ordinului de începere și 2 zile pentru mobilizare), nu doar că nu a afectat conformitatea ofertei sale cu documentația de atribuire, dar a îmbunătățit și eficiența procesului, în scopul unei execuții rapide și eficiente a lucrărilor. Această reducere de termene a fost făcută pe baza capacităților sale operaționale și logistice de a se mobiliza într-un timp mai scurt, fără a compromite cerințele contractuale.

Documentația de atribuire nu menționează expres că termenul de emitere a ordinului de începere a lucrărilor nu poate fi devansat sub nicio formă.

Comisia de evaluare nu a analizat propunerea sa tehnică în ansamblu și nu a luat în considerare informațiile din documentele complementare, cum ar fi Planul de control al calității. Astfel, decizia comisiei de a considera răspunsul său neconcludent este nefundamentată și nu respectă obligația de a evalua toate documentele ofertei în conformitate cu legislația achizițiilor publice.

În diagrama Gantt, a prezentat activitățile într-o manieră care reflectă un program tehnologic eficient, utilizând legături de tip „sfârșit-început” între activități. Aceasta nu înseamnă că toate activitățile sunt realizate în aceeași zi, ci că fluxul tehnologic urmărit permite desfășurarea secvențială a lucrărilor, astfel încât racordurile electrice subterane pentru toate stațiile de pompare să fie realizate în mod coerent și coordonat. Diagrama Gantt reflectă o planificare etapizată a

activităților, corelată cu resursele disponibile și cu constrângerile de timp, ceea ce arată un management responsabil al proiectului.

Durata activităților și corelarea între stații: Activitățile încep și se finalizează în termenele specificate în grafic (17.03.2025 - 13.04.2026), iar prezentarea cumulată nu indică faptul că toate racordurile sunt realizate în exact aceeași zi, ci că întregul proces se desfășoară într-un interval coordonat. Aceasta reflectă o abordare organizatorică care permite optimizarea resurselor și a timpului de execuție.

A respectat cerințele documentației de atribuire, incluzând în grafic activitățile din articolele de deviz, însă acestea au fost comasate acolo unde activitățile erau similare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat în mod clar că activitățile sunt planificate să se desfășoare succesiv pe tronsoane. Acest lucru înseamnă că, deși graficul indică aceleași date de început și finalizare pentru tipurile de activități (ex: săpături, montaj conducte etc.), acestea nu sunt executate simultan pe întreaga rețea de canalizare, ci în mod succesiv pe tronsoane diferite. Astfel, fiecare echipă finalizează lucrările pe un tronson și trece la următorul, până la finalizarea întregii rețele.

Transporturile au fost reprezentate distinct în graficul de resurse.

Comasarea normelor de săpături a fost realizată pentru a prezenta procesul de execuție într-o manieră simplificată și clară, fără a afecta desfășurarea corectă și ordonată a lucrărilor.

Normele de săpături au fost comasate pentru a oferi o reprezentare clară și simplificată a procesului de execuție, fără a compromite exactitatea planificării sau desfășurarea corectă a lucrărilor. În documentația de atribuire nu a fost specificată o cerință strictă privind defalcarea normelor de săpături pe un nivel mai mult sau mai puțin detaliat.

Comisia de evaluare nu a analizat, în integralitate, propunerea sa tehnică, limitându-se la anumite elemente din graficul de execuție, fără a lua în considerare toate explicațiile și clarificările furnizate.

Comisia nu a furnizat argumente tehnice concrete care să demonstreze imposibilitatea tehnologică a desfășurării activităților așa cum au fost planificate. Evaluarea comisiei se bazează pe presupuneri vagi și nefundamentate tehnic, ignorând complet explicațiile detaliate furnizate în clarificări.

Legăturile de tip „sfârșit-început” dintre activități reflectă corect modul în care operațiunile tehnologice trebuie să se desfășoare în teren, respectând succesiunea corectă a activităților (ex: săpătura urmează să fie finalizată înainte de montajul conductei), în propunerea tehnica fiind descrisă tehnologia de execuție pentru fiecare activitate. Faptul că toate activitățile au aceeași perioadă de început și finalizare în graficul general reflectă continuitatea proiectului, nu simultaneitatea activităților pe toate tronsoanele.

Prezentarea metodologiei suplimentare de refacere a fundației drumului din piatră spartă nu încalcă nicio cerință din documentația de atribuire.

Includerea unor măsuri preventive și soluții tehnice suplimentare, chiar dacă nu sunt în mod direct solicitate, nu alterează conținutul ofertat, ci aduce un plus de valoare, evidențiind capacitatea de a răspunde prompt la provocări care pot apărea în execuția unui proiect complex.

Eroarea legată de includerea specificațiilor pentru bransamentele de apă reprezintă un viciu de formă care nu afectează conformitatea ofertei sale cu cerințele din documentația de atribuire.

Includerea activităților de dezinfectare a rezervorului și supratraversările în PCCVI constituie o eroare tehnică, fără nicio relevanță asupra executării efective a lucrărilor licate. Această eroare nu schimbă conformitatea ofertei sale cu cerințele specificate în documentația de atribuire.

Respingerea ofertei sale pe baza prezentării unor proceduri tehnice de execuție, care conform comisiei de evaluare nu ar avea aplicabilitate în lucrare, este neîntemeiată și nelegală, deoarece evaluarea comisiei a fost făcută în mod exagerat și fără a analiza în mod corespunzător aplicabilitatea procedurilor tehnice la lucrarea specifică.

Respingerea ofertei sale pe baza faptului că nu a prezentat convenția/antecontractul doveditor al posibilității de utilizare a terenului pentru organizarea de șantier și convenția/antecontractul doveditor al posibilității de utilizare pentru deșeuri este neîntemeiată și nelegală, întrucât evaluarea comisiei de evaluare a fost făcută fără a ține cont de întregul context al documentației de atribuire, în special de clarificările din Formularul F8 - Organizare de șantier și Proiectul tehnic de execuție.

Respingerea ofertei sale pe baza faptului că fișele tehnice ale utilajelor nu erau semnate și ștampilate de furnizor/producător la momentul depunerii inițiale este neîntemeiată și nelegală, întrucât semnarea și ștampilarea fișelor tehnice constituie un aspect formal care nu influențează substanțial conformitatea tehnică a propunerii sale.

Respingerea ofertei sale pe baza lipsei semnăturii și ștampilei pe fișele tehnice inițiale este neîntemeiată și nelegală. Acest detaliu formal nu a afectat conținutul tehnic al propunerii, iar transmiterea ulterioară a fișelor semnate și ștampilate a fost realizată ca urmare a unei solicitări de clarificări care a vizat un aspect de formă. Respingerea ofertei pentru acest motiv contravine principiului proporționalității și depășește cadrul legal prevăzut de legislația achizițiilor publice.

Respingerea ofertei sale pe baza faptului că paginile propunerii tehnice nu sunt semnate și numerotate în format fizic, deși numerotarea a fost realizată electronic și documentele au fost semnate digital, este neîntemeiată și nelegală. Această decizie de respingere este exagerată și

disproporționată față de cerințele reale ale documentației de atribuire și față de contextul actual al transmiterii ofertelor în format electronic.

Completarea CV-ului specialistului cu proiectele menționate deja în recomandările încărcate în oferta tehnică, precum și semnarea olograf a documentului, constituie acțiuni care vizează doar aspecte de formă și nu adaugă informații noi sau substanțiale la oferta depusă inițial. Toate informațiile referitoare la experiența și calificările specialistului erau deja incluse în documentația inițială, iar completarea CV-ului și semnarea acestuia olograf au fost realizate doar pentru a clarifica și organiza mai bine informațiile deja existente. Astfel, nu poate fi considerată o completare a ofertei, ci doar o ajustare formală.

Proiectele menționate în recomandările încărcate în ofertă au fost deja prezentate în documentele originale și sunt în concordanță cu informațiile din CV-ul specialistului. Completarea CV-ului cu aceste proiecte nu a adăugat informații noi care să modifice conținutul ofertei, ci doar a organizat informațiile deja prezentate în recomandări. Completarea nu poate fi considerată o modificare substanțială a propunerii, deoarece aceste informații erau deja cunoscute comisiei de evaluare prin recomandările anexate.

Respingerea unei oferte pe baza unui detaliu formal, precum tipul semnăturii (inserată sau aplicată manual), contravine principiului proporționalității, care impune că evaluarea ofertelor să fie realizată în raport cu impactul real al aspectelor analizate asupra conformității ofertei. Semnătura inserată nu afectează autenticitatea documentului și nu poate constitui un motiv suficient pentru descalificare, atât timp cât aceasta este însoțită de specialistul care a transmis documentul.

Respingerea ofertei sale pe baza faptului că extrasele ... pentru experții ..., ...) nu erau actualizate la momentul depunerii ofertei este neîntemeiată și disproporționată.

Respingerea ofertei sale pe baza neactualizării extrasele ... la momentul depunerii ofertei este neîntemeiată și disproporționată. Documentele prezentate inițial dovedesc relația contractuală a experților cu ofertantul și subcontractantul, iar solicitarea de clarificări pentru actualizarea acestor documente este un aspect formal care nu afectează conformitatea propunerii sale tehnice. Respingerea pe acest motiv este o măsură exagerată și contravine principiului proporționalității, având în vedere că această neconformitate nu are un impact real asupra capacității sale de a executa contractul.

Respingerea ofertei sale pe baza unui detaliu formal precum lipsa semnăturii olografe și perioada de valabilitate expirată a poliței prezentate în ofertă, ignorând faptul că a transmis polița reînnoită, este o măsură exagerată și disproporționată.

A respectat cerințele documentației de atribuire prin prezentarea poliței pentru responsabilul tehnic ... și a transmis documentul de reînnoire prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Aceste aspecte nu

afectează conformitatea generală a propunerii sale tehnice și nu justifică descalificarea ofertei.

Respingerea ofertei sale pe baza solicitării de a prezenta documente suplimentare pentru validarea autenticității recomandărilor experților cheie este neîntemeiată și disproporționată.

Oferta sa tehnică a inclus recomandări detaliate pentru experții cheie propuși, care atestă participarea acestora în proiecte anterioare. Comisia a solicitat doar documente suplimentare pentru validarea acestora, motiv pentru care transmiterea de procese verbale de recepție sau alte documente justificative nu ar trebui să fie considerată ca o completare a ofertei, ci o clarificare solicitată și permisă de procedura de evaluare.

Respingerea ofertei pe baza faptului că nu a descris momentul exact în care vor interveni experții propuși în implementarea viitorului contract este nelegală și disproporționată. Documentația de atribuire, în conformitate cu fișa de date a achiziției și cerințele din caietul de sarcini, nu impune detalierea specifică a fiecărui moment în care un expert își va desfășura activitatea în proiect, ci subliniază mai degrabă necesitatea prezentării unei structuri organizaționale clare și a modului în care experții se vor asigura că lucrările vor fi executate conform standardelor cerute.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... afirmă că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, deoarece propunerile sale, tehnică și financiară, au fost depuse cu respectarea tuturor cerințelor de calificare, respectiv cu respectarea prevederilor caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în mod greșit și nelegal.

Contestatorul susține, în continuare, că decizia de respingere a ofertei sale încalcă principiul tratamentului egal, deoarece comisia de evaluare a declarat răspunsurile sale la clarificări ca neconcludente, deși multe dintre acestea vizau aceleași aspecte sau chiar aveau un conținut similar cu cel solicitat de la ..., ofertantul câștigător. Redă clarificările pentru multiplele aspecte esențiale care ar fi trebuit să fie puse la integrantă a documentației din ofertă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și Anexei la HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată de ... ca fiind lipsită de temei/fundament din următoarele motive:

În urma analizei răspunsurilor formulate de ofertant, a constatat că acesta nu a respectat termenele impuse prin intermediul documentației de atribuire.

Lucrările temporare la care face referire ofertantul din pozițiile 11-33 sunt strict lucrările de înființare a incintei organizării de șantier, care

așa cum sunt programate a se executa (.....) nu se desfășoară pe toată durata proiectului. Ofertantul nu a prezentat în grafic lucrările de interferare cu rețelele și structurile existente motivând că acestea sunt lucrările din cadrul listelor de cantități.

În ceea ce privește procesele de control conform planului de control al calității lucrărilor pe faze de control și pe faze determinante, ofertantul afirmă că acestea se regăsesc în pozițiile 177-184, însă aceste poziții nu exemplifică și probele efective care se fac pe parcursul derulării proiectului, conform planului de control, ci doar enumera documentele care se vor întocmi.

Nici secvențierea activităților proiectului nu se regăsește distinct în ofertă.

Conform documentației de atribuire ofertantul avea obligația să întocmească graficul de lucrări pe articole de deviz. Ofertantul a prezentat în grafic o serie de activități cumulate pentru racordurile electrice ale celor 15 stații de pompare în care toate activitățile încep și se finalizează în aceeași zi: ceea ce tehnologic nu este posibil, mai ales că ofertantul a prezentat în grafic toate legăturile dintre activități de tipul sfârșit-început.

Ofertantul avea obligația de a reprezenta grafic activitățile pentru fiecare stație în parte și pe articole și nu cumulat.

Contestatorul recunoaște că a comasat normele de săpături și nu a reprezentat grafic transporturile din listele de cantități de lucrări, deci nu a îndeplinit cerința de a întocmi graficul de lucrări pe articole de deviz.

De asemenea, recunoaște că a repartizat toate activitățile din grafic cu aceleași date de început și sfârșit, ceea ce demonstrează că activitățile nu au fost repartizate în ordine tehnologică, deoarece în funcție de această reprezentare, nu se poate stabili nici cum când începe o subactivitate inițială a procesului de execuție (spre exemplu săpătură) și când începe o activitate intermediară (spre exemplu montat conductă sau montat cămine sau altă subactivitate intermediară).

În documentație nu s-a solicitat prezentarea graficului pe străzi sau tronsoane, cum afirma ofertantul, ci pe articole de deviz ceea ce contestatorul nu a îndeplinit.

Ofertantul recunoaște că nu a respectat solicitarea de a întocmi graficul pe fiecare articol de deviz comasând articolele de deviz, deci recunoaște că nici alocarea resurselor nu a fost realizată pentru fiecare activitate în parte.

În urma analizării răspunsului formulat de ofertant, a constatat că ... nu a respectat cerințele impuse prin intermediul documentației de atribuire și anume:

- nu a personalizat propunerea tehnică depusă la lucrarea de față incluzând în descrierea lucrării alte lucrări care nu fac obiectul procedurii;
- nu a personalizat PCCVI depus la lucrarea de față incluzând în cadrul PCCVI-ului alte lucrări care nu fac obiectul procedurii;

- nu a personalizat PTE depuse la lucrarea de față incluzând în cadrul PTE alte lucrări care nu fac obiectul procedurii și PTE care au aplicabilitate la alte tipuri de lucrări;

- nu a respectat documentația de atribuire, el asumându-și formularul de organizare de șantier în cadrul ofertei depuse, dar nu a prezentat convenție/antecontract de organizare de șantier;

- fișele tehnice depuse nu sunt însușite de către producător/furnizor, fișele semnate au fost adăugate ulterior în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, dar conform cerințelor, lipsa oricărei descrieri sau descriere incompleta are ca efect respingerea ofertei și de asemenea nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice;

- nu a respectat cerințele în care avea obligația de a întocmi un opis și paginile să fie numerotate și semnate de către ofertant;

- a adăugat documente ulterior depunerii ofertei în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare;

- la paginile indicate de către ofertant nu se regăsește momentul în care vor interveni experții propuși, ci doar atribuțiile fiecărui specialist.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat următoarele:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de ofertantul ... ca fiind nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

În continuare, ... reia susținerile autorității contractante și prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, deoarece din propunerea tehnică a ... nu rezultă că au fost îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire și nu au fost respectate prevederile din fișa de date, respectiv din caietul de sarcini prin care s-au stabilit, în mod clar, o serie de solicitări privind modul de realizare al lucrărilor și informațiile ce se impun a fi prezentate de către ofertanți, iar prin răspunsul la clarificări nu au fost furnizate informații concludente.

Totodată, subliniază că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 134 alin. (5) din

HG nr. 395/2016, respingând oferta contestatorului în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, intervenientul apreciază că nu se mai impune a se proceda la analizarea în mod distinct a tuturor motivelor de respingere reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în raportul procedurii.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a Curților de Apel.

În concluzie, ... solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis punctul de vedere față de cererea de intervenție voluntară formulată de ..., prin care combate susținerile acestuia și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. a depus înscrisul denumit „Completare a contestației” prin care aduce critici privind oferta declarată câștigătoare, considerând că aceasta a fost evaluată în mod incorect și nelegal.

În acest sens, învederează că evaluarea ofertei depusă de ... a fost realizată într-un mod deficitar și părtinitor, iar cerințele impuse prin documentația de atribuire nu au fost respectate în totalitate, ignorarea unor aspecte esențiale, cum ar fi absența certificatului de calificare pentru specialistul propus și lipsa documentelor fiscale obligatorii, dovedind o nesocotire a principiilor de transparență și egalitate aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În aceste condiții, solicită Consiliului să dispună o verificare amănunțită a conformității ofertei ..., iar în cazul constatării neconformităților și a încălcării cerințelor legale, să dispună descalificarea acestei oferte.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a depus concluzii scrise ca urmare a completării contestației de către ... solicitând respingerea, ca inadmisibile, a motivelor invocate de contestator.

Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... a depus concluzii scrise reiterând cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

... a constituit cauțiunea, în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., potrivit cu care câștigătoare este oferta depusă de ... cu o propunere financiară de lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr. ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus prezenta contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă în cauză, dat fiind faptul că, așa cum s-a arătat deja, ... este ofertantul câștigător al procedurii conform raportului procedurii nr. ..., se reține, contrar opiniei contestatorului, că interesul său de a interveni în prezentul litigiu este unul evident și constă în conservare calității sale de câștigător al procedurii în contextul în care este pusă la îndoială prin contestația de față.

Consiliul, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală, va încuviința în principiu cererea în discuție, pe care o apreciază ca fiind în interesul autorității contractante câtă vreme ofertantul menționat urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii, aspect care este de esența cererii de intervenție accesorie.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului de respingere a cererii de intervenție este nefondată.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestator respectiv intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că atât contestatorul, cât și intervenientul au declarat confidențiale anumite părți din ofertele depuse, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Prin răspunsurile formulate, ... și respectiv ... și-au exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale, invocând, în acest sens, o serie de argumente similare.

Analizând cererile primite, ținând cont de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, precum și de faptul că parte din informațiile la care se solicită accesul intră sub protecția GDPR, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul propunerilor tehnice și a celei financiare depusă de ..., urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatorului legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat, modul în care acesta, la rândul lui, a interpretat prevederile legale și și-a declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestuia legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție, invocat de contestator, nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul ia act că autorul acestei reclamații evaluarea înfăptuită în cazul ofertei sale, inclusiv comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, pe care o apreciază, totodată, ca neconformă pentru o serie de aspecte care au format obiectul unor solicitări de clarificări similare.

Cu titlu prealabil, privitor la criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare formulate în cadrul înscrisului „*Completare a contestației*” nr.

Termenul de formulare a contestației de față, având în vedere data luării la cunoștință de către contestator a actelor atacate, respectiv, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză față de tipul contractului ce se va încheia (contract de lucrări) și valoarea estimată a acestuia (de

Așadar, înscrisul „*Completare a contestației*” a fost depus în afara termenului legal de formulare a contestației, situație în care motivele noi de contestare legate de oferta câștigătoare vor fi respinse, ca inadmisibile.

În stabilirea acestei finalități relevant este faptul că ... nu a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice constituit la sediul acesteia, situație în care nu este în măsură să invoce în prezent o imposibilitate obiectivă de a formula respectivele critici. Cu alte cuvinte, trebuia contestatorul să acționeze diligent și să transmită autorității contractante solicitarea arătată și doar dacă accesul îi era refuzat era în drept acesta să invoce o cauză obiectivă de natură a determina soluționarea criticilor formulate pe calea completării la contestație.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a evaluării înfăptuite în privința ofertei sale, Consiliul reține din actele evaluării că oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru mai multe motive comunicate corespunzător prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Fără a fi ținut să analizeze motivele de respingere în ordinea expusă în actele de evaluare și comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul observă că, printre acestea, se regăsesc o categorie privitoare la graficul Gantt prezentat, identificate în adresa de comunicare sub denumirile *SOLICITARE 4*, *SOLICITARE 5* și *SOLICITARE 6*, prin care se reproșează contestatorului, în esență, întocmirea înscrisului menționat cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire.

În analiza temeiniciei acestora, Consiliul reține, din actele dosarului, că în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr., considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare.

Analizând la rândul său graficul Gantt regăsit în propunerea tehnică a contestatorului prin raportare la rigorile documentației de atribuire și

răspunsul la clarificări formulat, Consiliul achiesează concluziei autorității contractante din următoarele considerente:

Astfel, rigorile regăsite la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, stabilesc:

(...) Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: (...)

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :

a) Abordarea obiectivului de investitii din punct de vedere al etapelor de realizare a obiectivului, altele decat cele privind modul de realizarea a lucrarilor, de la faza de preluare a amplasamentului pana la receptia finala, prezentand detaliat dar fara a se limita la obligatiile ofertantului privind organizarea de santier, trasarea lucrarilor, jurnalul de santier, materialele si echipamentele folosite pe santier, inspectii si testare, garantie, carte tehnica, receptie finala.

b) **Programul de executie (diagrama Gantt) pe articole de deviz cu alocarea resurselor pe etape succesive de realizare a lucrarilor, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea integrala a lucrarilor.**

c) **Justificarea termenului de executie al lucrarilor pe luni si etape succesive de realizare a lucrarilor. Graficul de indeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor, in succesiunea logica de realizare a acestora si in corelare cu legislatia in vigoare si resursele declarate, cu precizarea duratelor de indeplinire si a datelor de incepere si finalizare, precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice. Durata astfel rezultata prin luarea in considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor.**

Programul va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- **lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,**
- **activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;**
- **secventierea, derularea in timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;**
- **denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;**
- **drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor, Graficul GANTT-programul de executie**

Se vor mentiona si urmatoarele: durata de indeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, sens in care, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/similar).

Graficele de Indeplinire a contractului vor fi insotite de o sectiune descriptiva in cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse. Aceste descrieri detaliate vor contine, dupa caz, si planul de lucru cu asociatii/subcontractantii in raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant in parte, care sa faca

dovada îndeplinirii depline a serviciilor/categoriilor de lucrări care reprezintă obiectul contractului. În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

Prevederile enunțate se regăsesc preluate în mod identic și în cadrul caietului de sarcini, secțiunea 2 – *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)*.

A mai pus autoritatea contractantă la dispoziția ofertanților, de asemenea, și listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - *Formularele F3*.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la *programul de execuție (diagrama Gantt)*, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un program de execuție detaliat al lucrărilor, pe articole de deviz cu alocarea resurselor ***pe etape succesive de realizare a lucrărilor***, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea integrală a lucrărilor.

Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare a graficului și a precizat ***nivelul de detaliu*** pentru fiecare element solicitat care trebuia să se regăsească în cuprinsul graficului Gantt.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de principalul element al graficului stabilind la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind *justificarea termenului de execuție al lucrărilor* ***pe luni și etape succesive de realizare a lucrărilor*** următoarele aspecte de care ofertanții trebuiau să țină cont la elaborarea respectivului grafic:

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic de execuție care să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic și totodată să aibă planificate interdependențele dintre activități/sarcini și ordinea de realizare/execuție a acestora, astfel cum a menționat.

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței Principalului element al graficului care va fi ***termenul de execuție al contractului*** în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente, și a faptului că ***Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le***

indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, iar în vederea îndeplinirii respectivelor cerințe a stabilit următoarele elemente de care ofertanții trebuiau să țină seama:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,
- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;
- secventierea, derularea in timp, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;
- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor, Graficul GANTT-programul de executie

Se vor mentiona si urmatoarele: durata de indeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, sens in care, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/ Microsoft Project/similar).

Documentația de atribuire, inclusiv sub aspectul prevederilor redate, reține Consiliul că nu a format obiectul vreunei contestații, situație în care și-a consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți, cât și față de comisia de evaluare, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 care impun în sarcina ofertanților obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, obligație preluată și la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care instituie în sarcina comisiei de evaluare obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Relevantă prezintă și dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al obligațiilor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, dar și alin. (2) al aceluiași articol, potrivit cu care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

.....

Contestatorul nu tăgăduiește situația de fapt reținută de autoritatea contractantă în privința graficului Gantt depus, arătată și prin solicitarea de clarificări, anume că:

- La reprezentarea activităților pe rețeaua de canalizare, toate activitățile încep și se finalizează în aceeași zi:
- La reprezentarea grafică a conductelor de refulare al stațiilor de pompare aveți aceeași perioadă cu cea a racordurilor electrice subterane unde și aici toate activitățile încep și se finalizează în aceeași zi: ...
- La reprezentarea grafică a refacerii suprafeței carosabile toate activitățile încep și se finalizează în aceeași zi:

Pornind de la faptul că pentru achizitoare era de interes proba faptului că ofertantul prin graficul depus a înțeles solicitările privind detalierea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentație, iar programul de execuție a lucrărilor va cuprinde toate categoriile de lucrări și va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat graficul de execuție care să corespundă cerințelor mai sus redate.

După parcurgerea graficului Gantt al societății contestatoare, identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia motivelor la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât acesta nu respectă cerința detalierei Programului de execuție (diagrama Gantt) **pe articole de deviz** cu alocarea resurselor **pe etape succesive de realizare a lucrărilor**, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea integrală a lucrărilor.

Cu alte cuvinte, din graficul elaborat nu rezultă abordarea din punct de vedere *proces tehnologic* (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică pe articole de deviz cu alocarea resurselor pe etape succesive de realizare a lucrărilor, nu se regăsește evidențiată, astfel cum a fost solicitat.

După parcurgerea graficului depus și a răspunsurilor furnizate la solicitările adresate, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât graficul elaborat de ofertantul contestator nu ilustrează *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților* pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări cu privire la care a fost chestionat contestatorul.

Așadar din examinarea graficului depus vizavi de categoria de lucrări în discuție, achizitoarea nu poate stabili *succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților*.

Împrejurarea relatată de contestator potrivit căreia Fiecare activitate din grafic reflectă articolele relevante din deviz, unele articole fiind comasate pentru a simplifica prezentarea și a oferi o imagine clară și coerentă asupra succesiunilor activităților, nu conduce la îndeplinirea cerinței, câtă vreme chiar din modalitatea de elaborare a răspunsului rezultă faptul că ofertanta și-a planificat realizarea lucrărilor succesiv/ pe etape.

Ori, ceea ce era de interes pentru achizitoare era tocmai ca acest grafic elaborat să ilustreze *succesiunea tehnologică* de realizare a lucrărilor, *ordinea și derularea în timp* a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel conduita adoptată de contestator privitor la comasare nu poate fi primită în soluționare ca fiind judicioasă, în speța analizată.

Elaborarea unui program de execuție care să îndeplinească rigorile stabilite în cuprinsul documentației asigură autoritatea

contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând întârzierea finalizării contractului.

Demonstrarea unui program de execuție *adecvat* aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru ca execuția contractului să se finalizeze în termenul de execuție ofertat și să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.

A fost alegerea ofertantului să nu elaboreze graficul de execuție propus în concordanță cu precizările achizitoarei vizavi de modul de elaborarea al acestuia, în condițiile în care rolul respectivului înscris, așa cum a fost anterior reținut era tocmai acela de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, respectiv ca programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Astfel Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertantul contestator avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție reclamat atunci putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus oferta în maniera arătată, contestatorul și-a asumat riscul respingerii acesteia, ceea ce s-a și întâmplat.

Astfel, decizia de respingere a ofertei contestatorului apare ca legală cel puțin din considerentele de mai sus.

Soluția nu este alta nici privit prin prisma principiului tratamentului egal, prin raportare la situația ofertei desemnată câștigătoare, ofertă care, în opinia contestatorului, s-a aflat într-o situație similară cu cea a ofertei sale.

Reținând că nu se poate invoca o eventuală lipsă de interes a autorului contestației dată fiind menținerea deciziei de respingere a ofertei sale, pe deplin aplicabile fiind considerentele hotărârii din cauza C-131/16, *Archus și Gama*, Consiliul constată că argumentele ... sunt de natura unor afirmații cu caracter general, formulate vizavi de informațiile regăsite în raportul procedurii de atribuire, în contextul în care nu a solicitat accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante.

Nu a detaliat contestatorul susținerile sale nici ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei, urmare a cererii întemeiată pe dispozițiile

art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ocazie cu care i s-au pus la dispoziție inclusiv solicitările de clarificări, răspunsurile și procesele-verbale din etapa de evaluare, în cadrul înscrisului *Completare la contestație* formulând cu totul alte critici.

Prin urmare, Consiliul va analiza aspectele în discuție ținând seama de caracterul lor general și limitativ, astfel cum a fost expus prin contestație.

Așadar, contestatorul arată că:

1. Indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă – Solicitarea acestei clarificări relevă că aceste informații nu au fost clar prezentate în oferta inițială, ceea ce ridică semne de întrebare asupra conformității propunerii tehnice.

Reține Consiliul din actele dosarului, că aspectele vizând indicarea surselor de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, a format obiectul unei solicitări de clarificări adresată de autoritatea contractantă ... în etapa de evaluare a propunerii tehnice, cum corect susține contestatorul, în cadrul solicitării 6.

Astfel, a cerut autoritatea contractantă ... următoarele:

6. Unde se regăsește descrisă indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă., răspunsul ..., din adresa nr., fiind în sensul că informațiile cu relevanță prin prisma solicitării adresate, se regăsesc în partea 1 a propunerii tehnice, paginile 18-23.

Verificând propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că cele arătate se confirmă, situație în care susținerea contestatorului va fi respinsă.

O altă susținere a contestatorului este următoarea:

2. Modul de relaționale cu autoritatea contractantă – Se pare că nu au fost descrise clar metodele de interacțiune și coordonare cu autoritatea contractantă, așa cum este cerut de documentația de atribuire.

Observă Consiliul că în cadrul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ...:

7. Unde se regăsește descris modul de relaționare cu autoritatea contractantă., răspunsul ... fiind în sensul indicării locului în care se regăsesc informațiile cerute, respectiv propunerea tehnică partea 1, paginile 27-32.

Efectuând verificările necesare, Consiliul constată că la paginile menționate se regăsesc informațiile în discuție, astfel că susținerea se vedește a fi nefondată.

Susține contestatorul, de asemenea, că:

3. Explicarea diferenței dintre data finalizării montării conductelor (07.11.2025) și data finalizării montajului benzii de semnalizare (20.03.2026) - Această solicitare sugerează o lipsă de coerență între graficul de execuție și activitățile planificate, ceea ce, în mod normal ar putea afecta conformitatea ofertei.

Contestatorul, observă Consiliul, a avut acces la răspunsul ... pe această temă, în conținutul căruia au fost furnizate explicațiile cerute, fără a invoca un eventual caracter neconcludent al acestuia, context în care susținerea va fi respinsă.

Arată contestatorul în continuare că:

4. Diagrama drumului critic – Lipsa identificării acestei diagrame în oferta inițială ridică întrebări cu privire la claritatea programului de execuție și la respectarea cerinței privind controlul fazelor critice ale proiectului.

Și acest aspect a format obiectul solicitării de clarificări nr. 3750/09.09.2024, la care ... a răspuns indicând partea din propunerea tehnică unde se regăsește informația asupra lipsei căreia a fost chestionat, respectiv propunerea tehnică partea a 2-a, paginile 1097-1098.

Verificând paginile la care se face trimitere în cadrul răspunsului, Consiliul constată că se regăsește informația în discuție.

Susține contestatorul, de asemenea, că:

5. Utilizarea stratului de macadam în cadrul lucrării – Solicitarea acestei clarificări indică o posibilă inconsecvență între soluția tehnică propusă și cerințele din documentația de atribuire.

Consiliul reține că ... a răspuns solicitării de clarificări pe această temă, răspuns la care contestatorul a avut acces cu ocazia studierii documentelor aflate la dosarul cauzei și față de care nu a înțeles să mai susțină vreo neconformitate.

Prin urmare, susținerea va fi respinsă.

În referire la susținerea:

6. Utilizarea balastului stabilizat – În mod similar, solicitarea referitoare la balast stabilizat ridică întrebări cu privire la conformitatea tehnică a ofertei.,

Consiliul constată că și acest aspect a format obiectul adresei de clarificări nr. în urma vizualizării căreia contestatorul însă nu a mai înțeles să susțină vreo neconformitate.

Pe cale de consecință, susținerea este nefondată.

Mai susține contestatorul legat tot de oferta desemnată câștigătoare că:

7. Documentele de calificare profesională pentru RTE pe partea de instalații electrice – Solicitarea acestei documentații suplimentare arată că oferta inițială nu conținea documentele cerute pentru demonstrarea competenței echipei de execuție.

... a indicat prin răspunsul formulat paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc respectivele înscrisuri, în același mod procedând și în ceea ce privește contractul de organizare de șantier dar și în ceea ce privește certificatele ISO.

Verificând paginile din propunerea tehnică indicate în dovedirea aspectelor puse în discuție, Consiliul constată că, în concordanță cu cele arătate în răspunsul nr. din partea 1 a propunerii tehnice, contractul de organizare de șantier se identifică la paginile 818-830 din partea a

doua a propunerii tehnice, iar certificatele ISO se identifică la paginile 1071-1073 din partea a 2-a a propunerii tehnice.

În concluzie, sunt nefondate și aceste ultime critici ale contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

Cu privire la cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge având în vedere că la dosar nu se regăsește dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

