

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – – SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva raportului procedurii nr. 422081/11.06.2025, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Desființare clădiri existente pentru realizarea obiectivului de investiții "Colegiul Tehnic " și organizare de șantier, ..., s-au solicitat:*

I. *Anularea Deciziei Autorității Contractante privind rezultatul Procedurii prin care s-a dispus că oferta Asocierii S.C. S.R.L. (Lider Asociere) - S.C. S.R.L. (Asociat) este câștigătoare;*

II. *Anularea Raportului procedurii nr. 42081/11.06.2025 și a proceselor-verbale de evaluare corespunzătoare în ceea ce privește oferta Asocierii S.C. S.R.L. (Lider Asociere) - S.C. S.R.L. (Asociat);*

III. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei Asocierii S.C. S.R.L. (Lider Asociere) - S.C. S.R.L. (Asociat) cu observarea prevederilor legale indicate în cuprinsul prezentei;*

IV. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că oferta Asocierii, declarată câștigătoare, este neconformă.

Preliminar, contestatoarea supune atenției o serie de aspecte vizând studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

Într-o primă critică, reclamanta face referire la neconformitatea ofertei Asocierii prin raportare la prețul neobișnuit de scăzut (47,48% din valoarea maximă a contractului), precizând că urmează să completeze și să dezvolte acest motiv al contestației după studiul procesului verbal nr. 7/39518/02.06.2025 privind evaluarea ofertei financiare la care societatea sa nu a avut acces.

Raportat la oferta tehnică a asocierii câștigătoare, petenta supune atenției următoarele critici:

- Memoriul tehnic, parte a propunerii tehnice a Asocierii, nu cuprinde planurile de control a calității prevăzute în mod obligatoriu în documentația de atribuire;

- Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu cuprinde o organigramă completă prevăzută în mod obligatoriu în documentația de atribuire;

- Oferta financiară a Asocierii prezintă deficiențe și neconcordanțe, respectiv nu i-a fost atașat Formularul F6 - Graficul de execuție a lucrărilor.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 48129/26.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și lipsită de temei legal, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la critica vizând prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea, organizatoarea procedurii precizează că, în temenul legal, ofertanta criticată a transmis un răspuns detaliat prin care a justificat prețul ofertat, în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 și art. 139 din HG 395/2016, clarificările incluzând:

- structurarea detaliată a costurilor;
- explicarea modalității de organizare eficientă a activității;

- utilizarea unor resurse proprii și a echipamentelor deja deținute;
- valorificarea materialelor concasate;
- prezentarea de contracte similare.

Referitor la critica vizând lipsa planurilor de control a calității, autoritatea contractantă se apără arătând că a interpretat rezonabil și în spiritul principiului proporționalității faptul că ofertantele trebuie să descrie modul în care asigură controlul calității, nu să prezinte un document formal separat, cu titlul „*Plan de control al calității*”.

Totodată, adaugă că, în cadrul propunerii tehnice depuse, Asocieria a inclus:

- *descrierea sistemului de management al calității aplicabil lucrărilor (pg. 4-5 din Memoriul Tehnic.pdf) Capitolul: "Planul calitatii"*
- *responsabilitățile pentru controlul calității (pag. 3 din Memoriul Tehnic.pdf)*
- *instrumente și metode de verificare utilizate pe parcursul execuției, (pag. 1 din Metodologie.pdf)*
- *Certificat ISO 9001/2015 prin care se certifică faptul că Demolări SRL are implementat și menține un sistem de managementul calității (pag 2 din Certificări ISO Demolari.pdf).*

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a constatat că:

- nu există obligația expresă de a depune un plan de control al calității separat în niciuna dintre secțiunile documentației de atribuire;
- propunerea tehnică a Asocierii include informațiile esențiale referitoare la asigurarea calității.

Raportat la critica vizând lipsa organigramei complete, organizatoarea procedurii remarcă faptul că propunerea tehnică a nu conține o reprezentare grafică a organigramei, însă include un tabel detaliat (pag.8 formulare.pdf, DUAE), care conține:

- personalul cheie propus pentru implementarea contractului;
- funcțiile și responsabilitățile aferente;
- vechimea în specialitatea funcției;
- structurare clară a personalului în funcție de relațiile ierarhice (superior- subordonat), aspect care permite reconstrucția logică a organigramei.

Raportat la critica privind formularul F6, autoritatea contractantă notează faptul că a constatat că Formularul F6 nu a fost regăsit sub această denumire formală, însă, în cadrul ofertei, Asocieria a inclus un grafic Gantt detaliat, care respectă cerințele impuse de Ordinul 907/2016 cu privire la formularul F6 respectiv:

- activitățile și subactivitățile planificate;
- duratele de execuție aferente fiecărei faze;
- succesiunea și corelarea logică a activităților;

- valoarea aferentă fiecărei activități și subactivități, aspect care depășește nivelul minim de informație cerut de formularul standard.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a prezentat factura nr., în sumă de 12.007,81 lei, reprezentând servicii de asistență juridică conform contract de asistență juridică nr../13.07.2023, și ordinul de plată din data de 01.07.2025.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ...SRL a transmis *note scrise* prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere și admitterii contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la critica cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea, reclamanta notează că, urmare a studiului dosarului efectuat la Consiliu la 05.08.2025, înțelege să detalieze motivele de neconformitate.

Astfel, potrivit datelor înscrise în formularele C7, parte din propunerea financiară a, totalul cumulat al orelor de manoperă declarate este de 13.058.679 ore.

Or, în opinia petentei, ținând cont de obiectul contractului în cauză, numărul de ore de manoperă declarat de Asocierea este *vădit insuficient*, contestatoarea redând în susținere o serie de detalii.

Contestatoarea apreciază nefondate susținerile autorității privind prezentarea planului calității și a organigramei. Aduce în discuție permiterea depunerii prin intermediul răspunsului la clarificări a documentelor profesionale ale anumitor experți cheie.

În continuare, reclamanta precizează faptul că, din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă că în fișierul indicat de către Asocierea nu se regăsește Formularul F6, ci un *pretins* grafic Gantt detaliat, un document diferit de Formularul 6, astfel cum reiese atât din documentația de atribuire, precum și din solicitarea de clarificări transmisă de către achizitoare prin intermediul adresei nr. 37972/28.05.2025.

Prin urmare, semnalează petenta, în locul a două documente diferite, graficul Gantt și Formularul F6, Asocierea a depus unul singur, un grafic Gantt, în care, potrivit autorității contractante, sunt prezentate duratele de execuție aferente fiecărei faze, succesiunea activităților etc.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. /1/24.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Desființare clădiri existente pentru realizarea obiectivului de investiții "Colegiul Tehnic" și organizare de șantier, ...*, cod CPV 45111100-9 – Lucrări de demolare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /28.03.2025. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.662.485,91 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse șase oferte, printre care cele ale asocierii SRL – SRL și asocierii SRL – SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 42081/11.06.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică ce vizează oferta asocierii SRL privește prețul neobișnuit de scăzut ofertat de această asocierie, contestatoarea făcând trimitere la dispozițiile art. 136 alin. (1), (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016.

Din parcurgerea actelor evaluării, Consiliul reține că valoarea ofertată de către asocieria SRL a fost apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, motiv pentru care, exercitându-și rolul activ, fiind reținută incidența dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a fost adresată asocierii solicitarea de justificare detaliată/fundamentare economică a modului de formare a prețului (a se vedea adresa nr. 37972/28.05.2025).

În răspunsul oferit, ... SRL a furnizat analize pentru prețurile din ofertă defalcate pe categorii de resurse: material, manoperă, utilaj și transport. Totodată, au fost depuse:

- în susținerea prețurilor pentru depozitarea deșeurilor actul adițional încheiat între și

- tabel comparativ între prețurile utilajelor prezentate în ofertă și prețurile utilajelor din piață;
- anexe ale contractelor de închiriere a utilajelor;
- contracte similare finalizate.

Din analiza răspunsului, Consiliul stabilește că SRL a răspuns pe măsura solicitării autorității și, în același timp, suficient de întemeiat și credibil.

Neidentificând o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, de pildă care sunt acele documente a căror prezentare s-ar fi impus a fi depuse în fundamentarea prețului, care sunt acele justificări care, în aprecierea sa, ar fi fost concludente sau care sunt elementele de preț nejustificate, Consiliul va respinge această critică.

.....SRL, prin *notele scrise* transmise Consiliului la data de 07.08.2025, reclamă o subestimare a resurselor de manoperă, informații, după cum susține, le-ar fi cunoscut cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Reține Consiliul că în probatoriul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsește și Procesul-verbal nr. 43250/16.06.2025 semnat de reprezentanții autorității contractante și de cei ai contestatoarei, cu ocazia vizualizării ofertei asocierii SRL la sediul autorității.

Așadar, informațiile relevante în formularea unor critici concrete în referire la prețul ofertat de asocieria desemnată câștigătoare au putut fi cunoscute încă de la data de 16.06.2025, data studierii în integralitate a ofertei asocierii SRL la sediul autorității, iar nu doar la momentul studierii dosarului cauzei la CNSC.

De altfel și societatea contestatoare recunoaște în contestație că a studiat oferta SRL, fără să copieze vreun document din oferta respectivă și că documentele care nu au fost puse la dispoziție au fost procesele-verbale de evaluare.

De interes în cauză este faptul că a avut la dispoziție conținutul propunerii financiare și a putut cunoaște informațiile de care se prevalează în prezent încă de la data studierii dosarului achiziției la sediul autorității.

Așadar, critica nu poate fi acceptată ca o dezvoltare a motivului de nelegalitate sesizat prin actul de investire, aceasta depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost sesizat.

Astfel, acest motiv de contestare nou, (neregulă nou – invocată) este vădit inadmisibil, în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, el este și tardiv, întrucât este evident din probele administrate de autoritate, că petentului nu i s-a restricționat accesul la conținutul propunerii financiare a asocierii câștigătoare, informațiile în referire la manoperă regăsindu-se în cadrul acesteia și nu în cuprinsul

vreunui proces-verbal la care nu a avut acces. Chiar trimiterile pe care aceasta le face la formularul C7, parte din propunerea financiară, denotă faptul că autoarea contestației a avut în vedere informațiile existente în cuprinsul propunerii financiare.

Consiliul găsește util a face trimitere și la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării

efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovada de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcarilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”.

Într-o altă critică, contestatoarea acuză lipsa Planului de control al calității lucrărilor, verificări și încercări din oferta asocierii SRL.

Consiliul reține următoarele rigori de la nivelul documentației de atribuire:

➤ fișa de date a achiziției

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi întocmită **respectând cerințele din Caietul de Sarcini**.

Propunerea Tehnică va include:

(...)

II.2. Se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul îndeplinirii contractului.

Prin Propunerea Tehnică – formularul de Propunere tehnică , ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor de demolare.

➤ caietul de sarcini

Planurile de control al calității – pag. 32

Pentru fiecare activitate din cadrul Contractului (sau pentru fiecare etapă a lucrărilor), **Contractantul trebuie să prezinte spre aprobare cu cel puțin 7 zile înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor.**

Contractantul prezintă în cadrul ședinței de demarare a activităților în Contract, un Plan general de control al calității lucrărilor executate. Acest plan trebuie să acopere toate activitățile/etapele subsecvente pentru care vor fi organizate lucrări pe

șantier și să identifice Planurile de control a calității aferente diferitelor activități/etape specifice ale lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 7 zile de la emiterea de către Contractant.

- capitolul 17.1 al caietului – Cerințe privind propunerea tehnică – pag. 44-45

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

Propunerea tehnică va include un Memoriu tehnic ce va conține obligatoriu:

I. Metodologia de execuție a contractului

I.1. Descrierea detaliată a etapelor de derulare (...)

I.2. Definirea atribuțiilor și responsabilităților specialiștilor (...)

I.3. Descrierea procedurilor tehnice de execuție (...)

I.4. Descrierea / detalierea facilităților suport (resurse tehnice, logistice, administrative, etc.) (...)

II. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului

II.1. Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor (...)

Se va prezenta un grafic fizic și valoric de tip Gantt (...)

II.2. Se va prezenta și structura organizațională (...)

Din interpretarea regulilor documentației de atribuire, rezultă că nu s-a trasat în sarcina ofertantului obligația de depunere a unui plan al calității, o astfel de obligație fiind instituită în sarcina contractantului.

Cerințele caietului de sarcini privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu stabilesc o astfel de rigoare iar în fișa de date a achiziției este precizat că ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, **prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru.**

În cadrul propunerii tehnice, asocierea SRL a prezentat în cuprinsul documentului *Memoriu Tehnic.pdf* (pag. 4-5) descrierea sistemului de management al calității aplicabil lucrărilor - Capitolul: *Planul calității*.

Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire sub aspectul prezentării planului de control al calității, ...SRL a acceptat tacit obligația de a se supune întocmai regulilor formulate de autoritate. Orice nemulțumire a petentei față de precizările documentației trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nimic nu a împiedicat contestatoarea să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire dacă aprecia că, în speță, este necesară includerea în sarcina ofertanților a obligației de a prezenta un plan de control al calității.

Astfel, din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, nu s-a impus prezentarea unui astfel de înscris și, pe cale de consecință, evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii SRL se

raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici nu aveau obligația furnizării planului calității în cadrul ofertei, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

O altă critică vizează lipsa organigramei din propunerea tehnică a asocierii SRL.

Cerința privind prezentarea organigramei este prevăzută la capitolul 17.1 al caietului de sarcini – *Cerințe privind propunerea tehnică* în formularea:

II.2. Se va prezenta și **structura organizațională** prevăzută de către ofertant în scopul îndeplinirii contractului în cadrul căruia se va **ilustra personalul, asistența asigurată de personalul administrativ și auxiliar**, etc., prezentând o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului (organigramă care să prezinte detalii despre funcții, calificări, experiență a personalului cheie, cerințele de calitate minimale, punctele de control pentru urmărirea realizărilor, modalități de analiză, comunicare, raportare și decizie).

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- structura echipei propuse pentru managementul contractului;
- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul contractului, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;

Ofertantul va confirma, de asemenea, **numele persoanei care va fi desemnată să acționeze în calitate de reprezentant al contractantului și va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre reprezentantul contractantului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți.**

În cadrul propunerii tehnice a asocierii SRL nu este identificat un înscris care să cuprindă informațiile de mai sus.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă face trimitere la tabelul de la pag. 8 din *Formulare.pdf* depus de asociere, apreciind că acesta este în măsură să facă dovada îndeplinirii cerinței în formularea de mai sus.

Reține Consiliul că tabelul respectiv se regăsește în Formularul 12 intitulat *Lista personalului cheie propus pentru îndeplinirea contractului* în cuprinsul căruia sunt consemnate următoarele:

.....
După cum se observă, acest tabel acoperă doar parțial cerințele cerute. O simplă listă cu personalul-cheie, poziția propusă și vechimea în specialitate nu este suficientă.

Textul documentației solicită explicit:

- o organigramă completă în care să fie ilustrat întreg personalul implicat în contract, prin includerea personalului administrativ și auxiliar;
- evidențierea funcțiilor exacte, experienței și cerințelor de calitate minimale;
- prezentarea metodelor de control, a modalităților de analiză, comunicare, raportare și decizie;
- indicarea persoanei desemnate ca reprezentant al contractantului și a relațiilor de coordonare.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, este limpede că situația conturată mai sus ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri asocierii ofertante pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra documentelor în discuție. Oferta fiind ambiguă sub aspectul prezentării unei organigrame complete, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient îndeplinirea cerinței caietului de sarcini pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial.

Autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele discutate mai sus, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia inițieze acțiunea de clarificare și să ceară explicații legate de modalitatea de îndeplinire a cerinței în formularea de mai sus.

Relativ la lipsa Formularului F6 – *Graficul de execuție a lucrărilor* din cuprinsul propunerii financiare, reclamată la pct. II.3 al contestației, Consiliul determină că în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat de către asocieria SRL un grafic Gantt detaliat care cuprinde:

- activitățile și subactivitățile planificate;
- duratele de execuție aferente fiecărei etape;

- succesiunea și corelarea logică a activităților;
- valoarea aferentă fiecărei activități și subactivități.

Graficul solicitat a fi prezentat în cadrul propunerii financiare a făcut obiectul clarificărilor, ofertantul răspunzând prin trimiterea la graficul din propunerea tehnică.

Este adevărat că nu s-a identificat în cadrul propunerii financiare un grafic de execuție dar este excesiv a respinge oferta asocierii din acest motiv, câtă vreme graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice este unul cuprinzător și acoperă informațiile regăsite la nivelul unui grafic de execuție, mai cu seamă că autoarea contestației nu indică care sunt informațiile necesar a fi tratate în graficul de execuție și nu se regăsesc în graficul prezentat de către asocierea SRL.

Prin *notele scrise* transmise, ...SRL, raportându-se la cele consemnate în procesele-verbale de evaluare nr. 4 și nr. 5 (documente studiate în fața Consiliului), acuză permiterea transmiterii, de către asocierea SRL, prin răspunsul la clarificări a documentelor privind pregătirea profesională a d-lui, d-lui și a d-nei

În cauză nu se poate reține o modificare/completare a propunerii tehnice a asocierii (cauzată de depunerea documentelor privind pregătirea profesională), acesta reprezentând un demers care se subscie conceptului de viciu de formă reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, completarea operată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele propunerii tehnice.

Astfel, câtă vreme asocierea SRL a nominalizat în propunerea tehnică personalul-cheie, poziția acestora, CV-urile, declarațiile de disponibilitate ale acestora, prezentarea documentelor profesionale reprezintă un demers care se subscie conceptului de viciu de formă reglementat de norma indicată mai sus.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 42081/11.06.2025 în partea care privește oferta asocierii SRL și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat suma de 12.007,81 lei, pentru care au fost depuse factura nr. și Ordinul de plată, datat 01.07.2025.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă quantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că potrivit art. 451 alin. (2) C.pr.civ. este permisă micșorarea onorariilor avocaților, ori de câte ori se constată că sunt nepotrivit de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească quantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Prin prisma acestor considerente, un quantum al onorariului de 3.001,95 lei este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții. În consecință, va acorda intimei SRL cheltuieli de judecată de 3.001,95 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 42081/11.06.2025 în partea care privește oferta asocierii SRL și comunicarea bazată pe

acesta. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei
asocierii SRL în termen de zece zile de la
data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de
atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a
documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata
către SRL a sumei de 3.001,95 lei reprezentând onorariu
de avocat redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRISAN Maria-Marinela PĂUN