



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SA, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin , împotriva rezultatului procedurii comunicat de către SA, cu sediul în, str., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. având ca obiect "Servicii de dezinsecție, deratizare igienizare - dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri", cod CPV 90921000-9, s-au solicitat următoarele:

1. să se constate ca fiind nejustificată clasificarea ca fiind „confidențiale” documentele care alcătuiesc dosarul achiziției publice și în special a tarifelor unitare ofertate de către ofertantul Asocieria SA - , informații/documente care au fost solicitate prin cererea de solicitare informații nr. înregistrată la SA sub nr. și, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de Asocieria SA - , SA , de la etapa verificării admisibilității acesteia, respectiv de la momentul verificării neîncadrării acesteia în situațiile de neconformitate reglementate de art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice de aplicare a

prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale aprobate prin H.G. nr. 394/2016 (denumite în continuare "Norme metodologice")

și, pe cale de consecință

a) anularea Adresei nr. prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare;

b) anularea Adresei nr. prin care oferta depusă de Asocieria SA - ,,,,, SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

c) anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. / , SC SA, Lider al asocierii SC SA - ,,,,, AE, cu sediul în, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, a depus „Cerere de intervenție voluntară accesorie”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de reofertare organizată de SA pentru încheierea contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. , solicitând Consiliului să admită prezenta cerere și să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatului procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. , prin care entitatea contractantă a comunicat încheierea contractului subsecvent cu Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,,.

În ceea ce privește clasificarea nejustificată ca fiind „confidențiale” a documentelor care alcătuiesc dosarul achiziției publice, și în special a tarifelor unitare oferite de către ofertantul Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,,, contestatorul precizează următoarele:

În fapt, între entitatea contractantă SA și promitenții - prestatori , ... SA și Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,, a fost încheiat Acordul - cadru nr. având ca obiect "Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare - dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri".

În urma invitației de participare nr. promitenții - prestatori au fost invitați la procedura de reofertare pentru încheierea Contractului subsecvent nr. 2 la Acordul - cadru nr. . Ca urmare a desfășurării procedurii de reofertare prin adresa entității contractante SA nr. M a fost comunicat contestatorului rezultatul etapei de reofertare, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta Asocierii SA - ,,,,, SA .

În conformitate cu prevederile art. art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 prin adresa nr. înregistrată la SA sub nr. , contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Se menționează că în urma solicitării formulate, entitatea contractantă, a permis contestatorului un acces parțial la dosarul achiziției publice încheindu-se procesul verbal nr. în cadrul căruia au fost precizate documentele și informațiile care au fost puse la dispoziția , refuzându-se accesul la procesele verbale de evaluare, raportul procedurii, tarifele unitare ofertate și justificările de preț/cost. Totodată, contestatorul afirmă că în cuprinsul procesului verbal, reprezentantul entității contractante a precizat faptul că informațiile cuprinse în propunerile tehnice și/sau financiare ale promitenților - prestatori au fost declarate ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, motiv pentru care nu a fost prezentat raportul procedurii, tarifele unitare ofertate și justificările de preț/cost. Contestatorul precizează faptul că în cadrul procesului verbal, reprezentantul entității contractante nu a invocat/precizat în mod clar care este motivarea și probatoriul care atestă temeinicia declarării ca și "confidențiale" a informațiilor cuprinse în propunerile tehnice și/sau financiare ale promitenților - prestatori.

Contestatorul arată că din analiza „Formularului de ofertă” (Formular 10B - nr. 763/07.09.2020) și a „Formularului de ofertă” modificat (Formular 10B - nr. 763/07.09.2020) al ofertantului Asocieria SA - ,,, SA ,,,, reiese faptul că singura motivare a declarării ca și confidențiale a informațiilor financiare o constituie intenția ofertantului de a-și proteja furnizorii.

În ceea ce privește „confidențialitatea” informațiilor cuprinse în cadrul ofertelor depuse, contestatorul menționează că Legea nr. 99/2016 transpune la nivel național prevederile art. 39 din Directiva 2014/25/UE care stipulează obligația autorității contractante de a proteja doar acele informații pe care operatorul economic le apreciază ca fiind confidențiale, dar doar în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele sale legitime, în special în ceea ce privește secrete tehnice sau comerciale.

Astfel, art. 70 alin (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 stipulează în mod expres faptul că „...entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Din analiza motivării caracterului confidențial invocat de Asocieria SA - ,,, SA ,,,, și anume intenția de a-și proteja furnizorii” contestatorul opinează că informațiile declarate ca fiind confidențiale, întrucât, nu fac parte din categoria datelor cu caracter personal, nu formează obiectul unor secrete tehnice sau comerciale și nu sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, nu pot fi reținute ca și informații confidențiale.

Totodată, contestatorul învederează că simpla intenție declarată a unui ofertant de a-și proteja furnizorii fără a exista o obligație/interes de a proteja un secret tehnic/comercial sau un drept de proprietate intelectuală nu poate fi reținut ca și temei a declarării caracterului confidențial al

informațiilor. Contestatorul este de părere că în ipoteza în care, "simpla intenție" a unui ofertant ar fi reținută ca și temei/motivare a confidențialității informațiilor, s-ar ajunge la situația în care toate procedurile de achiziție ar fi transformate în proceduri lipsite de orice transparență, situație ce încalcă principiul transparenței instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, întrucât toți operatorii economici au interesul (intenție) ca informațiile prezentate în cadrul ofertelor, indiferent de natura lor, să nu fie dezvăluite terților.

De asemenea, contestatorul afirmă că, pe lângă caracterul motivat al declarării informațiilor clasificate, art. 70 alin (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 impune și obligativitatea probării motivării pentru care informațiile sunt declarate ca fiind „confidențiale”.

Totodata art. 129 alin. (1) din Normele de aplicare stipulează faptul că ofertantul are obligația de a indica motivat în cadrul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din analiza acestor prevederi legale reiese că pentru a fi declarate informații confidențiale și reținute de entitatea contractantă este necesar să existe o motivare reală dovedită iar dezvăluirea lor să determine o încălcare a unui secret tehnic și/sau comercial sau a unui drept de proprietate intelectuală, situație ce nu subzistă în cazul dedus judecății.

Astfel, contestatorul apreciază faptul că entitatea contractantă, respectiv SA în mod neîntemeiat a reținut motivarea invocată de ofertant și pe cale de consecință a confidențialității informațiilor întrucât caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Ca urmare a menținerii neîntemeiate a caracterului confidențial al informațiilor, contestatorul opinează că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și pe cale de consecință și a prevederilor art. 230 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, nepermițând accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, și cu precădere la procesele verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost.

Se arată că această încălcare a entității contractante a prevederilor referitoare atât la "confidențialitatea informațiilor" cât și al accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice pune practic ofertanții în imposibilitatea de a susține o contestație întemeiată, fiind încălcat astfel dreptul la formularea unei contestații, situație clar soluționată prin jurisprudența Curții Europene de Justiție care înlătură caracterul confidențial al informațiilor, atanci când nu este justificat și probat, în raport cu dreptul unei cai de atac eficiente și echitabile instituit de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene.

De asemenea, contestatorul susține că pretinsa "confidențialitate" a informațiilor din dosarul achiziției publice (respectiv eventualele clarificări solicitate) nu i-a permis să verifice dacă entitatea contractantă a solicitat Asocierii SA - , , , , SA , , , , să indice explicit dacă informațiile

declarate confidențiale sunt secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și mijloace probante în acest sens care să susțină caracterul confidențial al acestora.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită obligarea entității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii de atribuire, rapoartele de evaluare și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate motivat și probat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea SA - ,,,,,, SA ,,,,,, ca fiind confidențiale.

De asemenea, având în vedere argumentele dezvoltate mai sus, contestatorul solicită CNSC să-i pună la dispoziție, pentru studiu, oferta Asocierii SA -, ,,,,,, SA în integralitate sens în care își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație.

În ceea ce privește obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de Asocierea SA - ,,,,,, SA ,,,,,, de la etapa verificării admisibilității acesteia, respectiv de la momentul verificării neîncadrării acesteia în situațiile de neconformitate reglementate de art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice, contestatorul face următoarele precizări:

Conform art. 5.1 alin. (3) și art. 15.3 din acordul - cadru nr. singurul element supus ofertării fiind prețul total și, pe cale de consecință tarifele corespunzătoare fiecăreia dintre activitățile care fac obiectul acordului cadru, celelalte elemente care au stat la baza atribuirii acordului cadru (propunere tehnică) fiind neschimbate.

Astfel, contestatorul afirmă că Propunerea financiară depusă în procedura de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 trebuia să conțină acele cheltuieli aferente prestării serviciilor în conformitate cu propunerea tehnică depusă la momentul atribuirii acordului cadru, implicit conform documentației de licitație.

În acest sens, contestatorul precizează că potrivit Fișei de date aferentă atribuirii acordului cadru la secțiunea IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare" oferanții aveau obligația de a prezenta Formularul de ofertă (Formularul 10B) unde va fi evidențiat prețul total al serviciilor.

De asemenea, se precizează faptul că Formularul de ofertă va fi însoțit de anexa cuprinzând tarifele corespunzătoare fiecăreia dintre activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție, precum și detalierea tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice cu prezentarea modului de determinare a elementelor de cost (se vor evidenția explicit informații și explicații privind valorile luate în calcul pentru diferitele elemente cu precizarea, după caz, a reglementarilor legale/interne, etc.), respectiv.

a) Cheltuieli directe:

- cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va ține seama de contribuții legale), sporuri aferente specificului activității (weekend, sărbători legale, ore suplimentare, noapte, etc.);
- alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.);
- cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente);

- costul cartelelor solicitate pentru accesul personalului în stațiile de metrou,
- amortizare echipamente,
- b) Cheltuieli indirecte (se va menționa procentul aferent),
- c) Profit (se va menționa procentul aferent).

De asemenea s-a precizat faptul că algoritmul de calcul al tarifului orar ofertat pentru diverse operații trebuie să pornească de la nivel anual și se va ține cont de numărul de zile libere declarate la nivel național, indemnizații de CO, etc.

Contestatorul susține faptul că detalierea tarifelelor corespunzătoare fiecăreia dintre activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție, precum și detalierea tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice cu prezentarea modului de determinare a elementelor de cost prezentate de către Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,, în procedura de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 nu i-a fost pusă la dispoziție de către entitatea contractantă invocându-se pretinsul caracter confidențial al informațiilor, astfel cum a precizat la punctul 1 din prezenta contestație, sens în care nu poate aprecia dacă au fost respectate aceste cerințe și dacă elementele de cost au fost evidențiate în mod corespunzător.

De asemenea, ca urmare a invocării neîntemeiate a caracterului confidențial al acestor informații, contestatorul susține că nu poate aprecia dacă toate elementele de cost au fost prezentate în strânsă concordanță cu modalitatea, dotarea și resursele umane prezentate în propunerea tehnică, propunere tehnică care nu putea fi supusă reofertării.

Astfel, cum Propunerea tehnică a ofertanților nu poate fi modificată, fiind anexă la acordul cadru de prestări servicii și implicit metodologia prestării serviciului, contestatorul nu poate înțelege ce cheltuieli/costuri au fost atât de diminuate (în condițiile în care cantitățile de lucrări au crescut și cu cele ale Magistralei 5 de metrou recent date în funcțiune și care formează obiectul contractului subsecvent nr. 2) și care să ducă în aceste condiții la o micșorare a costurilor de prestație (prețul contractului subsecvent) cu cca 40% față de oferta inițială (când nu erau și cantitățile suplimentare de servicii aferente Magistralei 5) și cu cca 50% față de oferta inițială aplicată noilor cantități de servicii ce include și Magistrala 5. De asemenea, contestatorul precizează că această discrepanță/diminuare majoră a valorii poate fi analizată și din prisma valorii estimate a contractului subsecvent nr. 2, respectiv 1.247.473 lei, fără TVA, precizată în invitația de participare nr. M.09.02/1741/01.09.2020 și prețul total reofertat de către Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,,, respectiv 628.938 lei, fără TVA.

Din toate documentele care au fost puse la dispoziția contestatorului, cât și din datele și informațiile despre care are acesta cunoștință ca urmare a participării sale la procedură, nu rezultă că în cadrul procesului de evaluare s-ar fi procedat la o evaluare a modalității în care Propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător pentru contractul subsecvent nr. 2 corespunde cerințelor Caietului de sarcini și este corelată cu elementele Propunerii tehnice în scopul de a nu conduce la executarea defectuoasă a contractului ori la abateri de la legislație incidentă. În

aceeași ordine de idei, contestatorul afirmă că nu a avut acces la documente din care să reiasă că s-ar fi făcut o verificare detaliată a modul în care, prin această Propunere tehnică, sunt respectate reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă formulate în condițiile art. 64, alin. 2 din Legea 99/2016, ori dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe, sunt justificate, iar costurile cuprinse în acestea nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile oferite, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi solicitați în Caietul de sarcini, care prin oferta tehnica inițială au fost respectați.

Se menționează că în oferta depusă de contestator au fost luate în calcul toate elementele menționate la Modul de prezentare al Propunerii financiare în corespondență cu toate cerințele Caietului de sarcini și prin corelare cu elementele Propunerii tehnice, calculând de așa natură încât să ajună la cel mai mic preț posibil al serviciilor prestate.

În acest sens, în ce privește materialele utilizate, care nu pot fi modificate în faza de reofertare, contestatorul subliniază faptul că beneficiază de discounturi deosebite de la furnizorii de substanțe biocide - mult sub prețul de piață; cu toate acestea, întemeiat pe evoluția generală a costurilor, în anul 2020 s-a înregistrat o creștere evidentă a costurilor față de anul 2019.

Contestatorul învederează că costurile de bază din componența tarifelor pentru operațiunile de deratizare, dezinsecție, dezinfecție sunt cele ale substanțelor folosite și ale manoperei, ele totalizând peste 80% din valoarea tarifelor.

În privința substanțelor, contestatorul observă faptul că Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,,, declarată câștigătoare, a transmis către entitatea contractantă autorizația de utilizare a substanțelor de la furnizorul - ceea ce înseamnă că folosește substanțe de la acest furnizor. Prețurile de piață ale acestui furnizor pentru substanțele corespunzătoare, afișate pe site-ul său de prezentare, au înregistrat în anul 2020, față de anul 2019, creșteri cuprinse între 2,5 și 6 % nicidecum reduceri, sens în care, contestatorul prezintă exemplificativ o comparație a prețurilor de piață practicate de furnizorul asocierii (sursa: <http://www.agrovet1.ro/>) după cum urmează:

Substanțe biocide:

Nr. crt.	Produs	UM	Preț unitar [2020]	Preț unitar [2019]	Abatere [%]
1	Aqua K-othrine EW 20	1	177.00	170.00	3.95%
2	Aqua PyEW 165	1	499.00	483.00	3.21%
3	Dimilin WP 25	kg	454.00	437.00	3.74%
4	K-Othrine SC 25 (Flow)	1	312.00	303.00	2.88%
5	K-Othrine WG 250	20 gr	34.00	33.00	2.94%

Raticide:

Nr. crt.	Produs	UM	Preț unitar [2020]	Preț unitar [2019]	Abatere [%]
1	Agrorat Pellet	Kg	19.00	18.50	2.63%

2	Agrorat Wax Blocks (20)	Kg	31.00	29.00	6.45%
3	Racumin Foam (spumă)	Buc	115.00	111.00	3.48%
4	Racumin Paste	kg	39.00	38.00	2.56%

De asemenea, contestatorul susține că:

Propunerea financiară trebuia să includă cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va ține seama de contribuții legale), sporuri aferente specificului activității (weekend, sărbători legale, ore suplimentare, noapte, etc.); alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc).

În Caietul de sarcini se impunea un număr minim de personal normat, astfel încât dezinfecția spațiilor publice și tehnice în stațiile de metrou să se efectueze pe o suprafață de minim 10.000 de metri pătrați pe noapte, deratizarea spațiilor publice și tehnice din stațiile de metrou să se efectueze pe o suprafață de minim 5.000 de metri pătrați pe noapte, dezinfecția în tunele și galerii de metrou pe minim 40.000 metri cubi pe noapte, cele trei operații fiind executate simultan, între orele 23:00 și 05:00 în cazul primelor două și între orele 01:00 și 04:00 în cazul ultimei.

Personalul trebuia să fie instruit și certificat cu privire la însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, dar și să prezinte certificate de competență profesională aferente ocupației legată de prestarea serviciilor de dezinfecție, deratizare, dezinfectie și igienizare, conform legii. În baza acestor prevederi ale Caietului de sarcini, Propunerea tehnică inițială conținea numărul de personal alocat și normele aferente, dar și modul în care ofertantul înțelege să asigure respectarea acestor condiții.

Toate prevederile Propunerii tehnice inițiale trebuiau să se reflecte în prețul ofertei în faza de reofertare, ceea ce este imposibil în condițiile ofertei de preț a Asocierii SA - ,,,,, SA ,,,,,, cu excepția cazurilor în care au intervenit modificări față de propunerea tehnică inițială.

Astfel, în oferta depusă de contestator, acesta a calculat costurile manoperei la nivel de norme maxime, raportate la salariul minim pe economie, cu sporurile minime care puteau fi acordate în condițiile acestui contract dar și cu respectarea metodologiei de lucru declarate în propunerea tehnică inițială, întrucât nici în acest caz nu puteau fi efectuate modificări.

Se arată că în perioada 2019-2020 salariul minim pe economie a înregistrat creșteri de 6,73 %, iar indicele lunar al prețurilor de consum a înregistrat creșterile redade în tabelul de mai jos.

În ceea ce privește evoluția „Indicele lunar al prețurilor de consum” (conform <http://statistici.INSSE.ro/shop/>), contestatorul susține că și în acest caz s-a înregistrat o creștere semnificativă.

Perioada curentă	Perioada de referință	TOTAL IPC (%)	IPC Marfuri alimentare (%)	IPC Marfuri nealimentare (%)	IPC Servicii (%)
2020-August	2019-Iulie	102,74	105,14	100,97	103,22

Evoluție salariu minim brut

Nr. crt	Descriere	Salariu minim brut (2020)	Salariu minim brut (2019)	Abatere (%)
1	Salariu	2.230,00	2.080,00	6.73%

Date fiind aceste circumstanțe, contestatorul apreciază că este imposibilă o reducere atât de mare a prețurilor, fără reducerea proporțională a acestor două costuri, modificare care determină în mod evident și modificarea metodologiei de lucru declarate în propunerea tehnică inițială și a materialelor folosite (substanțe).

Se menționează de către petent faptul că la capitolul costuri ale substanțelor, reducerea nu putea fi semnificativă. Se întreabă contestatorul: Cât de mare ar putea fi discount-ul oferit de către un furnizor ale cărui prețuri au crescut?

În condițiile în care prețurile de piață au crescut, petentul opinează că reducerea cu 50% a prețului unitar, având în vedere că ponderea costului substanțelor în acesta este între 50 și 70%, ar implica o reducere a costurilor cu substanțele între 60 și 80%, ceea ce este imposibil de realizat strict pe bază de discount, fără reduceri de cantități care să afecteze parametri tehnici și calitativi generali ai prestației.

În ceea ce privește prevederile din Fișa de date privitoare la cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente) la fiecare dintre operațiuni, contestatorul afirmă că în Caietul de sarcini au fost stabilite niște condiții foarte precise legat de calități fizico-chimice ale acestora, mergându-se până la indicarea unor substanțe de referință și impunerea condiției ca orice tip de substanțe echivalentă utilizată să aibă același conținut de substanțe active pentru substanțele alocate operațiunii de dezinsecție; se stabilea și o condiție deosebită de remanență astfel încât nu puteau fi folosită decât substanțe cu calități speciale cu un cost ridicat. Contestatorul susține că toate aceste substanțe cât și modul în care ele urma să fie puse în operă până la detaliu a fost descris în propunerea tehnică ceea ce implică o imposibilitate a reducerii costurilor pentru ca de la un preț de 1.010.902,80 lei să se reducă până la 628.938,00 lei în condițiile în care volumul de prestații este mărit cu spații aferente magistralei 5 de metrou, dată de curând în folosință:

LISTA CU SERVICII, PREȚURI UNITARE, PREȚ TOTAL Suprafețe

Nr. crt.	Denumire serviciu	U.M.	Cantitate subsecv 2017	Cantitate subsecv 2019	Cantitate subsecv 2020
1	Dezinsecție spații publice și tehnice stații de metrou	mp	1,898,189.00	1,900,000.00	2,336,000.00
2	Deratizare spații publice și tehnice stații de metrou	mp	864,664.00	950,000.00	1,239,000.00
3	Dezinsecție galerii și tuneluri de metrou	mp	8,484,176.00	8,300,000.00	9,129,000.00
4	Dezinsecție trenuri electrice de metrou	mp	209,800.00	210,000.00	238,000.00

5	Erbicidare perimetru linii cale ferata din depouri (in funcție de solicitări)	mp	200,000.00	200,000.00	200,000.00
6	Dezinfectie-igienizare (in funcție de solicitări)	mp	2,800.00	2,800.00	3,000.00

Contestatorul învederează că posibilitatea reducerii costurilor salariale este, de asemenea, foarte mică. Prestația se execută cu angajați care dețin deja contracte de muncă în baza unor calificări specifice. Salariile acestora nu pot fi reduse, iar înlocuirea acestora cu alți angajați cu salarii mai mici ar fi extrem de dificilă, dacă nu cu desăvârșire exclusă. Este foarte mică probabilitatea ca un angajator să reușească să angajeze, la nivelul salariului minim pe economie, muncitori calificați în specialitatea DDD care să fie urmat cursurile impuse prin Caietul de sarcini, deținând calificările respective și care să fie de acord să lucreze în schimbul salariului minim, în condițiile în care operează cu substanțe toxice. Chiar și așa, ponderea cheltuielilor salariale în prețurile unitare nu depășește nivelul de 30%, încât efortul de a muta angajații la un alt obiectiv - dacă există o astfel de posibilitate - și aduce niște angajați noi cu salariul minim pe economie, nu ar putea aduce o reducere a prețurilor unitare cu mai mult de 10%.

O analiză detaliată a condițiilor noilor oferte ar demonstra, în opinia contestatorului, că ele implică încălcarea prevederilor Caietului de sarcini sau executarea serviciilor în alte condiții și sub altă formă față de cele descrise în Propunerea tehnică inițială.

De asemenea și la o analiză succintă a ofertelor din cadrul procedurilor de ofertare pentru cele două contracte subsecvente aferente anilor 2019 și 2020 se observă că ofertele depuse de către ofertanți „„„ și Coral au crescut, în timp ce oferta depusă de ofertantul „„„ a scăzut. Contestatorul dorește să se remarce faptul că această reducere a valorii ofertei apare în situația în care volumul de servicii crește prin adăugarea magistralei 5, așa cum reiese din tabelul referitor la suprafețe prezentat mai sus. Dacă s-ar aplica un calcul pe baza unui algoritm de proporționalitate, contestatorul susține că valoarea ofertei „„„ pentru Subsecventul nr. 2 este în jur de 40% din valoarea ofertei pentru Subsecventul nr. 1, iar prevederile Caietului de sarcini, ale întregului Contract și ale Propunerii tehnice au rămas neschimbate, cu excepția măririi volumului de servicii. Petentul afirmă că nu se poate face un calcul precis datorită faptului că nu i-au fost puse la dispoziție tarifele din noua ofertă a asocierii câștigătoare, acesta putând doar să aplice un algoritm de proporționalitate, însă și acesta conduce la rezultate suficient de precise și de concludente.

În tabelul Tarife, de mai jos, petentul a redat comparativ tarifele contractului subsecvent încheiat între Asocieria „„„„ SA - „„„ SA „„„„ și „„„„ în anul 2017 și ofertele „„„„ pentru contractele subsecvente din anii 2019 și 2020. Contestatorul precizează faptul că prevederile Caietelor de sarcini pentru toate aceste contracte subsecvente sunt identice.

Tarife

Nr. crt.	Denumire serviciu	U.M.	Tarife „„„, 2017	Tarife RPS	Tarife RPS
----------	-------------------	------	------------------	------------	------------

				2019	2020
1	Dezinsecție spații publice și tehnice stații de metrou	mp	0.1350	0.1267	0.1316
2	Deratizare spații publice și tehnice stații de metrou	mp	0.4380	0.0650	0.0682
3	Dezinsecție galerii și tuneluri de metrou	mp	0.0630	0.0311 I	0.0328
4	Dezinsecție trenuri electrice de metrou	mp	0.0630	0.0138	0.0154
5	Erbicidare perimetru linii cale ferată din depouri (în funcție de solicitări)	mp	0.0500	0.0266	0.0286
6	Dezinfectie-igienizare (în funcție de solicitări)	mp	0.2120	0.0468	0.0527

Contestatorul observă că tarifele Asocierii SA -, SA, din anul 2017 sunt considerabil mai mari decât cele, din 2019 și 2020 și cu certitudine sunt cu mult mai mari decât cele oferite de Asocieria SA -, SA, în anul 2020.

De asemenea, petentul susține că tarifele pentru dezinsecție galerii și tuneluri de metrou ca și cel pentru dezinfectie - igienizare cu care a fost încheiat contractul subsecvent de către Asocieria SA -, SA, în anul 2017, sunt incomparabil mai mari decât cele oferite de, în anul 2020, în condiții perfect identice - caietul de sarcini fiind același.

Contestatorul este de părere că aceeași proporție se păstrează și față de tarifele oferite de pentru contractul subsecvent din anul 2020, astfel încât nu pot fi justificate reducerile de tarife din anul 2020 față de anul 2017 și din anul 2020 față de tarifele oferite în anul 2019 de către același ofertant Asocieria SA -, SA, (în condițiile nemodificării propunerii tehnice).

În acest context, petentul apreciază că ar fi fost imperios necesar ca entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice în detaliu modul în care, prin aceste tarife, se asigură respectarea parametrilor tehnici și calitativi din Caietul de sarcini și corelația dintre Propunerea financiară din faza de reofertare și Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii inițiale.

Demn de observant este în accepțiunea contestatorului și faptul că, cel puțin aparent, asociatul, renunțase la activitate în Municipiul, câtă vreme nu mai deținea autorizările necesare, fapt care datorită unei evaluări superficiale a ofertei câștigătoare a acestui contract subsecvent, determinate probabil și de o notă de subiectivism și favoritism față de prestatorul anterior -, vine în asociere cu, pentru că se observă că acest ofertant a beneficiat de un tratament preferențial și la procedura inițială de licitație prin care a fost atribuit acordul cadru.

Contestatorul subliniază că din Raportul Procedurii aferent atribuirii acordului cadru se pot reține următoarele aspecte care devoalează această notă de subiectivism:

În Caietul de sarcini, cap 6 Reglementări, acte normative, avize și autorizații- se solicita ca firma să dețină (preluat din FDA):

Cerința 3 - Autorizație pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, deratizare, dezinsecție, în baza art. 63, alin. 5, lit. (g) din legea 215/2001 și art. 4, anexa 2 din H.C.G.M.B. nr. 119/2010 - Regulament privind funcționarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție pe teritoriul Municipiului Operatorii economici participanți vor completa DUAE cu informațiile aferente. La solicitarea entității contractante, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate obligatoriu de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri după aplicarea criteriului de atribuire, în oricare din formele: original/copie legalizată/ copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", Asociatul ,,,,, și-a luat angajamentul că va obține toate declarațiile necesare în termen de maxim 45 zile de la semnarea acordului cadru.

Cerința 4 - Autorizație de mediu privind prestarea serviciilor D.D.D.-erbicidare (produse fitosanitare) emisă de Ministerul Mediului și Pădurilor - Agenția Națională pentru Protecția Mediului, conform OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și aprobată de legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare; Asociatul ,,,,, și-a luat angajamentul că va obține toate declarațiile necesare în termen de maxim 45 zile de la semnarea acordului cadru.

Nici până în prezent contestatorul nu are certitudinea că acest asociat deține toate autorizațiile și certificările impuse prin documentație, iar în documentele procedurii la care a avut acces nu se mai regăsește vreo referire la modul în care au fost soluționate aceste probleme.

Contestatorul prezintă mai jos, TARIFELE ,,,,, din contractul subsecvent din anul 2017, cu precizarea că acordul cadru anterior a fost câștigat de Asocieria ,,,,,- ,,,,, (toate contractele subsecvente), iar la prezentul Acord cadru au participat în aceeași formulă - (tarife regăsite în contractul publicat pe site).

Nr. crt.	Denumire serviciu	U.M.	Cantitate 2017	Preț unitar (lei)	Valoare, fără TVA (lei)
1	Dezinsecție spatii publice si tehnice statii de metrou	mp	1,898,189.00	0.1350	256,255.52
2	Deratizare spatii publice si tehnice statii de metrou	mp	864,664.00	0.4380	, 378,722.83
3	Dezinsecție galerii si tuneluri de metrou	mp	8,484,176.00	0.0630	534,503.09
4	Dezinsecție trenuri electrice de metrou	mp	209,800.00	0.0630	13,217.40
5	Erbicidare perimetru linii cale ferata din depouri (in funcție de solicitări)	mp	200,000.00	0.0500	10,000.00
6	Dezinfectie-igienizare (in funcție de solicitări)	mp	2,800.00	0.2120	593.60
TOTAL (fără TVA)					1,193,292.44

TVA	226,725.56
TOTAL (inclusiv TVA)	1,420,018.00

Valori totale oferte în procedurile de reofertare pentru contractele subsecvente din anii 2019 și 2020

An		2019	2020
2019	568,959.04	1,010,902.80	893,296.96
2020	700,891.90	628,938.00	471,599.90

Contestatorul semnalează evoluția nefirească a tarifelor/costurilor ,,, , în actualul acord cadru, care scad de la un an la altul în ciuda evoluției generale a prețurilor, a inflației și a nivelului salariului minim pe economie, chiar raportându-ne și la costul acordului din 2017.

În acest sens, contestatorul trage concluzia că se bazează pe costurile minimale reale.

Se arată faptul că chiar și în procedura nouă (aferentă prestației 2019-2020) Alchim a avut prețuri inițiale comparabile cu cele din acordul cadru anterior. Însă, după intrarea în competiție a unui ofertant cu forța și experiența mai mare, cum este cazul Companiei ,,, , - care, raportat la cifra sa de afaceri, la numărul de contracte gestionate și diversitatea activităților susținute, poate să gestioneze contractele la costuri reduse, prin integrare și optimizare în activitatea și costurile generale ale Companiei - ,,, , devine brusc "extrem de competitiv", reducându-și tarifele la jumătate.

Contestatorul se întreabă cum poate o firmă să își reducă atât de mult costurile în decursul unui singur an, în condițiile în care Propunerea tehnică nu a fost modificată, iar cea financiară, în strânsă legătură cu cea tehnică, nu putea cunoaște diminuări de costuri de aproape 50% în condițiile în care și cantitățile de servicii au crescut cu cele aferente Magistralei 5 de metrou.

Autorul contestației apreciază că acest fapt s-a realizat prin sacrificarea nivelului calitativ și prin încălcarea normelor generatoare de costuri din domeniu, pe fondul bunăvoinței unei Comisii de evaluare care optează să nu verifice în detaliu modul în care Caietul de sarcini și legislația sunt respectate și cum Propunerea Financiară înaintată pentru subsecventul 2, este corelată cu Propunerea Tehnică inițială rămasă nemodificată.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că entitatea contractantă SA, prin comisia de evaluare ar fi fost imperios necesar să verifice în detaliu modul în care, prin aceste tarife, se asigură respectarea parametrilor tehnici și calitativi din Caietul de sarcini și corelația dintre Propunerea financiară din faza de reofertare și Propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii inițiale.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din Normele de aplicare, petentul opinează că entitatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul Asocieria SA - , SA , , poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Totodată, contestatorul apreciază că la nivelul prețurilor oferite există un risc ridicat ca activitățile desfășurate (serviciile prestate) să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în domeniul aplicabil serviciilor ce formează obiectul contractului subsecvent. De asemenea, există premisa executării necorespunzătoare a serviciilor și folosirea de materiale inferioare din punct de vedere tehnic față de cel solicitat prin documentația de atribuire și declarat în propunerea tehnică inițială.

În aceste condiții, contestatorul este de părere că entitatea contractantă avea obligația, în conformitate cu dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din Normele de aplicare, să solicite justificări de preț ofertantului declarat câștigător cu privire la toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, situație care nu a putut fi verificată de către contestator ca urmare a invocării caracterului confidențial al informațiilor.

Totodată, raportat la cele precizate mai sus cu privire la sustenabilitatea ofertei prezentate și în lipsa informațiilor prezentate în cadrul ofertei pentru faza de reofertare (refuzul entității contractante de a prezenta aceste informații din dosarul achiziției publice) contestatorul apreciază că oferta depusă de Asocieria SA - , SA , , cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în prestarea serviciilor care nu sunt, fie rezultatul liberei concurențe, fiind incidente astfel prevederile art. 143 alin (3) lit. c) din Normele de aplicare, fie nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, fiind astfel incidente prevederile art. 143 alin (3) lit. d) din același act normativ.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. SA formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

Referitor la derularea procesului de reofertare a celui de-al doilea contract subsecvent la Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019, entitatea contractantă învederează că:

- în urma finalizării procedurii de atribuire inițiate prin publicarea anunțului de participare SEAP nr. , a fost încheiat Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019 cu 3 promitenți - prestatori, respectiv , , S.R.L., Asocieria S.C. S.A. - , S.A. , , și S.A.

- în baza Acordului - cadru nr. 51/13.05.2019 a fost încheiat până în prezent primul contract subsecvent cu S.A., acesta având numărul 137/08.11.2019. Entitatea menționează că asupra deciziei de atribuire a contractului subsecvent au fost depuse contestații la CNSC de către Asocieria S.C. S.A. - , S.A. , , și , S.R.L., contestații respinse prin Decizia CNSC nr. 1605/C10/1676/19.09.2019, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel 974/28.10.2019.

• în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent în conformitate cu art. 8.1 din Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, ... S.A. a transmis către cei 3 promitenți - prestatori invitația nr. M.09.02/1174/01.09.2020.

Ca urmare a invitației transmise, cei 3 promitenți - prestatori au depus oferte, respectiv: - Asocierea S.C. S.A. - ,,,, S.A. ,,,, - cu adresa înregistrată la S.A. cu nr. M.01.14553/07.09.2020, ,,,,S.R.L. - cu adresa înregistrată la S.A. cu nr. M.01.14554/07.09.2020, ... S.A. - adresa înregistrată la S.A. cu nr. M.01.14560/07.09.2020.

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor și a clarificărilor la ofertele depuse, clasamentul a fost următorul:

Denumire promitent -prestator	Preț total reofertat (fără TVA)	Loc
Asocierea S.C. S.A. - ,,,, S.A. ,,,,	628.938,00	1
..... S.A	700.891,90	2
,,,S.R.L	947.189,90	3

Oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii S.C. S.A. - ,,,, S.A. ,,,, - adresa înregistrată la S.A, cu o valoare de 628.938,00 lei, corespunzător condițiilor solicitate prin invitația de participare nr. M.09.02/1174/01.09.2020.

Referitor la susținerile contestatorului privind clasificarea nejustificată ca fiind „confidențiale” a documentelor care alcătuiesc dosarul achiziției publice, și în special a tarifelor unitare oferite de către ofertantul Asocierea SA - ,,,, SA ,,,, ... SA precizează că, având în vedere că toți cei 3 promitenți - prestatori semnatori ai acordului - cadru au declarat și justificat prin Formularele 10 B depuse, atât în cadrul procedurii de achiziție ce a stat la baza atribuirii acordului - cadru cât și în vederea atribuirii contractului subsecvent, că propunerile tehnice și financiare sunt confidențiale în integralitatea lor, a luat măsura protejării informațiilor declarate confidențiale pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică și procesului de reofertare, inclusiv în documentele/informațiile puse la dispoziție conform solicitărilor SA.

Ca urmare a acestui aspect, Entitatea susține că prezentul punct de vedere a fost elaborat în consecință, referințele la anumite elemente concrete din ofertele celor 3 promitenți - prestatori fiind efectuate cu caracter general.

..... SA își exprimă întreaga disponibilitate ca la solicitarea Consiliului să reformuleze respectivele referințe, în situația în care se consideră necesar în vederea soluționării contestației.

Se afirmă de către Entitatea contractantă faptul că toți cei 3 promitenți - prestatori au declarat și motivat în mod similar confidențialitatea ofertelor depuse în cadrul formularelor 10 B (Formular de ofertă), atât pentru Acordul -cadru, cât și pentru contractele subsecvente.

Conform art. 129, alin. 1) din HG 394/2016, în vigoare la data publicării Anunțului de participare CN1002478/18.07.2018:

« Articolul 129

(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.»*

..... SA precizează că în conformitate cu prevederea legislativă invocată, motivațiile invocate de promitenții - prestatori în Formularele 10 B au fost pe fond similare, diferențele de exprimare a motivațiilor neputând fi apreciate ca semnificative sau dovadă de transparență excesivă a vreunui dintre respectivii ofertanți.

Astfel, conform Formulelor 10 B depuse în cadrul procedurii, se declară următoarele motive al confidențialității:

FORMULARE DE OFERTĂ DEPUSE ÎN PROCEDURA DE ATRIBUIRE A ACORDULUI -CADRU NR. 51/2019

Asocierea SA - ,,,, SA ,,,,

Nr.crt.	Referința din Propunerea Tehnica sau Propunerea Financiară
1.	Propunerea tehnică cu toate anexele prezentate în totalitate (148 pag)
2.	Propunerea financiară cu toate anexele prezentate în totalitatea lor (primele 17 pag)
Nr.crt.	Motivele pentru care părțile /informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	Metodologia de prestare a serviciilor reprezintă o caracteristică importantă a experienței noastre dobândite în decursul a 19 ani de activitate, a experienței dobândite pe specificul în ultimii 3 ani
2.	Dorim să protejăm furnizorii pentru discounturile pe care ni le acordă.

..... SA

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnică sau Propunerea Financiară sau DUAE
1.	Informațiile cuprinse în DUAE și documentele anexate la secțiunea documente de calificare, inclusiv documente justificative DUAE (integral, conform OPIS anexat Ofertei)
2.	Informațiile cuprinse în Propunerea Tehnică, inclusiv anexele acesteia și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. (integral, conform OPIS anexat Ofertei)
3.	Informațiile cuprinse în Propunerea Financiară, inclusiv anexele acesteia și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări, excepție făcând valoarea totală a ofertei, (integral, conform OPIS anexat Ofertei)
Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din DUAE, Crt. Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale	
1.	Informațiile cuprinse în DUAE referitoare la experiența noastră similară, autorizații și certificări, indicatori economici, număr personal și membri de conducere, mai puțin informațiile din Fișa de Date a achiziției.

2.	Informațiile cuprinse în Propunerea Tehnica, exceptând clauzele preluate din Caietul de Sarcini: In cadrul acestora se regăsesc tehnologii de lucru ale Companiei „„„„, care nu pot fi divulgate către alți operatori economici, cu atât mai mult cu cât aceștia sunt de același profil; Răspunsurile noastre la eventualele solicitări de clarificări pot include informații care fac parte din strategia comercială a companiei, fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală.
3.	Informațiile din Propunerea Financiară, excepție facând valoarea ofertei: In cadrul acestora se regăsesc tarifele unitare aferente fiecărei tehnologii de lucru care urmează a fi executată, tarife care includ discounturi de la furnizori, conform unor contracte/angajamenteținute de clauze de confidențialitate. Răspunsurile noastre la eventualele solicitări de clarificări pot include informații care fac parte din strategia comercială a companiei, fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală.

„„„„SRL

Nr.crt.	Referința din Propunerea Tehnica sau Propunerea Financiară
1.	Propunerea financiară în integralitatea ei și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări
2.	Propunerea tehnică în integralitatea ei și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări

Nr.crt.	Motivele pentru care părțile /în formațiile mai sus menționate din Propunerea <u>Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale</u>
1.	Art. 19 din Legea nr. 101/2016 – secrete tehnice și comerciale

FORMULARE DE OFERTĂ DEPUSE ÎN PROCESUL DE REOFERTARE A CELUI DE-AL DOILEA CONTRACT SUBSECVENT

Asocierea SA - „„„„ SA „„„„

Nr. crt.	Referința din Propunerea Financiară
1.	Formularul de ofertă cu toate anexele prezentate
Nr.crt.	Motivele pentru care părțile /informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
2.	Dorim să protejăm furnizorii pentru discounturile pe care ni le acordă.

..... S.A

Nr. Crt.	Referința din Propunerea Tehnica sau Propunerea Financiara sau DUAЕ
1.	Informațiile cuprinse m DUAЕ SI documentele anexate la secțiunea documente de calificare, inclusiv documente justificative DUAЕ (integral, conform OPIS anexat Ofertei)
2.	Informațiile cuprinse in Propunerea Tehnica, inclusiv anexele acesteia si eventualele răspunsuri la solicitările de clarificari. (integral, conform OPIS anexat Ofertei)
3.	Informațiile cuprinse in Propunerea Financiara, inclusiv anexele acesteia si eventualele răspunsuri la solicitările de clarificari. excepție facand valoarea totala a ofertei, (integral, conform OPIS anexat Ofertei)
Nr. Motivele pentru care partile/informatiile mai sus mentionate din DUAЕ, Crt. Propunerea Tehnica i din Propunerea Financiara sunt confidențiale	
1.	Informațiile cuprinse in DUAЕ referitoare la experiența noastră similara, autorizatii si certificări, indicatori economici, număr personal si membri de conducere, mai puțin informațiile din Fisa de Date a achiziției.
2.	Informațiile cuprinse in Propunerea Tehnica, exceptând clauzele preluate din Caietul de Sarcini: In cadrul acesteia se regăsesc tehnologii de lucru ale Companiei ,,,, care nu pot fi divulgate catre alti operatori economici, cu atat mai mult cu cat aceștia sunt de același profil; Răspunsurile noastre la eventualele solicitări de clarificari pot include informații care fac parte din strategia comerciala a companiei, fiind protejate de un drept de proprietate intelectuala.
3.	Informațiile din Propunerea Financiara, excepție facand valoarea ofertei: In cadrul acesteia se regăsesc tarifele unitare aferente fiecărei tehnologii de lucru care urmeaza a fi executata, tarife care includ discounturi de la furnizori, conform unor contracte/angaj ámente tinute de clauze de confidențialitate. Răspunsurile noastre la eventualele solicitări de clarificari pot include informații care fac parte din strategia comerciala a companiei, fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală.

,,,,,S.R.L.

Nr. crt.	Referința din Propunerea Tehnica sau Propunerea Financiara
1.	Propunerea financiara in integralitatea ei si răspunsurile la eventualele solicitări de clarificari
2.	Propunerea tehnica in integralitatea ci si răspunsurile la eventualele solicitări de clarificari
Nr. crt.	Motivele pentru care părțile /in formațiile mai sus mentionate din Propunerea Tehnica si din Propunerea Financiara sunt confidențiale
1.	Art.19 din Legea 101/2016 - secrete tehnice si comerciale

Entitatea contractantă susține că din informațiile existente în cele 6 Formulare 10 B prezentate, se pot desprinde o serie de constatări importante:

1. Toți cei 3 promitenți -prestatori au motivat în cadrul procedurii de atribuire a Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019 în mod similar din punct

de vedere a motivației și a gradului de detaliere a acestora, declararea propunerilor tehnice și financiare ca fiind confidențiale

2. Toți cei 3 promitenți -prestatori au completat în mod similar Formularele 10 B în cadrul procesului de reofertare a celui de al doilea contract subsecvent, prin preluarea motivațiilor depuse în procedura de atribuire a Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019

3. De menționat că, deși Propunerea Tehnică și DUAЕ nu fac obiectul reofertării contractului subsecvent, conform regulilor Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019, ... SA a luat măsuri de siguranță suplimentare în ceea ce privește protejarea propriilor interese tehnico-economice față de alți operatori economici, redeclarând ca fiind confidențiale inclusiv Propunerea Tehnică și DUAЕ, anexe la Acordul-cadru.

..... SA afirmă că a respectat întocmai legalitatea, protejând informații din propunerile tehnice și/sau din propunerile financiare declarate confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Se menționează că, în conformitate cu procesul verbal nr. M.09.02/1290/30.09.2020, au fost puse la dispoziția SA, toate documentele existente la dosarul de atribuire a contractului subsecvent, fiind exceptate cele care conțineau informații declarate confidențiale, respectiv: Propunerile financiare reofertate(parțial), clarificările la acestea și procesul-verbal în baza căruia au fost stabilite o serie de clarificări ale unor elemente din propunerea financiară a Asocierii SC SA - ,,,, SA ,,,,,

Prin excepție, deși cele 2 Formulare de ofertă depuse de Asocieria SC SA - ,,,, SA ,,,, au fost declarat confidențiale de către promitentul-prestator, în urma analizei atente a informațiilor din acesta, ... SA a constatat că nu conțin nici un fel de informații confidențiale (prețul total neputând intra sub această incidență) și ca urmare, în spiritul bunei-credințe și în vederea respectării principiului transparenței, a decis punerea lor la dispoziția SA, așa cum reiese din procesul verbal nr. M.09.02/1290/30.09.2020.

Sușținerile privind obligativitatea punerii la dispoziția COMPANIEI SA a propunerilor financiare și tehnice ale Asocierii SC SA - ,,,, SA ,,,, și ,,,, SRL în temeiul faptului că acestea sunt Anexe ale Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019 sunt nefondate în opinia Entității.

Așa cum s-a comunicat în răspunsul SA nr. M.09.02/1300/30.09.2020, din formularea art. 9.1. din Acordul - cadru nr. 51/13.05.2019, reiese în mod explicit că respectivele Anexe (3, 4 respectiv 7 și 8) au caracter angajant doar între promitentul - achizitor SA și fiecare din cei 2 promitenți-prestatori, aceste documente fiind totodată declarate de către cei 2 promitenți-prestatori ca fiind confidențiale.

Ca urmare SA a comunicat că respectivele documente pot fi puse la dispoziția SA doar după obținerea acceptului respectivilor promitenți-prestatori.

Menționează entitatea contractantă că și în această situație este respectat principiul tratamentului egal, aceleași prevederi existând similar și pentru SA, în ceea ce privește Anexele 5 și 6 ale Acordului-cadru

nr. 51/13.05.2019, declarate în mod similar confidențiale de către promitentul-prestator.

Față de cele prezentate, ... SA consideră că a acționat în mod legal, punând la dispoziția contestatarului toate informațiile cu caracter public disponibile.

În vederea soluționării integrale a contestației, inclusiv a cererii de la punctul 2 al contestației în ceea ce privește rezultatul procesului de reofertare comunicat, depuse, entitatea contractantă își reafirmă acordul deplin privind accesul necondiționat al contestatarului la documentele Asocierii SC SA - ,,,,, SA ,,,,, și ,,,,, SRL în cazul în care pe parcursul soluționării contestației se stabilește caracterul public al acestora.

Referitor la "reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de Asocieria SA - ,,,,, SA ,,,,, de la etapa verificării admisibilității acesteia, respectiv de la momentul verificării neîncadrării acesteia în situațiile de neconformitate reglementate de art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice", ... SA arată că prin contestația depusă SA nu prezintă nici un motiv care să îndreptățească în privința acestui aspect contestația depusă, aceasta fiind doar o solicitare excesivă, de verificare de către Consiliu a acestui aspect.

Se reține că însăși contestatoarea menționează în argumentația efectuată în cadrul contestației, la pag. 6:

"Astfel, cum Propunerea tehnică a ofertanților nu poate fi modificată, fiind anexa la acordul cadru de prestări servicii și implicit metodologia prestării serviciului, nu putem înțelege ce cheltuieli/costuri au fost atât de diminuate (în condițiile în care cantitățile de lucrări au crescut și cu cele ale Magistralei 5 de metrou recent date în funcțiune și care formează obiectul contractului subsecvent nr. 2) și care să ducă în aceste condiții la o micșorare a costurilor de prestație (prețul contractului subsecvent) cu cca 40% față de oferta inițială (...)".

Referitor la incidența art. 143 alin. (3) lit. g) din HG 394/2016 SA menționează că a efectuat verificările necesare asupra posibilității de reducere a prețului, răspunsurile Asocierii SA - ,,,,, SA ,,,,, fiind conforme solicitărilor, așa cum se menționează la pag. 2/3 din Referatul de opțiune nr. M.09.02/1300/30.09.2020, pus integral la dispoziția ,,,,,SA.

Referitor la argumentațiile privind imposibilitatea reducerii prețurilor oferite, Entitatea consideră relevant în aprecierea temeiniciei argumentațiilor contestatarului privind o imposibilitate ipotetică a reducerii prețurilor oferite, să prezinte nivelul comparativ atât între cele 2 oferte prezentate cât și în procentul de reducere al fiecăreia din acestea față de nivelul estimat al serviciului licitat, fapt consemnat în tabelul următor:

Denumire	Valoare estimată contract subsecvent	Valoare ofertată contract subsecvent ,,,,,	Procent Valoare ofertată contract subsecvent din valoarea estimată
Asocierea ,,,,, CO SA- ,,,,, SA ,,,,,	1.247.473,00	628.938,00	50,42%

..... SA		700.891,90	56,18 %
----------	--	------------	---------

..... SA constată, raportat la valoarea estimată, diferențele foarte mici între cele 2 oferte, de 71.953,90 lei, respectiv o diferență procentuală de doar 5, 76 %.

În aceste condiții, entitatea contractantă semnalează că acceptarea tuturor susținerilor SA privind imposibilitatea susținerii unui astfel de preț ar fi deopotrivă aplicabile și propriei oferte.

În același context, Entitatea consideră nefondate toate celelalte argumente privind imposibilitatea susținerii prețului ofertat, prin prezentarea unor tabele comparative legate de evoluția prețurilor Asocierii SA - ,,,,, SA ,,,,, în cadrul unor alte acorduri -cadru (cu alte condiții de derulare), evoluția comparativă a prețurilor în cadrul aceluiași acord cadru (Asocierii SA- ,,,,, SA ,,,,, vs. SA), sau evoluției unor anume prețuri sau indici pe piață fără luarea în considerare a factorilor obiectivi ce acționează direct la formarea unei oferte (discounturi la furnizori, management al societății și personalului, politici de salarizare, prețuri și profit, etc.).

Referitor la susținerile privind modul de organizare al Asocierii SA- ,,,,, SA ,,,,, și documentele deținute de aceasta în cadrul acordului – cadru, ... SA afirmă că susținerile contestatorului nu au nicio legătură cu obiectul contestației, sunt doar speculative, neaducând nicio dovadă concretă a afirmațiilor făcute.

Mai mult decât atât, Entitatea remarcă faptul că contestatorul din nou solicită Consiliului să efectueze verificări asupra unor elemente din cadrul dosarului achiziției care nu au legătură cu obiectul cauzei și asupra cărora nu a făcut nicio dovadă a neconformității lor.

Conform condițiilor Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019:

"15.3. Elementul care face obiectul reofertării se referă la Prețul total, aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare.

(...)

15.6. Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-prestator care a oferit cel mai mic preț total aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare."

Așa cum reiese din cele 2 articole prezentate, unicul criteriu de atribuire a contractelor subsecvente în baza regulilor și condițiilor Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019 este "prețul cel mai scăzut", orice alt criteriu aplicat fiind ilegal.

De asemenea, conform art.7.2.(2) din Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, semnat de cei 3 promitenți -prestatori:

"(2) Promitenții-prestatori semnatori ai acordului-cadru se obligă să asigure valabilitatea și să prezinte certificatele și atestatele necesare prestării serviciilor conform Caietului de sarcini (Anexa 1) și Propunerilor tehnice (Anexele 3,5,7), pe toată perioada derulării contractelor subsecvente încheiate de către aceștia."

De asemenea, conform art.9.3.(2) din modelul de contract subsecvent în baza căruia:

"(2) Prestatorul se obligă să asigure valabilitatea și să prezinte certificatele și atestatele necesare prestării serviciilor conform prevederilor din Caietul de sarcini (Anexa 1) și Propunerea tehnică (Anexa 2), pe toată perioada derulării contractului."

Din prevederile invocate, rezultă obligația promitentului -prestator de a deține certificatele necesare în termen de valabilitate pe parcursul derulării contractelor subsecvente.

De asemenea obligația promitentului-achizitor este de a verifica și a se asigura că pe parcursul derulării contractului, începând de la semnarea până la finalizarea acestuia, prestatorul deține toate certificatele necesare, conform legii.

Față de cele prezentate, ... SA consideră ca nefondate susținerile contestatorului privind obligativitatea verificării în etapa de reofertare, de către Entitate a deținerii certificatelor necesare de către toți cei 3 promitenți-prestatori, în vederea atribuirii contractului subsecvent, nu doar de către cel declarat câștigător, aceasta constituind o obligație necesară pentru derularea contractului subsecvent încheiat cu ofertantul declarat câștigător, după finalizarea procesului de reofertare.

În concluzie, ... SA consideră că în vederea atribuirii celui de al doilea contract subsecvent la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019:

a) A respectat întocmai regulile și condițiile prevăzute în Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, precum și prevederile legale în vigoare atribuind contractul subsecvent conform acestora.

b) A efectuat verificările necesare în vederea stabilirii conformității propunerii financiare reofertate de promitentul-prestator declarat câștigător.

c) A respectat reglementările legale în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice și a declarat acordul privind accesul imediat și la documentele declarate confidențiale, în cazul în care se dispune acest lucru în condițiile legii.

În acest context, ... SA apreciază contestația depusă de SA ca fiind nefondată și netemeinică, deoarece:

a) Solicită accesul la documente declarate confidențiale ale altor promitenți-prestatori cu care se află în competiție, fără întrunirea condițiilor legale în acest scop.

b) Se întemeiază pe interpretări proprii ale unor informații generale, nesustținute de informații din documentele achiziției, sau neîntemeiate pe prevederi legislative.

c) Se întemeiază pe prevederi legislative care nu au incidență în speță.

Prin adresa nr. 4704/13.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 44525/13.10.2020, SC SA formulează Răspuns la punctul de vedere al entității contractante, precizând următoarele:

În ceea ce privește accesul la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice și, raportat la cele invocate de entitatea

contractantă SA în punctual său de vedere, contestatorul învederează următoarele aspecte:

..... SA este înscrisă în registrul de evidență a prelucrării datelor cu caracter personal sub numărul 18649.

Conform articolului 129, alin. (6) din Legea nr. 99/2016 entitatea contractantă are obligația să-i permită accesul neîngrădit la Raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din Propunerea tehnică sau Financiară. Ori, contestatorul afirmă că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la Raportul procedurii sau la eventuale acte subsecvente ale acestuia, desi nu există nicio prevedere legală în baza căreia Raportul procedurii să fie secret sau confidențial față de unul dintre ofertanții care au participat la procedură.

De asemenea, în cazul Propunerii tehnice și Propunerii financiare entitatea contractantă avea obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile continute în acestea, inclusiv la fundamentările de tarife, cu excepția celor care au fost declarate - motivat și probat - ca fiind confidențiale de către ofertantul respectiv.

În privința Raportului procedurii și informațiilor cuprinse în acestea, contestatorul susține că legea este clară și nu încapă niciun echivoc. Documentul este unul care este emis și aparține Comisiei și nu ofertantului, iar acesta nu poate declara confidențial acest Raport.

Pe altă parte, contestatorul apreciază că confidențialitatea Propunerii tehnice și Propunerii financiare nu poate fi nelimitată. Legea permite ofertantului să declare confidențiale informații din acestea, sub condiția motivării justificate și probării ei, și nu Propunerea tehnică și financiară integral. Este absurd în opinia petentului să se interpreteze că o excepție (declararea ca fiind confidențiale a unor informații din cadrul ofertei) poate fi transformată în regulă. Tocmai de aceea este excepție. Regula este aceea a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, dosar care include și propunerile tehnice și financiare ale ofertanților. Astfel, informațiile declarate confidențiale, motivat și probat ca fiind confidențiale, constituie excepția. În principiu, contestatorul opinează că entitatea contractantă ar fi trebuit să selecteze dintre informații pe cele motivat sau probat declarate confidențiale și doar pe acelea să nu le pună la dispoziție. Altfel legea, care îi permite accesul neîngrădit și care formulează principiul transparenței în achizițiile publice, își pierde în totalitate scopul și sensul. Intenția legiuitorului, atunci când a făcut referire la accesul neîngrădit, nu a fost, sub nici o formă, aceea ca, prin formularea unei excepții, accesul neîngrădit să fie transformat în interzicerea totală și definitivă a accesului la documentele respective, inclusiv la alte documente ale procedurii, cum ar fi Raportul Procedurii. Contestatorul susține că afirmațiile entitatii contractante legate de respectarea legii nu se susțin, deoarece respectarea legii înseamnă să îi permită accesul neîngrădit cu înlăturarea doar a acelor informații declarate, motivat și probat, ca fiind confidențiale.

Se menționează că ideea enunțată de entitatea contractantă, conform căreia și petentul ar fi motivat în mod similar confidențialitatea ofertei depuse, este tendențioasă și nu corespunde realității. În primul rând, petentul învederează faptul că ofertantul declarat câștigător și-a declarat Propunerea tehnică și Propunerea financiară, cu toate anexele acestora,

integral confidențiale, spre deosebire de acesta care a făcut referire la informațiile cuprinse în acestea, existând aici o importantă diferență de nuanță, pentru că modul de exprimare utilizat de contestator lasă să se înțeleagă că este vorba de informații și nu despre întreaga ofertă, iar precizările legate de acele părți care sunt declarate confidențiale sunt conținute în motivele exprimate, în care a detaliat ce informații consideră că sunt confidențiale și care sunt cele exceptate. Contestatorul afirmă că, în motive, a indicat mai pe larg de ce solicită tratarea ca fiind confidențiale a unor informații, în timp ce ofertantul câștigător s-a limitat la afirma că metodologia de prestare a serviciilor reprezintă caracteristica experienței dobândite în anii de activitate, iar în privința Propunerii financiare a afirmat doar intenția sa că dorește să protejeze furnizori pentru discounturile pe care le acordă, fără să fie instituită o obligație în sarcina sa de a proteja aceste discounturi.

În altă ordine de idei, petentul susține că, indiferent ce ar fi afirmat el în declarația de confidențialitate, nu este înlăturat nici dreptul și nici obligația entității contractante de a-i pune la dispoziție documentele și informațiile solicitate și de a stabili, pe baza motivărilor și/sau probelor puse la dispoziție de contestator și de celălalt ofertant, care informații sunt în mod motivat și probat confidențiale și care nu. Oricum, petentul consideră că refuzul de a i se pune la dispoziție o copie a Raportului procedurii rămâne cu desăvârșire nejustificat, cu atât mai mult cu cât acesta nu provine de la ofertant.

Se reține că entitatea contractantă afirmă la punctul II. b) din Punctul său de vedere că a respectat întocmai legalitatea, protejând informațiile din Propunerile tehnice și/sau din Propunerile financiare declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală; această afirmație este considerată că trebuie primită cu foarte mari rezerve, deoarece procedura de reluare a competiției pentru încheierea primului contract subsecvent, în cadrul căreia Compania „„„, a fost declarată câștigătoare, a fost contestată de către ofertantul declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de reluare a competiției, pe baza unei informații din Propunerea noastră tehnică, informație care este declarată confidențială și în prezent. Această informație privea substanța pe care contestatorul o folosea pentru erbicidare. Contestatorul afirmă că modul în care sunt protejate informațiile din Propunerile tehnice poate fi pus la îndoială în acest context. Contestatorul observă însă că, atunci când oferta sa avea un preț mai mic care o plasa pe primul loc în cadrul procedurii de reluare a competiției, entitatea contractantă a fost mai puțin scrupuloasă în ceea ce privește confidențialitatea informațiilor din Propunerile tehnice, însă are scrupule majore când câștigător declarat este „„„. Discuțiile privind tratamentul egal apar ca lipsite de temei în opinia contestatorului - el nu a putut vedea Raportul procedurii, însă celălalt ofertant a putut să cunoască substanțele declarate în oferta sa ce urmează a fi utilizate.

În ceea ce privește solicitarea petentului de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de Asocieria „„„ SA - „„„ SA „„„, la punctul III.a), se reține că Entitatea contractantă susține că solicitarea sa nu este îndreptățită și reprezintă o

solicitare excesivă de verificare de către Consiliul a acestui aspect, încercând să speculeze o afirmație retorică din contestația depusă.

Contestatorul afirmă că analiza entității contractante asupra celor susținute în contestație este superficială și încearcă doar să omită argumentele și să le minimalizeze; se arată că în contestația depusă, petentul a făcut o serie de referiri directe și explicite, dar și implicite, la prevederile articolului 143, alineatul 3, literele a, c, d și g.; pagina 6 din contestație conține următorul pasaj:

"Din toate documentele care ne-au fost puse la dispoziție, cât și din datele și informațiile despre care avem cunoștință ca urmare a participării noastre la procedură, nu rezultă că în cadrul procesului de evaluare s-ar fi procedat la o evaluare a modalității în care Propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător pentru contractul subsecvent nr. 2 corespunde cerințelor Caietului de sarcini și este corelată cu elementele Propunerii tehnice în scopul de a nu conduce la executarea defectuoasă a contractului ori la abateri de la legislația incidentă. În aceeași ordine de idei, nu am avut acces la documente din care să reiasă că s-ar și făcută o verificare detaliată a modul în care, prin această Propunere tehnică, sunt respectate reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă formulate în condițiile art. 64, alin. 2 din Legea 99/2016, ori dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe, sunt justificate, iar costurile cuprinse în acestea nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile oferite, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi solicitați în Caietul de sarcini, care prin oferta tehnică inițială au fost respectați."

Se menționează că entitatea contractantă optează să facă doar o analiză superficială cu privire la modul în care a argumentat capetele de cerere legate de literele c și g din textul de lege la care a făcut referire contestatorul, încercând să treacă sub tăcere referirile la corespondența ofertei cu Caietul de sarcini și corelarea Propunerii financiare cu Propunerea tehnică.

Din susținerile petentului rezultă că acesta consideră că entitatea contractantă nu a verificat dacă prețurile conținute în Propunerea financiară sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Aceasta pentru că nu i-au fost pusela dispoziție documente din care să rezulte că verificările au fost făcute.

Contestatorul este de părere că entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă prețurile conținute în Propunerea financiară sunt determinate de procedee care sporesc în mod real, competitiv produsele și care satisfac raportul optim dintre calitatea prestației, prețul ei de cost și prețul ei de vânzare în condițiile în care față de prețuri anterioare pentru prestații identice există o reducere atât de semnificativă.

De altfel, contestatorul susține că susținerea entității contractante legată de solicitarea excesivă nu este întemeiată:

Conform art. 2 din Legea nr. 101/2016:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În concluzie, petentul afirmă că motivele care îl îndreptățește sunt încălcările drepturilor și ale intereselor sale legitime. Ofertantul consideră că are dreptul la un tratament egal și legal în cadrul unei proceduri de achiziții publice; de asemenea consideră că are dreptul să solicite ca entitatea contractantă să respecte legea și să solicite Consiliului să impună entității contractante respectarea legii - în cazul de față întreprinderea unor măsuri de verificare, dacă acestea nu au fost întreprinse, în condițiile în care din documentele și informațiile care i-au fost puse la dispoziție nu rezultă că verificările respective au fost făcute. Dacă entitatea contractantă i-ar fi pus la dispoziție documente din care să rezulte că respectivele verificări au fost într-adevăr făcute, contestatorul susține că nu ar fi fost pus în situația de a solicita Consiliului să impună astfel de verificări. De asemenea, dacă astfel de verificări au fost într-adevăr făcute, atunci petentul consideră că entitatea contractantă ar trebui să poată proba, fără dubiu, acest fapt, fără a încerca să susțină că, de fapt, solicitarea sa nu este motivată.

Contestatorul dorește să se facă distincție între situația unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și situația unor prețuri care sunt neobișnuit de reduse în raport cu ceea ce urmează să fie prestat. Ofertantul apreciază că libera concurență este menită să îi protejeze pe operatorii economici ofertanți de practici neloiale, în timp ce un nivel adecvat al prețurilor are menirea de a proteja entitatea contractantă de riscul imposibilității prestării serviciului. Prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe pot avea un nivel inadecvat din motive care țin de piață și diverse practici neloiale. De exemplu, un preț foarte scăzut poate să nu însemne că serviciul este imposibil de prestat, pentru că prestatorul poate decide să presteze serviciu cu toate pierderile determinate de acesta, acoperind costurile din alte venituri ale sale. Practica este neloială dacă este făcută cu scopul de a înlătura de pe piață sau dintr-un anumit contract un anumit operator economic. În cazul de față, petentul consideră că ar trebui să se stabilească dacă ofertantul câștigător a decis să își însușească pierderile determinate de susținerea acestui contract strict pentru motivul de a înlătura de pe piață, sau din acest contract, Compania ,,,,, prețurile din oferta sa nemaifiind, în acest caz, rezultatul liberei concurențe, ci doar acela al unei practici neloiale, deoarece orice agent economic trebuie să acționeze pe piață în mod cinstit, în scopul realizării de venituri și profituri și, în nici un caz, pur și simplu împotriva altui operator economic.

Deci, dacă ofertantul câștigător nu justifică obținerea unui profit prin prețurile sale, sau satisfacerea unui interes economic foarte important, contestatorul este de părere că prețurile sale nu sunt rezultatul liberei concurențe, iar oferta lui ar trebui respinsă.

În privința nivelului neobișnuit de redus al tarifelor ofertate, petentul reține că entitatea contractantă susține că s-ar și făcut verificările necesare. Din Referatul de opțiune - cum este denumit, care presupune contestatorul că, de fapt, poartă numărul M 09.02/1276/28.09.2020,

deoarece cel cu numărul indicat nu există - reiese că i s-au cerut clarificări ofertantul și acesta ar fi răspuns. Observă petentul că ofertantului câștigător i s-au solicitat informații suplimentare privind justificarea prețurilor (care ar privi politica internă a aceluși ofertant). Neaflându-se în posesia prea multor detalii, contestatorul susține că nu poate afirma decât că, în mod cel puțin aparent, justificarea reducerii de prețuri este diferită de justificarea sa, câtă vreme pentru ofertantul câștigător au fost necesare justificări suplimentare. Ceea ce îl îndreptățește să considere că prețurile respectivului ofertant sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Comparațiile pe care înțelege entitatea contractantă să le facă între prețurile oferite de contestator și ofertantul câștigător privitor la diferențele atât de mici sunt irelevante în context. Doar dacă firmele și condițiile de prestare ar fi fost perfect identice ar fi fost problema unei astfel de comparații. Dar vorbim de firme total diferite, fiecare depunând propria ofertă, iar comparația pe care a făcut-o petentul se raportează la prețurile cu care a prestat ofertantul declarat câștigător, anterior, aceleași servicii și la reducerea operată față de acele prețuri, la faptul că - așa cum a arătat în contestație - a devenit brusc extrem de eficient și extrem de competitiv, ceea ce este corect să conducă la ideea că, probabil, nu respectă condițiile Caietului de sarcini sau ale propriei Propuneri tehnice. Dacă în contractele anterioare a prestat aceleași servicii la un preț dublu, cum ar putea în prezent să presteze la jumătatea aceluși preț? Ar însemna că în contract anterior ar fi avut profituri de 50% din valoarea contractului?

Cum ne aflăm în situația unor contracte de achiziții publice, prestate în condiții identice, pentru aceeași entitate contractantă, contestatorul afirmă că nu se poate motiva că discutăm despre contracte diferite și nu pot fi supuse analizei Consiliului contracte care deja au fost derulate în baza altor proceduri anterioare. Contestatorul solicită Consiliului analiza prezentei proceduri, dar prin raportare la prețuri ale aceluiași operator economic, în condițiile aceluiași Caiet de sarcini, subsumat unui contract cu aceeași entitate contractantă. Contestatorul învederează că nu este vorba despre a contracta o înțelegere între privați, ci este vorba de eficiența utilizării banilor publici, în condițiile în care scopul declarat al procedurilor de achiziții publice este acela ca autoritățile/entitățile contractante să obțină prin acestea cel mai bun raport calitate preț.

Se arată că în situația în care un operator economic a prestat în anul 2017 servicii cu un anumit preț este necesar ca, în situația în care propune ca în anul 2021 să presteze aceleași servicii cu jumătate din prețul din 2017, evaluarea să fie foarte atentă și urmărită cu mare scrupulozitate. Dacă în anul 2017, în condiții de achiziții publice care și-au realizat scopul de obținere a celui mai bun raport calitate-preț s-a obținut acel preț, atunci, petentul consideră că în anul 2021 trebuie evaluate foarte exact care sunt condițiile care determină reducerea prețului la jumătate. În condițiile în care toate prețurile au crescut, de asemenea trebuie avut în vedere și faptul că pentru anul 2020 același ofertant oferise un preț comparabil cu cel din anul 2017, ceea ce înseamnă că reducerea prețului a fost realizată pe baza unor metode de ultimă oră, pentru că în situația în

care ar fi cunoscut posibilitatea de a reduce prețul la acest nivel în anul 2020, ar fi procedat în acest fel pentru a câștiga acel contract subsecvent.

Cu privire la argumentul legat de autorizările unui membru al asocierii câștigătoare, contestatorul subliniază că acesta nu era un capăt de cerere, ci un simplu argument menit să probeze modul preferențial în care este tratat acest operator economic.

Nu în ultimul rând, contestatorul dorește să aducă în atenția Consiliului câteva argumente legate de modul în care entitatea contractantă tratează această achiziție.

Se reține că în cadrul acestei proceduri entitatea contractantă susține că solicitarea contestatorului față de Consiliu este nemotivată și excesivă. Dar contestatorul solicită Consiliul să constate nerespectarea unor aspecte procedurale și obligarea entității contractante de a relua procedura, în vederea respectării acelor aspecte procedurale. Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a căutat să îl lipsească de orice posibilitate de a afla dacă respectivele aspecte procedurale au fost respectate, atâta vreme cât a refuzat să-i pună la dispoziție chiar și Raportul procedurii în cadrul căruia putea urmări etapele și documentele care au fost depuse. Aceasta avea ca scop să-l lipsească de orice posibilitate de a contesta această procedură. În ciuda acestui fapt, contestatorul opinează că se menține obligația entității contractante de a parcurge în mod corect toate etapele unei proceduri de achiziții publice și de a verifica respectarea legii și condițiilor Documentațiilor de atribuire de către toți ofertanții/operatorii economici, care ar fi de natură să asigure și să garanteze integritatea procesului de achiziții publice și obținerea celui mai bun raport calitate preț. În cazul de față în care lipsește atât de mult transparența, contestatorul susține că este foarte dificil de decelat câte elemente și garanții procedurale care concură la integritatea procesului de achiziție publică lipsesc sau au fost derulate ori puse în operă într-un mod defectuos.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul reiterează solicitările dezvoltate în contestația formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./13.10.2020, SC SA, Lider al asocierii SC SA - ,,,, AE a depus „Cerere de intervenție voluntară accesorie”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de reofertare organizată de SA pentru încheierea contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, solicitând Consiliului să admită prezenta cerere și să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC SA.

Intervenientul afirmă că prin adresa nr. M.09.02/1279/28.09.2020, emisă de către entitatea contractantă, a fost declarat câștigător, oferta formulată în procedura de reofertare fiind clasată pe primul loc.

SC SA susține că interesul său în prezenta cauză este acela de a menține în întregime actele întocmite de către entitatea contractantă, motiv pentru care a formulat prezenta cerere de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17, alin. 3 din Legea 101/2016, în termenul legal.

Intervenientul face precizarea că SC SA i-a comunicat contestația formulată, prin e-mail, atribuind acesteia numărul de înregistrare 885/05.10.2020.

În acest sens, intervenientul solicităm admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie.

În ceea ce privește contestația formulată, intervenientul solicită respingerea în întregime a acesteia, ca nefondată.

Se reține că primul motiv al contestației îl vizează împrejurarea că entitatea contractantă, în mod nejustificat, a declarat ca fiind confidențiale documentele depuse de către Asociere, deoarece acestea nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Intervenientul susține că acest motiv al contestației este netemeinic și nelegal.

Se menționează că procedura de atribuire a acordului-cadru nr. 51/13.05.2019 a demarat în cursul anului anului 2018, fiind, deci, aplicabile prevederile legale așa cum aceastea erau la acea dată. Astfel, obligația legală era aceea de a declara ca fiind confidențiale anumite informații din oferta depusă, obligație pe care intervenientul a îndeplinit-o, entitatea contractantă reținând, în mod legal, aceste aspecte, refuzând, în concordanță cu prevederile legale aplicabile, comunicarea înscrisurilor și informațiilor declarate confidențiale.

Intervenientul învederează că obligația de a proba caracterul confidențial al ofertelor a fost instituit inițial prin OG 23/2020, declarat neconstituțional de către Curtea Constituțională, iar ulterior a fost adoptată OUG 114/09.07.2020, publicată în M.Of.614/13.07.2020.

Având în vedere prevederile art. VIII din OUG 114/2020, precum și prevederile art. 15, alin. 2 din Constituția României, din care rezultă că legea dispune numai pentru viitor, intervenientul susține că obligația sa de a „proba” caracterul confidențial al ofertei nu există.

Pentru aceste motive, intervenientul apreciază că solicitarea contestatoarei de a constata caracterul nejustificat al declarării ca fiind confidențiale informațiile prezentate de către Asociere, este neîntemeiat și nelegal.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a obliga entitatea contractantă de a analiza admisibilitatea ofertei Asocierii sub aspectul neîncadrării în prevederile art. 143, alin.3, lit. c și lit. g. din HG 394/2016, intervenientul solicită Consiliului să respingă, ca nefondat, acest motiv al contestației, urmând ca analizând cele de mai jos și examinând oferta Asocierii depusă în procedura de reofertare să constate ca fiind admisibilă și conformă, nefiind incidente în cauză prevederile art. 143, alin.3, lit. c și lit. g din HG 394/2016, contrar susținerilor contestatoarei, prețul ofertat de Asociere fiind în concordanță cu prețurile practice chiar de către contestatoare, în executarea contractului subsecvent nr. 1/2019.

Intervenientul arată că în urma derulării procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acordului-cadru *"Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de metrou, a trenurilor electrice de metrou și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri"*, la data de 13.05.2019 a

fost încheiat acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, pe o durată de 48 luni, cu următorii:

-SC ,,,,SRL,

-..... SA și

-Asocierea formată din SC SA-lider și ,,,, AE ,,,, -asociat,

Din cuprinsul „raportului procedurii” privind atribuirea acordului-cadru, rezultă următoarele oferte financiare:

Asocierea SA - ,,,, SA - 4.875.292,00 lei, ... SA - 5.176.910,00 lei, ,,,,SRL - 4.935.389,60 lei.

Potrivit prevederilor art. 8 și art. 15 din acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, atribuirea contractelor subsecvente se vor face către promitenții-prestatori, prin reluarea competiției, în conformitate cu prevederile art. 116 din HG 394/2016 și art. 128, alin. 2 din Legea 99/2016.

Se reține că Entitatea a comunicat intervenientului invitația de participare la ofertare, prin adresa nr. M.09.02/1174/01.09.2020.

Din cuprinsul acestui înscris, în conformitate cu prevederile art. 15.3 din acordul cadru, elementul care face obiectul reofertării se referă la prețul total. În conformitate cu prevederile art. 116, alin. 5 și alin. 7 din HG 394/2016, scopul reofertării este de a obține o îmbunătățire a elementelor ofertei, în cazul de față o diminuare a prețului total ofertat în cadrul procedurii de atribuire a acordului- cadru.

Intervenientul afirmă că singura condiție stipulată prin invitația de participare a fost aceea ca prețul unitar reofertat să nu depășească prețul unitar ofertat în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, scopul final al reofertării fiind evident de a reduce acest preț unitar.

Potrivit art. 8.2 și art. 15.6 din acodul-cadru, entitatea contractantă este obligată să încheie contractul subsecvent cu promitentul prestator care a ofertat prețul cel mai mic, aferent condițiilor stabilite prin invitația de participare. Neîncheierea contractului subsecvent în condițiile art. 8.2 din acordul-cadru, conduce la aplicarea prevederilor art. 12.1, lit. b din acordul-cadru, respectiv desființarea de drept a acordului-cadru, fără vreo notificare prealabilă, și fără intervenția instanței de judecată; desființarea de drept a acordului-cadru, are efect asupra tuturor părților contractante, inclusiv asupra contestatoarei.

Intervenientul remarcă faptul că contestatoarea invocă, fără a aduce vreun argument sau vreo dovadă în acest sens, că oferta Asocierii depusă în procedura de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2 nu ar respecta legislația în vigoare.

Se menționează că din analiza înscrisurilor aflate la dosarul de achiziție, entitatea contractantă în mod corect a reținut că oferta Asocierii respectă prevederile legale, inclusiv cele ale legislației muncii, motiv pentru care a și declarat oferta sa câștigătoare.

În ceea ce privește incidența prevederilor art.143, alin. 3, lit. c din HG 394/2016, respectiv existența unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, intervenientul precizează că prevederile legale invocate de către contestatoare, impun existența, cumulativ a două condiții:

-prețurile ofertate să nu fie rezultatul liberei concurențe;

-prețurile să nu poată fi justificate.

Se reține de către intervenient că nu s-a invocat și nu s-a făcut dovada vreunor fapte de concurență neloială și/sau practici anticoncurențiale săvârșite de către Asociere, în înțelesul Legii 11/1991 și/sau Legii 21/1996.

În ceea ce privește prevederile art. 143, alin. 3, lit. g din HG 394/2016, respectiv invocarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii, intervenientul opinează că SA a procedat, în mod legal și contractual la analiza ofertei sale, cu respectarea principiului proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice; intervenientul susține că în final se urmărește de către entitatea contractantă, atât prin criteriul de atribuire impus „prețul cel mai scăzut”, cât și prin procedura de reofertare, diminuarea valorii totale a achiziției serviciilor.

Pentru a respinge o ofertă care ar părea ca fiind un preț neobișnuit de mic, intervenientul consideră că entitatea contractantă ar trebui să demonstreze că nu se poate realiza contractul cu acest preț, respectiv îndeplinirea parametrilor calitativi și cantitativi impuși prin caietul de sarcini. Această condiție trebuie îndeplinită de către cel care invocă o eventuală executare necorespunzătoare.

În speță, intervenientul reține că contestatoarea nu aduce nici o dovadă că Asocierea ar fi în imposibilitatea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului, fiind doar afirmații subiective, care nu corespund realității.

Intervenientul subliniază faptul că este normal ca un participant la o procedură de achiziție publică, mai ales în condițiile actuale de pandemie, să procedeze la ofertarea unui preț mai mic, astfel încât să-și poată maximiza șansele de câștigare a contractului.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul afirmă că a cuprins în valoarea ofertei toate cheltuielile cu salariile, cheltuieli care au avut în vedere condițiile impuse în caietul de sarcini privind desfășurarea serviciilor.

S-a avut în vedere atât personalul menționat în oferta tehnică depusă pentru atribuirea acordului-cadru și acceptată de către entitatea contractantă, suprafața minimă obligatorie menționată în caietul de sarcini, care se va realiza pe noapte, cât și perioada stabilită pentru executarea serviciilor, intervalul orar cuprins între orele 23-05, respectiv 01-04, cu respectarea prevederilor legale în materia legislației muncii, inclusiv cele cu privire la instituirea salariului minim brut pe economie; aceste aspecte fiind analizate de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatoare cu privire la prețurile practicate de către Asociere într-un contract precedent, încetat, intervenientul susține că în prezenta procedură de reofertare, nu s-ar putea proceda la compararea unor tarife și prețuri practicate în cadrul altei proceduri de achiziție publică, deoarece ar conduce la analiza documentației de achiziție publică care a format obiectul unei alte licitații publice.

Prezenta procedură, legalitatea acesteia, trebuie analizată în opinia intervenientului, numai în ceea ce privește legislația în materie aplicabilă

acesteia, cât și derularea procedurii de reofertare în condițiile stabilite prin acordul-cadru nr. 51/2019.

Se menționează că prevederile legale nu interzic, ba mai mult permit, diminuarea unor prețuri în cadrul procedurii de reofertate, acesta fiind și rațiunea pentru care, la atribuirea contractelor subsecvente se solicită noi valori ale ofertei, care ar trebui să fie mai mici.

Cu privire la susținerile contestatoarei privind micșorarea prețurilor prestației cu 40%, respectiv 50% din valoarea ofertată inițial și că reprezintă discrepante/diminuare majoră a valorii prin prisma valorii estimată a contractului subsecvent nr. 2, intervenientul face precizarea că contractul subsecvent nr. 1 la acordul cadru nr. 51/2019, a fost încheiat cu SC SA, pentru suma de 568.959,04 lei, exclusiv TVA, în condițiile în care valoarea estimată a contractului subsecvent nr. 1 era de 1.011.702,80 lei, exclusiv TVA, iar valoarea ofertei depusă de către contestatoare pentru atribuirea acordului-cadru era de 1.294.227,50 lei, exclusiv TVA.

Deci, chiar contestatoarea, în scopul obținerii contractului subsecvent nr. 1/2019, a procedat la ofertarea valorii, care reprezintă 43,96% din valoarea inițial ofertată și 56% din valoarea estimată a contractului subsecvent nr. 1.

Deoarece contractul subsecvent nr. 1 din 2019 nu a fost reziliat până la această dată, intervenientul susține că se poate presupune că SC SA a realizat parametrii calitativi și cantitativi menționați în caietul de sarcini cu valoarea ofertată de 568.959,04 lei, exclusiv TVA.

Astfel, intervenientul concluzionează că valorile ofertate de către contestatoare și Asociere, pentru atribuirea contractelor subsecvente nr. 1, respectiv nr. 2 sunt apropiate.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. M.09.02/1362/15.10.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 45050/16.10.2020, ... SA transmite Concluzii scrise referitor la susținerile SC SA (,,,,,) din Cererea de intervenție depusă la CNSC în data de 13.10.2020 precum și susținerile SA () din Punctul de vedere nr. 4704/13.10.2020.

I. Referitor la cererea de intervenție ,,,,, depusă la CNSC în data de 13.10.2020, ... SA apreciază ca fiind admisibilă cererea de intervenție depusă de ,,,,, în temeiul prevederilor art. 17, alin. 3) din Legea 101/2016, acesta având interesul în promovarea cererii în calitate sa de câștigător declarat al celui de-al doilea contract subsecvent acordului -cadru nr. 51/13.05.2019.

II. Referitor la susținerile pe fond din cererea de intervenție ,,,,, entitatea contractantă apreciază că acestea vin în sprijinul susținerilor SA (.....), nefiind necesare comentarii sau completări ale acestora din partea

II. Referitor la susținerile din Punctul de vedere nr. 4704/13.10.2019, în prealabil, ... SA consideră necesar a face o prezentare succintă, pe care o apreciază relevantă având în vedere o serie de susțineri ale promitenților-prestatori, legată de modul de atribuire a primului contract subsecvent Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019, respectiv

contractul nr. 137/08.11.2019, încheiat cu ,,,,, contract în vigoare până la data de 11.11.2020.

Se menționează că în vederea atribuirii primului contract subsecvent în conformitate cu art. 8.1 din Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, ... SA a transmis invitația nr. M.09.02/973/11.06.2019. către cei 3 promitenți -prestatori, respectiv ,,,,,SRL, Asocierea SC SA - ,,,,, SA ,,,,, și SA.

Ca urmare a invitației transmise, au depus oferte toți cei 3 promitenți -prestatori.

În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ,,,,, cu o valoare de 568.959,04 lei, corespunzător condițiilor solicitate prin invitația de participare nr. M.09.02/973/11.06.2019.

Ca urmare a comunicării rezultatului procesului de reofertare ,,,,, a depus contestație la CNSC împotriva declarării câștigătoare a ofertei ,,,,, acestea făcând obiectul dosarului 1676.

În dosar au fost depuse cereri de intervenție de către și ,,,,,SRL, precum și concluzii scrise de către toate părțile cauzei.

Prin contestația depusă de ,,,,, între capetele de cerere adresate Consiliului s-au aflat:

„(...) 3. Sa dispuneți reevaluarea ofertelor depuse de către SA și SC ,,,,,SRL, la data de 20.06.2019, sub aspectul conformității substanțelor și produselor biocide propuse a fi folosite în derularea contractului subsecvent, cu cerințele caietului de sarcini, precum și existența Avizelor emise de către Comisia Națională a Produselor Biocide, aflate în termenul de valabilitate pe perioada derulării contractului subsecvent, cu consecința declarării ofertei depuse de către cei doi ofertanți ca neconforme și inacceptabile,

4. Sa dispuneți reevaluarea ofertei financiare depusa de către SA, sub aspectul justificării prețului neobișnuit de scăzut menționat în Formularul de oferta 10 B, cu consecința declarării ofertei ca neconformă și inacceptabilă.”

Prin Decizia CNSC nr. 1605/C10/1676/19.09.2019, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel nr. 974/28.10.2019, au fost respinse contestația ,,,,, și cererea de intervenție ,,,,,SRL ca nefondate, dispunându-se continuarea procedurii.

În urma emiterii Hotărârii Curții de Apel nr. 974/28.10.2019 a fost încheiat contractul nr. 137/08.11.2019 cu ,,,,, acesta urmând a expira la data de 11.11.2020.

Referitor la susținerile "în ceea ce privește accesul la informațiile cuprinse în dosarul achiziției publice", ... SA consideră că susținerile contestatarului se bazează în principal pe informații și interpretări prezentate eronat, fără nicio fundamentare, și inducerea unor aprecieri privind "reaua credință" a Entității contractante.

..... SA reiterează și de această dată că luat permanent măsurile legale pe care le-a considerat necesare în scopul protejării intereselor tehnice și comerciale legitime, ale fiecăruia din cei trei promitenți -prestatori, în mod egal și totodată și-a exprimat permanent acordul privind accesul la informațiile declarate confidentiale de către oricare din

cei 3 promitenți-prestatori, în condițiile în care se stabilește aceasta conform legii.

a) Referitor la susținerile repetitive pe parcursul Punctului de vedere nr. 4704/13.10.2020 privind refuzul punerii la dispoziție a Raportului Procedurii de către, entitatea contractantă învederează că în Procesul verbal nr. M.09.02/1290/30.09.2020, încheiat între reprezentanții și, între documentele predate în copie, la poziția 4 se regăsește documentul intitulat "Referat opțiune nr. M09.02/1276/28.09.2020 - 3 pagini;"

Din conținutul acestui document pus la dispoziția contestatarului, reiese în mod clar că acesta este documentul care formalizează procesul de reofertare și decizia de atribuire a contractului subsecvent către, realizate cu respectarea integrală a condițiilor esențiale stabilite în Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, conform art. 115 din HG 394/2016.

Este de remarcat în opinia Entității faptul că avea cunoștință inclusiv din cadrul soluționării contestațiilor depuse la atribuirea primului contract subsecvent (Anexa la contestația) că documentul ce stă la baza atribuirii contractelor subsecvente de către este intitulat "Referat de opțiune".

Ca urmare, susținerea repetată a că nu i-a pus la dispoziție "Raportul Procedurii", în contextul în care avea cunoștință că acest document este denumit de "Referat de opțiune" în cadrul procesului de atribuire a contractelor subsecvente, este nefondată.

Referitor la celelalte susțineri privind "interzicerea totală și definitivă a accesului" la oferta, precum și la alte documente nenominalizate de contestatar, ... SA precizează că toate documentele care nu au fost puse la dispoziția, conțin integral informații în legătură cu elemente declarate confidențiale din oferta depusă de, și au fost tratate de în același regim cu documentele depuse de, și declarate confidențiale.

Mai mult, entitatea contractantă afirmă că susținerea este eronată și tendențioasă, întrucât SA niciodată nu a "interzis total și definitiv accesul" la documentele depuse de, ci a solicitat în mod justificat, prin adresa nr. M.09.02/1300/01.10.2020 "să ne transmiteți acordurile scrise ale promitenților-prestatori, SRL și Asocierea SC SA -, SA în vederea punerii la dispoziție de către SA a documentelor solicitate prin adresa SA nr. 4500/30.09.2020, în conformitate cu prevederile legale în vigoare."

b) Referitor la susținerile privind „o importantă diferență de nuanță în motivarea caracterului confidențial al ofertei depuse în vederea atribuirii contractului subsecvent, ... SA reia prezentarea modului de justificare a caracterului confidențial al ofertelor de preț depuse în conformitate cu art. 15.2. din Acordul-cadru de către, și, în vederea atribuirii celui de-al doilea contract subsecvent.

Entitatea contractantă susține că își menține ca juste susținerile din Punctul de vedere nr. M.09.02/1334/09.10.2020, conform cărora "motivațiile invocate de promitenții-prestatori în Formularele 10 B au fost pe fond similare, diferențele de exprimare a motivațiilor neputând fi apreciate ca semnificative sau dovadă de transparență excesivă a vreunui

dintre respectivii ofertanți.", pe cale de consecință acestea beneficiind de un tratament egal.

Referitor la susținerile privind "solicitarea subscrisei de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusa de Asocierea SA - ,,,,, SA ,,,,,", ... SA învederează că își menține și asupra acestora considerentul că acestea sunt fondate pe simple rațiuni și considerente proprii, nefondate, ale contestatarului.

În fapt, Entitatea constată că susținerile contestatarului se bazează pe o serie amplă de considerente generale ("Libera concurență este menită să îi protejeze pe operatorii economici ofertanți de practici neloiale"), coroborate cu o serie de raționamente proprii (Dacă în contracte anterioare a prestat aceleași servicii la un pret dublu, cum ar putea în prezent să presteze la jumătatea aceluși preț? Ar însemna ca în contractul anterior ar fi avut profituri de 50% din valoarea contractului?) și cu o serie de afirmații tendențioase, nefondate (a devenit brusc extrem de eficient și extrem de competitiv - ,,,,,, n.n.).

În contextul celor prezentate, ... SA face în continuare o serie de precizări pe care le consideră relevante:

a) *În conformitate cu regulile și condițiile acordului cadru:*

15.1. (1) Atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin transmiterea unei invitații la reofertare, către promitenții-prestatori semnatori ai acordului cadru.

(...)

15.3. Elementul care face obiectul reofertării se referă la Prețul total aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare.

(...)

15.6. Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-prestator care a oferit cel mai mic preț total aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare.

15.7. Celelalte clauze contractuale, inclusiv Propunerea tehnică care a stat la baza atribuirii acordului-cadru, vor rămâne neschimbate pe toată durata de derulare a acordului-cadru.

Ca urmare SA semnalează faptul că unicul element ce face obiectul reofertării este Prețul Total aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare, promitenții prestatori având obligația de a depune oferte în acest sens.

În urma analizei ofertelor depuse, ... SA susține că a sesizat existența unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, raportat la valoarea estimată a contractului subsecvent, nu doar în cazul ,,,,,, așa cum în mod eronat induce contestatarul, ci și în cazul ,,,,, transmițând în acest sens către ,,,,, solicitarea de clarificări nr. M 09.02/1219/10.09.2020. În urma analizei justificărilor primite, ... SA a considerat că ambii promitenți-prestatori au justificat corespunzător prețurile ofertate, admitând ambele oferte.

b) Raportat la susținerile contestatarului, ... SA consideră necesare o serie de precizări suplimentare, astfel:

Entitatea contractantă apreciază că orice operator economic este direct răspunzător de modul de participare la etapele de reofertare a

contractelor subsecvente în baza unui acord-cadru și totodată este direct răspunzător de modul de elaborare a ofertei depuse.

..... SA precizează că este propria opțiune a operatorului economic, în funcție de condițiile obiective din cadrul societății, atât timp cât respectă toate prevederile legale, modul în care își reduce valoarea propriei oferte, nivelul până la care o reduce precum și elementele din oferta financiară asupra cărora aplică reducerea sau nu.

Totodată, Entitatea susține că este propria opțiune dacă vrea să aplice această reducere sau nu, asupra unui singur contract, niciunuia sau tuturor contractelor subsecvente.

În stabilirea admisibilității unei oferte, entitatea contractantă susține că nu are nicio pârghie și nici un drept de a solicita unui operator economic să clarifice de ce la un contract subsecvent a efectuat o reducere, iar la alt contract subsecvent nu, ci se poate raporta în condițiile legii, doar la acele elemente din oferta depusă, care prin modul lor de reducere, îndreptățesc solicitarea unor clarificări.

Se reține că în cuprinsul punctului de vedere transmis, ,,,, menționează:

"Din susținerile noastre rezultă că noi considerăm că entitatea contractantă nu a verificat dacă prețurile conținute în Propunerea financiară sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Aceasta pentru că nu ne-au fost puse la dispoziție documente din care să rezulte că verificările au fost făcute."

..... SA afirmă că în Referatul de opțiune nr. M 09.02/1276/28.09.2020, pus la dispoziția contestatarului este menționat că promitentului-prestator ,,,, i s-a solicitat să detalieze modul de reducere a elementelor ofertei, cu indicarea prevederilor legislative și a modului de organizare a activității, urmărindu-se totodată respectarea prevederilor Caietului de sarcini:

"Răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis în termen de promitentul-prestator, fiind înregistrat cu nr. M.01.15851/24.09.2020, acesta fiind în conformitate cu cele solicitate."

Prin răspunsul la clarificări promitentul-prestator a detaliat modul de reducere a elementelor ofertei și a indicat prevederile legislative incidente, și modul de organizare a activității, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini."

..... SA face precizarea că a analizat răspunsurile ,,,, și a apreciat că acestea sunt sustenabile din punct de vedere al reducerii prețului, sunt posibile având în vedere existența și a altor oferte apropiate valoric și nu sunt contrare prevederilor Caietului de Sarcini și Propunerii Tehnice anexe Acordului cadru nr. 51/13.05.2019. Ca urmare nu există nici un element de neconformitate care să impună o altă decizie decât cea de acceptare a ofertei.

4. Referitor la susținerile conform cărora "Discuțiile privind tratamentul egal apar ca lipsite de temei" și având în vedere dezvoltarea pe parcursul punctului de vedere comunicat de ,,,, în cadrul tuturor aspectelor prezentate anterior, a unor considerente fără legătură directă cu obiectul contractului, dar de natură tendențioasă la adresa, Entitatea consideră necesar a clarifica aceste aspecte în mod separat.

Astfel, ... SA reține că în contestația depusă se menționează:

"Demn de observat este și faptul că, cel puțin aparent, asociatul ,,,,, renunțase la activitate în Municipiul, câtă vreme nu mai deținea autorizările necesare, fapt care datorită unei evaluări superficiale a ofertei câștigătoare a acestui contract subsecvent, determinate probabil și de o notă de subiectivism și favoritism față de prestatorul anterior - ,,,,, în asociere cu ,,,,,, pentru că observăm că acest ofertant a beneficiat de un tratament preferențial și la procedura inițială de licitație prin care a fost atribuit acordul cadru."

Față de acest aspect, Entitatea susține că este de remarcat natura afirmațiilor legate de subiectivismul și favoritismul la adresa ,,,,, în contextul în care SA a atribuit primul contract subsecvent la Acordul cadru nr. 51/13.05.2019 către ,,,,, iar în cadrul soluționării contestațiilor și plângerilor depuse de ,,,,, ... a susținut permanent și a dovedit legalitatea deciziei de atribuire a contractului către ,,,,, în contradictoriu cu ,,,,,.

Același caracter se poate remarca și în ceea ce privește susținerea din punctul de vedere ,,,,,:

"(...) procedura de reluare a competiției pentru încheierea primului contract subsecvent, în cadrul căreia Compania ,,,,, a fost declarată câștigătoare, a fost contestată de către ofertantul declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri de reluare a competiției, pe baza unei informații din Propunerea noastră tehnică, informație care este declarată confidențială și în prezent. Această informație privea substanța pe care noi o foloseam pentru erbicidare. Modul în care sunt protejate informațiile din Propunerile tehnice poate fi pus la îndoială în acest context. Observăm însă că, atunci când oferta noastră avea un preț mai mic care o plasa pe primul loc în cadrul procedurii de reluare a competiției, entitatea contractantă a fost mai puțin scrupuloasă în ceea ce privește confidențialitatea informațiilor din Propunerile tehnice, însă are scrupule majore când câștigător declarat este ,,,,,. Discuțiile privind tratamentul egal apar ca lipsite de temei. Noi nu putem vedea Raportul procedurii, însă celălalt ofertant a putut să cunoască substanțele declarate în oferta noastră ce urmează a fi utilizate."

..... SA arată că, așa cum se poate constata din toate documentele aferente atribuirii primului contract subsecvent, nicăieri din acestea nu reiese că Entitatea ar fi efectuat vreo mențiune sau ar fi pus la dispoziția vreunei alte persoane decât cele în drept, informații asupra vreunui produs utilizat de ,,,,,. Acest fapt ar fi putut fi constatat ca ilegal, dacă ar fi existat, inclusiv de organele jurisdicționale care au efectuat controlul de legalitate, afirmațiile ,,,,, fiind în acest context mai mult decât tendențioase.

Entitatea contractantă susține că este de remarcat de asemenea, că în contextul în care substanța utilizată de ,,,,, aflată în disputa promitenților-prestatori în contestația la atribuirea primului contract subsecvent reprezintă "informația din Propunerea noastră tehnică, informație care este declarată confidențială și în prezent ,,,,, solicită în vederea respectării legalității, accesul neîngrădit la același tip de elemente

din Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară aparținând ,,,,,, punând astfel sub semnul întrebării motivul real al solicitării.

Mai precizează Entitatea că deși nu face obiectul soluționării contestației depuse referitoare la atribuirea prezentului contract subsecvent, poate fi în susținerea prezentelor concluzii scrise o analiză comparativă a modului de tratare de către a proceselor de atribuire a celor două contracte subsecvente Acordului cadru nr. 51/13.05.2019 și poate dovedi tratamentul egal al față de toți cei 3 promitenți-prestatori pe tot parcursul derulării Acordului-cadru până în prezent, respectiv:

- a analizat în mod identic toate ofertele depuse.
- a procedat la solicitări de clarificări similare, în situații similare, acolo unde a fost cazul.
- a acordat în mod egal tuturor promitenților-prestatori acces la aceleași tipuri de informații, în condițiile legii.
- a respectat întocmai și permanent regulile legate de protejarea informațiilor declarate confidențiale și și-a exprimat permanent acordul privind accesul la acestea în condiții legale.
- a atribuit contractele subsecvente strict pe baza condițiilor din acordul cadru, cu respectarea tuturor prevederilor din legislația achizițiilor publice.

În concluzie, față de cele prezentate, ... SA susține că își menține cele expuse în Punctul de vedere nr. M.09.02/1334/09.10.2020 și solicită Consiliului să respingă contestația depusă de SA ca fiind nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SA formulează Note scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

În ceea ce privește obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de Asocierea SA - ,,,,, SA ,,,,, de la etapa verificării admisibilității acesteia, respectiv de la momentul verificării neîncadrării acesteia în situațiile de neconformitate reglementate de art. 143 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din Normele metodologice, contestatorul reiterează argumentele expuse inițial în contestație, arătând că singurul element supus reofertării a fost prețul total și - pe cale de consecință - tarifele corespunzătoare fiecăreia dintre activitățile care fac obiectul acordului cadru - pe baza cărora se stabilește prețul total.

Analizând documentele denumite de Asociere "CALCUL TARIFE", contestatorul afirmă că poate aprecia că elementele de cost nu au fost prezentate în strânsă concordanță cu modalitatea, dotarea și resursele umane solicitate prin Caietul de sarcini - cu obligativitatea de a fi prezentate și în Propunerea tehnică, Propunere tehnică care nu putea fi supusă reofertării.

Totodată, ,,,,, reține din analiza documentelor denumite de Asociere "CALCUL TARIFE" că în comparație cu prevederile Fișei de date și ale Caietului de Sarcini, o parte sau în întregime din elementele de cost, fie au fost denaturate, fie, pur și simplu nu se regăsesc în calcule:

a) Cheltuieli directe:

i. cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va ține seama de contribuții legale), sporuri aferente specificului activității (weekend, sărbători legale, ore suplimentare, noapte, etc.) – petentul susține că calculul este făcut pe norma orară, fără să țină cont de weekend, sărbători legale, ore suplimentare, noapte. De asemenea, din răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de la „„„„ la entitatea contractantă prin Adresa cu numărul de ieșire 838/24.09.2020 rezultă că, față de oferta inițială, „„„„ a modificat o serie de elemente salariale legate de sporuri, inclusiv sporul de noapte. Prin calcul raportat la norma orară fixă deja s-a făcut o denaturare a costurilor față de situația în care calculul s-ar fi făcut, așa cum impunea Fișa de date, la nivel anual, ținându-se seama de toate precizările. Atunci când se face calcul la norma orară, rotunjirile de fac prin raportare la această normă. Dar atunci când calcule se fac prin raportare la an, se iau în considerare sumele și cantitățile integrale, fără nicio rotunjire. În cazul de față este vorba de niște prețuri unitare, raportate la metru pătrat, care se aplică ulterior la suprafețe de sute de mii sau milioane de metri pătrați. Denaturarea prețului total este semnificativă, iar cumulată cu celelalte denaturări va conduce, în opinia contestatorului, la imposibilitatea prestării serviciului în condiții normale de calitate;

ii. alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.) –nu sunt luate în calcul;

iii. cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente) - în calcul apar doar cele cu substanța de lucru, denumită simplu "Materiale", denumirea fiind însoțită de numele substanței în paranteză;

iv. costul cartelelor solicitate pentru accesul personalului în stațiile de metrou - nu apar în calcul;

v. amortizare echipamente - nu apare în calcul;

b) Cheltuieli indirecte (se va menționa procentul aferent) - se menționează un procent de 5%

c) Profit (se va menționa procentul aferent)- se menționează un procent de 5%

Din Caietul de sarcini rezulta cel puțin următoarele costuri, care ar fi trebuit să fie cuprinse în costuri materiale, dar care nu se regăsesc în "CALCUL TARIFE":

-Costuri echipament de protecție și de lucru

Extras din Caiet (Cap. 5, paragraf 2)

Agenții de dezinsecție, deratizare, dezinsecție-igenizare, erbicidare sunt obligați să poarte echipamentul de protecție și de lucru (inclusiv masca de protecție cu filtru pentru lucrările de dezinsecție, dezinsecție), înscrispionate cu denumirea societății prestatoare.

-În propunerea tehnică prestatorul va prezenta tipul de echipament cu însemne vizibile (denumirea firmei), culoare, ecusoane personal.

Costuri cu autoturisme/autoutilitate/echipamente (amortizare, taxe)

Prestatorul are obligația să respecte cerințele privind colectarea, transportul, depozitarea, manipularea deșeurilor de origine animală, stabilite prin normele sanitare veterinare.

La acesta se adaugă și Contravaloare carburant pentru autoturisme/autoutilitare/echipamente. Contestatorul susține că acestea sunt necesare atât pentru funcționarea echipamentelor cât și pentru operațiunile de transport ale personalului de la o stație la alta, a echipamentului, a substanțelor de lucru etc.

Se reține că în conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, pentru preparatul ASCYP PBO - declarat ca insecticid utilizat de către „„„„, pe de-o parte, avem:

a) Insectele care se dezvoltă și se înmulțesc în condițiile și particularitățile specifice metroului și care fac obiectul acțiunilor de dezinsecție, precum:

- țânțarii, muștele, purecii, gândacul negru (*Blatta orientalis*), gândacul roșu (*Battella germanica*), precum și alte insecte.

pe de altă parte, conform avizului Nr. 3292BIO/18/12.24 la capitolul „IX. EFICACITATE” și „X. INDICAȚII DE UTILIZARE”, avem:

Activitatea	Metoda de testare/ protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timp de acțiune
Activitate de contact împotriva insectelor târâtoare	Procedură: Zm 01	Gândacul de bucătărie, <i>Blattella germanica</i> L. sursa ferma Laboratorului Independent de Entomologie Medicală și Control Dăunători al Institutului Național de Igienă, Varșovia, Polonia	Preparatul ASCYP PBO, în concentrație de 1%, a fost aplicat în cantitate de 50 ml/m ² - în conformitate cu procedura Zm01 și cu instrucțiunile producătorului	După 150 de minute s-a observat 100% mortalitate pentru insectele utilizate în acest experiment.

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/ doza de aplicare	Timpul de acțiune
Diluare și pulverizare	Controlul insectelor zburătoare •Se pregătește lichid de lucru de 0,5% (de exemplu, diluați 50 ml de preparat în apă, pentru a obține 10 litri de soluție) •Se pulverizează 50 mL de lichid de lucru /1 m ² Controlul insectelor târâtoare: •Se pregătește lichidul de lucru de 1% (de exemplu, diluați 50 mL de preparat în apă, pentru a obține 5 litri de soluție). ■Se pulverizează 50 mL de lichid de lucru /1 m ² *	

Astfel, pentru a respecta cerințele din documentația de atribuire, „„„„, apreciază că este necesar a se folosi diluția de 1% (având în vedere că avem și insecte târâtoare).

Se arată că, conform factură nr. APC006236/04.09.2020, prețul pentru biocidul ASCYP este de 190 lei/litru cu TVA inclus (159,66 lei fără TVA) - pagina 28 din „Volumul II - Conține informații declarate confidențiale sau referințe la informații declarate confidențiale”.

Ținând cont de prescripțiile „diluati 50 ml de preparat în apă, pentru a obține 5 litri de soluție”, „„„„ 50 ml de lichid de lucru /1 m²”, rezultă că pentru 100 m² se vor folosi 50 ml de preparat.

Pentru cei 1.000 m², pentru care s-a întocmit fișa de fundamentare va fi nevoie de 500 ml de preparat, a cărui valoare este de 79,83 lei.

Însă, în fișa de fundamentare pentru "calculul tarifului" dezinsecție - pagina 33 din „Volumul II - Conține informații declarate confidențiale sau referințe la informații declarate confidențiale” la capitolul „Materiale (ASCYP PBO și AQUATIN AMF TM)” s-a introdus suma de 62 lei.

În condițiile în care costul corect pentru acest biocid este 79,83 lei, la care se adaugă și costul pentru larvicid (AQUATIN AMF TM - cost pe care petentul nu îl poate estima, neexistând în documentele puse la dispoziție un preț de referință), „,,,,, concluzionează că tariful ofertat este subdimensionat artificial. Se are în vedere faptul că larvicidul AQUATIN AMF TM nu este compatibil cu insecticidul și nu pot fi amestecate, încât aplicarea de larvicide implică o operațiune separată, cu costuri separate, care nu apar în ofertă. Mai mult chiar, ținând seama de această incompatibilitate, de faptul că substanța nu este un biocid, ci doar poate constitui o barieră fizică aptă să împiedice dezvoltarea larvelor, contestatorul pune în discuție încălcarea prevederilor Caietului de Sarcini:

„Tratamentul pentru combaterea larvelor de țânțari în subsolurile umede ale construcțiilor se va efectua concomitent cu tratamentul pentru insectele adulte, fapt ce obligă prestatorul la utilizarea aparaturii corespunzătoare. Nu se acceptă utilizarea soluțiilor de dezinsecție rămase neutilizate din ziua precedentă. În desfășurarea operațiunilor vor fi utilizate utilaje și dispozitive de pulverizare (aparate tip atomizor) care să permită pulverizarea fină și extrafină a soluțiilor.”

Contestatorul afirmă că în conformitate cu broșura produsului „Aquatain AMF”, „Nu sunt necesare echipamente de pulverizare!”, produsul se aplică direct pe suprafețele de apă (broșura a fost preluată de la adresa <http://www.aquatainexport.com>)

How is Aquatrain AMF applied?

No spray equipment required!

Simply squeeze a few drops on to the water surface (1 ml per square meter of water surface).

Repeat application in 4 weeks.

Se precizează de către contestator faptul că modul de aplicare concomitentă este discutabil, pentru că aceste substanțe se aplică în mod diferit și ar trebui să fie aplicate cu echipamente diferite, dar în același timp. Deosebit de dificil și cu costuri mult mai mari decât cele calculate. Contestatorul observă că în tarifele calculate nu apare nici măcar valoarea substanței larvicide, iar despre alte costuri, a arătat mai sus că lipsesc.

Pe de altă parte, petentul semnalează faptul că calitatea de biocid/larvicid a acestei substanțe este evident exclusă. Ea nu este cuprinsă în Registrul Național al Produselor Biocide și nu poate fi încadrată în una din grupele de toxicitate la care face referire Caietul de sarcini. Iar DECIZIA COMISIEI EUROPENE DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2015/655 A COMISIEI din 23 aprilie 2015 a exclus definitiv o astfel de posibilitate.

Pentru Tariful „Dezinsecție m³” - Dezinsecție galerii și tuneluri de metrou și Dezinsecție trenuri electrice de metrou, contestatorul susține că în fișa de fundamentare a acestui tarif, la capitolul „Materiale (ASCYP)”, s-a introdus suma de 16 lei/1.000 m³.

Contestatorul arată că în conformitate cu factura nr. APC006236/04.09.2020, prețul pentru biocidul ASCYP este de 190 lei/litru cu TVA inclus (159,66 lei/litru fără TVA) - pagina 28 din „Volumul II - Conține informații declarate confidențiale sau referințe la informații declarate confidențiale”, astfel aplicând „regula de trei simple” se va determina cantitatea de biocid folosită pentru 1.000 m³:

$$\text{Cantitate substanță folosită [ml]} = \frac{16\text{lei} \times 1.000 \text{ ml}}{159.66 / 1.000 \text{ ml}} \approx 100,21\text{ml}$$

Contestatorul se întreabă: așa cum a demonstrat că pentru 1.000 m² este necesar 500 ml biocid, în ce fel cantitatea de aproximativ 100,21 ml asigură necesarul pentru 1.000 m³? Cantitatea de biocid utilizată este de 5 ori mai mica decât cea calculată pe baza concentrației recomandate prin Avizul Nr. 3292BIO/18/12.24.

Mai mult, petentul afirmă că în documentația de atribuire se precizează că:

La efectuarea tratamentului pentru dezinfecție, având în vedere diversitatea materialului biologic ce se urmărește a fi distrus (forme larvare și adulți) și a substraturilor pe care se aplică tratamentul (beton, mozaic, tencuieli finisate sau pământ și vegetație), se va urmări adaptarea acestuia privind substanța utilizată, concentrația și cantitatea soluției, în vederea obținerii celui mai eficient rezultat.

Deasemenea în documentația de atribuire se specifică că:

b) Obiectivul acțiunii este distrugerea locurilor de habitare și de înmulțire din metrou prin aplicarea tratamentelor cu substanțe insecticide chimice și a insectelor:

- țânțarii care se înmulțesc și habitează în perimetrul stațiilor de metrou tunele și galerii, în spații în care bălesc ape reziduale stătute, paturi germinative, unde și depun ouăle și totodată are loc eclozarea și evoluția morfologică până la stadiul de adult; aceștia sunt antrenați de curenții de aer în spațiile tehnice, spații publice, tuneluri și galerii.

Tratamentul pentru combaterea larvelor de țânțari în subsolurile umede ale construcțiilor se va efectua concomitent cu tratamentul pentru insectele adulte, fapt ce obligă prestatorul la utilizarea aparaturii corespunzătoare.

Așadar, se întreabă petentul: cum se respectă cerințele din documentația de atribuire neaplicând și un tratament pentru combaterea larvelor de țânțari (larvicid) în tuneluri și galerii?

Cu privire la insecticidul utilizat, contestatorul remarcă faptul că din Avizul și din Fișa de securitate a produsului nu reiese că acesta ar avea o remanență de 90 de zile (cum impune Caietul de Sarcini), ci dimpotrivă se precizează că „În cazul în care reapar insecte tratamentul trebuie repetat după o lună”. Cerința privitoare la remanență inclusă în caietul de sarcini este următoarea:

„Prestatorul va folosi materiale specifice aprobate și avizate de Ministerul Sănătății pentru fiecare tip de lucrare, agreeate de autoritățile abilitate prin reglementările în vigoare, cuprinse în grupele de toxicitate III și IV de tipul substanțelor cu remanență prelungită (3 luni), substanțe

echivalente dar care să aibă același conținut de substanțe active (la 100 g produs) ca și cele din categoria:

- K-OTHRINE (EC25 tunele, SC25 stații), STING, SOLFAC (EW050), FICAM (WP80), AQUAPY.”

Astfel, dacă insecticidul utilizat nu are o remanență de 3 luni, așa cum se solicită în Caietul de Sarcini, iar operațiunea (tratamentul) trebuie repetată după o lună, astfel cum se precizează în Avizul și în Fișa de securitate a produsului, aceasă repetare a tratamentului implică costuri suplimentare, costuri care, după cum remarcă petentul, nu au fost precizate în propunerea financiară prezentată de Asociera „„, pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2.

De asemenea, cerința enunțată în același paragraf citat mai sus referitoare la conținutul de substanțe active nu este respectată în ipinua petentului deoarece, insecticidul utilizat nu are același conținut de substanțe active cu niciunul dintre preparatele de referință menționate în Caietul de sarcini, așa cum se poate observa în tabelul de mai jos:

CRT	Nr. Aviz	Denumirea comerciala	Producător	<u>Numele substantei active</u>	Concentratie (% g; v; g/v)
	Nr. 3292BIO/18/05.2 1	ASCYP PBO	ZPUH "BEST-PEST" Matgorzata Swiŝtostawska	- alpha.-cyano-3-phenoxybenzyl 3 (2,2-dichlorovinyl)-2,2- dimethylcydopropane-carboxylate/ Cypermethrin -Piperonil butoxid / (sinergizant)	5, 0 15, 0
	Nr. 614BIO/18/01.20	AQUAPY	Bayer Environmental Science SAS, Franța	Pyrethrins and Pyrethroids	3
	Nr. 608BIO/18/07.19	FICAM W (WP 80)	Bayer Environmental Science SAS, Franța	Bendiocarb	80
	Nr. 612BIO/18/09.18	C-OTHRINE SC 25 (FLOW)	Bayer Environmental Science SAS, Franța	.alpha.-cyano-3-phenoxybenzyl [1R [l.alpha.(S ,3.alpha.)]-3-(2,2- dibromovinyl)-2,2- dimethylcyclopropanecarboxylate / Deltamethrin	2,5
	Nr. 378BIO/18/02.19	SOLFAC EW 050	Bayer Environmental Science SAS, Franța	alpha. cyano-4-fluoro-3- phenoxybenzyl 3-(2,2- dichlorovinyl)- 2,2- dimethylcyclopropane carboxylate/ Cyfluthrin	5
	Nr. 903BIO/18/12.24	STING	Colkim SRL, Italia	2 methyl 4 oxo-3-(prop-2- ynyl)cyclopent-2-en-1-yl 2,2- dimethyl-3 (2-methylprop 1 enyl)cyclopropane carboxylate / Prailethrîn m phenoxybenzyl 3(2,2- dichlorovinyl) 2,2- dimethylcyclopropanecarboxylate /	2 15 15

				Permethrin 2-(2-butoxyethoxy)ethyl 6 propylpiperonyl ether / Piperonyl butoxide	
--	--	--	--	--	--

Tariful „Dezinfecție"

Se reține că potrivit fișei de fundamentare a tarifului, dezinfectantul folosit este „Rely-On Virkon", și costul acestuia pentru acoperirea necesarului de 1.000 m² este de 45,10 lei.

Ținând cont de factura seria LLGHBM nr. 5987 din data de 28/02/2020, prețul pentru 1 kg de dezinfectant este de 112,95 lei.

Aplicând „regula de trei simple" pentru a determina cantitatea de substanță folosită pentru acoperirea a 1.000 m² avem:

$$\text{Cantitate dezinfectant folosit [g]} = \frac{45,10 \text{ lei} \times 1.000 \text{ g}}{112,95 \text{ lei}/1.000 \text{ g}} \approx 399,29 \text{ g}$$

Așadar, pentru o suprafață de 1.000 m², Asociera SA - SA, a luat în calcul cantitatea de 399,29 g.

Contestatorul afirmă că în broșura produsului se specifică următoarele:

Task	Dilution Rate	Application
Hard Surface Disinfection	1:100 (10 grams of Rely+On™ Virkon™ to every litre of water)	Apply disinfectant solution using either a trigger spray bottle, a suitable knapsack type sprayer, cloth, sponge or floor mop. Allow to dry, before any re-use of treated areas. For disinfection of hard surfaces, apply the solution at a rate of 200ml/m ²

Astfel, din cele aproximativ 400g de dezinfectant în stare solidă rezultă 40 litri soluție de dezinfectant care se va fi aplicat pe o suprafață de 1.000 m².

Deci, se va aplica o cantitate de 40 ml/m, cantitate insuficientă în opinia petentului, ținând cont de recomandările producătorului.

Sursa: https://relyondisinfection.com/fileadmin/user_upload/RelyOn_Virkon_Brochure_UK.pdf

Tariful „Deratizare"

Se menționează de către petent că potrivit factură externă nr. 191200304/CEE/05.07.2019 - pagina 27 din „Volumul II - Conține informații declarate confidențiale sau referințe la informații declarate confidențiale", prețurile pentru raticidele folosite de SA, sunt:

a) Brody 20 g - 2,49 €, la un curs de 4,7245 lei/I € (curs BNR din data de 05/07/2019), vom avea prețul de 11,7640 lei/kg (2,49 € x 4,7245 lei/I €);

b) Ratibrom - 2 - 2,58 €, la un curs de 4,7245 lei/I € (curs BNR din data de 05/07/2019), vom avea prețul de 12,1893 lei/kg (2,58 € x 4,7245 lei/I €);

Ținând cont de precizările făcute în fișa de fundamentare a tarifului la „Materiale (Ratibrom pastă 40% și Brodi crunchy 60%)”, rezultă că pentru 1 kg de raticid vom avea un preț de:

$$(11,7640 \text{ lei/kg} \times 40\% + 12,1893 \text{ lei/kg} \times 60\%) = 12,0192 \text{ lei/kg}$$

Application rate(s) and frequencies

În conformitate cu „Summary of product characteristics for a biocidal product” atât pentru raticidul „Brody 20 g”, cât și Ratibrom - 2”, documente preluate de „”, de pe adresa <https://echa.europa.eu/> (site-ul oficial al „European Chemicals Agency”), la capitolul „4. Authorised use(s)” se specifică că:

The amount of product used per application is 40 g per 10m² for

Mus musculus and 60 ■ 100 g per 10m² for Rattus

Application rate(s) and frequencies norvegicus. Bait points are placed typically every 2 to 5 m for

mouse infestation and 5 to 10 m for rat infestation - 0 -

Closer placement is required for heavier infestations. The duration of the program is at maximum up to 6 weeks. Permanent, preventive treatments are possible under the supervision of a pest control operator or other competent operator. In case of permanent baiting, a minimum dose shall be applied (60 g) and the baiting points are inspected 4-6 times per year. The bait must be placed in appropriate bait stations, protected from atmospheric agents, in order to avoid accidental swallowing of infants, non target species and undesired dispersion of bait in the environment.

Pe de altă parte, contestatorul învederează faptul că în caietul de sarcini se specifică că:

ACȚIUNEA DE DERATIZARE:

a) *Obiectul acțiunii: este distrugerea șobolanilor și a șoarecilor precum și a spațiilor de habitare și înmulțirea rozătoarelor din metrou unde trebuie aplicate tratamente cu raticide din momeli toxice, momeli alimentare.*

Așadar pentru a respecta condițiile impuse prin documentația de atribuire este necesar a se folosi minim 60 g/10 m².

Cum în fișa de fundamentare costurile s-au raportat la 1.000 m², atunci cantitatea minimă necesară de raticid pentru 1.000 m² (pentru a respecta condițiile impuse prin caietul de sarcini) este de 6.000 g (60 g x 100), adică 6 kg.

La un preț mediu de 12,0192 lei/kg, rezultă valoarea minimă de 72,13 lei/1.000 m².

Însă în fișa de fundamentare a tarifului „Deratizare” se regăsește valoare de 47,54 lei/1.000 m². Astfel că petentul constată că și pentru acest tarif costurile au fost subevaluate.

„„„„„ susține că nu cunoaște conținutul Propunerii tehnice inițiale depuse de „„„„„ și nici cel al Propunerii financiare inițiale și nu poate face o analiză completă referitoare la schimbările făcute față de aceasta și la corelația dintre aceasta și actuala Propunere financiară prezentată pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2, dar este evident că prețurile sunt nejustificat de reduse, nu sunt rezultatul liberei concurențe. Oferta care nu ia în calcul toate aceste costuri, nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini, așa cum a arătat contestatorul. Niște costuri la care obligă Caietul de sarcini nu se regăsesc în Propunerea financiară. Cu privire la Propunerea tehnică inițială, bazat pe aceste neconcordanțe, deduce petentul că aceasta, fie nu corespunde cerințelor Caietului de sarcini, dar ar fi imposibil întrucât Asocierea „„„„„ este semnatarul acordului cadru în urma verificării de către entitatea contractantă a respectării cerințelor din Caietul de Sarcini în faza de atribuire a acordului cadru, fie nu este corelată cu Propunerea financiară depusă în faza de reofertare pentru atribuirea contractului subsecvent nr. 2, caz în care oferta depusă în faza de reofertare ar trebui declarată neconformă. În concluzie, petentul apreciază că tot ceea ce a susținut în contestație este confirmat și nu poate fi contrazis.

Se menționează că calculele sunt eronate: în calculul tarifelor nu sunt cuprinse toate costurile, iar cele care sunt cuprinse sunt denaturate, cerințele tehnice ale Documentației de atribuire sunt încălcate prin nerespectarea concentrațiilor specifice ale soluțiilor/substanțelor folosite și cantităților aplicabile recomandate, prin utilizarea de substanțe inadecvate, care implică și metode tehnice inadecvate sau imposibil de realizat în structura de echipamente și personal folosită în fundamentările tarifelor. Singura concluzie la care a ajuns contestatorul este că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată neconformă potrivit prevederilor art. 143, alin. 3, literele a), c), d și g din HG nr. 394/2016.

Astfel, având în vedere cele precizate mai sus, contestatorul apreciază că în procesul de evaluare comisia de evaluare nu a analizat în mod corespunzător corespondența propunerii tehnice și financiare inițiale cu propunerea financiară depusă în faza de reofertare pentru contractul subsecvent nr. 2 și nu au fost respectate nici prevederile art. 222 alin. (3) și (4) din Legea nr. 99/2016, situație care reiese și din cele consemnate în Procesul - Verbal nr. M.09.02/1207/08.09.2020, după cum urmează:

În Procesul - Verbal nr. M.09.02/1207/08.09.2020, la Asocierea SC SA - „„„„„ SA „„„„„ se reține:

„Promitentul - prestator a prezentat justificarea prețurilor reofertate, în care se constată față de Oferta anexă la Acordul cadru, reducerea salariului calculat la nivelul de 2230 lei/167,333 ore de la 2450 lei/168 ore, neevindetizarea sporului de condiții nocive (în acordul - cadru 2%) și a sporului de noapte (în acordul - cadru 20%), precum și reducerea cotei de Cheltuieli indirecte de 15,00% la 5,00%”.

Fișa de fundamentare a tarifului „Dezinsecție” pentru contractul subsecvent 2 se prezintă astfel:

Elemente de calcul	Contract subsecvent 2	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2230/167.33	
Salariu încadrare		13.33
Total manoperă		13.33
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.30
Cheltuieli de personal 1.000 mp		13.63
Materiale (ASCYP PBO și AQUATAIN TM) 1.000 mp		62.00
Total cheltuieli directe		75.63
Cheltuieli indirecte	5%	3.78
Total general 1		79.41
Beneficiu	5%	3.97
Total cost la 1.000 mp		83.38
Tarif (lei/mp)		0.083

Aplicând elemente inițiale (cele prevăzute în acordul - cadru) rezultă următorul tarif:

Elemente de calcul	Acord cadru	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2450/168	
Salariu încadrare		14.58
-Spor condiții nocive	200%	0.29
-Spor de noapte	20.00%	2.92
Total manoperă		17.79
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.40
Cheltuieli de personal 1.000 mp		18.19
Materiale (ASCYP PBO și AQUATAIN TM) 1.000 mp		62.00
Total cheltuieli directe		80.19
Cheltuieli indirecte	15%	12.03
Total general 1		92.22
Beneficiu	5%	4.61
Total cost la 1.000 mp		96.83
Tarif (lei/mp)		0.097

Însă, contestatorul reține că în Procesul - verbal menționat mai sus, la tariful „Dezinsecție spații publice și tehnice stații metrou” este prevăzut tariful de 0,1360 lei/m², ceea ce înseamnă că au mai fost și alte elemente care au fost reduse față de prețul ofertat în acordul - cadru, elemente ce nu au fost enumerate în procesul - verbal.

Fișa de fundamentare a tarifului „Deratizare” pentru contractul subsecvent 2 se prezintă astfel:

Elemente de calcul	Contract subsecvent 2	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2230/167.33	
Salariu încadrare		13.33
Total manoperă		13.33
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.30
Cheltuieli de personal 1.000 mp		13.63
Materiale (Ratibrom pastă 40% și Brodi crunchy 60%) 1.000 mp		47.74
Materiale stații intoxicare 1000 mp		25.50
Total cheltuieli directe		86.87
Cheltuieli indirecte	5%	4.34
Total general 1		91.21
Beneficiu	5%	4.56
Total cost la 1.000 mp		95.77
Tarif (lei/mp)		0.096

Aplicând elemente inițiale (cele prevăzute în acordul - cadru) rezultă următorul tarif:

Elemente de calcul	Acord cadru	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2450/168	
Salariu încadrare		14.58
-Spor condiții nocive	200%	0.29
-Spor de noapte	20.00%	2.92
Total manoperă		17.79
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.40
Cheltuieli de personal 1.000 mp		18.19
Materiale (Ratibrom pastă 40% și Brodi crunchy 60%) 1.000 mp		62.00
Materiale stații intoxicare 1000 mp		25.50
Total cheltuieli directe		105.69
Cheltuieli indirecte	15%	15.85
Total general 1		121.54
Beneficiu	5%	6.08
Total cost la 1.000 mp		127.62
Tarif (lei/mp)		0.128

„„„„ susține că în Procesul - verbal menționat mai sus, la tariful „Deratizare spații publice și tehnice stații metrou” este prevăzut tariful de

0,2100 lei/m², ceea ce înseamnă că au mai fost și alte elemente care au fost reduse față de prețul ofertat în acordul - cadru, elemente ce nu au fost enumerate în procesul - verbal.

Fișa de fundamentare a tarifelor „Dezinsecție galerii și tuneluri de metrou”, respectiv „Dezinsecție trenuri electrice de metrou” pentru contractul subsecvent 2 se prezintă astfel:

Elemente de calcul	Contract subsecvent 2	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2230/167.33	
Salariu încadrare		13.33
Total manoperă		13.33
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.30
Cheltuieli de personal 1.000 mp		13.63
Materiale (ASCYP PBO) 1.000 mp		16.00
Total cheltuieli directe		29.63
Cheltuieli indirecte	5%	1.48
Total general 1		31.11
Beneficiu	5%	1.56
Total cost la 1.000 mp		32.67
Tarif (lei/mp)		0.033

Aplicând elemente inițiale (cele prevăzute în acordul - cadru) rezultă următorul tarif:

Elemente de calcul	Acord cadru	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2450/168	
Salariu încadrare		14.58
-Spor condiții nocive	200%	0.29
-Spor de noapte	20.00%	2.92
Total manoperă		17.79
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.40
Cheltuieli de personal 1.000 mp		18.19
Materiale (ASCYP PBO) 1.000 mp		16.00
Total cheltuieli directe		34.19
Cheltuieli indirecte	15%	5.13
Total general 1		39.32
Beneficiu	5%	1.97
Total cost la 1.000 mp		41.29
Tarif (lei/mp)		0.041

Contestatorul afirmă că în Procesul - verbal menționat mai sus, la tarifele „Dezinsecție galerii și tuneluri de metrou”, respectiv „Dezinsecție trenuri electrice de metrou” este prevăzut tariful de 0,0640 lei/m², ceea ce înseamnă că au mai fost și alte elemente care au fost reduse față de prețul ofertat în acordul - cadru, elemente ce nu au fost enumerate în procesul - verbal.

Fișa de fundamentare a tarifului „Dezinsecție” pentru contractul subsecvent 2 se prezintă astfel:

Elemente de calcul	Contract subsecvent 2	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2230/167.33	
Salariu încadrare		13.33
Total manoperă		13.33
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.30
Cheltuieli de personal 1.000 mp		13.63
Materiale (Rely+On Virkon) 1.000 mp		45.10
Total cheltuieli directe		58.73
Cheltuieli indirecte	5%	2.94
Total general 1		61.67
Beneficiu	5%	3.08
Total cost la 1.000 mp		64.75
Tarif (lei/mp)		0.065

Aplicând elemente inițiale (cele prevăzute în acordul - cadru) rezultă următorul tarif:

Elemente de calcul	Acord cadru	
	Cuquantum	Valoare
Norma de timp	1 oră /1.000 mp	
lei/oră	2450/168	
Salariu încadrare		14.58
-Spor condiții nocive	200%	0.29
-Spor de noapte	20.00%	2.92
Total manoperă		17.79
Contribuție asiguratorie pentru munci		0.40
Cheltuieli de personal 1.000 mp		18.19
Materiale (Rely+On Virkon) 1.000 mp		45.10
Total cheltuieli directe		63.29
Cheltuieli indirecte	15%	9.49
Total general 1		72.78

Beneficiu	5%	3.64
Total cost la 1.000 mp		76.42
Tarif (lei/mp)		0.076

„„„ constată faptul că în Procesul - verbal menționat mai sus, la tarifele „Dezinsecție galerii și tuneluri de metrou”, respectiv „Dezinsecție - igenizare (în funcție de necesități)” este prevăzut tariful de 0,2010 lei/m², ceea ce înseamnă că au mai fost și alte elemente care au fost reduse față de prețul ofertat în acordul-cadru, elemente ce nu au fost enumerate în procesul-verbal.

În concluzie, „„„ solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45398/19.10.2020, SC SA formulează Note scrise cu privire la înscrisul denumit "Concluzii scrise" depus de către contestatoare la data de 16.10.2020.

Având în vedere că prin concluziile scrise contestatoarea invocă motive noi, nementionate în contestația introductivă, înscris care poate fi calificat precizare de acțiune, intervenientul precizează următoarele:

1.Invocă excepția inadmisibilității, în conformitate cu prevederile art. 21, alin. 3 din Legea 101/2016, solicitând Consiliului să constate incidența în cauză a acestei excepții și să respingă noile motive invocate prin concluziile scrise, ca inadmisibile.

2.Invocă excepția autorității de lucru judecat, referitor la motivele vizând propunerea tehnică depusă de către Asocierie, pentru atribuirea acodului-cadru, în temeiul prevederilor art. 430, alin. 1 și alin. 2 cod pr.civ., corob.cu art. 68 din Legea 101/2016, raportat la Decizia nr. 1605/C10/1676, pronunțată de către CNSC la data de 19.09.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 974/2019, pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr. 5566/2/2019.

3.Solicită Consiliului să dispună virarea pe cale scurtă a dosarului CNSC nr. 1676/2019 pentru a putea verifica intervenientul incidența autorității de lucru judecat invocată.

I.Referitor la excepțiile invocate, SC SA reține că pe calea concluziilor scrise, contestatoarea invocă noi motive ale contestației, interzis în mod expres prin prevederile art. 21, alin. 3 din Legea 101/2016.

Apar motive noi următoarele susțineri:

- deși se susține de către contestatoare că „„„ ar fi procedat la reofertarea Propunerii Tehnice, fapt care nu face obiectul reofertării pentru obținerea contractului subsecvent nr. 2, din dezvoltarea acestui motiv rezultă că această contestatoare face practic o evaluare a Propunerii tehnice, cu referire la substanțe și cantitățile necesare aplicării, respectiv o pretinsă neconformitate cu avizele sanitare și fișele tehnice.

Intervenientul subliniază că acest motiv de contestație nu a fost invocat prin contestația formulată, în termenul legal.

Se menționează de către „„„ faptul că a invocat și autoritate de lucru judecat cu privire la acest nou motiv, deoarece prin Decizia nr. 1605/C10/1676, se reține: „În primul rând, Consiliul reține că în cadrul procedurii de reofertare, nu se mai depun documente de calificare și oferte

tehnice, deoarece, în speță, acestea au fost depuse și analizate în procedura care s-a finalizat cu atribuirea acodului-cadru...(pag 43-44).

Intervenientul afirmă că această concluzie a CNSC a fost menținută prin considerentele Deciziei nr. 974/2019, pronunțată de către Curtea de Apel

..... nstată faptul că, deși, contestatoarea, prin dezvoltarea motivelor noi, încercă să ocolească aceste aspecte reținute de către CNSC, practic, din calculul efectuat de către acesta rezultă clar o procedură de calcul de nivel tehnic. Intervenientul apreciază că contestatoarea, a plecat, în mod incorect, de la un preț al substanței cunoscut de către acesta și a calculat o pretinsă neconformitate a ofertei ,,,,, în ceea ce privește cantitatea de substanță insuficientă pe care a folosi-o, chestiune care vizează chiar Propunerea Tehnică.

Dar, intervenientul susține că prețul cunoscut de către contestatoare, nu este un „preț unic” practicat de către distribuitorii de produse biocide, contractele de vânzare-cumpărare negociindu-se între părți, acestea fiind confidențiale. Este efectul unei piețe libere.

În plus, așa cum a arătat și prin cererea de intervenție formulată, ,,,,, învederează că acesta este scopul final al procedurii de reofertare, respectiv de diminuare a prețurile ofertate anterior, pentru obținerea atribuirii contractului subsecvent.

În ce privește susținerea contestatoarei cum că oferta depusă de către Asocieri ar fi neconformă, potrivit prevederilor art. 143, alin.3, lit.a, c, d și g din HG 394/2016, intervenientul remarcă faptul că prin contestația formulată, au fost invocate numai incidența prevederilor art. 143, alin.3 lit.c și g din HG 394/2016, fără a fi invocate și prevederile art. 143, alin.3, lit.a și d din HG 394/2016, acestea din urmă fiind motive noi, inadmisibile pe această cale, cea a concluziilor scrise.

Referitor la inexistența unor cheltuieli menționate de către Asocieri, contestatoarea făcând pararela între fișa de calcul acodul-cadru și fișa de calcul pentru atribuirea cotractului subsecvent nr. 2, intervenientul precizează că acest motiv nu a fost invocat pe calea contestației.

Dar, din bună credință, intervenientul arată că, examinând ele două fișe de calcul invocate de către contestatoare, singurele cheltuieli care nu se regăsesc în ambele tabele, sunt cele vizând sporul de noapte, sporul pentru condiții nocive. De asemenea, intervenientul susține că a procedat la diminuarea slariului personalului la nivelul salariului minim pe economie și a cheltuielilor indirecte.

Se arată că pentru lămurirea acestor aspecte, entitatea contractantă a transmis către ,,,,, solicitare de clarificări.

II.Referitor la cele susținute prin concluziile scrise depuse de către contestatoare, intervenientul face precizarea că sub acest aspect, entitatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr.M.09.02/1257/22.09.2020, la care ,,,,, a răspuns în termen legal.

Totodată, intervenientul afirmă că a susținut, prin răspunsul la solicitareea de clarificări, că, având în vedere prevederile caietului de sarcini prin care se indică în mod expres că derularea serviciilor se va efectua pe perioada nopții, între orele 23-05, respectiv orele 1-4, reprezentând maxim 7 ore și respectiv 3 ore de noapte, în considerarea

prevederilor legale în domeniul muncii, în scopul diminuării valorii totale a ofertei ,,,,,, depusă în procedura de reofertare, ofertantul a decis stabilirea unui program de muncă pentru salariații săi, redus cu o oră, programul de muncă fiind de 7 ore/zi potrivit prevederilor art. 126, lit.a din Codul Muncii, care dispun:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Astfel, esența în analiza acestui motiv este acela de a se verifica dacă sunt respectate prevederile legale în materia muncii, ceea ce este dovedit în opinia intervenientului, precum și executarea serviciilor, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, ceea ce este dovedit, desemenea.

Asocierea câștigătoare subliniază că nu subzistă nici un motiv de nelegalitate a ofertei sale.

În ceea ce privește eliminarea sporului de toxicitate, ,,,,,, precizează că la solicitarea entității contractante să explice cum va proceda, din punct de vedere legal, la eliminare sporului de toxicitate din contractele angajaților, a răspuns următoarele:

Nu este necesar a se elimina din contractele individuale de muncă a salariaților celor două societăți asociate a sporului de condiții nocive, deoarece nu sunt cuprinse în contractele individuale de muncă.

a. Intervenientul susține că motivul legal pentru care nu a fost acordat acest spor este acela că nu au fost identificate în cadrul societăților și nici cu ocazia derulării contractelor încheiate pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, deratizare și dezinfecție a unor condiții nocive de muncă, de natură a institui o atare obligație în sarcina Asocierii.

Se menționează că toate aceste decizii au fost luate ca urmare a prevederilor Regulamentului UE nr.528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din data de 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizare produselor biocide, indicând următoarele prevederi:

-Art.3 la lit.k definește utilizarea produsului biocid astfel: (k) „utilizare” înseamnă toate operațiunile realizate cu un produs biocid, inclusiv depozitarea, manipularea, amestecarea și aplicarea, cu excepția oricăror activități de acest tip efectuate în vederea exportului produsului biocid sau a articolului tratat în afara Uniunii;

-Art.19 prevede că autorizarea produsului biocid se face numai dacă, printre alte condiții, este întrunită și cerința de lipsa riscului asupra sănătății umane (iii) nu are, în sine sau din cauza reziduurilor sale, niciun efect inacceptabil imediat sau întârziat asupra sănătății umane, inclusiv asupra sănătății grupurilor vulnerabile, sau asupra sănătății animale direct sau prin intermediul apei potabile, produselor alimentare, hranei pentru animale, aerului sau prin alte efecte indirecte;

-Evaluarea riscurilor asupra sănătății umane, inclusiv utilizatorii profesioniști se face în conformitate cu dispozițiile din ANEXA nr.VI la Regulamentul UE, iar în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele art.19, menționate mai sus, produsul biocid nu se autorizează.

Potrivit prevederilor art.6 din HG 617/2014, privind punerea în aplicare a Regulamentului UE:

(1) Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:

a) sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;

,,,,, subliniază faptul că toate produsele biocide indicate de Asocierie a fi utilizate în derularea contractului sunt avizate sanitar potrivit Regulamentului UE și a HG 617/2014, rezultă că acestea nu prezintă efecte nocive asupra sănătății oamenilor, inclusiv în ceea ce privește utilizatorii profesioniști, fiind respectate întocmai dozele de utilizare și procedeele de aplicare.

Atât timp cât nu este necesar ca Asocieria să acorde sporul de toxicitate către salariați, ținând cont și de procedura de reofertare în vigoare, aceasta a înțeles să nu mai introducă în componența prețului această cheltuială, pe care nu o va efectua.

Nefiind acordat sportul de condiții nocive (toxicitate) în contracele individuale de muncă, intervenientul opinează că nu este necesar să procedeze la o modificare a acestora sub aspectul eliminării unui spor inexistent, în condițiile Legii 53/2003.

Asocieria câștigătoare menționează că deja a formulat o declarație pe proprie răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedura de achiziție publică, că va respecta toate prevederile legale în domeniul muncii, menținându-ne declarația și în procedura de reofertare.

În ceea ce privește diminuarea salariului indicat în acordul-cadru, intervenientul afirmă că a răspuns la o solicitare de clarificare, formulată de entitatea contractantă, cu privire la evidențierea în fișa de calcul a diminuării salariului personalului.

Astfel, ,,,,, a arătat că urmare a crizei economice și a pandemiei, cu care ne confruntăm, nu numai Asocieria ci majoritatea angajatorilor, este strategia actuală a Asocierii, pentru a putea rămâne pe piața de profil.

Se arată că această diminuare a salariului personalului, s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, privind salariul minim pe economie, cu respectarea și a codului muncii, intervenientul beneficiind și de înțelegerea și acceptarea situației de către angajați.

,,,,, susține că numai în situația în care ar fi indicat un salariu care ar fi fost mai mic decât salariul minim obligatoriu prin prevederile legale, s-ar fi putut pune în discuție nelegalitatea ofertei Asocierii, ceea ce nu este cazul în speță.

În ceea ce privește diminuarea cheltuielilor indirecte și a cotei de profit, Asocieria câștigătoare învederează că a dovedit și justificat diminuarea acestor cheltuieli, entitatea contractantă reținând, în mod corect, ca fiind concludent răspunsul formulat.

Se menționează faptul că chiar contestatoarea, pentru atribuirea contractului subsecvent nr.1, și-a diminuat cele două tipuri de cheltuieli, după cum urmează:

-cheltuielile indirecte, diminuate de la 35% la 2%, în cazul Asocierii câștigătoare fiind o diminuare de la 15% la 5%, mult mai puțin decât în cazul contestatoarei.

-cota de profit, a fost diminuată de la 46,54%, la 3%, iar în cazul Asocierii câștigătoare, nu a existat nici o diminuare.

În acest context, intervenintul solicită CNSC să aibă în vedere la soluționarea contestației și cele menționate prin cererea de intervenție.

Pentru motivele expuse mai sus, intervenintul solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 4926/21.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45890/21.10.2020, SC SA formulează Punct de vedere în replică la notele scrise ale SA, în calitate de Lider al Asocierii SC SA - lider și ,,,,, AE – asociat, precizând următoarele:

În speță nu poate fi invocată excepția inadmisibilității unor noi capete de cerere, contestatorul apreciind că capetele de cerere invocate nu sunt noi, ele au fost invocate și în contestație și în punctul de vedere, unde a cerut clar să se constate că oferta câștigătoare are o propunere financiară care nu este corelată cu propunerea tehnică, și de asemenea că oferta câștigătoare încalcă prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul afirmă că a exprimat aceste idei explicit în contestație, chiar dacă în capătul de cerere nu a arătat clar literele la care se încadrează din punct de vedere juridic.

În opinia contestatorului, faptul că propunerea tehnică nu mai poate fi modificată în cadrul procedurii de reofertare nu dă dreptul ofertantului să depună o ofertă financiară necorelată cu propunerea tehnică. Pe de altă parte, ,,,,, susține că dreptul său de a contesta un act al entității contractante care îl prejudiciază se naște la momentul la care societatea a luat sau a putut lua cunoștință de respectivul act. Contestatorul învederează faptul că caracterul superficial al evaluării ofertei câștigătoare i-a fost cunoscut doar la momentul la care a luat cunoștință de documentele din propunerea financiară depusă de SA în faza de reofertare pentru al doilea contract subsecvent.

Se arată că situațiile care reprezintă încălcări ale prevederilor caietului de sarcini ca și celelalte încălcări au prejudiciat pe contestatori, și au reprezentat încălcări ale drepturilor și intereselor sale legitime la momentul la care oferta SA a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul susține că nu a avut cunoștință despre nicio neconformitate și nici despre încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime în cazul primului contract subsecvent când oferta sa a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, ,,,,, menționează că trebuie avut în vedere și principiul legalității pentru că nu se poate accepta încălcarea majoră a legii pentru niște motive procedurale minore și îndoielnice.

Petentul semnalează faptul că normele procedurale nu pot fi interpretate și aplicate în sensul în care conduc la încălcarea legii ci dimpotrivă trebuie interpretate și aplicate în sensul în care duc la respectarea legii.

În privința autorității de lucru judecat, contestatorul susține că aceasta operează numai cu privire la capetele de cerere la care s-a pronunțat CNSC și instanța, însă cu privire la capetele sale de cerere nu s-a pronunțat nici CNSC și nici instanța. Ar exista autoritate de lucru judecat cu privire la capetele sale de cerere numai în măsura în care ele se suprapun peste capetele de cerere invocate de „„„„SRL în contestația anterioară, ceea ce nu este cazul.

Se reține că CNSC și instanța s-au pronunțat doar cu privire la capetele de cerere pentru care au fost investite prin contestația respectivă și nu au făcut o evaluare completă a ofertelor neavând atribuții în acest sens.

Nu în ultimul rând, contestatorul observă că „„„„„ SA nu combate toate argumentele și susținerile sale, deoarece nu are contraargumente și încearcă să se agațe de excepții, nu explică de ce prețurile nu conțin costurile cu amortizările, cu echipamentul de lucru și protecție, cu combustibilul, nu explică de ce substanțele lor nu respectă prevederile caietului de sarcini și în plus, nu revin cu un calcul precis prin care să arate că sunt eronate calculele prezentate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„„„„„ SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de metrou, a trenurilor electrice de metrou și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri – acord cadru pe 4 ani”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei proceduri a fost emisă decizia CNSC nr. .

În data de 13.05.2019, entitatea contractantă a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 51/13.05.2019 cu SC „„„„SRL SRL, SC „„„„„ SA și Asocierea SC „„„„„ SA – „„„„ SA „„„„.

În data de 11.06.2019, entitatea contractantă a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 1 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinsecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de metrou, a trenurilor electrice de metrou și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri”, prin transmiterea invitației de participare la reofertare nr. M.09.02/973/11.06.2019 către Promitenții-Prestatori semnatori ai acordului-cadru, respectiv către SC „„„„SRL SRL, SC „„„„„ SA și Asocierea SC „„„„„ SA – „„„„ SA „„„„.

În Referatul privind încheierea primului contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse în cadrul procesului de reofertare, clasamentul fiind următorul: locul 1 – „„„„„ SA, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 568.959,04 lei; locul 2 – SC „„„„SRL, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 893.296,96 lei; locul 3 – Asocierea SC „„„„„ SA – „„„„ SA „„„„, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 1.010.902,80 lei; totodată, prin aplicarea

criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a consemnat declararea ofertei depusă de SA ca fiind câștigătoarea procesului de reofertare, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 568.959,04 lei fără TVA.

Împotriva „Referatului pentru încheierea primului contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019” înregistrat sub nr. M.09.02/1374 din 14.08.2014, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de reofertare nr. M.09.02/1377/14.08.2019, SC SA, Lider al Asocierii SC SA – „,,, SA „,,, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1676/2019, acesta fiind soluționat prin decizia CNSC nr. 1605/C10/1676/19.09.2019, prin care:

- s-a respins excepția necompetenței materiale a CNSC invocată de către entitatea contractantă SA;

- s-a respins ca nefondată contestația formulată de către SC „,,, CO SA în contradictoriu cu SA;

- s-a admis cererea de intervenție formulată de SC SA;

- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC „,,, SRL.

În data de 01.09.2020, entitatea contractantă a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 2 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare și igienizare-dezinfecție a spațiilor publice și tehnice, tunele și galerii de metrou, a trenurilor electrice de metrou și erbicidarea perimetrului liniilor de cale ferată din depouri", prin transmiterea invitației de participare la reofertare nr. M.09.02/1174/01.09.2020 către Promitenții-Prestatori semnatori ai acordului-cadru, respectiv către SC „,,, SRL SRL, SC SA și Asocierea SC SA – „,,, SA „,,,.

În Referatul nr. M.09.02/1276/28.09.2020 privind încheierea celui de-al doilea contract subsecvent la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor trei oferte depuse în cadrul procesului de reofertare, clasamentul fiind următorul: locul 1 – Asocierea SC SA – „,,, SA „,,, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 628.938,00 lei; locul 2 – SA, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 700.891,90 lei; locul 3 – SC „,,, SRL, cu un preț total reofertat (fără TVA) de 947.189,90 lei; totodată, prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", s-a consemnat declararea ofertei depusă de Asocierea SC SA – „,,, SA „,,, ca fiind câștigătoarea procesului de reofertare, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 628.938,00 lei fără TVA.

Împotriva procedurii de reofertare organizată pentru încheierea contractului subsecvent nr. 2 la acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, SC SA a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2160/2020.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SA – „,,, SA „,,, (locul 1 în clasament) la contestația depusă de SC SA (locul 2 în clasament); aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent nr. 2 la Acordul-cadru nr. 51/13.05.2019, potrivit Referatului nr. M.09.02/1276/28.09.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine următoarele:

Contestația formulată de SC SA are ca obiect faza de reofertare în vederea semnării celui de-al doilea contract subsecvent, faza la care au fost invitați să reoferteze operatorii economici semnatori ai acordului-cadru nr. 51/13.05.2019, SC „„„„SRL SRL, SC SA și Asocieria SC SA – „„„„ SA „„„„.

Conform condițiilor Acordului-cadru nr. 51/13.05.2019:

"15.3. Elementul care face obiectul reofertării se referă la Prețul total, aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare....."

15.6. Contractul subsecvent va fi atribuit promitentului-prestator care a oferit cel mai mic preț total aferent condițiilor necesare promitentului-achizitor și specificate în invitația la reofertare."

Așa cum reiese din cele 2 articole prezentate, unicul criteriu de atribuire a contractelor subsecvente în baza regulilor și condițiilor Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019 este "prețul cel mai scăzut".

În ceea ce privește prima solicitare formulată de contestator de „obligare a autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, Consiliul constata că aceasta este pe de o parte nefondată dar și ramasă fără obiect întrucât SC SA a avut posibilitatea de a studia întregul dosar al achiziției publice la sediul CNSC și de a formula concluzii scrise în urma studiului.

Critica formulată la adresa entității contractante este nefondată întrucât SC SA a respectat prevederile legii și principiul tratamentului egal.

Toți cei 3 operatori economici semnatori ai acordului-cadru au argumentat în cadrul procedurii de atribuire a Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019, în mod similar din punct de vedere a motivației și a gradului de detaliere a acestora, declararea propunerilor tehnice și financiare ca fiind confidențiale. Toți cei 3 operatori economici semnatori ai acordului-cadru au completat în mod similar Formularele 10 B în cadrul procesului de reofertare a celui de al doilea contract subsecvent, prin preluarea motivațiilor depuse în procedura de atribuire a Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019.

În vederea respectării principiului transparenței, entitatea a pus la dispoziția SA (așa cum reiese din procesul verbal nr. M.09.02/1290/30.09.2020) cele două Formulare de ofertă depuse de Asocieria SC SA - „„„„ SA „„„„ (deși acestea au fost declarat confidențiale de către promitentul-prestator), SC SA constatând că nu conțin nici un fel de informații confidențiale (prețul total neputând intra sub această incidență).

În ceea ce privește cea de-a doua susținere formulată de contestatorul SA potrivit căreia oferta declarată câștigătoare depusă de Asocieria SA - „„„„ SA „„„„, s-ar încadra în situațiile de neconformitate reglementate de art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 394/2016, Consiliul retine:

Potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 394/2016:

„Art 143 (3) În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Consiliul constata ca în Referatul de opțiune nr. M 09.02/1276/28.09.2020 este menționat că ofertantului Asocieria SC SA – ,,,,, SA ,,,,, i s-a solicitat să detalieze modul de reducere a elementelor ofertei, cu indicarea prevederilor legislative și a modului de organizare a activității, urmărindu-se totodată respectarea prevederilor Caietului de sarcini:

Răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmis în termen de ofertant, fiind înregistrat cu nr. M.01.15851/24.09.2020.

Consiliul apreciaza ca, prin răspunsul la clarificări, ofertantul Asocieria SC SA – ,,,,, SA ,,,,, a detaliat modul de reducere a elementelor ofertei, a indicat prevederile legislative incidente și modul de organizare a activității, în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.

Consiliul retine ca argumentele contestatorului care se refera la comparatii între tarifele practicate de asocierea declarata castigatoare in alti ani sau la alte proceduri si tarifele prezentate in procedura de reofertare analizata nu au absolut nicio relevanta, este dreptul fiecarui operator economic sa-si modifice preturile si tarifele cu conditia ca acestea sa poata fi justificate.

Punctual, în ceea ce privește costul cu salariile personalului, ofertantul Asocieria SC SA – ,,,,, SA ,,,,, a respectat obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020, fara a prevedea sporul de condiții nocive (care insa nu este impus prin legislatia muncii) și stabilind program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care personalul efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte.

Prin urmare, sub acest aspect, nu exista argumente legale pentru respingerea ofertei Asocierii SC SA – ,,,,, SA ,,,,,.

Referitor la sustinerile contestatorului SA privind tarifele diminuate pentru operatiunile de dezinfectie si deratizare utilizate de asociere, Consiliul apreciaza ca toate calculele efectuate de contestator sunt speculative atat in ceea ce privește preturile substantelor insecticide/raticide cat si in ceea ce privește dilutia permisa pentru pastrarea eficacitatii acestora.

Este de exemplu, nerelevant sa fie invocat pretul pentru raticidul Brody ambalat la 20 g, in conditiile in care la cantitatile de sute de kilograme necesare pentru indeplinirea contractului, discounturile de pret sunt semnificative, asa cum rezulta din orice oferta comerciala.

In ceea ce privește stabilirea de catre ofertantul Asocieria SC SA – ,,,,, SA ,,,,,, in calculul tarifelor, a unui procent de cheltuieli indirecte de 5%, Consiliul constata ca si acesta este perfect legal, insasi ratiunea procedurii de reofertare in vederea semnarii unui contract subsecvent incheierii unui acord-cadru, fiind obtinerea de catre entitatea contractanta a unor preturi si tarife cat mai avantajoase.

De altfel, la faza de reofertare in vederea semnarii celui de-al doilea contract subsecvent, diferenta dintre oferta financiara a asocierii SC SA – ,,,,, SA ,,,,,, 628.938 lei fara TVA, si oferta financiara a contestatorului, SC SA, 700891,90 lei fara TVA,

raportata la valoarea estimată de 1.247.473 lei fara TVA, este de doar 5,76 %, situatie care nu este de natura sa indice preturi nejustificabile sau costuri neobişnuit de scăzute în raport cu serviciile în cazul unei oferte, respectiv tarife si preturi perfect justificate în cazul celeilalte.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca nu au fost prezentate probe si argumente suficiente pentru a se considera ca oferta financiara a asocierii SC SA – „„„ SA „„„ se încadreaza în prevederile art. 143 alin. (3) lit. c) şi g) din H.G. nr. 394/2016, drept pentru care entitatea contractanta a decis în mod corect desemnarea acestei oferte ca fiind castigatoare în procedura de reofertare pentru încheierea celui de-al doilea contract subsecvent Acordului -cadru nr. 51/13.05.2019.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenţie formulată de SC Asocierea SC SA – „„„ SA „„„.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenţie formulată de Asocierea SC SA – „„„ SA „„„.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....