



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bihor cu nr., având CUI atribut fiscal RO, reprezentată de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, coduri CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), 45111200-0 – Lucrări de pregătire și de degajare a șantierului (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., transmisă prin fax la data de, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată de în calitate de director, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr.

..., precum și împotriva raportului de evaluare care a stat la baza rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei depuse de

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara cu nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante să remedieze încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 în ce privește analiza și evaluarea ofertelor depuse de ofertanții ..., în sensul excluderii ofertelor acestor societăți ca neconforme sau ca inacceptabile;
- continuarea procedurii de achiziție publică după excluderea ofertelor arătate mai sus.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „....”, inițiată prin publicarea în

sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a precizat că a studiat documentele dosarului achiziției la sediul autorității contractante și a constatat anumite nereguli cu privire la ofertele depuse.

În cuprinsul contestației, ... aduce critici referitoare la oferta depusă de ..., arătând că:

- în extrasul de materiale, prețurile produselor de la pag. 19 din 405, pozițiile 39, 40, 41 și 42, ciment 907,6 kg – 0,28 lei/kg; pozițiile 60, 61, 63 - cuie – 1,74 lei/kg; poziția 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 - flanșe libere PN 6 DN 80.... 140 mm – 12 lei – 23 lei, sunt nejustificat de scăzute;

- la pag. 147 din propunerea tehnică, în lista furnizorilor cu principalele materiale, la poziția 2 - furnizorul pentru betoane, agregate cariere de piatră, fier fasonat este ..., iar în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt atașate oferta de preț ale altor furnizori, respectiv ... și ...;

- oferta de preț de la ..., atașată răspunsului de la solicitarea de clarificări, nu este semnată și ștampilată, așa cum s-a solicitat;

- în oferta de preț pentru furnizorul ..., la poziția 2 - nisip este precizat prețul de 12 lei/mc și este atașat contractul nr. 218/14.03.2016, cu prețul de 10 lei pentru nisip decantor, iar în documentația de atribuire, listele de cantități - art. ACE08A1 prevede nisip sortat nespălat de la 0-7 mm;

- în extrasul de materiale la pag. 4 - pozițiile 125 și 126 - piatră spartă pentru drumuri manganice între 15-25 mm și 40-63 mm, prețul ofertat este de 20 lei/mc, iar justificarea de preț pentru piatră spartă de la furnizorul ... (pag. 16 din justificări) este 20 ron/mc pentru agregat între 0-63m; agregatul nu este piatră spartă, ci sunt produse de balastieră și nu produse de carieră; prin urmare ... nu respectă cerințele din listele de cantități - componenta 011 poziția 001- pag. 9 - art. DA13B1 macadam ordinar după cilindrare 10 cm grosime;

- în extrasul de materiale la pag. 5 - poziția 144 - plasa sudată - STM 6x6x100x100x2000x6000 (4.46 kg/mp) cantitatea cerută în documentație este de 3575.40 kg, iar cantitatea ofertată de ... este de 7176.19 kg; prețul de plasă sudată pe kg este de 1.32 lei, sub prețul pieței care este în jur de 2 lei/kg;

- prețul produselor din extrasul de materiale de la pag. 6 - poziția 88 - stâlp metalic pentru fixat împrejmuire inclusiv piese de fixare - de 1.13 lei/kg, de la pag. 7 - poziția 202 - țeava construcții 219x10 laminată la cald - de 30,56 lei/ml și de la pag. 7 - poziția 203 - țeavă construcții 273x18 laminată la cald - de 31.53 lei/ml, este nejustificat de scăzut;

- în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – pag. 9 din oferta financiară rezultă un total de ore manoperă de 16497.95 ore și o valoare de 123734.5 lei; având în vedere că necesarul de ore, conform normativelor în vigoare pe întreaga investiție este de minim 25000 ore, rezultă că ... a modificat rețetele articolelor din normativele actuale;

- la execuția instalațiilor electrice pentru cele 3 stații de pompare, conform devizelor prezentate de ..., lucrarea va fi executată de ..., iar din raportul de evaluare nu rezultă să aibă declaranți subcontractanți și prin urmare nu se știe dacă ... a prezentat DUAЕ, conform prevederilor în vigoare;

- conform documentației de atribuire, mai precis listele de cantități, componenta 7807111213, la pozițiile 018 se solicită tablou electric TD 1, TD 2, TD 3, conform schemelor monofilare din planșe, în devizul prezentat de către ... prețul pentru cele 3 tablouri lipsește.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază oferta ... ca fiind neconformă.

În ceea ce privește oferta ..., contestatoarea menționează următoarele:

- conform documentației de atribuire - listele de cantități, componenta 7807111213, la poziția 018, se solicită tablou electric de distribuție TD 1, TD 2, TD 3, conform schemelor monofilare din planșe; în devizul prezentat de către ..., prețul pentru cele 3 tablouri electrice lipsește; - în documentația de atribuire, țeava din oțel necesară la subtraversări este de tipul fără sudură laminată la cald - conform listelor de cantități de la pag. 22, componenta 003, cod material 3112775 - țeavă construcții fără sudură LC 273 x 8mm și de la pag. 64 componenta 003, cod 3112440 - țeavă fără sudură LC 219 x 10 mm; în oferta de preț depusă de către ... (furnizor: ...) în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, la pagina 20, nu este precizat tipul țevii din oțel; oferta furnizorului ... nu este datată;

- din justificările date la solicitarea de clarificări (pag. 20) reiese că subtraversările prin foraj orizontal dirijat vor fi efectuate de către Revivo SRL; din oferta prezentată, nu reiese faptul că ...poate executa subtraversarea conform listei de cantități 780105 prin foraj cu țeavă de 273 x 8 mm, țeavă ce nu are legătură cu țeava ofertată DN 254.

Referitor la oferta ..., contestatoarea evidențiază următoarele:

- la pag 175 din oferta financiară, din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulată pe obiect, reiese că tarifarul minim orar este de 7,35 lei, sub valoarea minimă de 7.382 lei;

- oferta de preț pentru produsele balastiere și piatră spartă (furnizor ... SRL) este aceeași din toate punctele de vedere cu cea din oferta financiară a ..., prin urmare nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, mai exact în loc de piatra spartă este trecut agregat, iar în loc de nisip este nisip decantat;

- conform documentației de atribuire - listele de cantități, componenta 7807111213 la poziția 018 se solicită tablou electric de distribuție TD 1, TD 2, TD 3,, conform schemelor monofilare din planșe; în devizul prezentat de către ..., prețul pentru cele 3 tablouri electrice lipsește.

Cu privire la oferta ..., contestatoarea face următoarele precizări:

- din justificarea prezentată pentru transporturi, nu apare nicăieri consumul autobasculantei, tarifarul orar al șoferului, mentenanță sau alte cheltuieli;

- referitor la justificarea prețului de nisip, se prezintă o anexa la contractul nr. 7 din 01.04.2016 cu nisip de împănare la care este modificată granulația, iar cantitatea este de 1000 tone; analizând acest fapt reiese că acest contract are o cantitate limitată, este datat în luna aprilie nefiind un contract de colaborare pe toată perioada de execuție a acestor lucrări;

- conform ofertei de preț de la Valrom - pag. 30 din justificări, prețul la bandă de avertizare este de 0.04 euro/ml (0.2 lei/ml); în devizul ofertă, tronson A-B - conducta PEHD DN 125 mm, prețul la banda (poziția 01 cod 2601904 bandă avertizoare apă cantitate 3656.20 ml) prețul unitar este 0.04 lei/ml;

- potrivit documentației de atribuire - listele de cantități, componenta 7807111213, la poziția 018 se solicită tablou electric de distribuție TD 1, TD 2, TD 3, conform schemelor monofilare din planșe, iar în devizul prezentat de către ..., prețul pentru cele 3 tablouri electrice lipsește.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază ofertele menționate mai sus, ca fiind neconforme.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, ... a realizat o solicitare de clarificări generală, nepersonalizată pentru caracteristicile fiecărei oferte depuse, la care, pe cale de consecință, a primit răspunsuri la fel de generale, unele dintre ele făcând trimitere chiar la ofertele deja depuse, deci nefiind, în fapt, clarificări, ci doar simple răspunsuri formale.

În susținerea afirmației sale, ... invocă decizia Consiliului nr.

... susține că autoritatea nu a verificat, în mod corespunzător, răspunsurile primite în urma solicitărilor de clarificări și evidențiază punctual informațiile contradictorii sau care necesitau clarificări

suplimentare, ce se regăsesc în răspunsurile primilor 5 clasăți în cadrul procedurii, astfel:

- ..., răspuns nr. ...: în cadrul clarificărilor aceasta nu menționează care este costul cu carburanții al utilajelor închiriate, deși în cadrul contractului de închiriere nr. ..., încheiat cu ... se precizează la secțiunea „prețul” faptul că locatarul, respectiv ... asigură carburanții;

- Asocierea dintre ... (răspuns fără număr de înregistrare): oferta de închiriere a ... pentru buldozer, încărcător frontal, automacara și autocamion este compusă dintr-un preț nedetaliat, din care nu se poate înțelege dacă tariful orar prevăzut reprezintă numai costul de închiriere sau acesta acoperă și costul cu carburanții, operatorul utilajului, asigurarea și rovineta;

- ..., răspuns nr. ...: la solicitarea de clarificări a autorității contractante, legat de prețul manoperei și nevoia de forță de muncă aceasta consideră că poate executa contractul numai cu 6 muncitori „calificați și necalificați” și un șef de echipă, considerent impropriu, atât din punct de vedere al normelor de organizare de șantier, cât și a dimensiunii lucrării;

- ..., răspuns nr. ...: La punctul 4 „Justificarea costurilor cu transporturile” operatorul economic propune un tarif de transport cu autobasculanta cu o încărcătură maximă de o tonă întrucât prețul este calculat în funcție de numărul de tone de încărcătură, respectiv 0,25 lei/km/to, dar operatorul economic nu completează numărul de tone pe care preconizează să le transporte, astfel încât induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la costul real al transportului;

- ..., răspuns nr. ...: aceasta își asumă un nivel de salarizare general la 7.5 lei/oră, ori în cadrul aceleiași clarificări operatorul economic menționează că mecanicul deservire utilaj la compactorul static are un cost de 12 lei/oră, personalul deservire instalație forat este plătit cu 10 lei/oră (2 persoane), mecanic deservire utilaj mașină de tăiat rosturi este plătit cu 10 lei/oră, mecanic deservire utilaj bob elevator - 10 lei/oră și mecanic deservire utilaj transport rutier - 12 lei/oră (nr. de angajați nedeterminat); aceste cifre intră în contradicție clară cu declarația inițială, autoritatea contractantă nesolicitând nicio clarificare în acest sens.

Întrucât, oferta declarată câștigătoare are un preț de numai 42% din valoarea estimată, contestatoarea apreciază că este absolut necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată să reia procesul de evaluare al ofertelor, de data aceasta, în mod temeinic, și să declare inacceptabile, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, ofertele care pot pune în pericol îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III,

secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... arată că oferta declarată câștigătoare aparținând ... trebuia respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

a) Prin Solicitarea de clarificări pentru proiectant nr. 1361/03.10.2016, întrebarea A.1, privind neconcordanța dintre fișa tehnică nr. 7 și partea desenată planșele H26 și H27 privind containere termoizolante pentru stație de pompare, răspunsul proiectantului este „containerele prezentate în fișa nr. 7 vor avea câte o ușă dublă formată din: ușa principală 0,8 X 2 m și o ușă suplimentară 0,6 X 2 m, conform planșelor H26, H27”. Dar din fișa tehnică nr. 7 care face parte din oferta financiară și tehnică a ofertantului, rezultă că ... nu a ținut cont de clarificările proiectantului, întrucât containerul oferat prezintă numai o singură ușă.

Ca atare, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini prin oferta sa, situație în care autoritatea avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

b) Cu ocazia solicitării de clarificări a autorității contractante efectuată prin adresa nr. ... s-a solicitat: „prețul principalelor materiale (țeava PEHD, produse de balastieră și carieră)”. Cu toate acestea ofertantul a depus oferta de la furnizori doar în ce privește produsele de balastieră, nu și pentru cele de carieră, deși această obligație rezultă atât din solicitarea de clarificări, dar, în special, din proiectul tehnic, în care era prevăzută utilizarea de piatră de carieră - respectiv piatră spartă roci magmatice, așa cum rezultă din Lista Consumurilor de Materiale depusă și de ... în propria ofertă, precum și din rețeta articolului de deviz DA13B1, solicitată de către autoritatea contractantă prin Listele de Cantități postate pe SEAP.

Prin răspunsul dat de proiectant nr. ..., la întrebarea nr. 3, respectiv „Rețetele normelor asimilate (variante tehnologice) sunt proprii fiecărui ofertant ...”, proiectantul permite ofertanților să modifice numai conținutul rețetelor normelor de deviz asimilate, celelalte norme fiind conforme cu Indicatorul de Norme de Deviz utilizat și de către Ca atare, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic prin oferta sa, ofertând un material calitativ inferior respectiv piatră spartă de balastieră și nu piatră spartă roci magmatice, așa cum este specificat în Lista

Consumurilor de Materiale depusă, situație în care autoritatea avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

Întrucât, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini prin oferta sa, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

De asemenea, ... arată că, odată cu verificarea DUAЕ, conform prevederilor art. 196 alin. (2) coroborat cu art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pentru subcontractantul ... a fost depus certificat constatator nr. ..., emis de ..., din care rezultă că acest subcontractant nu are în obiectul său de activitate și nici activități autorizate la sediu sau la beneficiar, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 pentru lucrări de instalații electrice, cod CAEN 4321, deși obiectul subcontractării îl reprezentau lucrările de instalații electrice aferente SP1, SP2 și SP3.

Totodată, subliniază că acest subcontractant nu are în obiectul său de activitate autorizate niciun fel de lucrări, ci doar activități de proiectare CAEN 7112 și comerț cu ridicata al aparatelor electrice CAEN 4643, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă, având în vedere prevederile art. 215 alin. (6) coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. h) și 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta Asocierii ..., ... menționează că și aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

a) Așa cum rezultă din documentele depuse de ofertant cu ocazia solicitării de clarificări a autorității efectuată prin adresa nr. ..., acesta a depus oferta de preț nr. ..., de la furnizorul ..., din care rezultă că prețul ofertat este pentru țevă apă PE100, SDR 26, care conform Standard EN12201-2:2011 (Standard european după care sunt fabricate țevile PEHD și în România), rezistă la o presiune nominală de până la 6 bari (PN6), dar prin caietul de sarcini, proiectul tehnic și listele de cantități, postate pe SEAP, țevile de diametru 110 și 125 (inclusiv cele de tip PE 100) trebuie să reziste la o presiune nominală de până la 10 bari (PN10).

În acest context, țeava ofertată nu corespunde cu proiectul tehnic, respectiv caietul de sarcini.

b) Prin Solicitarea de clarificări pentru proiectant nr. 1361/03.10.2016, întrebarea A.1, privind neconcordanța dintre fișa tehnică nr. 7 și partea desenată planșele H26 și H27 privind containere termoizolante pentru stație containerele prezentate în fișa nr. 7 vor avea câte o ușă dublă formată din: ușă principală 0,8 X 2m și o ușă suplimentară 0,6 X 2m, conform planșelor de pompare, răspunsul proiectantului este „H26, H27”, dar din fișa tehnică nr. 7 care face parte din oferta financiară și tehnică, Asocieria ... nu a ținut cont de clarificările proiectantului, întrucât containerul ofertat prezintă numai o singură ușă.

Ca atare, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini prin oferta sa, situație în care autoritatea avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

De asemenea, ... afirmă că oferta Asocierii ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 136 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece, în oferta financiară depusă, ofertantul a cota transportul la 10 km și la 11 km cu același tarif de 5,5 lei/to/km. Cu ocazia solicitării de clarificări a autorității contractante, efectuată prin adresa nr. ..., pentru justificarea prețului de transport, ofertantul a depus o ofertă de preț privind închirierea mijloacelor de transport de la ..., cu un tarif de 8,8 lei/km.

Conform calculației prezentată de ofertant în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității, „8,8 lei/km X 10 Km = 88 lei/transport; 88 lei: 16 to transportate = 5,5 lei/to/km”. Respectând același algoritm de calcul pentru un transport pe o distanță de 11 km vom avea: 8.8 lei/km X 11 Km = 96,80 lei/transport; 96,80 lei: 16 to transportate = 6,05 lei/to/km.

Având în vedere că ofertantul a cota în oferta financiară transportul la 11 km la 5.5 lei/km, iar din calculele arătate mai sus reiese că prețul real ar fi fost de 6,05 lei/km, superior prețului ofertat, contestatoarea afirmă că rezultă, în mod evident, că ofertantul nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul prețurilor propuse, stare de lucruri care impunea excluderea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la oferta ..., contestatoarea arată că și oferta acestei societăți trebuia respinsă, ca neconformă, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere următoarele aspecte:

Prin Solicitarea de clarificări pentru proiectant nr. 1361/03.10.2016, întrebarea A.1, privind neconcordanța dintre fișa tehnică nr. 7 și partea desenată planșele H26 și H27 privind containere termoizolante pentru stație containerele prezentate în fișa nr. 7 vor avea câte o ușă dublă formată din: ușa principală 0,8 X 2m și o ușă suplimentară 0,6 X 2m, conform planșelor de pompare, răspunsul proiectantului este „H26, H27”, dar din fișa tehnică nr. 7 care face parte din oferta financiară și tehnică, ... nu a ținut cont de clarificările proiectantului, întrucât containerul ofertat prezintă numai o singură ușă.

Ca atare, ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini prin oferta sa, situație în care autoritatea avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

De asemenea, ... afirmă că oferta ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 136 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece, cu ocazia solicitării de clarificări a autorității contractante efectuată prin adresa nr. ..., pentru justificarea manoperei din Formularul C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru”

ofertantul a indicat un tarif orar de 7,35 lei/oră, dar conform HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „Art. 1. - Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în piață se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”, iar la art. 2 din același act normativ se interzice angajatorilor să stabilească salarii mai mici decât cel de 1250 lei/luna, respectiv 7,382 lei/oră.

În acest context, contestatoarea consideră că tariful orar de 7,35 lei/oră prevăzut de ofertant este mai mic decât cel de 7,382 prevăzut de HG nr. 1017/2015, de unde rezultă că acesta nu a justificat, în mod corespunzător, nivelul prețurilor propuse.

Totodată, ... susține că toate cele trei oferte de mai sus prezintă prețuri neobișnuit de mici la anumite materiale, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privitor la aceste prețuri și nu au cuprins, în listele de cantități, piatra solicitată prin proiect, respectiv piatra spartă pentru drumuri roci magmatice, conform articolelor DA13Bt-macadam ordinar având după cilindrare 10 cm grosime.

Prin adresele nr., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, ofertele contestatoarelor și toate ofertele criticate în cuprinsul contestațiilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresele nr., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ..., formulat cu privire la contestația ..., ... precizează următoarele:

1. Oferta ...:

a) În legătură cu ofertele de preț referitoare la cuie beton și flanșe libere pentru unele s-au făcut oferte de preț asumate de furnizor prin semnătură și ștampilă, iar altele reprezintă cantități mici cu o pondere infimă în investiție. Realizarea acestei investiții presupune folosirea a 319 repere, motiv pentru care a considerat necesar și oportun să solicite lămuriri la materialele cu pondere mare, respectiv țeavă (9 km) agregate, balastru, manoperă, betoane;

b) În ceea ce privește aspectul că, în propunerea tehnică, furnizorul este declarat ..., iar în răspunsul la clarificări este Gabyan SRL nu are importanță deoarece și unul și altul furnizează același tip de material, la alt preț, iar autoritatea contractantă respectă dreptul fiecărui ofertant de a-și negocia prețurile cu furnizorii;

c) Referitor la aspectul semnalat vis a vis de produsele de carieră și/sau balastieră, ofertantul ... a depus oferta de preț pentru agregate urmând ca pe parcursul lucrărilor să prezinte certificate de

conformitate pentru materialele folosite în timpul procesului de execuție;

d) Referitor la plasa STM, cantitatea totală folosită în lucrare este de 7176,19, care este suma cantității de plasă sudată STM 6x6x100x100x2000x6000 cu o greutate de 4,46 kg/mp și plasa STM 8x8x100x100x2000x6000 care are o greutate de 7.91 kg/mp. Astfel ofertantul ... a prins în lucrare cantitățile bune pentru fiecare tip de plasă pentru că dacă intenționa să folosească doar un tip de plasă, dat fiind greutatea diferită/mp ar fi rezultat și o cantitate diferită, ori cantitatea ce este necesar a fi folosită în lucrare este cea corectă;

e) La consumurile cu mâna de lucru fiecare ofertant a fost liber să-și întocmească consumurile raportat la resursele proprii. Fiecare ofertant deține mijloace diferite cu o productivitate mai mică sau mai mare. În consumurile cu mâna de lucru ofertantul ... are o plată de 7.50 lei/oră ceea ce din punct de vedere al autorității contractante este în regulă. Autoritatea contractantă nu și-a propus să verifice dacă un angajat al ofertantului sapă 1 mc în 2.25 oră sau în 1.33 ore. Oricum acesta nu este un motiv suficient de temeinic de excludere și de declarare ca neconformă a ofertei;

f) În ceea ce privește montajul țevelor de polietilenă, consideră că contestatoarea a făcut o confuzie. De exemplu, în oferta Valorm țeava de polietilenă are 12 m la care se vor executa două suduri. Dacă ar fi așa, sudarea unei bucăți de țeavă de polietilenă ce are 12 metri ar dura 12 ore, presupunând două suduri, ceea ce este imposibil;

g) În ceea ce privește subcontractantul ... și sesizarea conform căreia subcontractantul nu apare în raportul de evaluare, autoritatea arată că într-adevăr acesta nu este amintit, dar cu ocazia studierii documentației, contestatoarei i s-a pus la dispoziție atât DUAE al acestuia, cât și documentele de calificare conform DUAE. Cu această ocazie contestatoarea a avut acces la DUAE prezentat de ..., precum și la toate documentele aferente acestuia;

h) În ceea ce privește lipsa prețului pentru cele 3 tablouri din devizul ..., arată că, în urma solicitărilor de clarificări a ... prin care se ridică exact același aspect, a sesizat proiectantul cu privire la cele întrebate de către ofertant, acesta dând următorul răspuns: „În devizele de instalații electrice SPL1, SP2, SP3 se renunță la articolele 2000011 - procurare tablouri electrice pentru stațiile de pompare) deoarece acestea se procure împreună cu stațiile de pompare”. Acest răspuns a fost încărcat, în SEAP, la secțiunea Documentație, clarificări, decizii, în răspunsul la clarificări 3.

2. Oferta ...:

a) Punctul de vedere vis a vis de primul aspect sesizat a fost prezentat la punctul f de mai sus;

b) Punctul de vedere vis a vis de lipsa tablourilor T1, T2, T3 a fost prezentat la punctul h de mai sus;

c) În ceea ce privește oferta ..., a considerat că atâta timp cât această ofertă este asumată de către furnizor ea se va derula în acești parametrii.

3. Oferta ...:

a) În ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru și tariful, ofertantul a depus a justificare, calculând manopera pe trei luni anterioare desfășurării acesteia. Din calculul prezentat, rezultă o manoperă de 7,21 lei, iar autoritatea contractantă constatând că tariful de 7.35 lei este superior celui fundamentat a considerat oferta acceptabilă;

b) Referitor la aspectul sesizat în ceea ce privește produsul de balastiere și carieră, a răspuns la litera c de la punctul 1;

c) În legătură cu transportul pământului, a considerat că atâta timp cât ofertantul și-a asumat prețul, și având în vedere că deține parc auto propriu, nu sunt necesare lămuriri suplimentare. Consumurile pot fi diferite în funcție de tonajul utilajului, vechimea acestuia, uzura și generația;

d) În legătură cu montajul țevii de polietilenă, a răspuns la litera f de la punctul 1;

e) Punctul de vedere vis a vis de lipsa tablourilor T1, T2, T3 a fost prezentat la litera h de la punctul 1.

4. Oferta ...:

a) În legătură cu aspectele sesizate vis a vis de consumuri, își menține punctul de vedere de la litera c - punctul 3;

b) Referitor la justificarea prețului la nisip, autoritatea contractantă afirmă că a luat de bună oferta depusă de către ..., având în vedere prețul mediu ofertat;

c) În legătură cu montajul țevii de polietilenă, își menține punctul de vedere de la litera f - punctul 1;

d) În ceea ce privește prețul benzii avertizoare, consideră că acesta este un aspect minor;

e) Punctul de vedere vis a vis de lipsa tablourilor T1, T2, T3 a fost prezentat la litera h de la punctul 1.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestație

În cuprinsul punctului de vedere nr., formulat cu privire la contestația ..., ... menționează următoarele:

1. A realizat o solicitare de clarificări adresată tuturor ofertanților din procedură, solicitându-le acestora să furnizeze justificări de preț pentru principalele materiale folosite în lucrare. Solicitarea de clarificare, chiar dacă a fost adresată tuturor ofertanților, nu a vizat chestiuni generale, ci unele concrete respectiv oferte de preț asumate de către furnizorii ofertanților prin semnătură și ștampilă, în care să fie indicat, în mod concret, prețul pentru principalele materiale folosite, respectiv țeava, betoane, săpătură, agregate, nisip și manoperă;

2. Aspectele semnalate de către contestatoare sunt aspecte ce țin de capacitatea efectivă de a realiza lucrare, costurile de transport și mâna de lucru, la consumurile cu mâna de lucru fiecare ofertant fiind liber să-și întocmească consumurile raportat la resursele proprii. Fiecare ofertant deține mijloace diferite cu o productivitate mai mică sau mai mare. În consumurile cu mâna de lucru ofertantul ... are o plată de 7,50 lei/oră, ceea ce, din punct de vedere al autorității contractante este în regulă.

În cuprinsul punctului de vedere nr., formulat cu privire la contestația ..., ... evidențiază următoarele:

1. În ceea ce privește aspectele semnalate pentru care oferta ... trebuie respinsă ca neconformă:

- a ținut cont de răspunsul proiectantului și a considerat conforme atât ofertele care prezentau un container cu două uși, cât și pe cele cu o singură ușă, acest aspect fiind minor în raport cu dimensiunea și complexitatea investiției;

- ... a depus ofertă de preț pentru agregate urmând ca, pe parcursul lucrărilor, să prezinte certificate de conformitate pentru materialele folosite în timpul procesului de execuție;

- subcontractantul ... este autorizat prin atestatul nr., valabil până la data de, pentru următoarele: „executare de linii electrice aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de la 0.4-20 kv și posturi de transformare cu tensiune nominală superioară de cel mult 20 KV de tip C2A și proiectare executare de linii electrice exterioare/interioare pentru incinte construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0.4-kv - TIP B”.

2. În ceea ce privește aspectele semnalate pentru care oferta ... trebuie respinsă ca neconformă:

- țevile incluse în oferta financiară au caracteristicile solicitate în documentație; în solicitările de clarificări s-au depus prețuri pentru țevi PN 6 ceea ce poate fi o greșeală materială în răspunsul ofertantului; cu ocazia execuției, executatul, dacă ar fi fost ..., ar fi executat lucrările în conformitate cu proiectul tehnic unde apar țevi de polietilenă rezistente la 10 bari, respectiv pn 10;

- în ceea ce privește justificarea prețului la transport, ofertantul arată că prețul total al transportului este de 37.282,28 lei; în acest caz, a ținut cont de suma calculată pentru toată cantitatea transportată.

3. În ceea ce privește aspectele semnalate pentru care oferta ... trebuie respinsă ca neconformă:

- a ținut cont de răspunsul proiectantului și a considerat conforme atât ofertele care prezentau un container cu două uși, cât și pe cele cu o singură ușă;

- prin răspunsul la clarificări ofertantul a fundamentat, făcând media ultimelor 3 luni anterioare depunerii ofertei o manoperă de 7.21

lei; constatând că tariful de 7.35 este superior celui fundamentat, a considerat oferta acceptabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr., aducând argumente în sprijinul celor precizate inițial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor ora 15:00. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

[...]

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

Analizând materialul probator administrat, Consiliul constată că prin adresa nr., ... a formulat o „*notificare prealabilă*” care nu respectă dispozițiile legale mai sus citate, deoarece această cerere nu conține neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate neprecizând vreo ilegalitate legată de actul atacat, ci solicită o anumită confirmare din partea autorității contractante ce nu are legătură cu actul atacat precum și dreptul de a studia dosarul achiziției.

Cu alte cuvinte petenta nu a solicitat autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia [art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/2016], ceea ce echivalează practic cu inexistența parcurgerii procedurii prealabile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ... și contestația nr. ... depusă de ...:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei depuse de

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante să remedieze încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 în ce privește analiza și evaluarea ofertelor depuse de ofertanți ..., ASOCIEREA ... și ... și ..., în sensul excluderii ofertelor acestor societăți ca neconforme sau ca inacceptabile;

- continuarea procedurii de achiziție publică după excluderea ofertelor arătate mai sus.

Având în vedere că ..., clasată pe locul XIV și ..., clasată pe locul IV, formulează critici legate de propunerile financiare ale ofertanților aflați pe poziții superioare în clasament, prin raportare la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza împreună criticile acestora împotriva ofertanților aflați pe poziții superioare, în ordinea clasamentului stabilit de autoritatea contractantă în urma aplicării criteriului de atribuire.

Consiliul reține că ofertanta declarată câștigătoare este ... cu o propunere financiară de lei, fără TVA reprezentând 42,20% din valoarea estimată a contractului în sumă de, fără TVA.

De asemenea Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări [adresa nr.] cu privire la elementele de preț ale ofertei ofertantului declarat ulterior câștigător, în ceea ce privește:

„1. prețul principalelor materiale (țeava PEHD, betoane, produse de balastieră și carieră, armături de închidere vane fluture, țeavă, hotel) însoțite de oferte confirmate de furnizorii declarați

2. justificarea nivelului de salarizare a personalului, tarif/oră, implicat în realizarea lucrării

3. justificarea costurilor implicate la utilaje și echipamente (proprietate sau închiriate) utilizate în procesul de lucru

4. justificarea cheltuielilor de transport

5. prețurile utilajelor însoțite de ofertele furnizorilor declarați

Toate oferte furnizorilor declarați, trebuie să conțină elemente de preț, să vă fie adresate, să fie semnate și ștampilate de către reprezentanții legali ai furnizorilor declarați.”

... răspunde prin adresa nr., atașând un set de documente, din care amintim:

- ofertă de preț nr. emisă de către ...;
- ofertă comercială din data de ... emisă de ... SRL către ...;
- ofertă de preț din data de ... emisă de ... SRL către ...;
- contract de vânzare-cumpărare nr. 218 din 14.03.2016 încheiat între ... în calitate de vânzător și ... în calitate de cumpărător;
- registrul imobilizărilor din data de emis de ...;
- contract de închiriere utilaje sau mijloace de transport pentru construcție nr. încheiat între ... în calitate de locator și ... în calitate de locatar;
- contract de comodat nr. încheiat ... în calitate de comodant și ... în calitate de comodat;
- contract de comodat nr. ... încheiat între în calitate de comodant și ... în calitate de comodat;
- ofertă de preț nr.

Așadar, ofertanta câștigătoare a înțeles să depună prin intermediul răspunsului la clarificări documente referitoare la elementele de preț ale propunerii financiare. Prezintă asemenea documente, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări prin depunerea dovezilor care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza propunerilor financiare existente la dosarul cauzei Consiliul reține că din punct de vedere valoric costurile aferente materialelor sunt sensibil egale, diferențele de valoare între oferta declarată câștigătoare și celelalte oferte provenind din alte costuri, respectiv din costurile cu forța de muncă, care sunt dependente de numărul de ore prevăzut, număr stabilit de ofertanți și care nu a fost impus prin documentația de atribuire, procentul de cheltuieli indirecte și de profit.

În ceea ce privește costurile legate de utilajele de construcții, cu privire la care unul dintre contestatori susține că nu sunt suficient detaliate, având în vedere obiectul contractului, acestea nu au o pondere semnificativă în prețul ofertei, ca urmare Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că explicațiile furnizate prin adresa nr. emisă de ofertanta declarată câștigătoare justifică valoarea ofertei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica referitoare la containerele termoizolante pentru stațiile de pompare, Consiliul constată că abaterea tehnică sesizată de contestatoare reprezintă o abatere tehnică minoră, care nu poate conduce respingerea unei oferte, mai ales în condițiile în care caracteristicile tehnice nerespectate de ofertantul declarat câștigător au fost modificate prin răspunsurile la clarificări, oferta respectând cerințele inițiale, iar modificările nu sunt suficient de explicite.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarelor în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut precum și cele referitoare la containerele termoizolante.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei ... cu privire la oferta asocierii ... – ..., clasată pe locul II, oferta ..., clasată pe locul III, oferta ..., clasată pe locul IV, precum și analiza criticilor contestatoarei ... cu privire la oferta asocierii ... – ..., clasată pe locul II, oferta ..., clasată pe locul III din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarelor cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în ... exemplare, conține pagini.