

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2643/C3/2823

Data: 13.....2022

Prin contestația nr. 3614/16.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56487 din data de 17.11.2022, înaintată de S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în Registrul Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, și, convențional, prin avocat, formulată împotriva raportului procedurii nr. 5146/09.11.2022, referitor la lotul 1 din cadrul licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii unui contract de furnizare cu obiect „FURNIZARE MATERIALE IGIENICO - SANITARE USV”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043556 din data de 07.06.2022, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor S.R.L. și S.A., pentru lotul 1, și la modificarea raportului procedurii de atribuire corespunzător cu rezultatul reevaluării acestor oferte.

Prin adresa nr. /, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. / 23.11.2022, SC S.R.L., cu sediul în, șos. Sărărie, nr. 46, județul, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L..

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei, susținând că produsul pentru mâini ofertat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (modificat prin EN1038436/29.07.2022): Substanță activă - Alcool etilic (minim 96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%, în sensul că are o concentrație de 75% alcool etilic (avizul nr. 5423BIO/01/.....24./27.01.2021).

De asemenea, contestatoarea precizează că produsul nu are atestări tehnice privind îndeplinirea cerinței triple valabilitate, stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării.

Dimpotrivă, în aviz se precizează:

XIII. RECOMANDĂRI/RESTRICȚII PRIVIND PROTECȚIA SĂNĂTĂȚII ȘI A FACTORILOR DE MEDIU:

Pentru utilizatorii profesionali se interzice porționarea și reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea punerii la dispoziție pe piață. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări.

În ceea ce privește produsul mâini ofertat de, contestatoarea susține că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, modificat prin EN1038436/29.07.2022, respectiv substanța activă alcool etilic (minim 96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%, în sensul că are o concentrație de 85% alcool etilic (avizul nr. 5533BIO/01/.....24/ 03.03.2022).

De asemenea, contestatoarea arată că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, respectiv spectrul unui produs pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare în aria instituțională este, potrivit standard EN 14885:2018: bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650.

Contestatoarea precizează că produsul nu este testat pentru dovedirea efectelor bactericid - EN 1276 și levuricid - EN 1650.

În continuare, contestatoarea menționează că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, modificat prin EN1038436/29.07.2022: "Având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările și completările ulterioare, se solicită precizarea termenului de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului după deschiderea recipientului.

Acest lucru va fi dovedit prin orice document tehnic ce atestă acest termen."

Astfel, contestatoarea arată că produsul nu are atestări tehnice privind îndeplinirea acestei cerințe triple (valabilitate, stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării).

Dimpotrivă, în aviz se arată:

"Pentru utilizatorii profesionali se interzice porționarea și reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea punerii la dispoziție pe piață. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări."

În ceea ce privește produsul "Dezinfectant suprafețe", contestatoarea susține că produsul ".....)", ofertat de, nu

prezintă nicio dovadă tehnică privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini: "Pretabil pentru orice tip de material".

De asemenea, produsul "....." este destinat utilizării în aria casnică - avizul nr. 2691BIO/02.05.14/26.03.2013 și nu prezintă nicio dovadă tehnică privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini: "Pretabil pentru orice tip de material".

Contestatoarea mai arată că produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate micobacterică EN 14348, așa cum rezultă din trimiterea din caietul de sarcini (modificat prin EN 1038436/29.07.2022) – "produsul va respecta Standardul European EN 14885:2018 (sau echivalent), pentru dovedirea eficacității produselor oferite" și din prevederile standardului referitoare la un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală, pag. 19.

Totodată, contestatoarea susține că produsul nu îndeplinește activitățile microbică, bacterică, fungică, levurică - EN 13697, dintre cele prevăzute de standard, pag. 39, pentru un produs similar cu aplicare în zona instituțională.

Prin adresa nr. 26540/....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57574/23.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă a depus și copia dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației.

Autoritatea contractantă consideră contestația inadmisibilă, deoarece este întemeiată pe simple supoziții, astfel cum afirmă însăși contestatoarea, care a introdus contestația cu rea - credință, având astfel un scop ilicit, acela de a împiedica încheierea contractului cu ofertantul câștigător, fapt care prejudiciază autoritatea contractantă prin întârzierea produsă și care va împiedica absorbția fondurilor europene din proiectul în cadrul căruia are loc achiziția.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, deoarece se bazează doar pe presupunerile S.R.L., nerealabile.

Referitor la critica potrivit căreia produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (modificat prin EN1038436/29.07.2022): substanța activă - alcool etilic (minim 96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%, autoritatea contractantă o consideră greșită, arătând că, potrivit fișei tehnice produs, acesta are concentrație peste 75% alcool (fișa tehnică emisă de).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că fișa tehnică emisă de prevede termen de valabilitate 24 luni de la data fabricației inscripționată pe ambalaj.

Fișa tehnică de securitate prevede că produsul este stabil din punct de vedere chimic.

În ceea ce privește produsul oferat de S.R.L., autoritatea contractantă consideră critica greșită, arătând că produsul are concentrația de alcool de 85%.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarea că spectrul unui produs pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare în aria instituțională este standardul EN 14885:2018 nu este corectă, produsul fiind testat conform standardelor EN 1500:2013, EN 1650, echivalente standardului EN 14885:2018.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că afirmația că produsul nu are atestări tehnice privind îndeplinirea cerinței triple valabilitate, stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării nu este corectă, în fișa tehnică a produsului se prevede valabilitate de 36 luni de la data fabricației.

Referitor la produsul "Dezinfectant suprafețe" oferat de S.R.L., respectiv afirmația că produsul nu prezintă nicio dovadă tehnică privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini "Pretabil pentru orice tip de material", autoritatea contractantă nu o consideră corectă, deoarece fișa tehnică a produsului prevede că se poate utiliza pentru dezinfectarea suprafețelor de orice tipuri, curate/murdare, iar acesta prezintă acțiune multiplă.

Nu e corectă nici afirmația că produsul "....." nu respectă cerințele caietului de sarcini fiind destinat utilizării în aria casnică — avizul nr. 2691BIO/02.05.14/26.03.2013, deoarece prin caietul de sarcini nu s-a solicitat expres ofertarea unui produs care să nu aparțină ariei casnice.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația că produsul nu prezintă nicio dovadă tehnică privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini "Pretabil pentru orice tip de material" nu este corectă, deoarece fișa tehnică a produsului prevede că acesta este pretabil pentru orice tip de material, cum ar fi: pardoseli, ustensile, întrerupătoare, clanțe uși, telefoane, tastaturi, coșuri de gunoi, obiecte sanitare etc.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora:

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru de activitate micobacterică - EN 14348, așa cum rezultă din trimiterea din caietul de sarcini (modificat prin EN1038436/29.07.2022) - produsul va respecta Standardul European EN 14885:2018 (sau echivalent), pentru dovedirea eficacității produselor oferate, și din prevederile standardului referitoare la un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică în aria medicală — pag. 19

sau

- nu îndeplinește activitățile microbicide bactericidă, fungicidă, levuricidă - EN 13697 - dintre cele prevăzute de standard, pag. 39 pentru un produs similar cu aplicare în zona instituțională,

autoritatea contractantă susține că sunt eronate, produsul fiind testat conform standardului SR EN 1276 (pag. 151 prop. tehnică), SR EN 1650 (pag. 168 prop. tehnică), SR EN 14476 (pag. 175 prop. tehnică), îndeplinind astfel activitățile bactericidă, fungicidă, levuricidă.

Prin adresa nr./....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./23.11.2022, SC S.R.L. a înaintat cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L., în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că a criticat neargumentat contestatoarea oferta sa pentru produsul dezinfectant de mâini - pentru mâini.

Astfel, în ceea ce privește critica privind concentrația de ingredient activ – etanol, invocând prevederea art. 3 din caietul de sarcini, respectiv „produsele livrate trebuie să asigure cel puțin nivelul de calitate și specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, intervenienta precizează că produsul oferit de societatea sa are un nivel superior al concentrației de etanol (alcool etilic), respectiv 75%, față de 70% solicitată prin caietul de sarcini.

Totodată, intervenienta precizează că, fără temei, susține contestatoarea că “Produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini (modificat prin EN1038436/29.07.2022) privind valabilitatea, stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării, invocând o mențiune din Avizul de Biocide privind recomandările/restricțiile privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.

Prin modificarea caietului de sarcini, intervenită în cadrul EN1038436/29.07.2022, nu se solicită un număr minim de zile de valabilitate/siguranță/stabilitate în timp. De altfel, nici OMS nr. 961/2016 nu prevede un număr minim de zile de valabilitate/siguranță/stabilitate în timp.

Ca urmare, nu poate fi descalificat produsul său chiar dacă are 1-2-3 zile stabilitate și siguranță în timp.

Producătorul oferă produsului un termen de valabilitate conform cu perioada de timp în care substanța activă și ingredientele utilizate își păstrează proprietățile.

Intervenienta susține că, în justificarea criticii, contestatoarea a invocat un fragment din avizul de biocide, prin care producătorul se delimitează de cazurile în care produsul este transferat în recipiente dincolo de controlul lui.

Or, această precizare a producătorului este pe deplin justificată, deoarece acesta nu poate fi ținut responsabil dacă produsul său a fost transferat în flacoane improprii, contaminate, murdare, având alte substanțe chimice care, în contact cu ingredientele produsului, creează reacții nedorite, care în final conduc la scăderea eficacității produsului.

Referitor la critica pentru produsul dezinfectant de suprafețe - suprafețe, respectiv că „produsul nu prezintă nicio dovadă tehnică privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini - pretabil pentru

orice tip de material”, intervenienta arată că nu este în măsură să invoce această critică contestatoarea, dată fiind declarația sa că nu a consultat dosarul achiziției.

Ca urmare, nu își poate susține această declarație contra produsului ofertat de S.R.L.

Intervenienta consideră că solicitarea din caietul de sarcini, ca dezinfectant de suprafețe să fie pretabil pentru orice fel de suprafețe, este formulată generic, în sensul de a descrie cât mai multe feluri de suprafețe, precizând că produsul ofertat de societatea sa poate fi utilizat pe toate tipurile de suprafețe care se întâlnesc în spațiile unde autoritatea contractantă își desfășoară activitatea.

Prin adresa nr. 3942/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58755/29.11.2022, ...S.R.L. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că aceasta i-a acordat accesul consultării în forma electronică a dosarului achiziției, la data de 18.11.2022.

Privind excepția inadmisibilității contestației sale, contestatoarea solicită respingerea ei, ca nefondată, deoarece contestația sa îndeplinește toate condițiile de formă și de fond.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă recunoaște că produsul ofertat de are o concentrație de alcool etilic de 75% (față de cerința caietului de sarcini - 70%), dar nu spune însă nimic despre siguranța produsului după deschiderea recipientului.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă recunoaște că produsul ofertat de are o concentrație de alcool etilic de 85% (față de cerința caietului de sarcini - 70%), iar în ceea ce privește spectrul de activitate a produsului ofertat de, singura eficacitate dintre cele prevăzute în standard, dovedită de produsul ofertat de, este cea bactericidă prin metodologia standardului EN 1500, lipsind dovada eficacității bactericidă dovedită conform standardului EN 1276 și levuricidă dovedită conform standardului EN 1650.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu prezintă nimic despre stabilitatea produsului post-deschidere ambalaj.

Contestatoarea susține că are rezervele deja exprimate în ce privește caracterul de probă obiectivă și tehnică (în mod primar) a fișei tehnice.

Contestatoarea arată că standardul prevede eficacități microbicide și mod de dovedire a eficacității microbicide (standarde) diferite în funcție de aria în care respectivul produs urmează a fi folosit. Astfel, un produs pentru aria casnică nu poate fi folosit pentru celelalte arii de aplicare (medicală, veterinară, alimentară, industrială instituțională); de aceea și actele de autorizare a punerii pe piață a dezinfectanților precizează aria pentru care sunt destinate a fi folosite respectivele produse.

Arătând, prin critica sa, că produsul oferat de nu îndeplinește spectrul de activitate prevăzut de standard, nici pentru zona medicală, nici pentru zona instituțională, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă confirmă adevărul susținerii sale:

„Ambele susțineri sunt eronate, produsul fiind testat, conform standard SR EN 1276 (pag. 151 prop. tehnică), SR EN 1650 (pag. 168 prop. tehnică), SR EN 14476 (pag. 175 prop. tehnică), prin urmare îndeplinește activitățile bactericidă, fungicidă, levuricidă”.

Contestatoarea arată că este greșită concluzia argumentării în însăși formularea sa: EN 1276 este utilizat pentru dovedirea eficacității bactericide în aria instituțională, EN 1650 este utilizat pentru dovedirea eficacităților fungicidă și levuricidă în aria instituțională, iar standardul EN 14476 este utilizat pentru dovedirea eficacității virucide în aria medicală.

În ce privește fondul concluziei, contestatoarea susține că fiecare arie de aplicare utilizează dezinfectanți corespunzători, care sunt definiți prin eficacități și metode de demonstrare diferite de la o zonă la alta.

Nerespectarea spectrului indicat de standard pentru eficacitatea unui produs pentru dezinfecția într-o anumită zonă socială face ca respectivul produs să nu poată pretinde eficacitatea reclamată.

Prin adresa nr. 3947/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58813/29.11.2022, ...S.R.L. a transmis Întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de S.R.L., solicitând admiterea ei, în principiu, și respingerea ei, pe fond.

Ca și autoritatea contractantă, contestatoarea susține că recunoaște că produsul oferat nu îndeplinește cerința de concentrație (70% alcool etilic) solicitată prin caietul de sarcini produs, dar contestă caracterul fondat al criticii sale.

De asemenea, contestatoarea arată că nu întotdeauna mai mult înseamnă mai bun, mai ales în domeniul sanitar; un grad mai mare de concentrație a alcoolului etilic în produsul oferat nu înseamnă deloc un produs de o calitate superioară celui solicitat de autoritatea contractantă.

Oricum, prezentarea de variante de ofertare - precum cea propusă în argumentarea - este interzisă prin fișa de date a achiziției:

II. 2.10 Informații privind variantele

Vor fi acceptate variante: Nu

Contestatoarea precizează că îmbinarea valabilității, stabilității și siguranței în utilizare (toate prin raportare la data deschiderii ambalajului) sub umbrela valabilității este nefondată, prin raportare la diferențierea de noțiuni relevantă prin principiul expus în art. 19 alin. (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - "c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor".

Cât privește argumentarea *"în justificarea criticii, contestatoarea a invocat un fragment din Avizul de Biocide, prin care producătorul se delimitează de cazurile în care produsul este transferat în recipiente dincolo de controlul lui. Această precizare a producătorului este pe deplin justificată deoarece acesta nu poate fi ținut responsabil dacă produsul său a fost transferat în flacoane improprii, contaminate, murdare, având alte substanțe chimice care, în contact cu ingredientele produsului, creează reacții nedorite, care în final conduc la scăderea eficacității produsului"*, contestatoarea susține că aceasta cuprinde enunțuri care nu există în avizul C.N.P.B. și, ca urmare, nu pot fi folosite spre a combate mențiunile acestuia.

Referitor la susținerea intervenientei, potrivit căreia produsul său poate fi utilizat pe toate tipurile de suprafețe care se întâlnesc în spațiile unde autoritatea contractantă își desfășoară activitatea, contestatoarea precizează că omite a indica proba susținerii (dacă este vorba de fișa tehnică la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, având rezerve în ce privește caracterul de probă obiectivă și tehnică (în mod primar) a acestui document, emis de producător.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat o licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „FURNIZARE MATERIALE IGIENICO - SANITARE USV”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043556 din data de 07.06.2022.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, ...S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208583794/1, în valoare de 2.251,60 lei, CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, la data de 16.11.2022.

De asemenea, Consiliul reține că în speță, ... S.R.L. a înaintat cerere de intervenție față de contestația formulată de S.R.L.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie.

Văzând că intervenienta sprijină deciziile autorității contractante, Consiliul consideră a fi accesorie cererea acestuia, potrivit art. 61 alin. (3) din Cod. proc. civ., iar analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de Procedură Civilă.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației S.R.L., ridicată de, CNSC constată că nu este întemeiată, întrucât contestația cuprinde suficiente argumente atât în drept, cât și în fapt, pentru a putea fi soluționată pe fond.

O primă critică a S.R.L. se referă la neîndeplinirea de către produsul ofertat de S.R.L. a cerinței caietului de sarcini modificat: "substanța activă - alcool etilic (minim 96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%", critică pe care CNSC o consideră neîntemeiată.

La modul cum este redactată cerința, nu rezultă că o concentrație de substanță activă de 70% ar reprezenta o limită maximă, care nu trebuie depășită. Regula este că o concentrație mai ridicată asigură o eficiență mai ridicată a dezinfectantului.

Prin urmare, chiar dacă nu a indicat concentrația de minim 70%, se subînțelege că ea este minimală, iar gelul dezinfectant ofertat de S.R.L. acoperă nivelul concentrației, după cum recunosc toate părțile din cauză.

Pentru etanol, identificat în avizul BIO pentru gelul dezinfectant pentru mâini, cu nr. CAS 64-17-5 și nr. CE 200-578-6, concentrația este de 75%.

După cum a indicat în cazul alcoolului etilic "minim 96%", și concentrația metrică trebuie interpretată drept "minim 70%".

O altă critică este că produsul ofertat de S.R.L. nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini modificat prin erată:

"Având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările și completările ulterioare, se solicită precizarea termenului de valabilitate/stabilitate/siguranța a produsului după deschiderea recipientului. Acest lucru va fi dovedit prin orice document tehnic ce atestă acest termen."

Această cerință a fost prevăzută în urma Deciziei CNSC nr. 1426/C11/1431 din data de 11.07.2022:

"În continuare, S. SRL cere și obligarea achizitoarei la completarea caietului de sarcini, lot 1, „dezinfectant mâini”, cu specificația de a fi prezentată perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului. În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu combate susținerile contestatoarei ținând de siguranța achizitoarei."

Văzând argumentele din contestație, Consiliul constată utilitatea specificației propusă de contestatoare, în condițiile în care potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut pentru acest produs o valabilitate de minimum 24 luni de la data livrării."

Așa cum util face trimitere și contestatoarea, Consiliul observă că în Ordinul OMS nr. 1082/2016, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, se menționează „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)."

Așadar, fiind utilă informația pentru autoritatea contractantă, direct interesată atât de valabilitatea generală a produsului, cât și de cea specifică, ce intervine după deschiderea recipientului, Consiliul stabilește că specificația propusă de contestatoare este necesar fi inserată în caietul de sarcini, urmând ca ofertanții să prezinte și un document tehnic în acest sens.”

Din citirea propunerii tehnice a S.R.L. reiese că aceasta nu respectă condiția impusă în caietului de sarcini revizuit.

Astfel, singurele documente relevante sunt:

- fișa tehnică emisă de, în care se menționează (pag. 2/2): „Termen de valabilitate: 24 luni de la data de fabricație inscripționată pe ambalaj”.

- fișa cu date de securitate emisă de, în care se menționează (pag. 6/.....): „Stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire”.

- tabelul de propunere tehnică: „Termen de valabilitate: minimum 24 luni de la data livrării. Având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările și completările ulterioare, se solicită precizarea termenului de valabilitate/stabilitate/siguranța a produsului după deschiderea recipientului. Acest lucru va fi dovedit prin orice document tehnic ce atestă acest termen.”

Se constată că singurul termen indicat de ofertantă este cel de valabilitate, de 24 luni de la data de fabricație inscripționată pe ambalaj.

Acest termen este inferior celui impus expres de autoritate, care este de minimum 24 luni de la data livrării, deci nu de la data fabricației.

Nu este indicat și nici dovedit prin orice document tehnic care să în ateste termenul de stabilitate a dezinfectantului, respectiv termenul de siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Cu toate că avea cunoștință de cerința expresă a autorității, din moment ce S.R.L. a copiat-o în formularul propunerii tehnice, ofertanta nu a respectat termenul de valabilitate minimum 24 luni de la data livrării și nu a indicat și nici dovedit termenele de stabilitate și de siguranță a produsului după deschiderea recipientului, noțiuni diferite de valabilitatea de la data inscripționată pe ambalaj.

În consecință, oferta pentru lotul 1 este neconformă, întrucât “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, însemnând că autoritatea contractantă trebuia să o respingă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cercetarea celorlalte critici referitoare la alte produse ale lotului 1 oferite de S.R.L. nu mai este necesară, întrucât oferta acesteia este neconformă, din cauzele arătate mai sus.

Referitor la produsul, ...mâini, oferit de, critica legată de neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini modificat:

"substanța activă - alcool etilic (minim 96%) nr. CAS 64-17-5, nr. CE 200-578-6 concentrație în unități metrice 70%" este neîntemeiată, astfel cum s-a arătat și în cazul produsului S.R.L.

Gelul are o concentrație de 85% etanol, deci peste limita minimă de 70%.

La punctul 2.1.2.2., contestatoarea afirmă că respectivul gel nu acoperă testările bactericid - EN 1276 și levuricid - EN 1650, afirmație care corespunde realității.

Din consultarea avizului BIO al gelului (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide), nr. 5533BIO/01/.....24 din 11.10.2021, reiese că el a fost testat, între altele bactericid (EN 1500, EN 12971, EN 13727+A2) și levuricid (EN 13624).

Cerința din caietul de sarcini revizuit prin erata [EN1038436] a fost:

*"- Produs Avizat de Ministerul Sănătății (Comisia Națională Produse Biocide).Ofertantul se obligă să depună aviz valabil la data de depunere a ofertelor și să îl mențină valabil pe toată perioada de livrare a produselor. - **produsul va respecta Standardul European EN 14885:2018** (sau echivalent), pentru dovedirea eficacității produselor oferite. În cazul în care pentru dovedirea eficacității produsului oferit se folosește un standard echivalent față de cel general EN 14885:2018 si din **standardele specializate indicate de acesta**, se va face dovada echivalenței metodelor de testare utilizate cu cele din standardul EN 14885:2018. - Spectrul de activitate este cel stabilit în standardul EN 14885/2018 (sau echivalent)."*

Standardul EN 14885:2018 este unul integrator, care face referire la alte standarde, specifice anumitor domenii, după cum este denumit "Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice" și a menționat mai sus autoritatea contractantă.

La pagina 6 din standard se arată:

*"In food, industrial, domestic and institutional areas it is applicable to chemical disinfectants and antiseptics to be used in processing, distribution and retailing of food of animal or vegetable origin. It is also applicable to products for all public areas where disinfection is not medically indicated (homes, catering, **schools**, nurseries, transports, hotels, offices etc.) and products used in packaging, biotechnology, pharmaceutical, cosmetic **etc.** industries."*

..... poate fi încadrată în această enumerare exemplificativă.

Aceeași Universitate a prevăzut expres "produsul va respecta Standardul European EN 14885:2018", ceea ce înseamnă că și gelul trebuie să respecte standardul, care prevede:

"4.1 Category of tests

The tests are categorized on a modular basis as follows:

— Phase 1 tests are quantitative suspension tests to establish that a product under development has bactericidal, fungicidal, yeasticidal or sporicidal activity without regard to specific areas of application. Phase 1 tests cannot be used for any product claim.

— Phase 2 comprises two steps:

a) Phase 2, step 1 tests are quantitative suspension tests to establish that a product has bactericidal, fungicidal, yeasticidal, mycobactericidal, tuberculocidal, sporicidal, virucidal, phagocidal, algaecidal or oocysticidal activity under simulated practical conditions appropriate to its intended use;

b) Phase 2, step 2 tests are quantitative laboratory tests to establish that a product has bactericidal, fungicidal, yeasticidal, mycobactericidal, tuberculocidal, sporicidal, virucidal or phagocidal, algaecidal or oocysticidal activity when applied to a surface or skin under simulated practical conditions (e.g. surface, instrument, laundry, handwash and handrub tests);

(.....)

Phase 2, step 1 tests prove the irreversible inactivation of microorganisms. This test design provides relevant information about the activity of the product against microorganisms in suspension. Desiccated microorganisms can be stressed and can pose different challenges.

Phase 2, step 2 tests provide information about the activity against desiccated microorganisms on inanimate surfaces or on living tissues or against non-desiccated microorganisms on living tissues. Tests shall be carried out under the minimum requirements/obligatory conditions as specified in the standards. According to the claimed use of the product, tests under additional conditions (test organisms, temperature, contact time and interfering substances) shall be carried out as specified in the standard.

Phase 2, step 1 and phase 2, step 2 tests are generally needed in combination to support efficacy claims for chemical disinfectants or antiseptics. Only in exceptional cases deviation from this principle is allowed (see relevant applications below and Annex C). Both results shall be taken into account in determination of the label claim."

Așadar, testările faza 2, pasul 1, și faza 2, pasul 2 sunt necesare împreună, cu unele excepții care nu se aplică în speță.

La pag. 39 din standard, Tabelul 11 prevede, pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare în aria instituțională, testări pentru efectul bactericid – conform EN 1276 și EN 1500, respectiv levuricid - EN 1650.

Din avizului nr. 5533BIO/01/.....24 din 11.10.2021 al, reiese că el a fost testat bactericid doar EN 1500, lipsind testarea potrivit EN 1276, iar pentru efectul levuricid este testat potrivit EN 13624 (în condiții de curățenie), lipsind testarea potrivit EN 1650.

Prin urmare, produsul este neconform cerinței autorității de a respecta Standardul European EN 14885:2018.

Este întemeiată și critica neîndeplinirii cerinței din caietul de sarcini modificat prin erată:

"Având în vedere Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările și completările ulterioare, se solicită precizarea termenului de valabilitate/stabilitate/siguranța a produsului după deschiderea recipientului. Acest lucru va fi dovedit prin orice document tehnic ce atestă acest termen."

Pentru gelul a fost prezentat doar termenul de valabilitate, de 36 de luni de la fabricație, neexistând nicio mențiune și nicio dovadă privind termenul de stabilitate și de siguranță a produsului după deschiderea recipientului.

În consecință, lipsindu-i datele și dovezile corespunzătoare, oferta „.....” S.A., pentru lotul 1, trebuia respinsă, asemenea ofertei S.R.L.

Cercetarea celorlalte critici este de prisos, neputând transforma cele două oferte neconforme în oferte admisibile.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 5146/09.11.2022, referitor la lotul 1, respectiv partea referitoare la admiterea ofertelor S.R.L. și S.A., și la anularea comunicărilor care le privesc, potrivit considerentelor de mai sus. Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor menționate, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5146/09.11.2022 în partea referitoare la evaluarea ofertelor S S.R.L. și S.A. pentru lotul 1, și la anularea comunicărilor care le privesc. Dispune reevaluarea acestor oferte,

conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....