



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54679/10.12.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 262233/04.12.2020 și a raportului procedurii nr. 262229/04.12.2020, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Branșament gaze naturale, centrale termice și modernizare sistem de încălzire și preparare apă caldă menajeră la imobilul 45-86 Cazarma*”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 262233/04.12.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;*
- *anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 262229/04.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății SC ... SA.;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.*

Prin adresa nr. 433/15.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55554/15.12.2020, SC ...SA, cu sediul în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art.

61 și urm. din C.proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de SC ...SA, SC ...SRL și SC ... SRL și câștigătoare oferta, apreciind că evaluarea ofertelor s-a realizat superficial și cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, după cum urmează:

I. Locul 1: S.C. ...SA:

1. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie.

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta execuție, conform Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, însă ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a tuturor specialiștilor necesari, respectiv responsabil mediu.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul nu a ținut de cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020, nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora.

Prin adresa nr. 262184 din data de 20.11.2020, comisia de evaluare a solicitat SC ...SA următoarele clarificări:

Nr. crt.	Etapă evaluare	Secțiune din propunerea finaciară	Clarificări/mențiuni	Obs.
1.	Financiară	Obiectul 0001 Pavilion Vizitatori-Instalații electrice/Obiectul 0002 Pavilion Infirmerie-Instalații electrice/Obiectul 0003 Pavilion Popotă-Instalații electrice/Obiectul 004	Poziția 002-Vă rugăm să precizați dacă în cadrul codului de deviz EG10A1 este inclus și materialul cu codul 7315223(cutie cu eclisă de legătură) așa cum este prevăzut în Formularul F3 din Documentația de atribuire Poziția 008-Vă rugăm să	Formulare F3

		Pavilion Cazare-Instalații încălzire/ Obiect 005 - Pavilion Administrativ - Instalații electrice/ Obiect 006- Pavilion învățământ-Instalații electrice	precizați dacă codul de deviz 3271828(oțel beton OB37 D"16mm-6m) se asimilează cu codul de deviz 3702662(bară din oțel rotund D=16-20mm) din Formularul F3 care face parte din Documentația de atribuire Poziția 033-Vă rugăm să precizați dacă în cadrul codului de deviz EA01A3 este inclus și materialul cu codul 7500175(tub izolant PVC 18) așa cum este prevăzut în Formularul F3 din Documentația de atribuire	
		Obiectul 0003 Pavilion Popotă-Instalații încălzire	Poziția 061- cod deviz IE03A1 - Vă rugăm să ne precizați care este fundamentul prin care se ofertează cantitatea de 136 m în detrimentul cantității de 336 m cât este prevăzut în Documentația de atribuire	
		Obiectul 0003 Pavilion Popotă-Demontare instalații	Vă rugăm să ne precizați dacă pozițiile 016,017,018,019,020,021,022 au fost introduse eronat deoarece în documentația autorității contractante nu au fost prevăzute.	
		Obiectul 0003 Pavilion Popotă-Instalații utilizare	Poziția 001- Având în vedere faptul că în Documentația de atribuire este prevăzut codul de deviz IC28B1 (țeavă oțel D=1 țol) iar în propunerea dvs. este prevăzut codul de deviz IC28A1(țeavă oțel D=3//4 țoi), vă rugăm să ne precizați dacă materialul oferat îndeplinește cerințele tehnice impuse prin proiect tehnic.	
		Obiectul 004 Pavilion Cazare-Instalații termomecanice încălzire/ Obiect 005- Pavilion Administrativ-Instalații termomecanice încălzire	Poziția 009-Vă rugăm să precizați dacă în cadrul codului de deviz GD08D1 este inclus și materialul cu codul 7500226(capac bombat oțel) așa cum este prevăzut în Formularul F3 din Documentația de atribuire	
		Obiectul 004 Pavilion Cazare-Instalații încălzire	Poziția 001-Vă rugăm să ne justificați utilizarea unui alt cod de deviz(IB06Al# în loc de IB02A2) precum și prețul neobișnuit de scăzut aferent Radiatoarelor din oțel din	

			cadrul respectivului cod de deviz. Poziția 003- Vă rugăm să ne precizați dacă prin schimbarea codului de deviz prevăzut în Documentația de atribuire - 7500143 - elemente de susținere - 120kg cu 7610051 - piesă metal -270 kg se îndeplinesc cerințele tehnice prin proiect	
		Obiect 005-Pavilion Administrativ- Instalații încălzire	Poziția 003 - Vă rugăm să ne precizați unde se regăsește codul de deviz IB23A01- procurare elemente de susținere corpuri încălzire -436 kg prevăzut în documentația de atribuire. Poziția 038 - codul de deviz 7344140 - robinet sferă 2' '/2) - Vă rugăm să ne precizați care este fundamentul prin care se ofertează cantitatea de 2 buc. în detrimentul cantității de 4 buc. cât este prevăzut în Documentația de atribuire Poziția 082 - codul de deviz 3271827 - vopsea lavabilă 15L - Vă rugăm să ne precizați care este fundamentul prin care se ofertează cantitatea de 1 buc. în detrimentul cantității de 3 buc. cât este prevăzut în Documentația deatribuire	
		Obiect 005 - Pavilion Administrativ - Instalații electrice	Vă rugăm să ne precizați motivul pentru care în propunerea dvs. s-au dublat cantitățile de la pozițiile 029 și 030 față de cantitățile prevăzute în documentația noastră	
		Obiect 006 - Pavilion învățământ - Instalații încălzire	Poziția 001-Vă rugăm să ne justificați utilizarea unui alt cod de deviz(IB06Bl# în loc de IB02A2) precum și prețul neobișnuit de scăzut aferent Radiatoarelor din oțel din cadrul respectivului cod de deviz.Poziția 004-Vă rugăm să ne justificați utilizarea unui alt cod de deviz(IC35Bl# în loc de IC08B1) precum și prețul neobișnuit de scăzut aferent Țeavă din PE D=20mm din cadrul respectivului cod de deviz.	

		Obiect 006- Pavilion învățământ- Instalații apă caldă	Poziția 001-Vă rugăm să ne justificați utilizarea unui alt cod de deviz (TC36Al# în loc de IC10A1) precum și prețul neobișnuit de scăzut aferent Jeavă din polipropilenăD=20mm din cadrul respectivului cod de deviz Poziția 023- Vă rugăm să ne precizați motivul pentru care în propunerea dvs. s-a oferit 1250 buc de IC34C1- Fitinguri din fontă D=3AT față de cantitatea prevăzută în proiectul tehnic.
		Obiect 006- Pavilion învățământ- Amenaj are cameră centrală	Poziția 001-Vă rugăm să ne justificați prețul neobișnuit de scăzut aferent codului de deviz 6306602-Ușă metalică 1250/IX din cadrul respectivului cod de deviz.
		Formular F4	Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc Formularele F4- „Lista cu dotări” care fac referire strict la dotările din cadrul pavilioanelor aferente biectivului de investiții - altele decât utilajele și echipamentele din centralele termice - așa cum este prevăzut în Documentația de atribuire.

În acest context, petenta apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație de atribuire și cu propria solicitare de clarificări și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului a fost neconcludent, deoarece și-a susținut în continuare modalitatea eronată de cotare a materialelor, care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

3. Oferta conține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Petenta apreciază că prețul oferit este neobișnuit de redus, neputând fi susținut de prețurile de piață, iar în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificare privind veridicitatea prețului, încălcând, astfel, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, această verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă.

II. Locul 2: SC ...SRL:

Ofertantul nu a ținut de cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020, nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora.

Astfel prin adresa nr. 262184 din data de 20.11.2020, comisia de evaluare a solicitat societății ...SRL următoarele clarificări:

Nr. crt.	Oferta nt	Secțiune din propunerea financiară	Clarificări/mențiuni	Obs.
1.		Devizul General TOTAL, Devizul General (MOD), Devizul General (ÎNV), devizele pe obiecte	Având în vedere faptul că în cadrul devizelor generale și a devizelor pe obiecte au fost constatate erori aritmetice și erori de corelare, vă rugăm să reanalizați modalitatea de întocmirea a devizelor și corelarea dintre ele.	

Petenta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație de atribuire și cu propria solicitare de clarificări și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului a fost neconcludent, deoarece și-a susținut în continuare modalitatea eronată de cotare a materialelor, care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Oferta conține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și coterii de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, petenta susține că prețul ofertat este neobișnuit de redus, neputând fi susținut de prețurile de piață, iar în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificare privind veridicitatea prețului, încălcând, astfel, prevederile art. 136 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea cu nr. 98/2016, această verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă.

III. Locul 3: SC ... SRL:

Ofertantul nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020, nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora.

Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. 262184 din data de 20.11.2020, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:

Secțiunea din propunerea financiară	Clarificări/mențiuni	Obs.
Devizul General TOTAL, Devizul General (MOD), Devizul General (ÎNV)	Având în vedere faptul că în cadrul devizelor generale și a devizelor pe obiecte au fost constatate erori aritmetice și de corelare între devizele generale, vă rugăm să reanalizați modalitatea de întocmirea a devizelor și corelarea dintre ele.	

Petenta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie consecventă cu propria documentație de atribuire și cu propria solicitare de clarificări și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul ofertantului a fost neconcludent, deoarece și-a susținut în continuare modalitatea eronată de cotare a materialelor, care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Critică faptul că oferta conține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, petenta susține că prețul ofertat este neobișnuit de redus, neputând fi susținut de prețurile de piață, iar în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă nu a realizat niciun fel de verificare privind veridicitatea prețului, încălcând, astfel, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea cu nr. 98/2016, această verificare fiind obligatorie, iar nu facultativă.

Prin punctul său de vedere nr. 262269/14.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 56235/18.12.2020, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Referitor la ofertantul clasat pe locul I (SC ...SA):

În cadrul etapei de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ...SA prin adresa nr. 275796/13.11.2020, astfel:

- să se precizeze modalitatea de asigurare a personalului tehnic responsabil (RTE) cu supravegherea execuției lucrărilor de construcții pentru domeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole din cadrul obiectivului de investiții (cerință precizată în cadrul caietului de sarcini la cap. X.4.11 Responsabilitățile contractantului - Responsabilitățile experților tehnici atestați (R.T.E.));

- să se precizeze modalitatea de asigurare a personalului responsabil cu supravegherea protecției mediului din cadrul obiectivului de investiții (cerință precizată în cadrul Caietului de sarcini la cap. X. 1.5 Personalul Contractantului - Responsabil de mediu calificat).

SC ...SA a răspuns solicitării de clarificări, prin adresele nr. 262161/13.11.2020 și nr. 262162/13.11.2020, oferta tehnică fiind declarată conformă, aspect consemnat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 262169/17.11.2020, precum și în Raportul de specialitate a membrilor experți cooptați nr. 275799/16.11.2020.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ...SA nu ar fi trebuit respinsă ca neconformă, așa cum susține contestatorul,

solicitarea de clarificări fiind transmisă în baza art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, aceasta învederează că, prin adresa nr. 275796/13.11.2020, au fost solicitate, în mod similar, clarificări și contestatorului SC ... SRL cu privire la modalitatea de asigurare a personalului tehnic responsabil (RTE) cu supravegherea execuției lucrărilor de construcții pentru domeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole din cadrul obiectivului de investiții (cerință precizată în cadrul Caietului de sarcini la cap. X.4.11 Responsabilitățile Contractantului - Responsabilitățile experților tehnici atestați (R.T.E.)), în baza aceluiași art. 134 din HG nr. 395/2016, iar urmare răspunsului acestuia nr. 262160/13.11.2020, oferta a fost declarată conformă.

În cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ...SA, prin adresa nr. 262190/20.11.2020, cu privire la neconcordanțele constatate în Formularul F3 din cadrul ofertei, față de Formularul F3 din documentația de atribuire precum și lipsa formularului F4 din cadrul ofertei.

Astfel, prin răspunsul nr. 262207/24.11.2020, SC ...SA a comunicat că neconcordanțele constatate în cadrul Formularului F3 se datorează unor erori de redactare și utilizarea unui program de deviz alternativ (Doclib), iar Formularul F4 nu a fost atașat propunerii financiare dintr-o eroare, dar valoarea prevăzută în acesta este cuprinsă în devizul general (anexa 1 la formularul de ofertă), retransmiterea acestora nemodificând oferta financiară și clasamentul.

Astfel, în urma evaluării ofertei financiare depuse de SC ...SA, acesta a fost declarată admisibilă, aspect regăsit în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 262213/27.11.2020, coroborat cu raportul de specialitate a membrilor experți cooptați nr. 275815/25.11.2020.

Autoritatea contractantă nu consideră că oferta depusă de SC ...SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, așa cum susține contestatorul, solicitarea de clarificări fiind transmisă în baza art. 134 alin (10) din HG nr. 395/2016, răspunsul la clarificări neîncadrându-se în art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica petentei privind preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că nu a considerat a fi necesară solicitarea de clarificări cu privire la prețurile menționate în oferta financiară a SC ...SA, acestea fiind comparate cu prețurile practicate pe piață de către furnizori pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice pe care SC ...SA le-a menționat în propunerea sa tehnică, valorile respectivelor utilaje și echipamente fiind corespunzătoare. Totodată, menționează că, în cadrul etapei de evaluare tehnică, s-a

constatat că tariful mediu ponderat al orei de manoperă ofertat de SC ...SA, de 26 lei/oră, este corespunzător tarifelor practicate pe piață.

II. Referitor la ofertantul de pe locul II (SC ...SRL):

Autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări către SC ...SRL, prin adresa nr. 262188/20.11.2020, cu privire la erorile aritmetice și erorile de corelare constatate în cadrul devizelor generale și a devizelor pe obiecte, nicidecum la cele invocate de contestator.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 262220/25.11.2020, invocând prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, exprimându-și acordul pentru îndreptarea erorilor aritmetice și menționând, totodată, că elementele propunerii financiare au fost corectate, prețul total al ofertei nemodificându-se.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că nu a considerat a fi necesară solicitarea de clarificări cu privire la prețurile menționate în oferta financiară a SC ...SRL, acestea fiind comparate cu prețurile practicate pe piață de către furnizori pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice pe care SC ...SRL le-a menționat în propunerea sa tehnică, valorile respectivelor utilaje și echipamente fiind corespunzătoare. Totodată, în cadrul etapei de evaluare tehnică, s-a constatat că tariful mediu ponderat al orei de manoperă ofertat de SC ...SRL de 20 lei/oră este corespunzător tarifelor practicate pe piață.

III. Referitor la ofertantul de pe locul III (SC ... SRL):

Autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări către SC ... SRL, prin adresa nr. 262187/20.11.2020, cu privire la erorile aritmetice și erorile de corelare constatate în cadrul devizelor generale și a devizelor pe obiecte, nicidecum la cele invocate de contestator.

SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 262202/23.11.2020, devizele corectate și corelate cu listele cu cantitățile de lucrări, prețul total al ofertei nemodificându-se.

Totodată, autoritatea contractantă arată că nu a considerat a fi necesară solicitarea de clarificări cu privire la prețurile menționate în oferta financiară a SC ... SRL, acestea fiind comparate cu prețurile practicate pe piață de către furnizori pentru toate utilajele și echipamentele tehnologice pe care SC ... SRL le-a menționat în propunerea sa tehnică, valorile respectivelor utilaje și echipamente fiind corespunzătoare. În cadrul etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat că tariful mediu ponderat al orei de manoperă ofertat de SC ... SRL de 27,5 lei/oră este corespunzător tarifelor practicate pe piață.

Aceasta precizează că SC ... SRL a ofertat un tarif mediu ponderat al orei de manoperă de 19 lei/oră.

Comisia de evaluare a efectuat o analiză, prin comparație, a valorilor din cadrul devizelor generale depuse în cadrul ofertelor operatorilor economici participanți la procedura simplificată, reieșind că

acestea sunt apropiate de valorile estimate, prezentând u tabel în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilități disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Concluzia care poate fi trasă din analiza datelor din tabelul centralizator este că utilajele și dotările fac diferența de preț între ofertanți.

Aceasta învederează că au fost verificate, la momentul analizei financiare, prețurile pentru principalele materiale care alcătuiesc ofertele. Verificările s-au efectuat prin consultarea bazei de date a furnizorului de materiale și utilaje pentru instalații termice BLACK SEA SUPPLIER S.R.L. Prețurile identificate la ofertantul câștigător erau inferioare prețurilor de listă a furnizorului menționat și respectau cerințele proiectului tehnic și a caietului de sarcini, precum și fișele tehnice ale utilajelor. Se menționează și faptul că prețurile de listă ale furnizorului sunt superioare prețurilor pe care acesta poate să-l practice în relațiile cu agenții economici care cumpără materiale și utilaje în cantități mari.

Autoritatea contractantă înțelege, conform legislației în vigoare, că specialiștii pot fi schimbați pe parcursul derulării contractului de execuție cu alții care să aibă experiența și calificările egale sau superioare cu cei prezentați în etapa de ofertare. Lucrul acesta se poate face cu anunțarea în prealabil și cu acordul autorității contractante. Ofertantului SC ... SRL i s-a solicitat, în etapa de evaluare tehnică, să precizeze modalitatea de asigurare a personalului tehnic responsabil (RTE) cu supravegherea execuției lucrărilor de construcții pentru domeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole din cadrul obiectivului de investiții (cerință precizată în cadrul caietului de sarcini la cap. X.4.11 Responsabilitățile Contractantului - Responsabilitățile experților tehnici atestați (R.T.E.)). Solicitățile de clarificări s-au făcut către toți ofertanții, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 433/15.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55554/15.12.2020, SC ...SA solicită repingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la modalitatea de asigurare a specialiștilor:

În caietul de sarcini, la capitolul X.1.5 Personalul Contractantului la capitolul „PERSONAL SECUNDAR – NONCHEIE” se precizează cerința privind responsabilul de mediu.

În propunerea tehnică, la CAPITOLUL III. Planul de control și asigurare al calității (Manualul calității pentru lucrare), subcapitolul 6 „Descrierea structurii organizaționale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului” la „Responsabilitate, autoritate și comunicare” s-au înscris, la atribuțiile șefului de șantier, atribuții pe linie de mediu, coroborat cu CAPITOLUL VI. Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Astfel, șeful de șantier îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini privind PERSONAL SECUNDAR – NONCHEIE, în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2011, ca persoană desemnată privind atribuțiile de mediu.

Intervenienta precizează că SC ...SA nu se află în situația: deținătorii/producătorii sau comercianții de deșeuri. Conform propunerii tehnice, deșeurile rezultate din activitatea ce face obiectul caietului de sarcini privind „Bransament gaze naturale, centrale termice și modernizare sistem de încălzire și preparare apă caldă menajeră la imobilul 45-86 Cazarma Roșu”, se vor preda la societăți autorizate din punct de vedere al legislației de mediu, asigurându-se conformitatea cu cerințele prevăzute de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor. Spre conformitate, SC ...a depus, urmare cererii de clarificare din data de 13.11.2020, informații referitoare la responsabilul de mediu.

2. Cu privire la respectarea răspunsului la solicitările de clarificări nr. 262050 /23.10.2020, respectarea cantităților și a formularelor F3 și consumurilor:

Intervenienta arată că în două cazuri, INSTALATII ÎNCĂLZIRE, la ob. 004 PAVILION CAZARE și la ob. 006 PAVILION INVATAMANT, a fost cotate doar manopera de montaj a radiatoarelor, întrucât, conform caietului de sarcini, la aceste pavilioane se executa doar demontarea, spălarea și remontarea radiatoarelor. Prin urmare, nu era necesară cotarea procurării radiatoarelor, ci doar manopera de demontare și remontare.

3. Cu privire la invocarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, SC ...SA precizează că valoarea ofertată reprezintă 89,16 % din valoarea estimată a lucrării, propunerea sa financiară îndeplinind toate condițiile necesare execuției de calitate și la termen a lucrărilor oferite.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 420/05.01.2021, prin care solicită admiterea contestației, reiterând criticile din contestație, suplimentar precizând următoarele:

I. Locul 1 - SC ...SA:

Ofertantul nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 62050 din data de 23.10.2020 și nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora, astfel:

Articol deviz - Materiale	Cantitate ofertată	Conform proiect
2100440	2840.21	3733.67
2100830	540.13	554.13
2200068	18.94	19.96
2200109	24.35	25.65
2200575	43.61	45.44
2200642	19.41	20.31

Pe lângă faptul că nu a ofertat cantitățile din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, există materiale care au fost cotate 0 lei: Articolul 4831433 conductă cupru - cantitate 48.60 ml cotate 0 lei, Articolul 5206685 - cotate - 0 lei, Articolul 6104171 - cotate - 0 lei, Articolul 6717277 - cotate - 0 lei, Articolul 7329900 - cotate - 0 lei

De asemenea, numărul de ore de manoperă ofertat este de 36169.637, iar manopera necesară execuției proiectului conform listelor de cantități este de 36322.63 ore.

Numărul orelor de funcționare a utilajelor ofertat este de 1322.697 ore, iar conform listelor de cantități din proiect 569.131 ore.

Oferta cuprinde un preț neobișnuit de scăzut care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea cu nr. 98/2016.

II. Locul 2 - SC ...SRL:

Ofertantul nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 62050 din data de 23.10.2020 și nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora astfel:

RADIATOARE OȚEL	Cantitate ofertată	Conform proiect
600/800	20	0
600/1600	9	0
600/2000	15	0
600/1400	8	0
600/1800	17	1
600/600	0	17
600/400	0	9
600/1200	0	28

33-500/1400	0	6
33-1200/500	0	5
33-600X1100	0	2
33-600X500	0	2
33-600X900	0	3
22-600/100	0	106

Pe lângă faptul că nu au oferit cantitățile din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, există materiale care au fost cotate 0 lei: Articolul 4114392-0 lei, Articolul 4114017-0 lei, Articolul 4114029-0 lei, Articolul 4114299-0 lei, Articolul 4114524-0 lei, Articolul 4114627-0 lei, Articolul 4114718-0 lei, Articolul 4114811-0 lei, Articolul 4114926-0 lei, Articolul 4115047-0 lei, Articolul 4115061-0 lei, Articolul 4115499-0 lei, Articolul 4115566-0 lei, Articolul 4115592-0 lei, Articolul 4115619-0 lei, Articolul 4118049-0 lei, Articolul 4118063-0 lei, Articolul 4118087-0 lei, Articolul 4120171-0 lei, Articolul 4120195-0 lei, Articolul 4120236-0 lei, Articolul 4120250-0 lei, Articolul 4120274-0 lei.

De asemenea, numărul de ore de manoperă oferit este de 35328,0292, iar manopera necesară execuției proiectului conform listelor de cantități este de 36322,63 ore.

Numărul orelor de funcționare a utilajelor oferit este de 711.309 ore, iar conform listelor de cantități din proiect 569.131 ore.

Oferta conține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea cu nr. 98/2016.

III. Locul 3 - SC ... SRL:

Ofertantul nu a ținut de cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 62050 din data de 23.10.2020 și nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora, astfel:

Articol deviz - Materiale	Cantitate oferită	Conform proiect
4204068	2006	3664
Cot PPR 20	3645	2645

De asemenea, radiatoarele nu corespund nici ca dimensiune, nici cantitativ față de proiectul tehnic, oferându-se alte articole.

Articolul 4113790-0 lei, Articolul 6200535-0 lei, Articolul 6200585-0 lei, Articolul 6200676-0 lei, Articolul 6200743-0 lei, Articolul 6200755-0 lei, Articolul 6201527-0 lei, Articolul 6202523-0 lei, Articolul 6202612-0 lei, Articolul 6312106-0 lei, Articolul 6718520-0 lei, Articolul 6719392-0 lei, Articolul 7312440-0 lei, Articolul 7308310-0 lei, Articolul 6109872-0 lei, Articolul 6200468-0 lei, Articolul 7317232-0 lei, Articolul 7344211-0 lei.

De asemenea, numărul de ore de manoperă oferat este de 34182,11, iar manopera necesară execuției proiectului conform listelor de cantități este de 36322,63 ore.

Numărul orelor de funcționare a utilajelor oferat este de 705,937 ore, iar conform listelor de cantități din proiect 569,131 ore.

Oferta conține un preț neobișnuit de scăzut, care este rezultatul subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, context în care ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016 și al art. 210 alin. (3) din Legea cu nr. 98/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076683 din 09.10.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „*Branșament gaze naturale, centrale termice și modernizare sistem de încălzire și preparare apă caldă menajeră la imobilul 45-86 Cazarma Roșu*”, valoarea estimată fiind de 3.326.172,67 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 04.11.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului verbal nr. 262113 din data de 05.11.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte printre care și oferta depusă de către contestatoarea din prezenta cauză, respectiv SC ... SRL.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206697605/1 din 11.12.2020, a sumei de 66.523,46 lei, emisă de CEC BANK - Centru, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată de SC ... SRL este criticată decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, solicitând anularea acestuia, respectiv:

- anularea adresei nr. 262233/04.12.2020, prin care oferta SC ...SA a fost declarată câștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 262229/04.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ...SA;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA, SC ...SRL, SC ... SRL cu respectarea legislației aplicabile și a

considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii.

Prin contestația formulată critică fiecare dintre ofertele clasate pe primele trei locuri.

Astfel, contestatoarea critică faptul că SC ...SA, a cărui ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare, nu ar fi prezentat modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie, conform documentației de atribuire și a Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente, respectiv responsabil mediu, situație în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, la Cap. X.1.5 Personalul Contractantului că *„Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, după cum urmează:*

PERSONAL DE BAZĂ – CHEIE (...)

1. Responsabil Tehnic cu execuția (RTE) specialitatea Instalații electrice, Instalații Gaze Naturale (...)

PERSONAL SECUNDAR – NONCHEIE (...)

1. Responsabil de mediu calificat – persoana atestată în conformitate cu legislația în vigoare”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, experții cooptați au adus la cunoștința membrilor comisiei de evaluare, prin adresa nr. 275796/13.11.2020 postată ulterior în SEAP, necesitatea formulării unor solicitări de clarificări, inclusiv cu privire la ofertantul SC ...SA, astfel:

„În conformitate cu cerințele stabilite prin Caietul de sarcini nr. 275722 din 07.10.2020, se impune solicitarea următoarelor clarificări către ofertanți astfel:

(...)

S.C. ...S.A.

- să se precizeze modalitatea de asigurare a personalului responsabil cu supravegherea protecției mediului din cadrul obiectivului de investiții (cerință precizată în cadrul Caietului de sarcini la cap. X.1.5 Personalul Contractantului Responsabil de mediu calificat)”.

Cu privire la responsabilul de mediu invocat de către contestatoare, ofertantul SC ...SA a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 262162/13.11.2020 prin care arată că:

„În caietul de sarcini la capitolul X.1.5 Personalul Contractantului la «PERSONAL SECUNDAR - NONCHEIE» se precizează cerința privind responsabilul de mediu.

În propunerea tehnică, în CAPITOLUL III. PLANUL DE CONTROL ȘI ASIGURARE AL CALITĂȚII (MANUALUL CALITĂȚII PENTRU LUCRARE), subcapitolul 6 «Descrierea structurii organizaționale a Contractului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului» la «RESPONSABILITATE, AUTORITATE ȘI COMUNICARE» s-au înscris la atribuțiile șefului de șantier atribuții pe linie de mediu, coroborat cu CAPITOLUL VI planul cu măsurile privind protecția mediului îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini privind PERSONAL SECUNDAR – NONCHEIE în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2011 persoana desemnată privind atribuțiile de mediu.

Precizăm că nu suntem în situația: deținătorii/producătorii sau comercianții de deșeuri. Conform propunerii tehnice capitolele prezentate mai sus deșeurile rezultate din activitatea ce face obiectul caietului de sarcini privind «Branșament gaze natural, centrale termice și modernizare sistem de încălzire și preparare apă caldă menajeră la imobilul 45-86 Cazarma Roșu», deșeurile rezultate se vor preda la societății autorizate din punct de vedere al legislației de mediu, asigurându-se conformitatea cu cerințele prevăzute de Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor.

Spre conformitate, anexat prezentei depunem informații referitoare la responsabilul de mediu: diploma și declarația de disponibilitate a acestuia, urmând ca în cazul atribuirii contractului de achiziție publică către SC ...SA să încheiem contract cu expertul desemnat”.

După primirea răspunsului comisia de evaluare a stabilit potrivit procesului verbal nr. 262169/17.11.2020 că „Propunerea tehnică depusă de SC ...SA îndeplinește toate criteriile de calificare și este considerată admisibilă, punctajul obținut fiind de 50 de puncte”.

Consiliul constată că, în fapt, ofertantul a indicat în propunerea tehnică îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin atribuții date șefului de șantier, acest lucru reieșind din pagina 329 unde se regăsește „Organigrama cu relațiile de coordonare” coroborate cu informațiile prezentate la pag 335, respectiv atribuțiile „Pe linie de mediu” ale șefului de șantier.

De asemenea, se constată că ofertantul nu a înlocuit persoana desemnată prin propunerea tehnică cu atribuții privind mediul, ci prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comunicat faptul că în măsura în care autoritatea contractantă nu consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini dispune suplimentar de încă un specialist de mediu pentru care a depus de altfel și documente în dovedirea calificării, cu precizarea că „în cazul atribuirii contractului de achiziție publică către SC ...SA să încheiem contract cu expertul desemnat”.

Consiliul reține că și în cazul în care ofertantul ar fi propus eventual înlocuirea persoanei desemnate în propunerea tehnică cu atribuții pe

mediu cu o altă persoană, un astfel de demers este posibil potrivit HG nr. 395/2016.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 162 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„(1) Înlocuirea personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se realizează numai cu acceptul autorității contractante, și nu reprezintă o modificare substanțială, așa cum este aceasta definită în art. 221 din Lege, decât în următoarele situații:*

a) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;

b) noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu obține cel puțin același punctaj ca personalul propus la momentul aplicării factorilor de evaluare.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), contractantul are obligația de a transmite pentru noul personal documentele solicitate prin documentația de atribuire fie în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite, fie în vederea calculării punctajului aferent factorilor de evaluare”.

Prin urmare, ofertantul a îndeplinit cerința din caietul de sarcini prin oferta depusă având inclusiv posibilitatea înlocuirii responsabilului de mediu, care în ofertă era șeful de șantier cu atribuții de mediu, cu un alt specialist calificat, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Un alt aspect criticat de către contestatoare și care privește toate cele trei oferte clasate înaintea sa, este acela că acești trei ofertanți, respectiv SC ...SA, SC ...SRL și SC ... SRL, nu au ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020, nu au respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora.

În susținerea criticilor arată că prin adresa nr. 262184 din data de 20.11.2020, comisia de evaluare a solicitat SC ...SA, adresa nr. 262188/20.11.2020 ofertantului SC ...SRL și adresa nr. 262187/20.11.2020 ofertantului SC ... SRL, clarificări față de care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile ofertanților au fost neconcludente, deoarece și-au susținut în continuare modalitatea eronată de cotare a materialelor, care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Consiliul va respinge criticile contestatoarei întrucât, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor trei ofertanți cu privire la neconcordanțe din propunerea financiară față de prevederile documentației de atribuire în cazul ofertantului SC ...SA, și acceptarea îndreptării erorilor aritmetice prin prezentarea în mod corect a unor

documente din propunerea financiară în cazul ofertanților SC ...SRL și SC ... SRL, răspunsurile transmise de aceștia fiind concludente față de solicitările primite.

Răspunsul la solicitarea de clarificări adresată SC ...SA a făcut obiectul analizei conform procesului verbal nr. 262213/27.11.2020, coroborat cu raportul de specialitate a experților cooptați nr. 275815/25.11.2020, ocazie cu care, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este unul concludent în raport cu solicitările formulate, acest ofertant răspunzând punctual și concludent la solicitările formulate.

În ceea ce privește ofertanții clasati pe locurile II și III, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, așa cum susține și autoritatea contractantă, cu adresa nr. 262188/20.11.2020 (SC ...SRL) și nr. 262187/20.11.2020 (SC ... SRL) au fost solicitate acestora următoarele clarificări:

„Având în vedere faptul că în cadrul devizelor generale și a devizelor pe obiecte au fost constatate erori aritmetice și erori de corelare, vă rugăm să reanalizați modalitatea de întocmire a devizelor și corelarea dintre ele”, secțiunea din propunerea financiară la care face trimitere fiind „Devizul General TOTAL, Devizul General (MOD), Devizul General (INV), devizele pe obiecte”.

Cu adresa nr. 1044/24.11.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 262210/25.11.2020, ofertantul SC ...SRL a răspuns invocând prevederile art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, exprimându-și acordul pentru îndreptarea erorilor aritmetice și precizând totodată, că *„Elementele propunerii financiare (devizele înscrise anterior) sunt corectate, dar prețul total al ofertei nu se modifică, prin refacerea calculelor aferente deoarece prețul este preluat din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”.*

Cu adresa nr. C615/23.11.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 262202/23.11.2020, ofertantul SC ... SRL a transmis listele cu cantitățile de lucrări corectate cu precizarea *„corecțiile aritmetice nu modifică valoarea ofertată”.*

Astfel de demersuri ale comisiei de evaluare sunt permise de legiuitor, astfel eventuale corecții aritmetice sunt reglementate de art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”* cât și de alin. (11) respectiv *„În cazul în*

care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, situația se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, răspunsurile transmise de către ofertanții SC ...SRL și SC ... SRL nefiind astfel unele neconcludente în condițiile în care și-au exprimat acordul cu privire la erorile aritmetice constatate de comisia de evaluare iar în ceea ce privește ofertantul SC ...SA, acesta a răspuns concludent prin adresa nr. 410/23.11.2020 la solicitările de clarificare a unor neconcordanțe din propunerea financiară față de prevederile documentației de atribuire.

Însă, legat de conținutul propunerii financiare, prin concluzii scrise contestatoarea arată că ofertantul SC ...SA, clasat pe primul loc și câștigător al procedurii, nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020 și nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora, astfel:

Articol	deviz -	Cantitate	Conform proiect
Materiale	ofertată		
2100440		2840.21	3733.67
2100830		540.13	554.13
2200068		18.94	19.96
2200109		24.35	25.65
2200575		43.61	45.44
2200642		19.41	20.31

Contestatoarea critică faptul că:

- nu a ofertat cantitățile din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, există materiale care au fost cotate 0 lei: Articolul 4831433 conductă cupru - cantitate 48.60 ml cotate 0 lei, Articolul 5206685 - cotate - 0 lei, Articolul 6104171 - cotate - 0 lei, Articolul 6717277 - cotate - 0 lei, Articolul 7329900 - cotate - 0 lei

- numărul de ore de manoperă ofertat este de 36169,637, iar manopera necesară execuției proiectului conform listelor de cantități este de 36322,63 ore.

- numărul orelor de funcționare a utilajelor ofertat este de 1322,697 ore, iar conform listelor de cantități din proiect 569,131 ore.

De asemenea, prin contestație și concluzii scrise contestatoarea arată că și SC ...SRL, clasat pe locul II, nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020 și nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora astfel:

RADIATOARE OȚEL	Cantitate	Conform proiect
	ofertată	
600/800	20	0
600/1600	9	0

600/2000	15	0
600/1400	8	0
600/1800	17	1
600/600	0	17
600/400	0	9
600/1200	0	28
33-500/1400	0	6
33-1200/500	0	5
33-600X1100	0	2
33-600X500	0	2
33-600X900	0	3
22-600/100	0	106

- nu a oferat cantitățile din proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- există materiale care au fost cotate 0 lei: Articolul 4114392-0 lei, Articolul 4114017-0 lei, Articolul 4114029-0 lei, Articolul 4114299-0 lei, Articolul 4114524-0 lei, Articolul 4114627-0 lei, Articolul 4114718-0 lei, Articolul 4114811-0 lei, Articolul 4114926-0 lei, Articolul 4115047-0 lei, Articolul 4115061-0 lei, Articolul 4115499-0 lei, Articolul 4115566-0 lei, Articolul 4115592-0 lei, Articolul 4115619-0 lei, Articolul 4118049-0 lei, Articolul 4118063-0 lei, Articolul 4118087-0 lei, Articolul 4120171-0 lei, Articolul 4120195-0 lei, Articolul 4120236-0 lei, Articolul 4120250-0 lei, Articolul 4120274-0 lei;

- numărul de ore de manoperă oferat este de 35328,0292, iar manopera necesară execuției proiectului conform listelor de cantități este de 36322,63 ore.

- numărul orelor de funcționare a utilajelor oferat este de 711,309 ore, iar conform listelor de cantități din proiect 569,131 ore.

Prin contestație și concluzii scrise arată că nici ofertantul SC ... SRL, a cărui ofertă s-a clasat pe locul III, nu a ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 262050 din data de 23.10.2020 și nu a respectat nici cantitățile de lucrări din cadrul formularelor F3 și nici consumurile aferente acestora, astfel:

Articol deviz - Materiale	Cantitate oferată	Conform proiect
4204068	2006	3664
Cot PPR 20	3645	2645

- radiatoarele nu corespund nici ca dimensiune, nici cantitativ față de proiectul tehnic, ofertându-se alte articole;

- sunt mai multe articole cotate cu 0, respectiv Articolul 4113790-0 lei, Articolul 6200535-0 lei, Articolul 6200585-0 lei, Articolul 6200676-0 lei, Articolul 6200743-0 lei, Articolul 6200755- 0 lei, Articolul 6201527-0 lei, Articolul 6202523-0 lei, Articolul 6202612-0 lei, Articolul 6312106-0 lei, Articolul 6718520-0 lei, Articolul 6719392- 0 lei, Articolul 7312440-0

lei, Articolul 7308310-0 lei, Articolul 6109872- 0 lei, Articolul 6200468-0 lei, Articolul 7317232-0 lei, Articolul 7344211- 0 lei;

- numărul de ore de manoperă oferat este de 34182,11, iar manopera necesară execuției proiectului conform listelor de cantități este de 36322,63 ore.

- numărul orelor de funcționare a utilajelor oferat este de 705,937 ore, iar conform listelor de cantități din proiect 569,131 ore.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că prin adresa nr. 262050/23.10.2020 autoritatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici răspunsuri la clarificările adresate de aceștia, ocazie cu care au fost puse la dispoziție prin publicarea în SEAP a listelor de cantități, respectiv F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9, în format editabil.

Consiliul constată că legat de aspectele criticate mai sus autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ...SA, singurele clarificări cu privire la propunerea financiară au fost solicitate prin adresa nr. 262190/20.11.2020 cu privire la neconcordanțe între solicitările documentației de atribuire și informațiile din conținutul acesteia, însă, altele decât cele care fac obiectul criticilor din concluzii scrise.

Din analiza conținutului propunerii financiare a SC ...SA, Consiliul constată că într-adevăr susținerile contestatoarei se dovedesc a fi reale, respectiv:

- cantitățile celor șase materiale diferă de cele stabilite de către autoritatea contractantă în formularele F3 puse la dispoziție;

- în Lista consumurilor de resurse materiale, Formularul C6 (pag. 179-187), cele cinci articole de deviz au fost cotate cu valoarea „0”;

- în Lista consumurilor cu mâna de lucru, Formularul C7 (pag. 187-190), numărul orelor oferate este de 36169,637 în loc de 36322,630 cât este prevăzut în Formularul C7 pus la dispoziție de autoritatea contractantă anexat adresei nr. 262050/23.10.2020 de răspuns la solicitări de clarificări;

- în Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C8 (pag. 190-191), numărul de ore de funcționare a utilajelor oferat este de 1322,697 în loc de 569,131 cât este prevăzut în Formularul C9 pus la dispoziție de autoritatea contractantă în data cu adresa nr. 262050/23.10.2020.

Într-o situație asemănătoare se află și ofertanții situați pe locurile II și III, respectiv SC ...SRL și SC ... SRL, propunerile financiare ale acestora având neconcordanțele criticate de către contestatoare.

Analizând modul de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul constată că aceasta s-a efectuat defectuos, comisia de evaluare neefectuând, în fapt, o evaluare conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest sens, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica conținutul propunerilor financiare și de a

stabili caracterul admisibil al ofertelor în funcție de propriile verificări și nu doar în baza rapoartelor experților cooptați.

Consiliul constată că în stabilirea admisibilității propunerilor financiare comisia de evaluare a avut în vedere rapoartele puse la dispoziție de experții cooptați, concluziile acestora fiind doar preluate în conținutul proceselor verbale de analiză ale comisiei de evaluare.

Potrivit art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”, și nu să înlocuiască complet atribuțiile și responsabilitățile membrilor comisiei de evaluare stabilite de legiuitor.*

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește criticile aduse modului în care au fost elaborate ofertele, cu privire la cotarea cu „0” a unor materiale sau diferențe de cantități ale acestora, diferențe de valori între orele de manoperă și orele de funcționare a utilajelor stabilite prin documentația de atribuire, completată cu adresa nr. 262050/23.10.2020, comisia de evaluare avea obligația ca pe lângă constatările experților cooptați să efectueze propriile verificări și să constate că există aceste neconcordanțe și să stabilească dacă acestea se încadrează în categoria erorilor tehnice minore.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consiliul constată că, în procesul de evaluare, la data deschiderii propunerilor financiare nu au fost consemnate valorile propunerilor financiare în procesul verbal 262213/27.11.2020 nici ulterior în raportul procedurii de atribuire nr. 262229/04.12.2020. Valoarea ofertei declarate câștigătoare de asemenea nu a fost adusă la cunoștința ofertanților prin

adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, preț care ar fi constituit un avantaj față de ofertele depuse de ceilalți ofertanți, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, „cel mai bun raport calitate-preț”

Consiliul constată, de asemenea, că procesul de evaluare a fost unul defectuos atât cu privire la atribuțiile ce revin membrilor comisiei de evaluare cu privire la evaluarea riguroasă a ofertelor, în speță a propunerilor financiare, dar și în ceea ce privește aspecte legate de procedura de lucru și informațiile care trebuie să se regăsească în documentele de lucru ale acesteia cât și în raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere că în procedura de atribuire criteriul ales este „cel mai bun raport calitate-preț”, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a efectua propriile verificări în evaluarea ofertelor și nu doar să preia o serie de informații din rapoartele experților cooptați, cât și să facă aplicarea prevederilor art. 131 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte”*. Singurele informații cu privire la modul de acordare a punctajului se regăsește în conținutul procesului verbal nr. 262169/17.11.2020 de evaluare a propunerilor tehnice, etapă premergătoare evaluării propunerii financiare, așa cum rezultă din punct de vedere cronologic în prezenta procedură de atribuire, când de asemenea erau necesare informații cu privire la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare stabiliți, individual de către fiecare membru al comisiei de evaluare, prețul ofertei fiind unul dintre aceștia.

De asemenea, raportul procedurii de atribuire este unul sumar și nu conține toate informațiile prevăzute de lege astfel încât nu se poate concluziona că evaluarea a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale. Potrivit art. 66 din HG nr. 395/2016 *„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu [art. 216](#) din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante”*, raport care trebuie să conțină toate informațiile prevăzute de art. 216 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul constată că evaluarea nu a fost una riguroasă motiv pentru care se impune evaluarea ofertelor criticate iar cu privire la criticile aduse prețul neobișnuit ca rezultat al subevaluării cantităților necesare și cotării de prețuri care nu sunt justificate pe piață, Consiliul constată că și acestea vor fi admise, urmând ca în procesul de reevaluare a ofertelor să fie avute în vedere inclusiv elemente de preț care intră în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, cum de altfel și materialele pentru care s-a ofertat valoarea „0”.

Consiliul reține susținerile autorității contractante potrivit cărora a efectuat o comparație între valorile ofertate și valorile estimate, însă nu doar valoarea totală a fost avută în vedere de către legiutor ci și elemente de preț care ar putea fi nejustificat de scăzute.

În acest sens, Consiliul reține prevederile legale care regelementează o astfel de situație, respectiv art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul **sau** costurile propuse în respectiva ofertă”* coroborate cu cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”*.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al unor criticilor, situație în care va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 262229/04.12.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA, SC ...SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge capătul de cerere prin care contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata către societatea sa a cheltuielilor de judecată, întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente în dovedirea efectuării acestora.

Față de decizia luată de Consiliu, respectiv admiterea contestației și reevaluarea ofertelor primelor 3 oferte din clasament, cererea de intervenție urmează a fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 262229/04.12.2020 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA, SC ...SRL și SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea SC ... SRL ca nedovedite.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.