

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

În cadrul procedurii simplificate, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr. / 2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii, cu sediul în și sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr., a comunicării nr. și a tuturor actelor subsecvente, potrivit cărora oferta este declarată inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației, în sensul reintroducerii în procedură și la reluarea procedurii de evaluare a ofertei.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare a ofertei

II. Prin contestația nr. (dosar nr. / 2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu

nr., având CUI, reprezentată legal prin , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației, raportat la motivele prezentate și, pe cale de consecință,

- anularea raportului procedurii nr., precum și tuturor actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator Bogdan Gheorghe, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la excluderea ofertei contestatoarei și desemnarea câștigătoare a ofertei

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că prezenta procedură a mai făcut obiectul unei contestații soluționate prin Decizia nr. din, decizie favorabilă operatorilor economici contestatori, în cadrul căreia Consiliul pune accent în argumentarea motivării pe principiul proporționalității și transparenței.

Ca un prim aspect, ... arată faptul că dintre cei 6 ofertanți care au depus ofertă și 3 care au fost reintroduși în procedură conform deciziei sus-invocate, în urma reevaluării superficiale a Comisiei de evaluare a ofertelor tehnice, din nou, doar operatorul a ajuns în etapa de evaluare financiară, ceilalți fiind respinși în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, menționează că, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat, în cadrul tuturor celor 6 pagini de clarificări să explice *„cum respectă procedura dvs. de execuție cerințele proiectului privind verificarea capacității portante prin deflectometrie, așa cum este impus în proiectul tehnic”*.

Susține că, după cum se poate observa din jurisprudența CNSC, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice și în niciun caz cu scopul de a crea aparența unui cadru pur formal pentru respingerea fără fundament a unor oferte.

Mai mult decât atât, arată că în cadrul Deciziei nr. din, Consiliul a menționat faptul că *„autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare, pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Aceasta apreciază că a răspuns pertinent tuturor punctelor din această solicitare de clarificări, oferta sa, în ansamblul ei fiind conformă și acceptabilă, însă comisia de evaluare a considerat de altă manieră și drept urmare, același operator economic clasat pe locul 1 în clasamentul anterior primei Decizii CNSC a fost și singurul operator economic cu o ofertă conformă și acceptabilă după reevaluarea superficială a comisiei după această decizie.

Astfel, arată că potrivit primului motiv de respingere, comisia de evaluare a constatat că nu a descris în mod explicit Deflectometria pentru verificarea capacității portante.

..... precizează că din economia răspunsului său rezultă fără echivoc faptul că la paginile 240, 253, 299, 314, 470, 483, 528 din cadrul Propunerii tehnice a prezentat că *„în ce privește capacitatea portantă la nivelul superior al stratului de balast, aceasta se determină prin măsurători cu deflectometrul cu pârghie conform "Instrucțiunilor tehnice departamentale pentru determinarea prin deflectografie și deflectometrie a capacității portante a drumurilor cu sisteme rutiere suple și semirigide"*, indicativ CD 31-2002.

Aceasta arată faptul că descrierea în mod explicit a acestei proceduri nu face obiectul procedurilor tehnice ce trebuiau descrise, aceste verificări și probe fiind realizate de către un laborator autorizat, laborator prezentat în cadrul ofertei.

Subliniază formalismul excesiv și dezinteresul comisiei de evaluare care ia decizia de respingere a ofertei sale, contrar argumentării Consiliului în cadrul Deciziei nr., acest aspect legat de verificarea capacității portante fiind prezentat în cadrul ofertei.

Concluzionând, consideră că măsura respingerii ofertei sale este disproporționată și nelegală, pentru informații ce se regăsesc la nivelul ofertei, acest fapt fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 67 din CPC, calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației

formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

În continuare prezintă motivele care susțin respingerea contestației arătând că urmare a deciziei pronunțate de CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele tehnice și a constatat că în propunerea tehnică a ofertantei contestatoare nu se regăsește deflectometria detaliată conform solicitărilor Proiectului tehnic.

Astfel, menționează că trimiterile făcute de în răspunsul la clarificări, la paginile indicate, nu cuprinde procedura în cauza așa cum a fost menționată în proiectul tehnic

Prin urmare, menționează că atât timp cât documentația prevede obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică verificarea capacității portante și a gradului de compactare (deflectometria) în conformitate cu cerințele proiectului tehnic explicit redate, indicarea în răspunsul ofertantului faptul că va realiza verificări cu deflectometrul cu pârghie conform indicativ CD31 nu acoperă îndeplinirea cerinței, așa cum este prevăzută în proiect întrucât:

- afirmația contestatoarei este vina pro causa, nu este cuprinsă și descrisă în propunerea tehnică în mod explicit și detaliat pentru toate componentele, așa cum se solicita în proiectul tehnic;

- pe de altă parte, întrucât unele verificări nu se realizează prin raportare la normativul indicativ CD31;

- documentația de atribuire a impus ca ofertanții să depună o procedură tehnică clar definită pentru execuția stratului de balast. Această procedură trebuia să includă detalii cu privire la granulometria materialului, metodele de compactare, frecvențele de verificare și utilizarea deflectometrului conform Normativului CD 31- 2002.

Consideră că oferta depusă de nu include o procedură tehnică completă și adaptată proiectului.

Astfel, arată că prin adresa nr., autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru: Descrierea detaliată a procedurilor de execuție pentru stratul de balast; Conformitatea procedurii depuse cu cerințele documentației; Utilizarea deflectometrului pentru verificarea capacității portante; Caracteristicile granulometrice și respectarea limitelor impuse prin proiect (0- 63 mm); Respectarea fracțiunilor granulometrice și trecerile procentuale prin sitele standard, conform normelor în vigoare.

În opinia sa, răspunsurile furnizate de au fost incomplete și contradictorii.

Deși se susține că, în cadrul unui tabel din documentația lor, granulometria este conformă cerințelor (0-63 mm), procedura tehnică de execuție indică valori diferite (0-71 mm), ceea ce arată inconsistență, astfel procedura depusă nu descrie în mod explicit utilizarea

deflectometrului pentru verificarea stratului de balast, în ciuda cerințelor clare din proiect.

Totodată arată că lipsesc detalii esențiale privind metodele și frecvențele testelor de compactare, minim 3 probe pentru fiecare 2000 mp de strat executat, conform normativelor aplicabile și impus din cerința Tabelului 3 aferent Proiectului tehnic - pagina 31 caiet de sarcini.

Deși indică unele pagini din oferta tehnică pentru a încerca să justifice lipsurile din procedura de execuție, documentația de atribuire impunea ca aceste detalii să fie centralizate și prezentate clar într-o procedură tehnică completă.

Mai mult decât atât, arată că potrivit clarificărilor solicitate prin adresa nr., rezultă că deficiențele constatate în oferta nu se limitează doar la stratul de balast, ci evidențiază și alte proceduri tehnice neadaptate proiectului.

În acest context, excluderea ofertantului pentru lipsurile în procedura tehnică de execuție a stratului de balast nu este nici exagerată, nici simplistă, cum susține contestatoarea, ci este rezultatul unor neconformități multiple și grave constatate în oferta sa, ce afectează adaptarea și implementarea proiectului.

Prin urmare, consideră că excluderea ofertei este pe deplin justificată și conformă cu cerințele documentației de atribuire și legislației în vigoare.

În acest sens, invocă Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019, precum și cauza C-42/13, CJUE.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... înțelege să invoce excepția inadmisibilității contestației formulate de raportat la neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de lege.

Astfel, contestația i-a fost comunicată în data de, iar pe site-ul CNSC contestația apare înregistrată în data de, În aceste condiții, ... avea obligația de a depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii constituită cel mai târziu la data de

Concluzionând, solicită respingerea contestației formulate de KEYBOAD SRL ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită, în principal, respingerea excepției inadmisibilității ca neîntemeiată și în subsidiar, admiterea cererii de repunere în termen și constatarea îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în acord cu prevederile art. 186 C.proc.civ.

Contestatoarea apreciază că nu îi poate fi imputată neconstituirea cauțiunii în termenul stabilit de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 având în vedere că până la data de nu a cunoscut numărul dosarului constituit în fața Consiliului și nici data sesizării Consiliului.

Subliniază că abia la data de i-a fost comunicată adresa nr. prin care a fost informată cu privire la data înregistrării contestației (data sesizării Consiliului) și numărul dosarului, iar la data de, a constituit cauțiunea și a transmis către Consiliu recipisa de consemnare.

Prin urmare, consideră că și-a îndeplinit obligația de constituire a cauțiunii în conformitate cu art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Totodată, arată că, în esență, constituirea cauțiunii la data de a fost determinată de împrejurări de fapt obiective, care au excedat controlului său și care reprezintă motive temeinic justificate în sensul art. 186 alin. (1) C.proc.civ.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Astfel, contestația formulată de figurează înregistrată pe site-ul Consiliului cu numărul 151 din, de unde rezultă o dată maximă de constituire a cauțiunii, respectiv, Din cele consemnate în secțiunea detalii a Dosarului nr. 25 se observa că înaintarea cauțiunii s-a realizat în data de

În aceste condiții, apreciază că, constituirea cauțiunii nu s-a realizat în termenul legal stabilit de legiuitor.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulate de ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

În opinia sa, apărările contestatoarei expuse în notele depuse sunt lipsite de relevante întrucât, dispozițiile legale în vigoare stabilesc în mod cert obligația de a constitui cauțiunea în termen de 5 zile din momentul sesizării Consiliului. Termenul de 5 zile este unul calculat pe zile

calendaristice a cărei durată se calculează conform legislației achizițiilor publice.

Legislația în vigoare nu condiționează consemnarea cauțiunii de existența sau nu a unui număr de dosar sau de vreo obligație prealabilă a Consiliului. Contrar susținerilor, aceasta avea posibilitatea constituirii cauțiunii prin indicarea numărului de anunț de participare/denumirea procedurii procedura etc., o uzanță în practică și care conferă posibilitatea identificării facile a cauțiunii în cauză.

Constituirea integrală a cauțiunii și depunerea dovezii în Consiliu, odată cu contestația sau, în subsidiar, cel târziu în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, reprezintă obligația contestatorului și condiții de admisibilitate a contestației, lipsa cauțiunii integrale și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației ca inadmisibile.

Jurisprudențial indică decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia nr. 78/2021 pronunțată de Consiliu.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus Decizia nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2025), ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

..... arată că, în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a mai respins o dată oferta sa și toate celelalte oferte, cu excepția celei depuse de către, declarată câștigătoare de fiecare dată, iar a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. /C8/2024,

soluționată prin admitere, conform deciziei nr. De asemenea, a mai fost depusă contestație de un alt participant la procedură, fiind admisă și aceasta, astfel că la reluarea procedurii au rămas 3 oferte în competiție (din cele 6 depuse).

Menționează că decizia nr. nu a fost atacată cu plângere, rămânând definitivă.

Arată că, ulterior reluării procedurii, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. clarificări cu privire la oferta tehnică, iar prin adresa nr. a răspuns acestei solicitări, însă comisia de evaluare a considerat neconcludent unul dintre răspunsurile transmise, respectiv cel de la pct. 2.1 din solicitarea de clarificări și din răspunsul aferent, și a respins oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Concret, arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. a fost invocat următorul motiv de respingere a ofertei:

Ofertantul nu a prezentat atribuțiile și clarificările pentru următorul personal: Mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST); Electricieni; Instalatori; Conducător auto transport rutier de mărfuri -Mecanic utilaj.

În continuare, invocă motive de nelegalitate a actelor atacate.

1. În primul rând, ... critică modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile întrucât deși oferta sa tehnică a mai fost evaluată, inclusiv prin solicitarea de clarificări, fiind reținute inițial 4 motive de pretinsă neconformitate care s-au referit la strategia anticorupție, procedură evitare avarii, gestionare deșeuri, obținere autorizații, în privința cărora CNSC s-a pronunțat în sensul netemeinicii lor. Ulterior, autoritatea contractantă realizează o nouă evaluare a ofertei tehnice însă prin invocarea unor noi aspecte în raport de care i-a solicitat pentru prima dată clarificări (conform adresei nr.).

În concret, este vorba de peste 10 întrebări la care a transmis răspuns în data de și care se referă la elemente ale ofertei tehnice care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări la prima evaluare și nici a primei decizii de respingere a ofertei.

Având în vedere numărul relativ mare al solicitărilor de clarificări din reevaluare și caracterul de noutate al acestora, apreciază că în speță nu este incidentă o simplă omisiune la prima evaluare a ofertei tehnice ci, coroborat cu deciziile ilegale anterioare îndreptate însă prin decizia CNSC, în opinia noastră, comisia de evaluare își încalcă obligația de imparțialitate precum și principiile tratamentului egal acordat ofertanților și al asumării răspunderii care, alături de celelalte principii, ar trebui să îi ghideze activitatea.

În contextul acestei proceduri, apreciază ca fiind criticabil faptul că autoritatea contractantă a transmis comunicările privind rezultatul procedurii înainte de perioada sărbătorilor de iarnă în care au fost mai multe zile declarate prin lege nelucrătoare.

Astfel, consideră că această situație nu este în concordanță cu intenția legiuitorului în privința stabilirii termenului legal de contestare de 7 zile (acordat pentru ca ofertanții să beneficieze de un timp suficient și rezonabil pentru pregătirea contestației, când este cazul) și nici cu o atitudine bazată pe bună-credință din partea unei autorități contractante.

În raportul procedurii nr., la pag. 14, se menționează că modul de evaluare a documentelor justificative depuse de către ofertantul câștigător, pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calificare conform informațiilor din DUAЕ, se regăsește detaliat în procesul-verbal nr., primul proces-verbal întocmit cu ocazia primei evaluări a ofertelor (anterior Deciziei CNSC nr. 2749/30.09.2024).

Dacă autoritatea contractantă nu a solicitat din nou documente justificative și-a încălcat obligațiile legale care îi reveneau în privința verificării cerințelor de calificare prin documente valabile/actualizate, iar ofertantul în cauză a fost astfel favorizat.

2. Singurul motiv de respingere a ofertei, pe care autoritatea contractantă l-a invocat, se referă la faptul că nu a regăsit în ofertă "atribuțiile și calificările pentru următorul personal: mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST), electricieni, instalatori, conducător auto transport rutier de mărfuri, mecanic utilaje".

Cu privire la acest motiv arată că, la această solicitare, a răspuns, cu adresa nr.

Din verificarea părților/paginilor din oferta tehnică indicate în răspuns, rezultă că se regăsesc toate documentele și informațiile pentru personalul solicitat prin documentația de atribuire, inclusiv atribuțiile și calificările acestora.

În ceea ce privește atribuțiile și calificările sau orice alte informații privind personalul pe care autoritatea contractantă îl invocă în comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv "mașinist la mașini

pentru terasamente (IFRONIST), electricieni, instalatori, conducător auto transport rutier de mărfuri, mecanic utilaje", menționează că documentația de atribuire nu prevede cerințe privind acest tip de personal.

..... precizează că nu s-a solicitat nominalizarea și nici descrierea calificărilor, atribuțiilor, experienței ori alte informații privind muncitorii ci doar pentru anumiți specialiști pe care i-a nominalizat în ofertă și pentru care au fost prezentate toate informațiile și documentele necesare, conform documentației de atribuire.

3. Raportat la prevederile documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu există.

De altfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii este cuprinsă o motivare formulată la modul general în sensul că oferta nu ar respecta cerințele minime din caietul de sarcini, fără însă a menționa la modul concret care sunt cerințele respective și unde sunt ele prevăzute expres. În concluzie, autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta, ca neconformă, pentru că nu ar "*satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*", în fapt neexistând nicio abatere/neconformitate a ofertei tehnice de la cerințele stabilite în caietul de sarcini, aceasta invocând doar o critică nesusținută în motivarea deciziei de excludere a ofertei.

De asemenea, pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări nu este susținută de însuși conținutul răspunsurilor și a ofertei tehnice, raportat la cerințele expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Procedând în această manieră și fără a avea la bază o justificare temeinică pentru decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat și principiul cheltuirii și utilizării eficiente a banului public, și a ignorat faptul că obiectivul principal al acesteia este acela de a avea cât mai multe oferte admisibile pentru a putea fi încurajată competiția între ofertanți.

Afirmă aceasta întrucât autoritatea contractantă a stabilit drept câștigătoare, și de această dată, tot oferta depusă de, din nou singura ofertă declarată admisibilă (din 6 oferte depuse inițial și din 3 oferte rămase în competiție după decizia CNSC din 30.09.2024) și care are un preț de 7.978.591,03 lei, ceea ce reprezintă 99% din valoarea estimată.

În condițiile în care s-ar putea recurge la o măsură mai puțin constrângătoare pentru bugetul autorității contractante, considerăm că ar fi nejustificat și excesiv să fie declarat câștigător un ofertant cu un preț mai mare.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), art. 64 alin. (2), art.

65 alin. (1), art. 67 din CPC; calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea; faptul că prin cererea de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

În continuare, prezintă motivele care susțin respingerea contestației arătând că din analiza contestației formulate, se poate observa că motivul de excludere vizează o neconformitate evidentă a propunerii tehnice prin aceea că aspectele supuse analizei denotă elaborarea unei propuneri tehnice necorelate cu solicitările documentației de atribuire.

Din analiza adresei nr., transmisă de autoritatea contractantă, precum și a contestației formulate de, rezultă următoarele puncte majore de neconformitate ale ofertei acestuia, și anume nu a demonstrat implicarea personalului propriu în realizarea și implementarea acestui Plan al Calității. În plus, nu a redat în ofertă activitățile și responsabilitățile personalului furnizat de ofertant respectiv de subcontractant.

Menționează că potrivit organigramei prezentate și datelor din Registrul REVISAL, ... nu dispune de suficient personal propriu pentru execuția lucrărilor, iar subcontractantul nu poate furniza decât manopera. Fișa de Date prevede: *"Ofertantul este obligat să precizeze partea/părțile din contract care urmează să le subcontracteze, procentul din valoarea contractului care va fi îndeplinit de subcontractant și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși"*.

Intervenienta arată că răspunsurile transmise de nu sunt concludente, deși în contestație susține că a respectat toate cerințele privind resursele umane și subcontractarea.

Deși, prin solicitarea de clarificări, i s-a cerut în mod explicit să detalieze aspectele vizând personalul ofertat, în realitate nu reiese clar nici din ofertă, nici din răspunsurile la clarificări, ce personal propriu este implicat efectiv în execuție din partea ofertantului și care sunt responsabilitățile acestora, așa cum s-a solicitat în mod expres în Fișa de date.

În concret, ... a indicat că subcontractantul este responsabil pentru realizarea întregii manopere, dar această abordare contravine cerinței conform căreia ofertantul principal trebuie să dețină și să utilizeze personal propriu pentru elementele esențiale ale execuției, inclusiv Planul Calității. În lipsa unui aport semnificativ din partea ofertantului principal în ceea ce privește resursele proprii, controlul asupra execuției lucrărilor este compromis, ceea ce este inacceptabil conform Fișei de Date.

Planul Calității nu include contribuția explicită a personalului propriu, așa cum impun cerințele Fișei de date iar oferta nu cuprinde activitățile și responsabilitățile personalului din organigrama așa cum s-a solicitat în Fișa de date.

Mai mult decât atât, subcontractarea, prin definiție, implică cedarea unei părți din lucrare, astfel încât aceasta să fie executată de subcontractant prin propriile sale resurse. În cazul, din analiza răspunsurilor și documentelor depuse, reiese că nu există o delimitare clară între partea subcontractată și aportul ofertantului principal. Mai exact, aceste neconcordanțe ale propunerii tehnice demonstrează incapacitatea ofertantului de a îndeplini contractul conform cerințelor fișei de date.

În concluzie, opinează că decizia de excludere a ofertei este temeinică și legală și se impune, în consecință, a fi menținută.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin transmiterea de solicitări de clarificări, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din norme, în scopul de a confirma ofertele prezentate cu cerințele minime din documentația de atribuire.

Astfel, pentru toți ofertanții înscriși la procedură s-au stabilit clarificările necesare conformării propunerilor tehnice la prescripțiile minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini, solicitând clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Arată că (Ofertant unic)-..... (subcontractant) a transmis în SEAP, în termenul stabilit de comisia de evaluare, răspunsul la clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În continuare, tratează doar punctul din solicitarea de clarificări evaluat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Aceasta susține că din Fișa de date rezultă că ofertanții au obligația de a prezenta atribuțiile și responsabilitățile personalului propus întocmai cum a fost acesta declarat în cadrul organigramei.

În răspunsul prezentat, ofertantul susține prezentarea informațiilor în cadrul ofertei tehnice, însă comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate iar din contestația înaintată se poate observa că ofertantul nu a prezentat informațiile și drept urmare a decis să conteste temeinicia solicitării de clarificări.

Aceasta consideră că se află în eroare considerând că cerințele care prevăd specialiștii necesari și obligatorii sunt cele care au stat la baza solicitării autorității nr.

Pentru aceștia autoritatea a respectat prevederile legale și a solicitat *„Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii”*.

Totodată, solicită a nu se face confuzie cu experții principali și secundari, cerințele privind prezentarea acestora sunt prevăzute distinct în cadrul Fișei de date.

Comisia de evaluare a procedat la analizarea ofertelor având în vedere respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv cele ale tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice.

Menționează că tocmai respectarea acestor principii instituite de legea achizițiilor publice au fost urmărite și respectate de către autoritatea contractantă în cadrul evaluării desfășurate pentru procedura de achiziție publică pentru contractul de lucrări al prezentei proceduri.

Având în vedere importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, menționează că,

potrivit Legii nr. 98/2016, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Precizează că instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite de derulare a achiziției prin deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016; decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Precizează că, în esență, comisia de evaluare nu a putut ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți.

Altfel spus, din moment ce toți participanții au avut acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare. În ipoteza în care s-ar trece peste cele prevăzute în documentația de atribuire și în HG nr. 395/2016, autoritatea ar aduce atingere inclusiv principiului tratamentului egal al ofertanților, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere modul în care au fost întocmite ofertele de către ceilalți participanți la procedură.

Astfel, comisia de evaluare s-a găsit în imposibilitatea de a considera propunerea tehnică ca fiind conformă cu prevederile documentației de atribuire deoarece ofertantul alege să nu remedieze omisiunile din cadrul ofertei prezentate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise”, în replică față de cererea de intervenție formulată de, solicitând respingerea cererii de intervenție.

..... răspunde punctual aspectelor invederate de intervenientă

1. Cât timp oferta a fost declarată admisibilă la o fază anterioară de evaluare (DUAЕ și garanții de participare) și a ajuns în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare avea obligația să verifice oferta tehnică în mod complet, și doar prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Subliniază că numărul ridicat de noi solicitări de clarificări referitoare la noi aspecte din timpul reevaluării, sunt o dovadă a celor susținute atât în contestație cât și în prezentele note scrise.

2. Referitor la menționarea intervenientei: *"..... nu a demonstrat implicarea personalului propriu în realizarea și implementarea Planului Calității. „Nu reiese clar (...) ce personal propriu este implicat efectiv în execuție din partea ofertantului S.R.L. și care sunt responsabilitățile acestora", "Oferta nu cuprinde activitățile și responsabilitățile personalului din organigramă, așa cum s-a solicitat în Fișa de date", și că nu ar fi fost prezentate "dovezi concludente ale aportului resurselor proprii în realizarea aspectelor critice ale proiectului."* arată că acestea nu au niciun fundament real, situația de fapt fiind cu totul alta.

Susține că a explicat și demonstrat, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cât și prin contestație, că toate cerințele prevăzute expres în documentație, legate de personal, sunt îndeplinite.

3. Referitor la susținerea potrivit căreia *Modul în care subcontractantul contribuie la execuție depășește limitele permise de Fișa de Date. În concret, SC a indicat că subcontractantul este responsabil pentru realizarea întregii manopere. Această abordare contravine cerinței conform căreia ofertantul principal trebuie să dețină și să utilizeze personal propriu pentru elementele esențiale ale execuției, inclusiv Planul Calității. În lipsa unui aport semnificativ din partea ofertantului principal în ceea ce privește resursele proprii, controlul asupra execuției lucrărilor este compromis, ceea ce este inacceptabil conform Fișei de Date, arată că în ofertă se regăsesc informații clare privind implicarea unor muncitori din partea ofertantului*

În concret, este vorba chiar de categoriile de muncitori pentru care autoritatea contractantă a respins oferta - mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST), electricieni, instalatori, conducător auto transport rutier de mărfuri, mecanic utilaje.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Note scrise”, în

replică față de punctul de vedere formulat de, precizând următoarele:

1. Punctul de vedere cuprinde referiri la mai multe hotărâri judecătorești, pe care le apreciază ca fiind irelevante în speța dată.

2. De asemenea, autoritatea contractantă invocă în mod repetitiv că pretinsa neconformitate a ofertei sale s-ar datora unei neînțelegeri a sensului unor cerințe și expresii din documentația de atribuire în raport de care ar fi trebuit să ceară clarificări anterior depunerii ofertelor.

Totuși, ... arată că nu a formulat nicio critică referitoare la conținutul documentației de atribuire, ci doar cu privire la modul de evaluare, comisia de evaluare invocând în mod arbitrar și cu nesocotirea propriei documentații de atribuire, o cerință inexistentă privind unele categorii de muncitori, respectiv mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST), electricieni, instalatori, conducător auto transport rutier de mărfuri, mecanic utilaje.

3. Deși comunicarea privind rezultatul procedurii face referire în mod specific la lipsa unor informații privind categorii punctuale de muncitori, în punctul de vedere se invocă neprezentarea *"atribuțiilor și responsabilităților pentru personalul propus"*, *"netratarea cerinței cu privire la atribuțiile și responsabilitățile personalului propus"*.

4. În punctul de vedere, autoritatea contractantă pretinde că în ofertă nu ar fi regăsite *"atribuțiile și responsabilitățile personalului propus"* și *"o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei poziții specificată în structura"* organigramei.

În condițiile în care a indicat paginile/părțile unde se regăsesc aceste informații, autoritatea contractantă ignoră existența acestor informații în ofertă. În acest sens, reiterează, pe scurt, modul efectiv și concret de îndeplinire a cerinței, astfel cum a fost ea prevăzută în documentația de atribuire.

5. Raportat la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor menționate în contestație și în prezentele note și a tuturor informațiilor din oferta tehnică depusă și a clarificărilor ulterioare, invocarea de către autoritatea contractantă a *"întocmirii deficitare a oferte"* și a existenței unor *"omisiuni"* privind descrierea responsabilităților personalului propus" este nejustificată și fără temei.

În condițiile în care există, în ofertă, mai mult decât *"o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei poziții"* din organigramă (conform cerință), ci o amplă descriere privind acest aspect, nu este justificat ca autoritatea contractantă să afirme și să respingă oferta pentru motivul că nu ar fi fost *"tratată cerința cu privire la atribuțiile și responsabilitățile personalului propus"* (pag. 11 punct de vedere).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulate de

Arată că nu a demonstrat că deține personal propriu pentru executarea contractului, iar oferta sa este dependentă de subcontractanți într-un mod care contravine cerințelor fișei de date și legislației în domeniu. Subcontractarea nu înlocuiește obligația ofertantului de a demonstra capacitatea tehnică proprie, iar lipsa acestor resurse impune excluderea sa conform legislației în vigoare și jurisprudenței europene.

Precizează că subcontractarea nu exonerează ofertantul de obligația de a demonstra că are capacitatea tehnică și resursele necesare pentru executarea contractului. Așa cum s-a stabilit în Hotărârea CJUE C-403/21, un ofertant nu poate substitui lipsa propriei capacități prin subcontractanți, fără a demonstra un control efectiv asupra acestora și fără a avea propriile resurse umane pentru realizarea lucrării. În acest caz, oferta nu îndeplinește acest criteriu esențial.

CJUE a stabilit în cauza C-403/21 că autoritățile contractante pot solicita ca anumite sarcini esențiale să fie executate direct de ofertant și nu de subcontractanți, pentru a evita riscul ca operatorii economici să participe la proceduri de achiziție publică fără să dețină efectiv resursele necesare pentru a-și îndeplini obligațiile contractuale. În cazul de față, ofertantul nu a dovedit existența resurselor proprii și, în plus, a demonstrat o dependență totală de subcontractanți, ceea ce justifică excluderea sa din procedură conform jurisprudenței europene.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cereri de intervenție, în cadrul dosarelor nr. și 2025, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor formulate de și de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr.

101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei. (dosar nr. /2025), cauțiune constituită, cu depășirea termenului de 5 zile de la data formulării contestației, din cauza nefuncționării sistemului informatic SIVADOC al CNSC. Nefuncționarea sistemului informatic SIVADOC a condus la lipsa informațiilor cu referire la numărul de dosar privind înregistrarea contestației. În aceste condiții, cauțiunea fiind constituită, cu depășirea termenului legal, din motive independente de contestatoare, Consiliul nu va putea proceda la sancționare, prin respingerea contestației, ca inadmisibilă, motiv pentru care va respinge, excepția inadmisibilității, invocată de intervenientă;

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei (dosar nr. /2025).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din 30.05.2024, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate prin decizia nr., în sensul: „Conexează contestațiile. Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestațiilor formulate de și de, invocată de, în cadrul cererilor de intervenție. Admite contestațiile depuse de și de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și comunicarea rezultatului, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertelor depuse de și de, Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de și de, în termen de maxim 10 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a acestora pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererile de intervenție formulate de (dosar nr. și /2024). Respinge, ca tardivă, contestația formulată de (dosar nr. /2024). Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr. /2024)”.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresele nr. și nr. și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr./2025

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a descris în mod explicit Deflectometria pentru verificarea capacității portante.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 4986/01.11.2024, autoritatea contractantă, i-a solicitat, printre altele, să clarifice următoarele: „3. Deflectometria pentru verificarea capacității portante: proiectul tehnic impune deflectometrului conform normativului CD 31-202 pentru verificarea capacității portante la nivelul superior al stratului de balast, metodă obligatorie pentru evaluarea calității stratului de fundație. În procedura dvs tehnică, această metodă nu este descrisă în mod explicit. Solicitare: explicați cum respectă procedura dvs de execuție cerințele proiectului privind verificarea capacității portante prin deflectometrie, așa cum este impus în proiectul tehnic”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, astfel: „3. Constatarea dvs referitoare la Deflectometria pentru verificarea capacității portante, este total eronată. Societatea noastră a prezentat la pag 240, 253, 299, 314, 470, 483, 528 din cadrul propunerii tehnice înaintate, menționează *În ce privește capacitatea portantă la nivelul superior al stratului de balast aceasta se determină prin măsurători cu deflectometrul cu pârghie conform Instrucțiunilor tehnice departamentale pentru determinarea prin deflectografie și deflectometrie a capacității portante a drumurilor cu sisteme rutiere suple și semirigide,*

indicativ CD 31-2002. Descrierea în mod explicit a acestei proceduri nu face obiectul procedurilor tehnice ce trebuiau descrise de către societatea noastră, aceste verificări și probe fiind realizate de către un laborator autorizat”.

Dosar nr. /2025

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a prezentat atribuțiile și calificările pentru următorul personal: mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST); electricieni; instalatori; conducător auto transport rutier de mărfuri; mecanic utilaj.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următorul aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă, i-a solicitat, printre altele, să clarifice următoarele: „2. Solicitare de clarificare privind utilizarea resurselor umane proprii ale ofertantului în execuția lucrărilor. Conform organigramei prezentate în propunerea tehnică la pag 712, rezultă că întreaga execuție a lucrărilor, inclusiv utilizarea personalului de execuție pe meserii, este realizată de către subcontractantul Acest aspect ridică întrebări referitoare la respectarea cerințelor legale privind capacitatea proprie a ofertantului de a executa lucrările, conform legislației achizițiilor publice. În acest context, vă solicităm următoarele clarificări: 1. Care sunt resursele umane proprii ale ofertantului principal implicate în execuția lucrărilor, distincte de cele ale subcontractantului? Vă rugăm să ne indicați clar ce personal va fi furnizat de către ofertantul principal pentru execuția lucrărilor, inclusiv atribuțiile și calificările acestora”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „În primul rând, contrar celor afirmate de dvs, din organigrama de la pag 712 și nici din ansamblul ofertei nu rezultă că întreaga execuție a lucrărilor ar fi realizată de către subcontractantul Subcontractantului îi revine, conform acordului de subcontractare și a informațiilor și documentelor regăsite în cadrul ofertei tehnice, doar partea de execuție realizată direct și doar de personalul calificat (muncitori). Cu alte cuvinte, manopera va fi realizată de către subcontractant, care și-a asumat aceasta prin acordul de subcontractare și pentru care au fost depuse documente în susținere, în oferta tehnică. SC (ofertant principal) asigură managementul contractului dar și execuția lucrărilor prin resursele pe care le are la dispoziție: personal (specialiști, șoferi, mecanici), materiale, utilaje și echipamente. Resursele umane proprii ale sunt: specialiștii, șoferii și mecanicii utilajelor pentru care se regăsesc informații și documente în oferta tehnică (inclusiv atribuții și calificări), spre exemplu la pag 533-534, 536-702 din oferta tehnică. Din analiza

ansamblului ofertei tehnice, și nu doar a organigramei de la pag 712, rezultă că prin oferta depusă s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor minime impuse expres prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională pentru a îndeplini contractul. În cazul în care comisia de evaluare are neclarități cu privire la o cerință concretă, vă rugăm să ne transmiteți o solicitare explicită și în raport de prevederile documentației de atribuire”.

Cu privire la solicitările de clarificări, Consiliul reține că cele două contestatoare au transmis răspunsurile după cum au considerat de cuviință, ținând cont de modul general de întocmire a adreselor de clarificări, astfel că susținerile autorității că nu a descris în mod explicit *Deflectometria pentru verificarea capacității portante* și nu a prezentat atribuțiile și calificările pentru următorul personal: mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST); electricieni; instalatori; conducător auto transport rutier de mărfuri; mecanic utilaj, nu pot fi considerate de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Autoritatea contractantă avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertelor.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum sunt cei în cauză, cărora trebuia să li se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertelor cu care au participat la procedură.

Dacă autoritatea contractantă era nelămurită de răspunsurile furnizate la solicitările adresate, nimic nu o împiedica să solicite clarificări suplimentare. Nelămuririle legate de faptul că nu a descris în mod

explicit Deflectometria pentru verificarea capacității portante și nu a prezentat atribuțiile și calificările pentru următorul personal: mașinist la mașini pentru terasamente (IFRONIST); electricieni; instalatori; conducător auto transport rutier de mărfuri; mecanic utilaj, trebuiau să facă obiectul unor clarificări suplimentare, punctuale, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertante, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

La art. 134 din HG nr. 395/2016, pe care însăși autoritatea îl invocă, se statuează: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. [...] (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor depuse de și cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/ 2016.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea*

în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236,

punctele 108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertelor depuse de și, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de, invocată de

Admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertelor depuse de și, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....