

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str..... nr..., etaj..., apart....., și adresa aleasă pentru corespondență în str.... nr....., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de doamna avocat..... de Avocat „...”, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor în bd.... nr..., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sectorul....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Servicii de proiectare și asistență tehnică, verificare documentații de către verificatori atestați și execuție lucrări pentru proiectul «Instalarea unei noi capacități de producere a energiei pentru autoconsum din surse solare în...»...., cod SMIS 3...497”, cod CPV principal...-2, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în str..... Cuza nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei corectă, cu acordarea accesului la dosarul achiziției publice și obligarea autorității la plata cheltuielilor de „judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă decizia autorității contractante..., ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva decizie este rezultatul unei evaluări incomplete și eronate a documentelor depuse, precum și al unei interpretări formaliste a acestora. Autoritatea a reținut în mod nejustificat că propunerea tehnică ar fi fost modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât elementele invocate se regăseau în documentele inițiale. Totodată, a apreciat eronat că experiența expertului nominalizat pentru poziția de șef

proiect și a expertului nominalizat pentru poziția de inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole nu ar fi demonstrată, ignorând conținutul concret al documentelor depuse. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1.../00188] Contestatie rezultat procedura CN1..._... *semnat.pdf*”, *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 22 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

II. În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că răspunsul transmis de ofertant, la solicitarea de clarificări, nu a avut rolul de a clarifica conținutul..., ci a reprezentat o detaliere tehnică, fără ca... să indice că soluția tehnică ar fi fost deja descrisă în mod explicit în cadrul... inițiale, context în care comisia de evaluare a apreciat că detalierea reprezintă informații noi, ce completează propunerea tehnică. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1.../00189] Punct de vedere CNSC_Contestatie... *semnat.pdf*”, *postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.*

III. La..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului achiziției... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., reiterând că respingerea ofertei este nelegală, întrucât clarificările au avut rol confirmativ, experiența experților rezultă din atribuțiile efectiv exercitate. Autoritatea a realizat o evaluare formalistă și neunitară, aplicând standarde diferite față de... declarat câștigător. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „[CN1.../00...0] Concluzii scrise-... -DOSAR 842 C4 2026 *semnat.pdf*”, *postat de autoritate în SEAP, la....*

IV. La rândul ei, autoritatea contractantă a transmis concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care susține că demersul contestatoarei este nefondat, întrucât evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la conținutul documentelor depuse inițial și la răspunsurile formulate și în limitele legale ale procedurii.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de proiectare și asistență tehnică, verificare documentației de către verificatori atestați și execuție lucrări pentru proiectul „Instalarea

unei noi capacități de producere a energiei pentru autoconsum din surse solare în...”, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

Au fost primite șapte oferte, între care și a..., care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă, prin raportul procedurii nr..., postat în SEAP în ziua emiterii. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de..., Sucursala..., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și concluziile scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsr.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>).

După cum este de notorietate, prevederile documentației de atribuire au forță obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr...0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive... la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr...7 din... a Curții de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

Potrivit fișei de date a achiziției:

IV... Modul de prezentare al...

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini nr...95255/rev.1/... (art.133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare). Cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

[...]

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică într-o maniera organizată pe structura Formularului de propunere tehnică, **astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței** cu cerințele prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că... a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității serviciilor și lucrărilor.

De asemenea... trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că, în caz de atribuire... dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de experiența necesară pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr....

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini nr...., Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/..., cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Ofertele care nu îndeplinesc cerințele solicitate în caietul de sarcini, nu li se va aplica criteriul de atribuire specificat, fiind considerate neconforme - art.137, alin. (3), lit (a) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta tehnică va corespunde cu cerințele minime prevăzute Caietul de Sarcini și va fi corelată cu oferta financiară, **sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă** în baza art.137 alin.(3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 -... depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).... la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr....2 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă imanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că respingerea ofertei... a fost motivate de autoritate după cum urmează, în comunicarea nr....:

Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate prevederile art. 137 alin (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de... **a fost respinsă** ca:

-**inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât... prin răspunsul la clarificări a modificat conținutul....

-**neconformă** în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta depusă nu cuprinde toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire și, prin urmare, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale documentației... anexate.

Astfel, în urma analizării ofertei depusă de..., **aceasta a fost respinsă**, din următoarele motive:

Cu adresa nr....., postată în SEAP, termen de răspuns..., în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin (1), alin (3) și alin. (4) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică prezentată, astfel:

1. Conform cerințelor Caietului de sarcini -Capitolul... Descrierea lucrărilor solicitate...

Amenajări exterioare - sistematizare pe verticala, drumuri, platforme și împrejurimi, autoritatea contractant a solicitat:

- a) Prin răspunsul consolidat nr.... publicat în SEAP în data de... la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii, autoritatea contractanta a precizat:

"Întrebarea nr...:

Drum acces în zona panourilor fotovoltaice și platformei cu instalația de utilizare. Vă rog specificați detaliile... pe care trebuie să le îndeplinească drumul, astfel încât toți ofertanții să bugeteze o soluție constructivă unitară, să nu fie diferențe între soluțiile propuse.

Răspuns conform compartimentului de specialitate: Drumurile pentru acces și exploatare vor fi drumuri de pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare(balast, nisip pietriș, piatra spartă, etc)"

Întrucât în cadrul... prezentate nu s-au regăsit informații privind asumarea realizării drumurilor de acces și exploatare ca drumuri de pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare, s-a solicitat ofertantului să clarifice modul în care propunerea tehnică prezentată asigură îndeplinirea cerințelor menționate în Caietul de sarcini.../rev.1/..., astfel cum acestea au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr.....

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.... și a precizat următoarele:

„Reconfirmăm faptul că oferta noastră a fost elaborată având la bază întreaga documentație de atribuire, inclusiv clarificări le aduse prin... nr...., specificații pe care ni le însușim în totalitate. Detaliem modalitatea de îndeplinire după cum urmează:

Drumuri de acces: Confirmăm că soluția tehnică pentru drumurile de acces și exploatare constă în pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare (balast/pietriș/piatră spartă), conform specificațiilor din răspunsul consolidat.”

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, se constata ca... prezintă informații privind modul în care vor fi realizate și integrate în proiect Drumurile de acces, dar fără a face dovada ca în propunerea tehnică inițială se regăseau aceste informații.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări... nu a detaliat informațiile prezentate inițial, ci a completat oferta cu elemente care ar fi trebuit incluse la momentul depunerii acesteia. Comisia de evaluare apreciază că acest răspuns echivalează cu o modificare a... inițiale.

În analiza răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- din caietul de sarcini, pct.... Descrierea lucrărilor solicitate, pct. Amenajări exterioare
- sistematizare pe verticala, drumuri, platforme și împrejurimi;
- din Fisa de date, cap. IV.... Modul de prezentare a...:

"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini nr....95255/rev.1/... (art.133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare). Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.”;

- din Formularul de propunere tehnică:

"... Metodologia de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului

[Activitățile descrise la acest capitol trebuie:

- a. reprezentate ca activitate și ca durată în Grafic general de realizare a investiției publice (fizic);*
- b. trebuie reflectate în... sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de etape de activități.]*

[În acest capitol al... trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile... privind viitoarea lucrare și la cerințelor..., economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini

[Lista de mai jos cuprinde activități care pot fi/ sunt incluse în scopul contractului de lucrări]

- i. lucrări pregătitoare*
- ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor*
- iii. pregătirea amplasamentului*
- iv. pregătirea șantierului*
- v. activități de punere în operă a documentației...*
- vi. controlul calității lucrărilor executate*
- vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*
- viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*
- ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*
- x. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările*
- xi. [introduceți după cum este aplicabil]"*

În aceste condiții, constatând că existau cerințe exprese în cadrul documentației de atribuire referitoare la documentarea metodologiei „de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile... privind viitoarea lucrare și la cerințelor..., economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini”, se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări... a completat propunerea tehnica cu informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnica prezentată până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Mai mult... nu justifică că informațiile din răspunsul la clarificări sunt susținute de alte informații existente inițial în alte documente prezentate de acesta, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci apreciază că reprezintă o completare/modificare a... depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP toată documentația necesară și suficientă pentru întocmirea unei oferte... conforme și a respectat termenele impuse de legea achizițiilor publice și data limită de depunere a ofertei, fapt pentru care... a avut la dispoziție atât întregul material necesar, cât și timpul suficient pentru întocmirea unei propuneri... conforme și specifice execuției lucrării ce face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, este de remarcat faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru...

... la acest aspect, se constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau a considerat că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, se impunea ca... să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire. Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din considerentele mai sus menționate, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări... modifica conținutul..., sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, dat fiind faptul că... a întocmit o propunere tehnică ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

b) Prin răspunsul consolidat nr.... publicat în SEAP în data de..., autoritatea contractantă a precizat:

„Întrebarea nr....:

Vă rugăm dați câteva detalii cu privire la gard, cerințe..., material, înălțime, fundații continue/stâlpi, etc.

Răspuns conform compartimentului de specialitate: Gardul de împrejmuire este cu plasa sudată montată pe stâlpi metalici cu distanța de 2m între ei și înălțimea de minim 2m. Stâlpii metalici (țeava rectangulară) sunt fixați în pământ la adâncimea de minim... m.

Stâlpii din colțuri (țeava rectangulară) vor fi îngropați în pământ la adâncimea de minim 1 m. Plasa sudată se va prinde de stâlpi cu cleme și șuruburi autoforante.

Întrebarea nr....:

Vă rugăm precizați numărul minim de stâlpi și corpuri de iluminat perimetral

Răspuns conform compartimentului de specialitate: Documentația de achiziție nu impune un număr minim fix de stâlpi sau corpuri de iluminat, ci asigurarea nivelului de iluminare și a acoperirii integrale a perimetrului parcului fotovoltaic, în conformitate cu cerințele din tema de proiectare și normativele... aplicabile (de exemplu... - Iluminatul locurilor de muncă în exterior).

Prin urmare, ofertanții pot propune propriul număr de stâlpi și corpuri de iluminat, cu condiția ca soluția propusă:

- să asigure iluminarea completă și uniformă a perimetrului,
- să respecte standardele de siguranță și vizibilitate solicitate,
- și să fie justificată tehnic prin planul de iluminat și fișele de echipamente.

Întrucât în cadrul... prezentate nu s-au regăsit informații privind asumarea realizării gardului perimetral, conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și răspunsului consolidat al Autorității Contractante, respectiv: gard cu plasă sudată; stâlpi metalici rectangulari; distanța între stâlpi: 2 m; înălțime minimă: 2 m; adâncime de montare:... m (1 m pentru colțuri); prinderea plasei cu cleme și șuruburi autoforante, numărul de stâlpi și corpuri de iluminat, s-a solicitat ofertantului să clarifice modul în care propunerea tehnică prezentată asigură îndeplinirea cerințelor menționate în Caietul de sarcini.../rev.1/..., astfel cum acestea au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr....

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.... și a precizat următoarele:

„Reconfirmăm faptul că oferta noastră a fost elaborată având la bază întreaga documentație de atribuire, inclusiv clarificările aduse prin... nr...., specificații pe care ni le însușim în totalitate. Detaliem modalitatea de îndeplinire după cum urmează:

Gard perimetral: Ne asumăm execuția gardului din plasă sudată pe stâlpi metalici rectangulari poziționați la 2m distanță. Înălțimea va fi de minim 2m, cu adâncimea de fixare de...m (respectiv 1m la colțuri). Prinderea plasei se va face cu cleme și șuruburi autoforante. Totodată, confirmăm că numărul de stâlpi și corpuri de iluminat va fi dimensionat astfel încât să asigure iluminarea completă conform standardului....”

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că... prezintă informații privind modul în care va fi realizat sistemul de protecție a intruziunii perimetrului, dar fără a face dovada că în propunerea tehnică inițială se regăseau aceste informații.

Întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări... nu prezintă o detaliere a informațiilor prezentate inițial, ci completează oferta cu informații care ar fi trebuit prezentate la depunerea ofertei, Comisia de evaluare apreciază că acest răspuns echivalează cu o modificare a... inițiale.

În analiza răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- din caietul de sarcini, pct.... Descrierea lucrărilor solicitate, pct. Amenajări exterioare
- sistematizare pe verticală, drumuri, platforme și împrejmuiri, completat cu răspunsul consolidat nr.... - întrebarea nr.... și răspunsul aferent acestuia;

- din Fișa de date, cap. IV... Modul de prezentare a...:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini nr....95255/rev. 1/... (art.133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare). Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

(...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr..... 1/.... Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini nr..... 1/..., Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/..., cu modificările și completările ulterioare.”;

-din Formularul de propunere tehnica:

„... **Metodologia de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului**

[Activitățile descrise la acest capitol trebuie:

- a. reprezentate ca activitate și ca durată în Grafic general de realizare a investiției publice (fizic);
- b. trebuie reflectate în... sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de etape de activități.]

[În acest capitol al... trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile... privind viitoarea lucrare și la cerințelor..., economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini

[Lista de mai jos cuprinde activități care pot fi/ sunt incluse în scopul contractului de lucrări]

b.i. lucrări pregătitoare

b.ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor

b.iii. pregătirea amplasamentului

b.iv. pregătirea șantierului

b.v. activități de punere în operă a documentației...

b.vi. controlul calității lucrărilor executate

b.vii. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor

b.viii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție

b.ix. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

b.x. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările

b.xi. [introduceți după cum este aplicabil]"

În aceste condiții, constatând că existau cerințe exprese în cadrul documentației de atribuire referitoare la documentarea metodologiei „de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile... privind viitoarea lucrare și la cerințelor..., economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini”, se constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări... a completat propunerea tehnică cu informații care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică prezentată până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Mai mult... nu justifică că informațiile din răspunsul la clarificări sunt susținute de alte informații existente inițial în alte documente prezentate de acesta, drept pentru care, în vederea respectării tratamentului egal, comisia de evaluare nu poate considera că răspunsul reprezintă îndreptarea viciilor de formă, ci apreciază că reprezintă o completare/modificare a... depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP toată documentația necesară și suficientă pentru întocmirea unei oferte... conforme și a respectat termenele impuse de legea achizițiilor publice și data limită de depunere a ofertei, fapt pentru care... a avut la dispoziție atât întregul material necesar, cât și timpul suficient pentru întocmirea unei propuneri... conforme și specifice execuției lucrării ce face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, este de remarcat faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța

obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru...

... la acest aspect, se constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau a considerat că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu sunt suficiente, se impunea ca... să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire. Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din considerentele mai sus menționate, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări... modifica conținutul..., sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, dat fiind faptul că... a întocmit o propunere tehnică ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Conform cerințelor Caietului de sarcini nr...., Cap....1 RESURSE NECESARE PENTRU DESFĂȘURAREA ACTIVITĂȚILOR AFERENTE ETAPEI DE PROIECTARE, autoritate contractanta a solicitat:

„Șef proiect: *Experiența profesională specifică: minimum un contract de proiectare sau proiectare și execuție lucrări de construire/ modernizare/ reabilitare/ extindere centrale/parcuri fotovoltaice și/sau orice alte instalații de producere a energiei electrice din surse regenerabile sau similar din punct de vedere al utilității și/sau complexității, cu responsabilitate de **șef proiect sau poziție similară.**”*

Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice a **domnului..., nominalizat pe poziția de Șef proiect...** a **prezentat un** număr de 8 recomandări din care rezultă că acesta a îndeplinit rolul de Inginer Proiectant Instalații Electrice și nu de Șef proiect, conform cerinței autorității contractante. Prin urmare, s-a solicitat să clarifice modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.... și a precizat următoarele:

In cadrul proiectelor prezentate anterior prin recomandările depuse, domnul... a avut responsabilități complexe, care au inclus atât activități... de Inginer Proiectant Instalații Electrice, dar și atribuții de coordonare și conducere a proiectului, specifice poziției de Șef Proiect. Deși recomandările inițiale evidențiau preponderent activitatea tehnică de inginer proiectant, acestea nu surprindeau în mod complet rolul de conducere și responsabilitățile de Șef Proiect asumate efectiv de domnul... în cadrul proiectelor.

Pentru a remedia această situație și a demonstra conform cerințelor Caietului de sarcini nr...., Cap.....1, am solicitat beneficiarilor recomandări actualizate, datate și semnate..., din care rezultă clar și explicit că domnul I... a îndeplinit cu succes ambele roluri: atât Șef Proiect, cât și Inginer Proiectant, în cadrul proiectelor de construire, modernizare, reabilitare și extindere a centralelor/parcurilor fotovoltaice și a altor instalații de producere a energiei electrice din surse regenerabile.

Prin urmare, experiența profesională a domnului... corespunde integral cerinței autorității contractante privind nominalizarea pe poziția de Șef Proiect.

În urma analizării răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat aceleași recomandări ca în documentația inițială, cu data de emitere modificată, respectiv cu data de.... În cuprinsul acestor recomandări, au fost adăugate informații potrivit cărora domnul..., încadrat în funcția de Inginer Proiectant Instalații Electrice, ar fi îndeplinit și atribuții specifice funcției de Șef Proiect.

S-a remarcat faptul că... nu a depus documente justificative (Extrase din proiectele..., fișe de post, alte înscrisuri) care să ateste efectiv exercitarea atribuțiilor de Șef Proiect de către domnul... în cadrul... menționate.

Mai mult, din CV-ul depus, precum și din celelalte documente prezentat inițial în ofertă, nu rezultă că, în perioada respectivă, domnul... a participat în calitate de Șef Proiect la proiectele de construire, modernizare, reabilitare sau extindere a centralelor/parcurilor fotovoltaice ori a altor instalații de producere a energiei electrice din surse regenerabile, menționate în recomandări.

Prin urmare, experiența profesională a domnului... în calitate de Șef de proiect nu este demonstrată în mod corespunzător, documentele depuse prin răspunsul la clarificări nefiind susținute de alte informații prezentate inițial în cadrul....

De asemenea, recomandările depuse ca răspuns la solicitările de clarificări, din care rezultă că domnul... a deținut calitatea de șef de proiect, sunt emise la data de..., dată ulterioară datei-limită de depunere a ofertei, până la care... avea obligația de a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. În consecință, aceste documente nu pot fi luate în considerare.

Prin acceptarea de către comisia de evaluare a documentelor depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, completate cu informații referitoare la experiența profesională a d-lui... în calitate de șef de proiect, fără ca acestea să fie susținute de alte informații prezentate inițial în cadrul ofertei, s-ar încălca principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării, conduită sancționată de prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, prin care legiuitorul a stabilit că „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/ candidat.”

Prin urmare, din considerente mai sus menționate, se constată că... a întocmit o propunere tehnică ce nu respectă cerințele caietului de sarcini nr.... În ceea ce privește experiența specifică a expertului cheie dl...., motiv pentru care oferta este considerată neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă, întrucât..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a modificat conținutul... prezentate inițial.

Totodată, întrucât oferta nu face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la experiența specifică a expertului-cheie nominalizat pentru funcția de Șef Proiect, oferta este considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

3. Conform cerințelor Caietului de sarcini nr....., Cap....1 RESURSE NECESARE PENTRU DESFASURAREA ACTIVITATILOR AFERENTE ETAPEI DE PROIECTARE, autoritate contractanta a solicitat: „Inginer proiectant CCIA (...)

In cadrul..... va nominaliza experții cheie sus-menționați, pentru care va prezenta:

- CV semnat de titular și datat;
- documente din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanei propuse, conform cerințelor stabilite pentru fiecare expert;
- documente suport relevante care atestă experiența specifică a experților cheie propuși (de ex.: fișa post, contractul de muncă, recomandări sau orice alte documente similare), conform cerințelor stabilite pentru fiecare expert; "

Întrucât pentru dl....- **nominalizat pentru** rolul de inginer proiectant **CCIA... nu a prezentat** CV-ul semnat și datat, precum și documente suport referitoare la studiile, calificarea profesională și experiența specifică a acestuia conform cerințelor stabilite pentru acest rol de către autoritatea contractantă, s-a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte.... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.... și a precizat următoarele:

"În urma solicitării dumneavoastră privind completarea documentației pentru expertul nominalizat dl...., vă informăm că, dintr-o eroare procedurală, nu au fost incluse inițial CV-ul semnat și datat, precum și documentele suport referitoare la studiile, calificarea profesională și experiența specifică conform cerințelor stabilite în Caietul de sarcini nr...., Capitolul....1.

In consecință, anexăm prezentului răspuns următoarele documente:

- CV semnat și datat al dl....;
- Copii ale diplomelor și documentelor care atestă studiile și calificările profesionale;
- Documente suport care dovedesc experiența relevantă în activități similare."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări... a prezentat:

Procesul-verbal de predare-primire nr. 56 din..., încheiat între ENGISOL și..., având ca obiect servicii de proiectare generală și asistență tehnică - arhitectură și rezistență, privind amenajarea platformelor de parcare și a acceselor, pentru fazele DTAC + PT + DDE în care se

menționează că domnul... a ocupat funcția de administrator, fără a rezulta însă că acesta a deținut sau exercitat **rolul pentru** care a fost nominalizat, respectiv inginer proiectant CCIA.

Proces-verbal de predare-primire: Nr. 59 din... încheiat între ENGISOL și..., având ca obiect Proiectare geotehnică și structurală pentru sistem de sprijin din piloți, în amonte de construcția propusă (înspre nr.... 331...7/331...8), faza PT + DDE, în cadrul proiectului: „Construire locuință semi colectivă (două unități locative), împrejmuire teren, amenajări exterioare, racorduri și bransamente la utilități”..., Str..., Nr....., C.F. nr..., nr..., menționează că domnul... a ocupat funcția de administrator, fără a rezulta însă că acesta a deținut sau exercitat rolul pentru care a fost nominalizat, respectiv **de inginer proiectant CCIA**.

Proces-verbal de predare-primire: **Nr.... din... încheiat** între ENGISOL și..., având ca obiect Servicii de proiectare sistem de fundare de tip piloți foraj, inclusiv redimensionarea armaturii aferenta radierului general si asistenta tehnica, pentru obiectivul de investiție: "...", faza SF+ DTAC + PT., menționează că domnul... a ocupat funcția de administrator, fără a rezulta însă că acesta a deținut sau exercitat rolul pentru care a fost nominalizat, respectiv de inginer **proiectant CCIA**.

Comisia de evaluare a constatat că, potrivit CV-ului prezentat în cadrul..., dl.... este angajat în rolul de inginer proiectant CCIA și a exercitat această funcție în cadrul mai multor contracte, inclusiv în proiectul menționat în Proces-verbal de predare-primire Nr.... din....

Cu toate acestea, documentele suport depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări (procese-verbale de predare- primire) fac referire doar la calitatea sa de administrator al societății prestatoare și nu confirmă în mod explicit atribuțiile efectiv exercitate în calitate de inginer proiectant CCIA., răspunsul acestia fiind considerat neconcludent.

Totodată o nouă solicitare de clarificări pentru prezentarea unor documente suplimentare ar conduce la încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, conduită sancționată de prevederile art. 209 alin (2) din Legea 98/..., prin care legiuitorul a stabilit că " *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant/candidat.*"

Prin urmare... nu face dovada îndeplinirii cerinței specifice privind experiența dlui..., nominalizat pentru poziția de inginer proiectant CCIA, motiv pentru care oferta este considerată neconformă, în conformitate **cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.**

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr.101/2016, cu modificările si completările ulterioare, puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr.101/2016, cu modificările si completările ulterioare, în conformitate cu prevederile art.8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare.

Din parcurgerea solicitării de clarificare transmise de autoritate... și a răspunsului acesteia din urmă, forul administrativ de jurisdicție stabilește că..., prin comisia evaluatorie responsabilă, a nu a dat dovadă de formalism excesiv, incompatibil cu principiul legal al proporționalității, fiind validă concluzia la care s-a oprit autoritatea.

Astfel, la solicitarea (urmează reproducere în facsimil):

d) Prin răspunsul consolidat nr. 351342/17.10.2025 publicat în SEAP în data de 17.10.2025 la secțiunea Lista clarificări, notificări și decizii, autoritatea contractantă a precizat:

" **Întrebarea nr 3:**

Drum acces în zona panourilor fotovoltaice și platformei cu instalația de utilizare. Vă rog specificați detaliile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească drumul, astfel încât toți ofertanții să bugeteze o soluție constructivă unitară, să nu fie diferențe între soluțiile propuse.

Răspuns conform compartimentului de specialitate: Drumurile pentru acces și exploatare vor fi drumuri de pamant stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare(balast ,nisip ,pietris, piatra sparta, etc)"

Întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate nu s-au regăsit informații privind asumarea realizării drumurilor de acces și exploatare ca drumuri de pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare, va solicitam sa clarificati modul in care propunerea tehnica prezentata asigura indeplinirea cerintelor mentionate in Caietul de sarcini 295255/rev.1/18.09.2025, astfel cum acestea au fost clarificate prin raspunsul consolidat nr. 351342/17.10.2025.

... a răspuns simplist, cu următoarele trei rânduri:

d) **Drumuri de acces:** Confirmăm că soluția tehnică pentru drumurile de acces și exploatare constă în pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare (balast/pietris/piatră spartă), conform specificațiilor din răspunsul consolidat.

Este vizibil că acest răspuns nu acoperă întrebarea expresă a autorității, de clarificare a îndeplinirii cerințelor precitate ale caietului de sarcini. Autoritatea nu a solicitat confirmarea soluției..., ci explicarea modului în care propunerea tehnică asigură îndeplinirea cerințelor. Din motive necunoscute... nu clarifică nimic din propria propunere tehnică, nu indică nicio pagină, niciun paragraf din propunerea tehnică prin care ar fi îndeplinite amintitele cerințe legate de drumurile de acces. Mai mult, din răspunsul său, reiese că propunerea tehnică nu acoperă cerințele caietului de sarcini privind drumurile (... nu indică nicio informație din propunere care ar trata cerințele care o interesau pe autoritate).

Argumentul de care se prevalează în cuprinsul contestației, conform căruia la pag. 4, 5, 79 și 80 din propunere s-ar găsi detalii despre drumurile de acces, este lipsit de relevanță, câtă vreme aceste pagini nu au fost invocate comisiei de evaluare, spre a fi examinate în raport cu rigorile caietului de sarcini, rigori pe care contestatoarea le cunoștea:

Potrivit fișei de date a achiziției:

IV... Modul de prezentare al...

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute în caietul de sarcini nr...95255/rev.1/... (art.133 alin. (2) din HG 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare). Cerintele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, **nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.**

[...]

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică într-o maniera organizată pe structura Formularului de propunere tehnica, **astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței** cu cerințele prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

[...]

Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să includă **informații și detalii suficiente** pentru a permite evaluarea ofertei.

Din moment ce comisia a pus în vedere că, în cadrul..., nu a regăsit informații privind drumurile de acces și exploatare, ofertantei îi revenea

obligatia de a demonstra contrariul, respectiv că aceste informații există în propria ofertă, nicidecum să declare simplist și neconcludent:

d) Drumuri de acces: Confirmăm că soluția tehnică pentru drumurile de acces și exploatare constă în pământ stabilizat mecanic pe loc cu adaos de materiale granulare (balast/pietriș/piatră spartă), conform specificațiilor din răspunsul consolidat.

..., contestația adresată Consiliului, în care detaliază unde se regăsesc unele informații în propunerea tehnică, nu se confundă cu răspunsul de clarificare destinat comisiei de evaluare a ofertei.

După cum a reținut instanța de control judecătoresc..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr.... din..., dosar nr..., Consiliul nu poate adăuga la răspunsul neconcludent al contestatoarei și nici elabora un răspuns concludent în locul acesteia. Extinzând acest raționament la speța de față... nu își poate completa răspunsul neconcludent prin argumentele din contestație.

Răspunsul întocmit de contestatoare apare a fi unul neconcludent, oferta intrând, din această cauză, sub incidența art. 134 alin. (4) din normele anexate... nr....: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/... nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”* Întocmirea deficitară a răspunsului este imputabilă exclusiv societății, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, cu atenționările din fișa de date a achiziției.

Esențial este că..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea de clarificări, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins.... La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica deplina concludență a răspunsului solicitat. Deopotrivă de cert este că dispoziția art. 134 alin. (5) din normele de aplicare a Legii nr.... reprezintă o prevedere imperativă onerativă, care îi impune autorității achizitoare o anumită conduită în ipoteza premisă - când clarificările/completările transmise nu sunt *concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

... a reținut că „principiul legalității este unul de rang constituțional” (Decizia nr. 901 din 17 iunie..., precum și Decizia nr. 104 din 6 martie..., paragraful 75), astfel încât „încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție” (Decizia nr....83 din 26 septembrie...). După cum s-a pronunțat chiar... de Casație și Justiție, Completul competent să judece recursul în interesul legii, în Decizia nr.... din 16 februarie..., principiul

legalității impune o interpretare strictă a normei juridice, astfel încât rezultatul interpretării să fie concordant cu voința legiuitorului. Tocmai de această interpretare strictă a normei juridice incidente trebuia să uzeze autoritatea, după cum judicios a procedat. Legea trebuie interpretată și aplicată astfel cum este..., fără distincții, în acord cu adagiul „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”. În măsura în care interpretarea literală a normei juridice acoperă raporturile juridice pe care, în intenția sa, legiuitorul a dorit să le reglementeze, nu se justifică ca, pe cale de interpretare extensivă, conținutul normei de drept menționate să fie, în parte, înlăturat (... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr...2 din 20 mai 20...).

Situația este similară și în cazul gardului perimetral, față de care autoritatea a solicitat clarificări:

e) Prin răspunsul consolidat nr. 351342/17.10.2025 publicat în SEAP în data de 17.10.2025, autoritatea contractantă a precizat:

”Întrebarea nr 7:

Vă rugăm dați câteva detalii cu privire la gard, cerințe tehnice, material, înălțime, fundații continue/stâlpi, etc.

Răspuns conform compartimentului de specialitate: Gardul de împrejmuire este cu plasa sudată montată pe stâlpi metalici cu distanța de 2m între ei și înălțimea de minim 2m. Stâlpii metalici (teava rectangulară) sunt fixați în pământ la adâncimea de minim 0,5 m.

Stâlpii din colțuri (teava rectangulară) vor fi îngropați în pământ la adâncimea de minim 1 m. Plasa sudată se va prinde de stâlpi cu cleme și șuruburi autoforante.

Întrebarea nr 8:

Vă rugăm precizați numărul minim de stâlpi și corpuri de iluminat perimetral

Răspuns conform compartimentului de specialitate: Documentația de achiziție nu impune un număr minim fix de stâlpi sau corpuri de iluminat, ci asigurarea nivelului de iluminare și a acoperirii integrale a perimetrului parcului fotovoltaic, în conformitate cu cerințele din tema de proiectare și normativele tehnice aplicabile (de exemplu, SR EN

12464-2 – Iluminatul locurilor de muncă în exterior).

Prin urmare, ofertanții pot propune propriul număr de stâlpi și corpuri de iluminat, cu condiția ca soluția propusă:

- să asigure iluminarea completă și uniformă a perimetrului,
- să respecte standardele de siguranță și vizibilitate solicitate,
- și să fie justificată tehnic prin planul de iluminat și fișele de echipamente.

Întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate nu s-au regăsit informații privind asumarea realizării gardului perimetral, conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și răspunsului consolidat al Autorității Contractante, respectiv:

- gard cu plasă sudată;
- stâlpi metalici rectangulari;
- distanța între stâlpi: 2 m;
- înălțime minimă: 2 m;
- adâncime de montare: 0,5 m (1 m pentru colțuri);
- prinderea plasei cu cleme și șuruburi autoforante,
- - numărul de stâlpi și corpuri de iluminat,

va solicitam să clarificați modul în care propunerea tehnică prezentată asigură îndeplinirea cerințelor menționate în Caietul de sarcini 295255/rev.1/18.09.2025, astfel cum acestea au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr. 351342/17.10.2025.

iar... a răspuns după cum urmează:

e) **Gard perimetral:** Ne asumăm execuția gardului din plasă sudată pe stâlpi metalici rectangulari poziționați la 2m distanță. Înălțimea va fi de minim 2m, cu adâncimea de fixare de 0.5m (respectiv 1m la colțuri). Prinderea plasei se va face cu cleme și șuruburi autoforante. Totodată, confirmăm că numărul de stâlpi și corpuri de iluminat va fi dimensionat astfel încât să asigure iluminarea completă conform standardului SR EN 12464-2.

Nici de această dată, ofertanta nu a fost capabilă să explice autorității unde anume în propria propunere tehnică se regăsesc detaliile aferente gardului perimetral, mărginindu-se să le furnizeze prin răspunsul de clarificare, completând astfel propria propunere tehnică (la paginile 4, 5 și 80 din propunere, invocate în contestație nu se regăsesc detaliile impuse de autoritate pentru executarea gardului). Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și solicitarea de clarificări, cât și normele legale evocate.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (1) din normele amintite (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei, pentru motivele analizate este singura legală. După cum s-a arătat deja, întocmirea deficitară a ofertei și a răspunsului de clarificare este imputabilă societății care le-a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație este de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației și a concludenței clarificărilor.

Sunt relevante și aprecierile interpretative ale Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, din decizia nr. 198/2026 din..., cod ReJust 3g48eg844:

Corect a constatat Consiliul, pe de o parte, că răspunsul la clarificare a fost neconcludent, deoarece are explicațiile au un caracter general, fără o expunere concretă a ofertei în care să fi fost prezentate informațiile necesar, pe de altă parte, că justificările suplimentare din cadrul cererii de intervenție formulate de petenta [...] S.R.L. sunt lipsite de importanță ulterior, întrucât ele nu s-au regăsit în cuprinsul răspunsului petentei la solicitarea de clarificare.

Verificând răspunsul petentei [...] S.R.L. așa cum apare în documentele în format electronic transmise de Consiliu (fișierul Clarificări... 1), se constată că acesta este formulat în termeni generali, cu trimitere la acte normative și oferta deja depusă, fără a indica secțiunea sau paginile privind abordarea ori managementul contractului.

Mai mult, așa cum rezultă din decizia criticată, în raportul expertului [...] (nr....) s-a menționat lipsa din ofertă a informațiilor privind abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii (fila 21 verso).

Prin urmare, din moment ce petentei i s-a solicitat **să indice în mod clar locul din ofertă ce conține informațiile necesare evaluării ofertei**, aceasta avea obligația de a răspunde precis și concret solicitării autorității contractante. **Un răspuns ulterior, în procedura contestației, nu complinește răspunsul inițial.** Mai mult, paginile din ofertă indicate în fața Consiliului sunt caracterizate de aceeași lipsă de concretețe și concludență în privința informațiilor solicitate distinct la informațiile cerute la pct. D din Formularul 9.

În aceste condiții, potrivit art. 134 alin. (5) Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/... nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați - până la proba contrară, *quod non* - a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor solicitările de clarificări elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul obținerii de detalii suplimentare ori al contestării lor în timp util, astfel încât să poată redacta răspunsuri cuprinzând toate informațiile și documentele necesare lămuririi prețului în sensul dorit de autoritate.

Este suficient ca un singur răspuns să fie apreciat neconcludent pentru a respinge oferta ca inacceptabilă/neconformă -..., Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1175/2025 din..., cod ReJust 865g67752.

Se cuvine a fi notat că, în litigiul de față, dacă va fi formulată plângere împotriva deciziei Consiliului, soluționarea plângerii intră în competența aceleiași Curți de..., Secția contencios administrativ și fiscal, dacă se aplică art. 32 alin. (1) din legea remediilor - *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de..., secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice.”*

Concluzionând, organul jurisdicțional determină că în mod legal autoritatea a respins oferta..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit acest rezultat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr.... din... mai... a Curții de..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă...., în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru*

neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie... este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ mai recent.

Legat de notele de concluzii scrise din..., orice critici și capete de cerere noi cuprinse în acestea sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.... nr...0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr...54 din 3 august..... a evidențiat că „nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

..., prin contestația sa, nu a solicitat nimic vizavi de evaluarea ofertelor concurente, cum este oferta asocierii... și nici nu a invocat un prezumtiv tratament diferit în privința evaluării ei:

Pentru aceste motive, vă solicităm respectuos să dispuneți:

1. Admiterea în integralitate a contestației formulate;
- 2.... procedurii nr..., a Comunicării privind rezultatul procedurii nr..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, respectiv a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe;
3. Obligarea autorității contractante la **reevaluarea ofertei subscrisei** cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire;
4. Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a procedurii, în condițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Nu motivează deloc nici capătul de cerere de acordare a accesului la dosarul achiziției publice și repunere în termenul legal de contestare în condițiile art. 186 alin. (1) C. proc. civ., în sensul că nu explică nicăieri că ar fi solicitat autorității acordarea accesului și că ar fi primit vreun răspuns negativ (pe care..., nici nu îl anexează contestației). Astfel fiind, repunerea în termenul de contestare este exclusă, nefiind îndeplinite condițiile art. 186 alin. (1) C. proc. civ.

Art. 186. - (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen **numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.**

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor cercetate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația... nr..., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea pârâtă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor... stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

... nr....0 din 18 martie..., precitată... a reținut că, dacă se apelează la contestația formulată pe cale administrativ-jurisdicțională, accesul la al doilea grad de jurisdicție este limitat de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu pot fi invocate alte motive împotriva actelor autorității decât cele cuprinse în contestație. Prin urmare, plângerea poate fi exercitată atât pentru motive de temeinicie, cât și pentru motive de legalitate, doar că acestea nu pot fi invocate omisso medio. Este firesc ca instanța judecătorească să verifice legalitatea

deciziei respective din perspectiva motivelor invocate de contestator, în condițiile în care Consiliul nu a putut verifica și cenzura motivele invocate direct în fața instanței, care ar fi putut conduce, în măsura în care ar fi fost invocate prin contestația formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la luarea unei decizii diferite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor de „judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în patru exemplare, conține douăzeci și una de pagini.