CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal prin Administrator, ..., a contestat „comunicarea intermediară etapă financiară”, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări de execuție «Modernizare drumuri comunale și stradale ... și ..., ..., județul ...»”, CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat anularea comunicării intermediare etapă financiară nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., precum și anularea raportului procedurii nr. ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă, pe larg, istoricul procedurii susținând că a transmis către autoritatea contractantă, la solicitarea privind alcătuirea prețului pentru anumite materiale, un răspuns clar, care conține toate elementele solicitate, cu justificări de prețuri pentru toate componentele produselor.

În aceeași ordine de idei, ... arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa, drept inacceptabilă și neconformă, cu toate că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost clar și a oferit lămuriri pentru toate întrebările.

În cele ce urmează, contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. Oferta de preț pentru betoane de la furnizorul ..., este nedatată, iar cu privire la acesta, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: „în urma verificărilor efectuate pe internet nu au fost găsite niciun fel de informații legate de comercializarea betoanelor de către acesta, din verificări rezultând că obiectul principal de activitate al acestuia îl reprezintă transportul de mărfuri”;
2. Rețeta pentru prepararea mixturii asfaltice BADPC 20 nu este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Referitor la cele două motive invocate de autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări:

... este o societate care este înregistrată în România, își desfășoară activitatea în mod legal, iar prepararea și comercializarea betoanelor este unul din obiectele sale de activitate, chiar dacă nu este obiectul principal. Cu privire la faptul că oferta de preț de la furnizor nu a fost datată, contestatoarea subliniază că prin fișa de date a achiziției nu a fost solicitată prezentarea ofertelor de preț pentru material, așadar nu a cerut furnizorului să-i retransmită oferta datată, însă acesta este un document real, prețul este ferm, fiind negociat prin contract încheiat cu furnizorul său și și-l asumă.

Pe cale de consecință, ... consideră că prezentarea ofertei de preț, nedatată, de la furnizor nu este un motiv suficient pentru declararea ofertei neconforme și inacceptabile în acest sens invocând practica CNSC.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că rețeta pentru BADPC 20 nu a fost solicitată prin adresa de clarificări, aceasta fiind transmisă în mod eronat, fără a fi actualizată. Astfel, ... susține că, în cazul în care, autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări asupra acestui aspect, ar fi oferit explicații. Totodată, contestatoarea subliniază că actualizarea rețetei nu aduce nicio modificare la oferta inițială.

În susținerea solicitării anulării adresei nr. ..., reprezentând „comunicarea intermediară etapa financiară” și a raportului procedurii nr. 3283/19.04.2018, ... arată că prin aceste documente, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile articolului nr. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... învederează că decizia autorității contractante, de a declara oferta sa ca fiind neconformă, nu ține cont de alineatele mai sus invocate, ci se oprește strict la prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără însă a analiza răspunsul la solicitarea de clarificări.

Un alt aspect subliniat de contestatoare se referă la faptul că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016. Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără ca motivele care au stat la baza deciziei sale să aibă fundamentare sau criterii reale de respingere.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere referitor la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... prezintă istoricul procedurii, arătând că din documentele prezentate de către contestatoare pentru susținerea prețurilor și prin comparația acestora, astfel cum este indicat prin art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu prețurile pieței rezultă fără echivoc imposibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, iar legislația în vigoare implică și legiferează responsabilitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește protejarea autorității contractante față de neîndeplinirea obligațiilor contractuale ale ofertantului declarat câștigător, în condițiile de calitate indicate în documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu putea considera, astfel cum prevede art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta prezentată de furnizorul ..., ofertă nedatată, ca fiind o dovadă concludentă, dat fiind că aceasta nu conține un reper obiectiv care este data la care a fost emis documentul respectiv.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în lipsa datării documentului transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, a făcut aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... precizează că în oferta de preț a societății ..., anexată clarificării de către contestatoare, nu sunt menționate niciun fel de aspecte tehnice legate de modul de livrare, documentele tehnice de însoțire și documentele de calitate, în conformitate cu prevederile NE 012/1-2007 Normativ producere beton și executare lucrări de beton.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că decizia sa de a considera răspunsul neconcludent și de a respinge oferta ..., ca fiind inacceptabilă este întărită și de faptul că în cadrul răspunsului oferit, contestatoarea atașează rețeta pentru prepararea mixturii asfaltice BADPC 20, care nu este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, fapt recunoscut de ofertant în contestația sa.

În aceeași ordine de idei, ... arată că a luat în considerare și a analizat toate documentele depuse de către contestatoarea în susținerea răspunsului său la solicitarea de clarificări, inclusiv rețeta pentru mixtura asfaltică pentru BADPC 20. Ori, din analiza rețetei prezentate de către ... și din cele menționate mai sus, rezultă fără echivoc faptul că aceasta este realizată fără respectarea normativelor în vigoare, indicate în documentația de atribuire. Astfel, întrucât ..., prin documentele prezentate în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, a confirmat faptul că prețul ofertat se întemeiază pe o calitate redusă a materialelor puse în operă și pe materiale produse, fără respectarea normativelor în vigoare, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca fiind inacceptabilă.

Mai mult decât atât, ... susține că acceptarea ofertei contestatoarei ar fi condus la neîndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că din analiza ofertei ... și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a concluzionat că oferta acesteia este inacceptabilă și prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că rețeta prezentată pentru susținerea prețului neobișnuit de scăzut, contravine cerințelor Normativului AND 605/2014, care prevede ca procentul de nisip natural să fie maxim 50%. Ori, în condițiile în care nisipul de concasare nu a fost introdus în rețeta prezentată, rezultă că din amestecul total de nisipuri, nisipul natural este în proporție de 100%, ceea ce reprezintă o calitate slabă a materialelor puse în operă, calitate care nu corespunde parametrilor optimi indicați și solicitați prin documentația de atribuire.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora modificările aduse ofertei, corecturile și documentele prezentate pot fi încadrate ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore, așa cum este reglementat de către art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, ... susține că impactul financiar duce la o creștere a prețului de producție/tonă de mixtură cu 0,17 lei – total 769,51 lei pentru cantitatea totală de 4526,62 to estimată a fi pusă în operă de ofertant. În acest sens, autoritatea contractantă opinează că situația prezentată nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră, luând în considerare și aplicând prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a reținut din analiza ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări formulat de contestatoare, calitatea inferioară, îndoielnică și neconformă a materialelor ofertate. Ori, nu este relevant impactul financiar asupra propunerii financiare, ci faptul că oferta s-a fundamentat pe materiale care nu corespund standardelor și normativelor în vigoare, de o calitate inferioară și, în consecință, mai ieftine, iar prin aceasta contestatoarea s-a abătut de la cerințele exacte ale documentației de atribuire; în mod evident, lucrările executate cu astfel de material necorespunzând documentației de atribuire și neîntrunind cerințele de calitate.

Drept urmare, ... arată că oferta depusă de contestatoare s-a întemeiat și pe costurile aferente materialului BADPC 20, a cărui rețetă, depusă de către aceasta în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, nu este în conformitate cu normativele în vigoare și cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prețul neobișnuit de scăzut, ofertat de ..., are la bază, astfel cum se demonstrează și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, o rețetă care nu respectă normativele în vigoare, calitatea materialelor solicitate și cerințele documentației de atribuire.

În cele ce urmează, ... invocă și redă art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, arătând că în prezenta situație nu poate accepta modificările efectuate de către ..., întrucât acestea nu reprezintă erori aritmetice, ci abateri semnificative în ceea ce privește prețurile ofertate, în raport cu prețurile pieței. Ori, prin acceptarea argumentelor și prin considerarea documentelor prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări cu privire

la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ca fiind concludente, autoritatea contractantă ar fi adus atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în raport cu ceilalți operatori economici participanți la procedură, întrucât toți operatorii au avut acces la toate informațiile, datele și documentele ce alcătuiesc documentația de atribuire, iar aceștia aveau obligația de a întocmi ofertele în strictă corespondență cu acestea.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că acceptarea unei rețete inferioare din punct de vedere calitativ și care nu respectă normativele în vigoare, pentru care costurile de producție sunt mai mici, ar fi determinat nerespectarea principiilor prevăzute în lege, acordând avantaje competitive contestatoarei. Astfel, în mod evident, o ofertă care se fundamentează pe materiale de calitate îndoielnică, inferioară și neconforme, fapt dovedit prin analiza prezentată și documentele depuse de contestatoare în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, are un preț mai scăzut, în raport cu ofertele care respectă întocmai reglementările în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

În altă ordine de idei, ... menționează că prezentarea unei rețete pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, în urma implementării contractului de achiziție publică, care nu este în conformitate cu normativele în vigoare și cu cerințele documentației de atribuire, constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, subliniind că a exclus în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Un alt aspect subliniat de ... este că nicăieri în propunerea tehnică depusă de contestatoare nu s-a făcut vreo referire la ..., ca fiind furnizor al vreunui tip de material către ... în cadrul contractului și nici la faptul că respectiva societate ar avea calitate de terț interpus între societățile enumerate, în cele ce preced, invocate prin propunerea tehnică, ca având calitate de furnizori (diferit față de propunerea tehnică) și contestatoare – în eventuala calitate de executant al lucrărilor din obiectul contractului, beneficiar al unor eventuale furnizări de materiale din partea terțului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ... a procedat la modificarea propunerii tehnice, în ceea ce privește modului de asigurare a resurselor materiale necesare executării lucrărilor și indicarea furnizorilor, fapt ce se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar faptul că ... nu a fost în măsură ca, la justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut, să își mențină propunerea tehnică în forma în care aceasta a fost prezentată, modificând-o, a atras incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, ... concluzionează că documentul prezentat ca fiind emanație a ..., invocat post factum, ca fiind furnizor al contestatoarei, document nedatat, fără menționarea niciunui fel de aspecte tehnice legate de modul de livrare, de documente tehnice de însoțire și de documente de calitate, în conformitate cu prevederile NE 012/1-2007 Normativ producere beton și executarea lucrări beton, nu poate fi

document justificativ, cu caracter probator al prețurilor utilizate în calculele de fundamentare ale propunerii financiare a contestatoarei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie „simplificată”, online, fără fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări de execuție «Modernizare drumuri comunale și stradale ... și ..., ..., județul ...»”, cod CPV 45233140-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 30.10.2017, decalată ulterior prin anunțul de tip erată nr. ..., la 10.11.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 9.317.478 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 asocieri, printre care și Asocierea ... – ..., contestatoare în prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor înregistrat sub nr. ....

După evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar al procedurii de atribuire, consemnat în procesul verbal nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de Asocierea ... – ... a fost considerată inacceptabilă și respinsă.

Nemulțumită de acest rezultat intermediar al procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., Asocierea ... – ..., prin liderul ... a depus prezenta contestație.

Atașat contestației autoarea acesteia a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. ..., precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. ..., în cadrul căruia autoritatea contractantă precizează că nu va lua măsuri de remediere.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă având în vedere următoarele motive:

- la solicitarea de justificare a prețurilor aferente pentru articolele 2100910 beton marfă clasa C10/8, 2100911 beton marfă clasa C15/12, 2100912 beton marfă clasa C20/16, 2100914 beton marfă clasa C25/20, 2100916 beton marfă clasa C30/25, 2611198 beton asfaltic tip BAPC 16, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse;

- în cadrul rețetei de preparare a stratului de legătură BADPC20 s-a prevăzut o cantitate totală de nisip natural 0-4 de 310 kg, deși, potrivit Normativului AND 605/2014, la betoanele asfaltice deschise pentru startul de legătură se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural, din amestecul total de nisipuri, nisipul natural este în proporție de maxim 50%. Astfel, în lipsa includerii în rețeta prezentată a nisipului de concasare, rezultă că din amestecul total de nisipuri, nisipul natural este în proporție de 100%, contrar normativului indicat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, respectiv procesul verbal nr. ..., Consiliul constată că, analizând propunerile financiare, aceștia au constatat necesitatea clarificării unor aspecte cu asocierea contestatoare.

În acest sens, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

- să clarifice, cu documente justificative, prețul neobișnuit de scăzut pentru articolele 2100910 beton marfă clasa C10/8, 2100911 beton marfă clasa C15/12, 2100912 beton marfă clasa C20/16, 2100914 beton marfă clasa C25/20, 2100916 beton marfă clasa C30/25, 2611198 beton asfaltic tip BAPC 16, având în vedere lista consumurilor din cadrul propunerii financiare;

- să clarifice, cu documente justificative, prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 82,01% din valoarea estimată, respectiv detalierea fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare de serviciile de proiectare furnizate și la metodele de construcție utilizate, precum și detalierea soluției tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor ori executarea lucrărilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., ... a răspuns acestei solicitări, depunând, printre altele:

- pentru tipuri de beton C10/8, C15/12, C20/16, C20/16, C25/20, oferte de preț de la furnizorul INT C&C TRANS SRL;

- pentru betonul asfaltic BADPC20, analiză de preț elaborată de ....

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat că acesta nu este de natură să justifice prețul ofertat, aspect menționat în procesul verbal nr. 3092/12.04.2018, concluzionând că oferta contestatoarei trebuie respinsă.

Analizând critica privind concluzia autorității contractante referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei potrivit căruia ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, analizând documentele transmise de ofertant în susținerea prețurilor tipurilor de beton indicate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pentru articolele 2100910 beton marfă clasa C10/8, 2100911 beton marfă clasa C15/12, 2100912 beton marfă clasa C20/16, 2100914 beton marfă clasa C25/20, 2100916 beton marfă clasa C30/25, ofertantul a depus ofertă de preț emisă de ... înregistrată sub nr. 33.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta

în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind ***preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori****, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că, verificând propunerea financiară, autoritatea contractantă, mai întâi, prin raportare la prețurile pieței stabilește elementele de preț ale unei oferte care sunt aparent neobișnuit de scăzute (în speță, autoritatea contractantă a consultat informații din catalogul SICAP și informații existente pe internet), iar apoi, solicită ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (prin adresa nr. ..., necontestată în termen legal de către ...).

Explicațiile aduse de ofertant, respectiv oferta de preț a furnizorului ..., reprezintă un document de tipul celor prevăzute de legiuitor, respectiv „documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori", pe care autoritatea contractantă trebuie să îl ia în considerare în verificarea prețului ofertat.

În ceea ce privește faptul că oferta de preț în discuție nu este datată, Consiliul apreciază că, acest aspect nu poate conduce, în mod automat, la neluarea în considerare a acesteia și la respingerea ofertei pentru acest considerent, în lipsa efectuării unor verificări amănunțite privind actualitatea ofertei, autoritatea contractantă trebuind să clarifice cu ofertantul acest aspect, respingerea unei oferte neputându-se face pe baza unor dubii ci pe baza de dovezi certe. Dubiile la care face referire autoritatea contractantă trebuiau clarificate cu ofertantul în discuție. Numai după clarificarea acestui aspect autoritatea contractantă poate stabili dacă oferta de preț a furnizorului este actuală sau nu.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia furnizorul nu are ca obiect principal de activitate comercializarea betoanelor este nerelevantă, în condițiile în care, pe de o parte, nu este obligatoriu ca un operator economic să desfășoare/presteze doar activitățile prevăzute ca fiind principale (în speță, producerea betoanelor nu este obligatoriu să fie activitate principală a unei operator economic pentru ca acesta să o poată desfășura), iar pe de altă parte, așa cum rezultă din verificările efectuate de Consiliu pe site-ul Consiliului Concurenței, ..., are ca obiect de activitate secundar „fabricarea betonului", acesta putând, astfel, îndeplini această activitate.

Consiliul nu poate reține nici susținerea autorității contractante referitoare la faptul că în oferta de preț a furnizorului nu sunt menționate niciun fel de aspecte tehnice legate de modul de livrare, documente tehnice de însoțire și documente de calitate în conformitate cu prevederile NE 012/1 – 2007, având în vedere faptul că, nici prin

solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei, dar nici prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să prezinte acest gen de informații. Dacă avea nelămuriri cu privire la oferta de preț a furnizorului ..., autoritatea contractantă trebuia să continue demersurile de clarificare a acestora cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și, numai după analizarea răspunsului primit, să stabilească inacceptabilitatea/admisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, privind analiza de preț pentru betonul asfaltic BADPC20, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, „*Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții*".

Așa cum s-a reținut anterior, prin răspunsul nr. 863/27.03.2018, contestatoarea a transmis autorității contractante mai multe analize de preț solicitate prin adresa nr. 2466/22.03.2018, dar și analiza de preț aferentă betonului asfaltic BADPC 20, document nesolicitat a fi depus. Din conținutul acestei analize de preț rezultă că, în rețeta de preparare a acestui material, ofertantul a indicat următoarele materiale componente:

- pietriș concasat 16-25 cantitate 0,275 tone;
- pietriș concasat 8-16 cantitate 0,235 tone;
- pietriș concasat 4-8 cantitate 0,095 tone;
- nisip natural 0-4 cantitate 0,310 tone;
- filer cantitate 40,000 kg;
- bitum cantitate 45,000 kg.

Din conținutul Memoriului tehnic pus la dispoziția potențialilor ofertați rezultă că „*Contractanții au deplină libertate de a-şi prevedea în oferta de achiziție a lucrării, propriile consumuri şi tehnologii de execuţie precum şi sursele de aprovizionare pe care le agreează cu respectarea însă a exigenţelor calitative şi cantitative prevăzute la proiectul tehnic, în caietele de sarcini, în actele normative în vigoare şi în avizele şi acordurile obţinute pentru realizarea investiţiei conform legii".*

Potrivit Normativului AND 605/2014 - Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă", art. 41, „*La mixturile asfaltice destinate stratului de uzură și la mixturile asfaltice deschise destinate stratului de legătură se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural. Din amestecul total de nisipuri, nisipul natural este în proporție de maximum: 25 % pentru mixturile asfaltice tip BA; 50 % pentru mixturile asfaltice tip BAD, BADPC, BADPS, AB, ABPC*".

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 118, rezultă că ofertantul a menționat, printre altele, următoarele: „*La betoanele asfaltice destinate stratului de uzură și la betoanele asfaltice deschise pentru startul de legătură se folosește nisip de concasare sau amestec de nisip de concasare cu nisip natural. Din amestecul total de*

nisipuri, nisipul natural este în proporție de maxim: (...) 50% pentru BAD 20 și BAD PC 20, BAD PS 20”, respectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Comparând informațiile din analiza de preț a BADPC 20, depusă de contestatoare prin adresa nr. ..., cu mențiunile din propunerea tehnică, rezultă, într-adevăr, că există o necorelare între rețeta transmisă de ofertant și mențiunile din propunerea tehnică în ceea ce privește conținutul de nisip de concasare, necorelare pe care autoritatea contractantă nu a lămurit-o cu ofertantul. În condițiile în care analiza de preț a BADPC 20 reprezintă un document ce nu a fost solicitat a fi depus în cadrul răspunsului la clarificări sau în propunerea tehnică/financiară, autoritatea contractantă trebuia să clarifice neconcordanța apărută, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referirea autorității contractante la mențiunea din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit căreia *„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legale în vigoare va conduce la respingerea ofertei*”, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că analiza de preț pentru BADPC 20, al cărei conținut a condus la respingerea ofertei contestatoarei, nu reprezintă un document al ofertei [potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh), oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentația de atribuire], astfel că acesteia nu i se poate aplica prevederea fișei de date anterior citată.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Susținerea autorității contractante, menționată în punctul de vedere, referitoare la faptul că nicăieri în propunerea tehnică depusă de contestatoare nu s-a făcut vreo referire la ..., ca fiind furnizor al vreunui tip de material către ... în cadrul contractului și nici la faptul că respectiva societate ar avea calitate de terț interpus între societățile enumerate, nu poate fi reținută în soluționarea prezentei contestații, având în vedere faptul că aceasta nu se regăsește în cadrul actului atacat comunicat contestatoarei, iar conform principiului disponibilității, Consiliul se poate pronunța doar în referire la actul în legătură cu care a fost sesizat de către contestatoare.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula în parte, procesul verbal nr. ..., și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează în parte, procesul verbal nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei, și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.