CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 326/24.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 30359/25.07.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată prin … – administrator, formulată împotriva adresei de clarificări nr. 18635/4/DC-AP/12.07.2017, emisă de SC ... SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări aferente proiectului „…”, cod CPV … (Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. …, s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația formulată;
- să oblige autoritatea contractantă să revoce actul - Solicitare de clarificări nr. 18635/4/DC- AP/12.07.2017 sau
- să oblige autoritatea contractantă să aibă în vedere faptul că a reiterat răspunsurile sale/nu a prezentat alte susţineri și prin urmare să adopte o decizie identică cu cea de la data de 22.03.2017/să o menţină neafectată pe cea adoptată la data de 22.03.2017 când s-a statuat caracterul admisibil al ofertei sale, situarea ofertei sale pe locul 1 în ierarhia financiară a ofertelor și să finalizeze analiza documentelor de calificare actualizate conform DUAE, prezentate de contestatoare ca răspuns la înştiinţarea autorității contractante nr. 8475/DA-AP/ 22.03.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL atacă adresa de clarificări nr. 18635/4/DC-

AP/12.07.2017, emisă de SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată) cu raportare la conținutul înştiinţării autorității contractante nr. 8475/DA- AP/22.03.2017 (ANEXA 1)

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acţiunii și pe toată perioada de soluţionare a acesteia) toate cele 3 condiţii reținute în doctrină fiind, în opinia contestatoarei, îndeplinite în mod evident în speţa de față.

În ceea ce priveşte legitimitatea demersului, contestatoarea subliniază că oferta sa a fost declarată admisibilă la data de 22.03.2017, fiind clasată pe locul 1 în ierarhia financiară, fiindu-i solicitate, de către autoritatea contractantă documentele de calificare actualizate conform DUAE, deci fiind ofertantul cu prima șansă de a accede la contractul de achiziţie publică, singurul aspect ce mai trebuia verificat de către autoritatea contractantă, anterior emiterii deciziei de atribuire a contractului, fiind doar îndeplinirea cerinţelor de calificare impuse prin documentaţia de atribuire.

Dat fiind faptul că oferta sa avea cel mai mic preț, iar la data de 22.03.2017 a fost declarată admisibilă sub toate aspectele, mai puţin cel referitor la îndeplinirea cerinţelor de calificare impuse de către autoritatea contractantă, este mai mult decât vădit interesul său în a promova acest litigiu, la această dată, când se constată că autoritatea contractantă revine în luna iulie, fără nicio justificare/motivare adecvată asupra unei etape procedurale/de evaluare desfășurată la data de 22.03.2017.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul că acesta să fie produs printr-o acţiune sau inacţiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acţiunea), contestatoarea învederează Consiliului următoarele:

- interesul său este născut de la data depunerii ofertei;

- interesul său este actual (există în momentul formulării contestației) în condiţiile în care contestația înaintată a fost formulată cu respectarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și cu parcurgerea/realizarea demersurilor anterioare impuse de prevederile art. 6 din acelaşi act normativ.

Raportat la situația ofertei sale, care reiese din adresa de clarificari nr. 18635/4/DC-AP/12.07.2017 (ANEXA 2), în opinia sa, este evident care este prejudiciul pe care aceasta îl poate înregistra prin neformularea contestației și anume pierderea nejustificată a unui contract de achiziţie publică pe care apreciază că este îndreptățită să-l câștige dat fiind că oferta sa este admisibilă sub aspect tehnic și financiar încă de la data de

22.03.2017, prezintă primul preț în ierarhia financiară a procedurii, conform înștiințării autorității contractante, și este totodată admisibilă și sub aspectul îndeplinirii cerinţelor de calificare impuse prin documentaţia de atribuire, aspect pe care este în măsura autorității contractante să-l constate în orice moment și să finalizeze procedura de achiziţie publică.

Prin urmare, date fiind cele mai sus expuse, prejudiciul evident al său ar fi definitiv și neîndreptat dăcă CNSC nu ar înţelege să admită prezenta contestaţie.

Contestatoarea precizează că a depus la sediul autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 310/17.07.2016 (înregistrată la aceasta sub nr. 18.999/17.07.2017) în care a menționat aspectele ce consideră că-i lezează interesul și măsurile de remediere solicitate. Autoritatea contractantă nu a răspuns până la data prezentei, de unde și legitimitatea și legalitatea demersului contestatoarei.

Pe fond, contestatoarea arată că, din conținutul adresei de clarificări nr. 18635/4/DC-AP/12.07.2017, a luat act de faptul că i se solicită, de către autoritatea contractantă, să prezinte clarificări față de elemente ale ofertei sale deja evaluate și față de care autoritatea contractantă a emis deja o rezolutie/a dispus decizii administrative deja adoptate și comunicate părților implicate.

Concret, SC ... SRL susține că, în condiţiile în care toate aspectele solicitate la 12.07.2017 a fi clarificate au făcut obiectul unor cereri de lămuririr anterioare și al unor răspunsuri depuse în termen și în condiţiile în care nu i se adresează nicio întrebare în plus față de cele deja adresate de către Comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii/evaluării ofertelor, aceasta din urmă are obligaţia să se raporteze la răspunsurile sale, prezentate prin intermediul adreselor nr. 56/24.02.2017 (răspuns prezentat la solicitarea de clarificări nr. 5374/DA-AP/22.02.2017) și nr. 79/10.03.2017 (răspuns prezentat la solicitarea de clarificări nr. 6992/DA-AP/08.03.2017).

De asemenea, având în vedere că aceste răspunsuri au fost considerate de către comisia de evaluare suficiente și edificatoare, raţiune pentru care a stabilit admisibilitatea ofertei sale, situarea ofertei sale pe locul 1 în ierarhia financiară și necesitatea prezentării, ca potenţial câștigător al procedurii, documentelor de calificare actualizate conform DUAE (conform înştiinţării autorității contractante nr. 8475/DA-AP/ 22.03.2017), contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante să menţină această decizie (comunicată la data de 22.03.2017) neafectată, în condiţiile în care nu se revine la această dată prin Solicitarea de clarificări nr. 18635/4/DC-AP/12.07.2017, cu niciun motiv de fapt sau de fond diferit de cele care au stat la baza unei decizii administrative deja adoptate și comunicate părților implicate.

Funcţie de argumentele și considerentele pe care autoritatea contractantă le va cuprinde în punctul său de vedere, contestatoarea menționează că își rezervă dreptul de a solicita acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 20314/DC-AP/01.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 32047/02.08.2017, SC ... SA a transmis punctul său de vedere

referitor la contestația înaintată de SC RONTIM INSTAL SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Entitatea contractantă precizează că ședinţa de vizualizare a ofertelor a avut loc la data de 29.11.2016, conform Procesului-verbal încheiat sub nr. 37472/DE-AP/29.11.2016. În urma finalizării tuturor etapelor de evaluare, comisia de evaluare a procedat la întocmirea raportului procedurii, iar în cadrul acestui raport a fost relatat procesul de evaluare şi a fost stabilită oferta câştigătoare.

Raportul procedurii de atribuire a fost înaintat de către preşedintele comisiei de evaluare, conducătorului entităţii contractante, spre aprobare, dar această aprobare nu s-a materializat, întrucât raportul a fost returnat comisiei pentru reevaluare parţială.

Procedând la reevaluarea parţială dispusă de către conducătorul entităţii contractante, respectiv reevaluarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanţilor cu privire la anumite aspecte din cadrul ofertelor financiare, inclusiv ofertantului SC ... SRL.

Urmare acestei solicitări de clarificări, SC … SRL a formulat o notificare prealabilă emisă sub nr. 310/17.07.2017, prin care i-a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- să revoce solicitarea de clarificări nr. 18635/DC-AP/12.07.2017;

- să aibă în vedere faptul că, prin răspunsul transmis la clarificarea de mai sus, aceasta a reiterat răspunsurile iniţiale, și nu a prezentat alte susţineri, iar comisia de evaluare să adopte o decizie identică cu cea de la data de 22.03.2017 sau să o menţină neafectată pe cea adoptată la data de 22.03.2017.

Din cauza faptului că nu a adoptat măsurile de remediere solicitate şi nu a răspuns la notificarea prealabilă, SC ... SRL a formulat prezenta contestaţie.

Entitatea contractantă susține că, în cadrul notificării prealabile şi a contestaţiei, SC ... SRL a arătat că toate aspectele asupra cărora i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 18635/4/DC-AP din 12.07.2017 au făcut obiectul unor cereri de lămuriri anterioare şi ale unor răspunsuri depuse în termen de către ea.

În condiţiile în care nu i se adresează nicio altă întrebare în plus faţă de cele deja adresate pe parcursul derulării procedurii, contestatoarea apreciază că obligaţia comisiei de evaluare este de a se raporta la răspunsurile prezentate anterior, prin intermediul adreselor emise sub numerele:

- 56/24 02.2017 (răspuns prezentat la solicitarea de clarificări nr. 5374/DC- AP/22.02.2017);
- 79/10.03.2017 (răspuns prezentat la solicitarea de clarificări nr. 6992/DC- AP/08.03.2017)

şi de a solicită ca raportarea comisiei la răspunsurile anterioare să fie adoptată ca o măsură dispusă de CNSC în cadrul prezentei proceduri de achiziţie sectorială.

De asemenea, contestatoarea arată că răspunsurile anterioare au fost considerate edificatoare de către comisia de evaluare, care a stabilit

admisibilitatea ofertei sale şi situarea acesteia pe locul 1 în ierarhia financiară și arată că, această decizie adoptată de comisia de evaluare a fost adusă la cunoştinţă societății contestatoare, cu adresa nr. 8475/DC-AP/22.03.2017, prin care i s-au solicitat documentele justificative în susţinerea DUAE, iar răspunsul SC ... SRL, la această solicitare, a fost corespunzător.

În final, apreciază că se impune ca CNSC să oblige autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să menţină această decizie neafectată, în condiţiile în care prin solicitarea actuală, emisă sub nr. 18635/DC-AP/12.07.2017, nu se revine cu niciun motiv de fapt sau de fond diferit de cele care au stat la baza unei decizii administrative deja adoptate şi comunicate părţilor implicate.

Referitor la aceste aspect, entitatea contractantă precizează că, anterior aprobării raportului procedurii de atribuire, conducătorul său a apreciat că este necesară efectuarea unor expertize de specialitate asupra unor proceduri de achiziţii sectoriale derulate în cadrul entităţii contractante, inclusiv asupra procedurii în discuţie, prin care să fie analizat modul în care au fost respectate dispoziţiile legale în materia achiziţiilor sectoriale.

În urma acestei dispoziţii a conducătorului entităţii contractante, activitatea comisiei şi modul de evaluare al ofertelor, depuse în cadrul procedurii de achiziţie sectorială în discuţie, au fost supuse unei expertize de specialitate în domeniul achiziţiilor sectoriale, efectuată de către un expert independent.

Luând în considerare concluziile desprinse din raportul de expertiză întocmit, conducătorul entităţii contractante, în conformitate cu dispoziţiile art. 133 alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016*,* a returnat comisiei de evaluare raportul procedurii de atribuire, spre reevaluare parţială, cu următoarea recomandare: *„Se vor reanaliza ofertele financiare ale ofertanţilor cu oferte tehnice conforme, aşa cum rezultă şi din raportul de expertiză nr. 17/30.06.2017, întocmit de expertul independent O. Constantinescu*".

Cu ocazia returnării raportului, comisia de evaluare a încheiat un proces-verbal, înregistrat sub nr. 17877/DC-AP/04.07.2017, în care a consemnat:

- a luat act de refuzul conducătorului entităţii contractante de a semna raportul procedurii şi de returnarea acestuia, cu recomandarea de a reanaliza propunerile financiare ale ofertanţilor cu oferte tehnice conforme, şi de a respecta prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, aşa cum rezultă și din raportul de expertiză nr. 17/30.06.2017, întocmit de expertul independent dl. Octavian-Clement Constantinescu;

- a procedat la punerea în aplicare a acestor recomandări şi a decis anularea următoarelor documente:

-proces-verbal nr. 4861/DC-AP/17.02.2017, în partea care priveşte analiza ofertelor financiare și solicitările de clarificări adresate în baza acestui proces-verbal, în raport cu următorii ofertanți: SC … SRL, SC ... SRL și SC … SRL;

- proces-verbal nr. 6980/DC-AP/08.03.2017, în partea care priveşte analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu propunerile financiare și solicitările de clarificări adresate în baza acestui proces-verbal în raport cu următorii ofertanți: SC … SRL și SC ... SRL;
- proces-verbal nr. 7698/DC-AP/14.03.2017, privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu propunerile financiare și solicitările de clarificări adresate în baza acestui proces-verbal, în raport cu următorii ofertanți: SC ...SRL și SC ... SRL;
- proces-verbal nr. 8467/DC-AP/22.03.2017 privind analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu propunerea financiară depusă de SC ... SRL;
- proces-verbal nr. 8468/DC-AP/22.03.2017 privind analiza propunerii financiare depusă de catre ofertantul SC ... SRL.

De asemenea, menționează că a decis reevaluarea propunerilor financiare depuse de următorii ofertanţi: SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

În finalul Procesului-verbal în discuţie, comisia de evaluare a precizat că, din cauza, volumului mare de informaţii din cadrul ofertelor financiare depuse, analiza efectivă a acestora se va realiza în mod individual, în cadrul unor documente care vor deveni Anexe ale unui proces-verbal de analiză.

Procedând la reevaluarea efectivă a ofertelor financiare, conform recomandărilor conducătorului entităţii contractante şi potrivit concluziilor raportului de expertiză, comisia de evaluare a încheiat Procesul-verbal nr 18604/DC-AP/12.07.2017, iar în cadrul Anexei nr. 2FRev a acestuia a fost reevaluată oferta financiară depusă de SC ... SRL.

Cu ocazia reevaluării ofertei contestatoarei, comisia de evaluare arată că a identificat, într-o primă fază, aceleaşi aspecte asupra cărora erau necesare clarificări, care au fost identificate şi cu ocazia primei evaluări, şi a transmis ofertantului solicitarea nr. 18635/DC-AP/12.07.2017, urmând ca identificarea unor eventuale preţuri aparent neobişnuit de scăzute, şi justificarea acestora, să fie realizată după clarificarea aspectelor semnalate initial.

Deşi contestatoarea susţine că nu s-a revenit cu niciun motiv de fapt sau de fond diferit, care să justifice aceleaşi clarificări adresate în raport cu oferta sa financiară, autoritatea contractantă arată că, în partea introductivă a adresei, a informat ofertantul asupra faptului că respectivele solicitări de clarificări sunt adresate în cadrul reevaluării propunerilor financiare, realizată în urma restituirii Raportului procedurii de către conducătorul entităţii contractante, cu recomandarea de reevaluare a propunerilor financiare din cadrul prezentei proceduri, decizie adoptată potrivit concluziilor Raportului de expertiză efectuat de către un expert în achiziţii publice.

Rezultă că ofertantul a fost informat că în cadrul procedurii de achiziţie sectorială în discuţie, comisia de evaluare procedează la reevaluarea propunerilor financiare şi că această reevaluare este realizată în urma recomandării făcute de către conducătorul entităţii contractante,

cu ocazia refuzului de a semna raportul procedurii şi restituirea acestuia spre reevaluare parţială.

În concluzie, entitatea contractantă subliniază că *„decizia comisiei de evaluare de a adresa aceleași clarificări ofertantului, a fost una corectă și legală, întrucât la momentul reevalurii ofertei financiare depuse de ROMTIM INSRAL SRL, comisia a identificat, într-o primă fază, aceleași aspecte care să necesite clarificări”*.

În ceea ce privește deciziile administrative deja adoptate şi comunicate contestatoarei, respectiv faptul că oferta sa a fost admisibilă şi situată pe primul loc în ierarhia financiară a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost revocate de către comisia de evaluare prin anularea Proceselor-verbale în cadrul cărora au fost adoptate.

Prin adresa nr. 32183/2592/C8 din 03.08.2017, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său pentru a studia dosarul cauzei, cu mențiunea că, pentru a nu afecta soluționare cu celeritate a contestației, eventualele concluzii scrise vor fi comunicate la CNSC și la autoritatea contractantă, până pe data de 08.08.2017, ora 14.00. Până la acest moment, SC ... SRL nu a dat curs invitației și nu a formulat concluzii scrise.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări aferente proiectului *„...”*, cod CPV ... (Rev. 2), SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a propunerilor financiare, entitatea contractantă a întomit procesul-verbal nr. 8468/DC-AP/22.03.2017, în care a stabilit că oferta contestatoarei s-a clasat pe primul loc, astfel că, prin adresa nr. 8475/DC-AP/22.03.2017 a solicitat acesteia să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu anunțul de participare, fișa de date achiziției și celor cuprinse în DUAE.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 101/23.03.2017, la care a anexat documentele aferente, în număr de 129 pagini, ulterior, entitatea contractantă întocmind *Procesul-verbal pentru analiza documentelor suport aferente DUAE* nr. 9279/DC-AP/30.03.2017*,* prin care a stabilit că oferta acesteia este admisibilă.

În perioada următoare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii, care, potrivit art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, a fost înaintat conducătorului unității, acesta din urmă neaprobându-l și consemnând următoarea rezoluție, din data de 03.07.2017: *„Se vor reanaliza ofertele financiare ale ofertanților cu oferte tehnice conforme, așa cum rezultă și din raportul de expertiză nr. 17/30.06.2017, întocmit de expertul independent O. Constantinescu*”.

În legătură cu acest aspect, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11062/DC-AP/20.04.2017, domnul Director general – ... a solicitat *„o analiză efectuată de un expert independent în achiziții publice în vedere confirmării respectării prevederilor legale din materia achizițiilor sectoriale, respectiv a Legii 99/2016 și HG 394/2016. Persoana care va fi desemnată ca expert independent, în conformitate cu art. 132 alin. (3) din HG 394/2016, va fi pusă la dispoziție de o societate comercială care asigură servicii auxiliare pentru achiziții sectoriale*".

Astfel că, a fost elaborat, de către dl. ..., Raportul de expertiză nr. 17/30.06.2017, înregistrat la sediul entității contractante cu nr. 17620/03.07.2017, în conținutul căruia a menționat: *„Recomand comisiei de evaluare să analizeze cu mai puțină indulgență propunerile financiare prezentate inițial de către ofertanți și să se aplece cu atenție mai mare asupra eventualelor prețuri aparent neobișnuit de scăzute din cadrul propunerilor financiare prezentate, având în vedere prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 pentru toți ofertanții, reluând analiza propunerilor financiare ale ofertelor declarate conforme după evaluarea propunerilor tehnice, cu excepția celei pentru care ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificări și a fost declarată inacceptabilă"*. Pe baza acestui raport, conducătorul unității a dispus reanalizarea propunerilor financiare, astfel că, prin adresa nr. 18635/DC-AP din 12.07.2017 (fila 1873-1874), entitatea contractantă a cerut contestatoarei clarificări asupra conținutului propunerii financiare.

Nemulțumită de faptul că, prin adresa de mai sus, entitatea contractantă i-a cerut aceleași clarificari, la care a răspuns deja, iar pe baza informațiilor transmise s-a stabilit că oferta sa este admisibilă, SC ... SRL a înaintat contestația în cauză, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Verificând conținutul celor două solicitări, nr. 8475/DC-AP/22.03.2017 nr. 18635/DC-AP/12.07.2017, Consiliul constată că este identic, respectiv:

«In urma reverificarii propunerilor financiare pentru procedura de achiziţie sectoriala referitoare la contractul privind … Nr. anunţ de participare simplificat: …, in urma restituirii Raportului procedurii de către conducătorul entitatii contractante, cu recomandarea de reevaluare a propunerilor financiare din cadrul prezentei proceduri, decizie adoptata potrivit concluziilor Raportului de Expertiza efectuat de către un expert in Achiziţii Publice, referitor la oferta dvs. înregistrată la ... cu nr. 37350/29.11.2016, vă aducem la cunoştinţă următoarele:

In legătură cu propunerea financiara sunt necesare urmatoarele clarificari:

1. Având in vedere faptul ca in cadrul Formularului 21.1 „Lista cuprinzând cantităţile de lucrări - detaliat - Obiectul D.O. 01 EXTINDERE REŢEA APA SI BRANŞAMENTE APA", *nu ati inscris valorile aferente "altor cheltuieli directe" (CAS, şomaj, alte cheltuieli conform prevederilor legale) conform modelului fomularului publicat in documentaţia de atribuire, este necesara clarificarea acestui aspect.*

2. Având in vedere faptul ca in cadrul Formularului 21.2 "Lista cuprinzând cantităţile de lucrări - detaliat - Obiectul D.O. 02 EXTINDERE REŢEA CANAL SI RACORDURI CANAL", *nu ati inscris valorile aferente "altor cheltuieli directe"*

(CAS, şomaj, alte cheltuieli conform prevederilor legale) conform modelului fomularului publicat in documentaţia de atribuire, este necesara clarificarea acestui aspect.

3. Având in vedere faptul ca in cadrul Formularului 21.3 „Lista cuprinzând cantităţile de lucrări - detaliat - Obiectul D.O. D.O. 03 ORGANIZARE DE ŞANTIER, *nu ati inscris valorile aferente „altor cheltuieli directe" (CAS, şomaj, alte cheltuieli conform prevederilor legale) conform modelului fomularului publicat in documentaţia de atribuire, este necesara clarificarea acestui aspect.*

4. Este necesara corectarea si retransmiterea Formularului 22.1 LISTA cuprinzând COTATIILE PE ACTIVITATI SI MATERIALE PRINCIPALE UTILIZATE LA ELABORAREA OFERTEI „…" Reţea de apa si branşamente apa, cu respectarea modelului publicat in documentaţia de atribuire, fara a aduce alte completări si modificări.

5. Este necesara corectarea si retransmiterea Formularului 22.2 LISTA cuprinzând COTATIILE PE ACTIVITATI SI MATERIALE PRINCIPALE, UTILIZATE LA ELABORAREA OFERTEI „…" Reţea de cana/si racorduri canal, cu respectarea modelului publicat in documentaţia de atribuire, fara a aduce alte completări si modificări.

6. In situatia in care acceptati corectarea erorilor aritmetice semnalate in raport cu Formularul 20.1, este necesara si corectarea in consecinţa a Formularului 18 Centralizatorul listelor de preturi.

7. In situatia in care acceptati corectarea erorilor aritmetice semnalate in raport cu Formularul 20.1, este necesara si corectarea in consecinţa a Formularului 19 Grafic de eşalonare a plaţilor către contractant.

8. *In cadrul Formularului 20.1 Centralizatorul financiar al devizului pe obiect 01 extindere reţea apă şi branşamente apă, sunt necesare urmatoarele corecţii ale erorilor aritmetice:*

- poziţia TOTAL I:

coloana 2 si 3: corectarea valorilor totale iniţiale de 449.325,82 lei fara TVA, respectiv 449.326,82 lei fara TVA cu valoarea de 449.323,82 lei fara TVA, avand in vedere preluarea eronata a valorilor inscrise la aceste poziţii.

-poziţia TOTAL valoare (exclusiv TVA):

coloana 2 si 3: corectarea valorilor totale iniţiale de 490.725,82 lei fara TVA cu valorea de 490.723,82 lei fara TVA, obtinute prin insumarea poziţiilor TOTAL I si TOTAL III tinand cont de corecţia de mai sus.

-poziţiile „taxa pe valoare adaugata" si „TOTAL (inclusiv TVA)" vor fi corectate in consecinţa.

9. In situatia in care acceptati corectarea erorilor aritmetice semnalate in raport cu Formularul 20.1, este necesara si corectarea in consecinţa a Formularului 11 Formularul de oferta.»

Având în vedere cele expuse, Consiliu constată că este întemeiată critica societății contestatoare, în sensul că o dată ce i s-au cerut exact aceleași clarificări asupra propunerii sale financiare, iar documentele și informațiile pe care le-a comunicat au fost analizate stabilindu-se că oferta sa este admisibilă, este inutil ca societatea contestatoare să mai trimită aceleași documente și informații, respectiv să prezinte același răspuns.

Pentru respectarea indicației date de conducătorul unității, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să reanalizeze informațiile deja existente asupra propunerii financiare, iar acolo unde era cazul, să ceară societății contestatoare anumite clarificări suplimentare.

Pe de altă parte, din analiza raportului de expertiză nr. 17620/ 03.07.2017 (filele 1804-1836), Consiliul constată că este prezentată cronologic doar starea de fapt, respectiv descrierea etapelor în care comisia de evaluare a derulat procedura, printre care și modul de *evaluare a propunerilor financiare – Cap.3.2.3*, cu informații asupra faptului că au fost solicitate clarificări și au fost comunicate răspunsurile aferente, precum și concluziile aceleiași comisii de evaluare. Prin urmare, nu se regăsesc informații exacte care să conducă la finalitatea că membrii comisiei de evaluare trebuie să ceară SC ... SRL aceleași informații, respectiv că cele primite deja nu sunt concludente sau suficiente.

Or, în lipsa unor date concrete, calcule, trimiteri exacte la *„prețuri aparent neobișnuit de scăzute din cadrul propunerilor financiare" etc.* nu se poate face vorbire de o concluzie certă care să determine o reevaluare în acest sens.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, Consiliul are în vedere faptul că, în raportul de expertiză în discuție, se folosesc sintagmele „recomand" și „eventualele prețuri", care conferă un caracter echivoc al concluziilor sale, neexistând informații certe cu privire la anumite erori ale comisiei de evaluare, la eventuale omiteri, necondordanțe etc., respectiv care ar fi acele prețuri aparent neobișnuit de scăzute din cadrul propunerii financiare a contestatoarei, de … lei, fără TVA (care reprezintă 83,32% din valoarea de estimare) și reperele care ar determina acest lucru; incidente în acest caz fiind prevederile art. 133 alin. (5) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare."*

În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune o indicare exactă a ceea ce trebuie să facă membrii comisiei de evaluare în condițiile în care, pe baza propriilor analize, aceștia au hotărât, inițial, că documentele și datele prezentate de contestatoare sunt corecte și au condus la declararea ofertei acesteia ca fiind admisibilă. Cu alte cuvinte, obligarea comisiei de evaluare să reanalizeze aceleași informații, fără a i se indica elementele de eroare, neclare, incorecte etc. sau ce norme legale au fost încălcate, respectiv, fără ca în raportul de expertiză, solicitat de conducătorul unității, să fie prezentate explicații în acest sens, nu consituie o bază/un reper care să semnaleze comisiei ce are de făcut, astfel încât să aplice ceea ce i s-a recomandat.

Prin urmare, neavând precizate în raportul de expertiză elementele care să constituie motivul reanalizării propunerii financiare, comisia de evaluare a cerut, în mod eronat, aceleași informații societății contestatoare. În aceste condiții, Consiliul admite solicitarea contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la anularea solicitarii de clarificări nr. 18635/4/DC- AP/12.07.2017.

Pe de altă parte, cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a adopta *„o decizie identică cu cea de la data de 22.03.2017*", în care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale și

situarea pe locul 1 în ierarhia financiară a ofertelor, Consiliul nu o poate admite, în acest moment, ținut fiind de faptul că raportul procedurii nu a fost a aprobat de conducătorul unității, acesta din urmă indicând renalizarea propunerilor financire, astel că, față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare va trebui să se conformeze în acest sens, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Rapoartele intermediare şi raportul procedurii de atribuire se înaintează de către preşedintele comisiei de evaluare conducătorului entităţii contractante spre aprobare*", respectiv*: „În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul entităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz: a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parţială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită."*

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere și dispozițiile art 134 alin. (3) și (4) din același act normativ, care stipulează: *„Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin",* precum și*: „În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acurateţea şi realitatea informaţiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ... SA, astfel:

- admite solicitarea contestatoarei de anulare a adresei de solicitare de clarificări nr. 18635/DC-AP din 12.07.2017;

- respinge ca nefondată cererea de a se păstra *decizia identică cu cea de la data de 22.03.2017*", în care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea propunerii financiare a contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ... SA, astfel:

- admite solicitarea contestatoarei de anulare a adresei de solicitare de clarificări nr. 18635/DC-AP din 12.07.2017;

- respinge ca nefondată cererea de a se păstra *decizia identică cu cea de la data de 22.03.2017*”, în care s-a stabilit caracterul admisibil al ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea propunerii financiare a contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 12(douăsprezece) pagini.