



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin cererea înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26622/01.09.2016, completată prin adresa nr. 13/06.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27246/07.09.2016, depusă de ..., cu sediul în Comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de ... - ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *Achiziția de motoare M-14P pentru avioanele IAK-52, în perioada 2016-2018, cod CPV 34731100-1 - Motoare de aeronave (Rev. 2)*, contestația a solicitat reluarea procedurii prin licitație publică deschisă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...critică anunțul de atribuire nr. 171942/ 31.08.2016, din cuprinsul căruia a aflat că autoritatea contractantă intenționează să încheie un contract cu ... pentru furnizarea de motoare M-14P.

Astfel, consideră că justificarea alegerii procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare a fost aceea că produsele pot fi furnizate numai de un anumit ofertant, din motive tehnice, motiv care, în opinia sa, nu corespunde realității.

Prin adresa nr. 27054/1899/C9/05.09.2016, Consiliul a solicitat ...să comunice dacă cererea sa reprezintă o contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în caz afirmativ, să

transmită, potrivit art. 11 alin. (1) din același act normativ, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Totodată, în temeiul art. 11 alin. (1) din lege, i-a fost solicitat contestatoarei să comunice actul/actele autorității contractante atacat/e în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ mai sus indicat, dovada datei la care a luat cunoștință de actul/actele atacat/e, obiectul contestației raportat la art. 8 alin. (1), motivarea în fapt și în drept a contestației, interesul legitim în promovarea contestației raportat la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), precum și să precizeze care sunt ofertanții care pot furniza motoarele care fac obiectul procedurii și să depune mijloacele de probă în susținerea afirmației *că există mai mulți ofertanți pentru aceste motoare*.

Prin adresa nr. 13/06.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27246/07.09.2016, ...a răspuns, precizând că cererea sa inițială reprezintă o contestație, în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016. Menționează că a notificat autoritatea contractantă prin e-mail, concomitent cu notificarea către Consiliu, și a primit răspunsul din partea achizitoarei în data de 02.09.2016, răspuns pe care îl anexează.

...critică modalitatea de atribuire a contractului fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și, în același timp, afirmă că a aflat de anunț în data de 31.08.2016 de pe siteul www.e-licitatie.ro.

Afirmă că se consideră persoană vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă, întrucât autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru anularea procedurii.

Contestatoarea precizează că motorul M-14 este instalat și pe elicopterele KA-26 care se găsesc la mai mulți operatori economici din România, plus distribuitorii autorizați de piese de aviație ce pot furniza aceste motoare. Arată că este distribuitor autorizat de piese de aviație și poate să furnizeze motoarele M-14 și anexează, în susținerea celor afirmate, lista distribuitorilor autorizați.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2, 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 27647/1899/C9/09.09.2016, Consiliul a pus în discuție excepția prematurității contestației formulate de ...și i-a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere privind excepția invocată, raportat la art. 6 din lege, având în vedere că, în data de 01.09.2016, a depus la Consiliu adresa înregistrată sub nr. 26622 pe care o consideră contestație; în răspunsul nr. 13/06.09.2016 a precizat că a notificat autoritatea contractantă în data de 01.09.2016, în aceeași dată în care a transmis și contestația, iar răspunsul la notificarea prealabilă transmisă către autoritatea contractantă i-a fost comunicat în data de 02.09.2016, ulterior depunerii contestației din data de 01.09.2016.

Totodată, în cadrul aceluiași termen, i-a fost solicitat contestatoarei să comunice dacă adresa nr. 13 din 06.09.2016

reprezintă o contestație nouă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din lege, având în vedere că, în respectiva adresă, a precizat că se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă, iar în caz afirmativ, să depună dovada înaintării acesteia către autoritatea contractantă, raportat la art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și la art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 14/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27751/12.09.2016, ...a răspuns, solicitând respingerea excepției prematurității contestației și citează, în susținerea respingerii excepției, prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează că a notificat autoritatea contractantă odată cu transmiterea contestației la Consiliu.

Mai mult, consideră că refuzul autorității contractante de a nu remedia cele sesizate de contestatoare, nu poate justifica invocarea excepției în discuție, întrucât ordinea de adresare mai întâi a autorității contractante și apoi a Consiliului sau instanței, este prevăzută pentru situația în care autoritatea contractantă ar remedia cele invocate și solicitate de contestator, caz în care nu s-ar mai justifica o contestație către Consiliu. Or, în speță, autoritatea contractantă a refuzat remedierea solicitată.

Totodată, contestatoarea a precizat că adresa nr. 13/06.09.2016 nu reprezintă o contestație, ci un răspuns la adresa nr. 27054/1899/C9/05.09.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Achiziția de motoare M-14P pentru avioanele IAK-52, în perioada 2016-2018, cod CPV 34731100-1 – Motoare de aeronave (Rev. 2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Nemulțumită de cele specificate în cuprinsul anunțului de atribuire nr. 171942/31.08.2016 din cuprinsul căruia a aflat că autoritatea contractantă a încheiat un contract cu ... pentru furnizarea de motoare M-14P, ...a depus la Consiliu contestația în analiză.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția prematurității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era emis de către autoritatea contractantă răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei din data de 02.09.2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot*

sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 26622/01.09.2016, nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată acesteia la data de 01.09.2016, concomitent cu transmiterea contestației la Consiliu, astfel cum a precizat contestatoarea în adresa nr. 13/06.09.2016.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz anunțul de atribuire nr. 171942/31.08.2016, publicat în SEAP, trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatoarea a transmis contestația către Consiliu în aceeași zi cu notificarea prealabilă către autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor petentei, ordinea de adresare, respectiv mai întâi autorității contractante și ulterior Consiliului sau instanței, nu este prevăzută doar pentru situația în care achizitoarea ar remedia cele invocate în sensul dorit de aceasta, ci și în cazul în care nu este primit niciun răspuns la notificare sau remedierea nu este în sensul solicitat.

În cazul analizat, nu se poate considera că ...SRL critică refuzul autorității de a da curs solicitării sale, atâta vreme cât răspunsul i-a fost transmis prin e-mail în data de 02.09.2016, iar contestația a fost formulată în data de 01.09.2016.

Așadar, în condițiile în care contestația a fost înaintată anterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă, aceasta este prematur formulată.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...