

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2049/C3/2157,2162,2171,2200

Data: 14.09.2021

În licitația deschisă inițiată cu anunțul de participare nr. CN1029844 din 03.04.2021, de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază pentru obiectivele aparținând unității administrativ teritoriale județul în perioada 2021-2022”, pe cinci loturi, au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația nr. 2214/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43368/19.08.2021, formulată de (lider al Asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 1, prin care solicită

(2) contestația nr. 2232/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43401/19.08.2021, formulată de (lider al Asocierii SRL - SRL) împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 5, prin care s-a solicitat

(3) contestația nr. 1338/19.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43572/19.08.2021, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 5, prin care solicită

(4) contestația nr. 509/21.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44025/23.08.2021, formulată de SRL (lider al Asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, având adresa de corespondență în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI 33948252, reprezentată legal de, administrator, împotriva rezultatului atribuirii loturilor 3 și 4, prin care solicită

Prin adresele nr. 154/25.08.2021 și nr. 158/26.08.2021, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44689/25.08.2021, respectiv cu nr. 44971/26.08.2021, ... SRL, cu

sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr. J39/376/2010, CUI 27426157, reprezentată legal de, administrator, a transmis două cereri de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestațiilor înaintate de SRL (în cauza nr. 2162/2021) și de SRL (în cauza nr. 2171/2021), ca neîntemeiate și nemotivate în drept.

Prin adresa nr. 2344/27.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15373/30.08.2021, ... (lider al Asocierii SRL - SRL) a transmis o cerere de intervenție voluntară ca urmare a contestației nr. 1338/19.08.2021, formulată de SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. 2214/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43368/19.08.2021, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire a lotului 1 organizate de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL pentru acest lot, cu o valoare de 1.850.091,60 lei, fără TVA, pentru un număr de 102.840 ore/16 luni și un tarif orar de 17,99 lei.

Analizând devizul înaintat de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea constată că acesta a calculat în mod eronat tariful de noapte, formula aplicată fiind următoarea: $13,58 \text{ lei} : 4 (1/4 \text{ din } 13,583 \text{ lei}) = 3,395 \text{ lei} \times 25\% = 0,85 \text{ lei/oră}$.

Or, calculul corect este următorul: $13,583 \text{ lei/oră}$ (conform HG nr. 4/2021) $\times 30,42$ zile medie lunară (365 zile/12 luni) $\times 8$ ore noapte : 730 ore/lună/post permanent (24 ore pază $\times 30,42$ zile medie lunară) $\times 25\% = 1,13 \text{ lei/oră}$. Sau, urmând raționamentul ofertantului SRL, calculul corect ar trebui să țină cont de faptul că 8 ore de noapte, din cele 24 de ore aferente postului, reprezintă un procent de 33% ore noapte, adică $1/3$, rezultând următoarea formulă: $13,583 \text{ lei/oră} : 3 = 4,53 \text{ lei} \times 25\% = 1,13 \text{ lei/oră}$.

Și concediul de odihnă este calculat eronat: $2300 \text{ lei/lună} : 16 \text{ luni} : 169,333 \text{ ore medie lunară} = 0,85 \text{ lei/oră}$. Ofertantul câștigător a aplicat în mod incorect concediul de odihnă la cele 16 luni de contract, încercând astfel să diminueze tariful orar ofertat. Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază: $2300 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 169,333 \text{ ore medie lunară} = 1,13 \text{ lei/oră}$.

În plus, în vederea respectării prevederilor art. 139-142 din Codul muncii și având în vedere caracterul permanent al posturilor de pază,

angajatorul are obligația de a aplica sporul pentru sărbătorile legale, 15 zile pe an declarate oficial libere: $15 \text{ zile sărbători legale} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/lună/post pază permanent} = 0,56 \text{ lei/oră}$. Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a omis să cuprindă, în cadrul devizului, cheltuiala cu zilele de sărbători legale.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător a diminuat și cheltuiala cu fondul de handicap, la 0,30 lei/oră.

Or, potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006, valoarea corectă aferentă cheltuielii privind fondul de handicap este: $4\% \times 2.300 \text{ lei/lună} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,54 \text{ lei/oră}$.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, așa cum au fost prezentate mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate, precum și de a solicita clarificări potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta respectivă are un preț ce reprezintă 73,43% din valoarea estimată a achiziției, însă nu a avut o astfel de conduită.

(2) Prin contestația nr. 2232/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43401/19.08.2021, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire a lotului 5, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL pentru acest lot, cu o valoare de 1.289.822,40 lei, fără TVA, pentru un număr de 78.840 ore/12 luni și un tarif orar de 16,36 lei.

Și în acest caz, analizând devizul înaintat de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea constată că acesta a calculat în mod eronat concediul de odihnă. Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază: $2300 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 169,333 \text{ ore medie lunară} = 1,13 \text{ lei/oră}$ și nu 1,07 lei/oră.

Sporul de weekend, indicat de ofertantul declarat câștigător, este în valoare de 1 leu/lună, respectiv 0,01 lei/oră. Înmulțind suma de 0,01 lei/oră cu 169,333 ore, medie lunară, rezultă suma de 1,69 lei/lună, sumă pe care un agent de securitate ar încasa-o ca urmare a prestării serviciilor de pază în perioada de weekend. Este adevărat că sporul de weekend se poate stabili prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul muncii, însă era necesar ca autoritatea contractantă să ceară clarificări suplimentare ofertantului declarat câștigător.

La toate cele de mai sus, este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungând la o valoare de peste 18 lei/oră/agent securitate.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări în privința cuprinderii în cadrul cheltuielilor directe și indirecte (care, potrivit devizului prezentat sunt în cuantum de 2,25%), a următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru;
- cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă;
- analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate;
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate, conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016;
- deplasări la instructaje de protecția muncii, conform HG nr. 319/2006;
- cheltuiala cu serviciile de monitorizare și intervenție, care au fost subcontractate către SRL și care ar fi trebuit cuprinsă în cadrul devizului etc.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că, potrivit devizului prezentat de SRL, aceasta execută contractul de 12 luni pentru valoarea de 788,70 lei ($0.01 \text{ lei/ora} \times 78.840 \text{ ore}$), respectiv un profit de 0,06%, o sumă aproape inexistentă pentru un contract în care sunt implicați peste 36 agenți de securitate (4 agenți/post x 9 posturi).

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de data începerii contractului și numărul de luni rămas în plată pentru subvențiile primite de SRL conform Legii nr. 76/2002.

Mai mult, autoritatea contractantă trebuia să clarifice dacă convențiile invocate în cadrul prezentei proceduri au mai fost folosite și în cadrul altor proceduri de atribuire, precum și dacă acestea sunt valabile în perioada de desfășurare a contractului.

Nici în acest caz, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, așa cum au fost prezentate mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă nu a avut o astfel de conduită.

Contestatoarea reclamă și imposibilitatea efectuării de către subcontractantul SRL a serviciilor de intervenție aferente obiectivelor lotului 5 (ce se întind pe toată aria județului), în

timpii de intervenție stipulați la art. 97 din HG nr. 301/2012, arătând că acest operator economic intervine cu echipajele de intervenție rapidă doar în orașul (conform Anexei 1b, eliberată de către IGPR).

Prin adresa nr. 154/25.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44689/25.08.2021, ... SRL a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL în procedura de atribuire a lotului 5, ca neîntemeiată și nemotivată în drept.

Raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta precizează că a prevăzut concediul de odihnă în detalierea tarifului orar, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, astfel: 20 zile co anual / 12 luni = 1,67 zile lunar x 8 ore normă zilnică = 13,36 ore co lunar x 13,583 lei (salariul cf. HG 4/2021) / 169,333 ore medie lunară = 1,07 lei/oră. Cuantumul cheltuielilor cu concediul de odihnă a fost validat ca fiind corect și de către autoritatea contractantă în cadrul evaluării făcute, autoritate care nu poate fi bănuită de lipsă de experiență sau competență, având expertiză suficientă în evaluarea și atribuirea unor contracte similare.

Intervenienta arată și că sporul de weekend este stabilit prin contractul colectiv de muncă, înregistrat la ITM cu nr. 1521/CCCMMRM/22.02.2019 și, ca atare, a fost cuantificat în detalierea tarifului orar exact așa cum a fost negociat cu salariații.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, intervenienta precizează că a prevăzut 0,39 lei/oră pentru aceste cheltuieli, în timp ce contestatoarea a indicat, în oferta sa, 0,16 lei/oră la aceleași cheltuieli.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia utilizarea sumelor rezultate din convenții pentru susținerea tarifului orar este incorectă, având în vedere faptul că perioada contractuală, pentru lotul 5, începe de la data de 01.01.2022, dată de la care ar trebui luate în calcul sumele din subvenție, intervenienta menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, cap.IV.4.2 *Modul de prezentare al ofertei financiare, ofertanții vor putea lua în calcul doar acele beneficii, reduceri sau scutiri de taxe și impozite deja obținute la data întocmirii ofertei și ținând cont de perioada pentru care acestea au fost acordate.*

Mai mult decât atât, contestatoarea a utilizat ea însăși convenții pentru susținerea tarifului orar și sunt suspiciuni majore că nu a respectat acest lucru. De altfel, convențiile sunt încheiate cu AJOFM și este foarte probabil ca persoanele nominalizate să aibă domiciliul în afara județului, ceea ce presupune prevederea cheltuielilor cu transportul, delegarea, cazarea etc. conform Codului Muncii.

Referitor la subcontractantul SRL, intervenienta menționează faptul că acesta se încadrează în timpii regulamentari de intervenție la obiectivele aparținând lotului 5, inclusiv în Municipiul Adjud, unde durata

de deplasare este de 29 minute, conform extrasului Google Maps, iar costurile cu serviciile asigurate de subcontractant au fost incluse la rubrica cheltuieli directe și indirecte.

În acest context, intervenienta reclamă că SRL nu a cuprins, în justificarea tarifului orar al ofertei, cheltuieli privind intervenția la obiectivele lotului 5. Intervenienta susține și că aceasta a prezentat anexa 1b) la dispeceratul propriu (aflat în Municipiul), în care sunt nominalizate autoturisme de intervenție pe raza județului, fără a avea activitate, în fapt, nefiind prezente în localitățile nominalizate. În situația în care operaționalizează aceste autoturisme, ar trebui să prevadă o cheltuială substanțială (agenți de intervenție, combustibil etc.), pe care contestatoarea, cu bună știință, nu a prevăzut-o în oferta ei.

Celelalte nereguli sesizate (cheltuieli echipament lucru, telefoane, analize medicale, instruire, controale, etc.) sunt simple speculații ale contestatoarei, intervenienta arătând că toate acele costuri au fost prevăzute în cadrul rubricii cheltuieli directe și indirecte. De altfel, trebuie avut în vedere și faptul că, la angajare, persoanele au obligația de a prezenta fișa medicală și testul psihologic, care sunt valabile pe o perioadă de 1 an, exact cât perioada contractuală și nu mai este necesară o cheltuială din partea angajatorului în acest sens.

(3) prin contestația nr. 1338/19.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43572/19.08.2021, ... SRL atacă, la rândul său, rezultatul procedurii de atribuire a lotului 5, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL pentru acest lot, precum și de a stabili admisibilitatea ofertelor depuse de SRL și de SRL, oferte clasate pe locul 2, respectiv pe locul 3.

Privitor la oferta depusă de SRL, contestatoarea arată, pe de o parte, că pentru lotul 5, acest ofertant nu a stabilit corect cheltuiala cu concediul de odihnă al angajaților, indicând valoarea de 181,10 lei/lună, respectiv 1,07 lei/oră, în loc de 191,67 lei/lună, respectiv 1,13 lei/oră.

Nici valoarea de 0,39 lei/oră, indicată de către ofertant pentru cheltuielile directe și indirecte (ale căror elemente sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, dar și în alte acte normative, cum ar fi Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, HG nr. 315/2007), nu ar putea acoperi toate costurile necesare executării contractului.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că SRL nu a inclus, în oferta sa, cheltuielile aferente serviciilor de subcontractare, ce vor fi prestate de SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simpla declarație a ofertantului, potrivit căreia, a obținut subvenții în

baza Convenției nr. 436/05.10.2020, pentru un număr de 13 șomeri. Precizează, în acest sens, că nu au fost efectuate verificări detaliate în legătură cu (i) convențiile încheiate cu AJOFM, (ii) dispozițiile emise de AJOFM, (iii) tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții, (iv) dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție, (v) extrasul *Revisal*, care atestă că persoanele sunt salariate active la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrate, (vi) dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat și cu (vii) modul de calcul al prețului propus raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor, dar și în legătură cu (viii) faptul că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții și în alte proceduri de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificări nici dacă, în tariful propus, ofertantul declarat câștigător a inclus cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică.

De altfel, contestatoarea bănuiește că, în tariful orar, nu se regăsesc costurile reale pentru: (i) sporurile prevăzute de Codul muncii; (ii) costurile echipamentelor de serviciu; (iii) costurile privind dotarea posturilor; (iv) costurile privind comunicarea; (v) examenele medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e); ori (vi) cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în județul

În mod similar, contestatoarea arată că valoarea de 0,16 lei/oră, indicată de SRL, ori cea de 0,254 lei/oră, indicată de SRL, pentru cheltuielile directe și indirecte, nu ar putea acoperi toate costurile necesare executării contractului.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate nici în legătură cu convenția încheiată cu AJOFM, utilizată de SRL în diminuarea tarifului ofertat.

De asemenea, contestatoarea reclamă că ofertantul clasat pe locul 2 nu a stabilit corect sporul de noapte acordat agenților de pază, manifestându-și, totodată, îndoiala asupra corectitudinii stabilirii (i) sporurilor prevăzute de Codul muncii; (ii) costurilor echipamentelor de serviciu; (iii) costurilor privind dotarea posturilor; (iv) costurilor privind comunicarea; (v) examenelor medicale periodice (conform HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e); ori (vi) a cheltuielilor privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în județul

Pe de altă parte, arată contestatoarea, nu poate fi acceptată rotunjirea în plus a tarifului orar propus de SRL, de la 17,225 lei – conform calculației de preț, la 17,23 lei – conform formularului de ofertă.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertelor clasate pe primele trei locuri.

Prin adresa nr. 158/26.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44971/26.08.2021, ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL în procedura de atribuire a lotului 5, ca neîntemeiată și nemotivată în drept.

Preliminar, intervenienta subliniază că SRL critică toate ofertele clasate pe locurile 1-3, evidențiind aspecte la modul general, privind întocmirea propunerilor financiare și a detalierii tarifului orar, fără a aduce elemente concrete sau dovezi în acest sens.

Raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta precizează că a prevăzut concediul de odihnă în detalierea tarifului orar, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, astfel: 20 zile co anual / 12 luni = 1,67 zile lunar x 8 ore normă zilnică = 13,36 ore co lunar x 13,583 lei (salariul cf. HG 4/2021) / 169,333 ore medie lunară = 1,07 lei/oră. Quantumul cheltuielilor cu concediul de odihnă a fost validat și de către autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor, care nu poate fi bănuită de lipsă de experiență sau competență, având expertiză suficientă în evaluarea și atribuirea unor contracte similare.

Totodată, intervenienta arată că toate cheltuielile directe și indirecte, prevăzute în detalierea tarifului orar, au fost calculate astfel încât acoperă costurile cu dotarea agenților de securitate și a posturilor, inclusiv controlul și instruirea acestora.

Pe de altă parte, menționează intervenienta, în acordul de subcontractare este stabilită suma totală pe toată durata contractului, iar valoarea ei, defalcată pe ore, este acoperită de cheltuielile directe și indirecte.

Privitor la costurile cu fișele medicale și testele psihologice ale agenților de securitate, acestea au valabilitate de 12 luni, exact cât durează contractul, iar la angajare aceste documente cad în sarcina fiecărui angajat (cheltuielile privind fișele medicale și testele psihologice sunt suportate de angajator după data angajării persoanei) și nu a angajatorului.

Referitor la utilizarea sumelor obținute din subvenții pentru susținerea tarifului orar, intervenienta susține că autoritatea contractantă a avut la dispoziție documente probatorii (convenții, tabele cu persoanele nominalizate etc.), care au fost analizate cu atenție.

Prin urmare, contestatoarea acuză eronat autoritatea contractantă că a acceptat o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului și, intenționat omite faptul că nu au fost simple declarații, ci s-au depus documente probatorii.

Alegația contestatoarei privind extinderea verificărilor la alte instituții referitoare la utilizarea sumelor obținute din subvenții nu are, în opinia intervenientei, niciun temei legal (de altfel, nu este indicat un act normativ în vigoare) și este trecută ca o critică la modul general pentru toate ofertele.

O altă critică formulată la modul general pentru toate ofertele este necuprinderea în tariful orar al cheltuielilor ocazionate de transportul și cazarea agenților, dar fără depunerea unor probe concrete, în acest sens. Or, din documentele depuse în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a avut posibilitatea să se edifice că agenții folosiți în viitorul contract au domiciliul în județul și chiar în apropierea localităților unde se află obiectivele lotului 5.

De asemenea, prin adresa nr. 2344/27.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15373/30.08.2021, și a transmis o cerere de intervenție voluntară ca urmare a contestației nr. 1338/19.08.2021, formulată de SRL.

Văzând criticile contestatoarei ce vizează oferta sa, intervenienta (actualul prestator al serviciilor de pază) precizează că a cuprins, în cadrul devizului, toate cheltuielile necesare derulării în bune condiții a contractului de prestări servicii (cheltuieli directe și indirecte)

În ceea ce privește sporul de noapte, intervenienta susține că a aplicat, în cadrul devizului, dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii și nu litera b), așa cum indică SRL.

Calculul aplicat este următorul: 2300 lei salariul minim : 169,333 ore medie lunară x 365 zile : 12 luni : 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/oră x 169,333 ore = 96,52 lei/lună.

Pe de altă parte, subvențiile sunt obținute pentru agenții de securitate implicați în acest moment în derularea contractului, agenți ce domiciliază în județul și desfășoară servicii de pază și protecție în obiectivele autorității contractante, fiind calculate doar pentru perioada aferentă desfășurării viitorului contract, ce începe cu data de 01.01.2022. Subvențiile sunt obținute în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM la data de 01.03.2021, convenții depuse în cadrul prezentei proceduri.

În continuare, intervenienta precizează că acțiunea Asocierii SRL - SRL este lipsită de interes, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016

Mai mult, intervenienta apreciază că oferta depusă de SRL, pentru lotul 5, trebuia respinsă, ca neconformă, fiind întocmită pentru un număr de 78.624 ore de pază, și nu pentru 78.840 ore pază, așa cum a modificat autoritatea contractantă.

(4) Prin contestația nr. 509/21.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44025/23.08.2021,

.....SRL atacă rezultatul atribuirii loturilor 3 și 4, considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru aceste loturi, ca neconformă.

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, *comisia de evaluare a constatat că ați folosit în centralizatorul calcul preț același tarif atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4, respectiv 16.71 lei și ați detaliat formarea tarifului doar pentru lotul 3, folosind numărul corect de ore de 11.832 aferente acestuia, însă pentru lotul 4, numărul aferent de ore este de 23.664 ore, deci ar fi rezultat un alt tarif*, contestatoarea precizează că, în documentul *calcul salarial*, este evidențiată valoarea obținută în mod general pentru un post de pază, fără ca acestuia să i se aplice elementele de bonificație, reduceri sau scutiri de taxe. Așa cum a punctat și autoritatea contractantă, atât în comunicarea privind rezultatul procedurii, cât și în raportul procedurii, documentul demonstrează respectarea prevederilor legale care impun anumite praguri procentuale sau valorice (încadrarea în salariul minim pe economie, procentul aplicabil diferitelor taxe și impozite etc.).

Contestatoarea precizează că a calculat, inițial, un tarif orar de 16,71 lei, pentru care, ulterior, a aplicat reducerile și bonificațiile de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018.

Calcul salarial post 24h/24h

Element	Salariu minim brut	Nr. mediu ore lunar	Spor	Salariu minim brut/ora	Impozite firma contribuție asiguratorie 2,25%	Total ora
Ore zi	2300	169.333	0%	13.58	0.31	13.89
Ore noapte	2300	169.333	25%	16.98	0.38	17.36
Ore weekend	2300	169.333	1%	13.72	0.31	14.03
Ore noapte weekend	2300	169.333	26%	17.11	0.39	17.50
Ore zi sărbători legale	2300	169.333	100%	27.17	0.61	27.78
Ore noapte sărbători legale	2300	169.333	125%	30.56	0.69	31.25

Perioada: 26.08.2021-31.12.2022. An 2022 - 251 zile lucrătoare, 114 zile libere, din care 15 sărbători legale. An 2021 - 90 zile lucrătoare, 38 zile libere, din care 4 sărbători legale.

1 post 24h			
Post 24h/24h zilnic	Nr. ore	Cost salarial/oră	Total
Ore zi	5,456	1389	75,774.50
Ore noapte	2,728	17.36	47,359.06
Ore zi weekend	2,128	14.03	29,849.82
Ore noapte	1,064	17.50	18,619.19

weekend			
Ore zi sărbători legale	304	27.78	8,444.08
Ore noapte sărbători legale	152	31.25	4,749.79
Cost			12,939.00
Total	11,832	16.71	197,735.44

În același timp, arată contestatoarea, a fost transmis și documentul *centralizator calcul preț*, la care face referire autoritatea contractantă, din care rezultă clar faptul că, pentru același tarif (de 16,71 lei - prețul de pornire), aplicând bonificațiile conform Legii nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018, a rezultat: (i) tariful de 13,03 lei fără TVA/oră pentru lotul 3, având în vedere că pentru acest lot, unde este necesar un singur post de pază, s-au folosit 4 convenții semnate cu AJOFM (atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12976/05.07.2021 privind justificarea prețului ofertat, și anume: ctr. nr. 34/26.01.2021; ctr. nr. 35/26.01.2021; ctr. nr. 30/28.01.2021; ctr. nr. 32/26.01.2021), respectiv (ii) tariful de 13,33 lei fără TVA/oră pentru lotul 4, având în vedere că pentru acest lot, unde sunt necesare două posturi de pază, s-au folosit 9 convenții semnate cu AJOFM (atașate răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 12976/05.07.2021 privind justificarea prețului ofertat, și anume: ctr. nr. 74/23.02.2021; ctr. nr. 73/23.02.2021; ctr. nr. 54/11.02.2021; ctr. nr. 33/26.01.2021; ctr. nr. 34/15.01.2021; ctr. nr. 31/18.01.2021; ctr. nr. 23/11.11.2020; ctr. nr. 11/09.10.2020; ctr. nr. 12/07.10.2020).

Este normal ca, folosind un număr de convenții diferit pentru fiecare lot în parte, ofertat, tariful orar propus să fie diferit.

De altfel, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante acte emise de AJOFM, cu numele persoanelor pentru care au fost acordate convenții, precum și extras din *Revisal*, din care reiese faptul că aceste persoane sunt angajate ale societății SRL.

Din calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, rezultă, totodată, detalierea tuturor categoriilor de cheltuieli solicitate de autoritatea contractantă, pentru fiecare cheltuială în parte, existând baza legală și modul de calcul al acesteia.

În legătură cu afirmația autorității contractante potrivit căreia Persoanele nominalizate au domiciliul în alte județe decât județul (...). În calculul salarial depus nu au fost regăsite cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebui să se regăsească în calcul tarifului ofertat de acesta, având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante constă în prestarea serviciilor de pază în județul; de asemenea, astfel cum a fost menționat anterior, se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc., contestatoarea precizează că nu va delega salariații, deoarece potrivit

dispozițiilor codului muncii, delegarea se poate dispune pe o perioadă de cel mult 60 zile într-o perioadă de 12 luni, iar procedura a fost organizată pentru 16 luni.

Mai mult, în ceea ce privește cheltuielile de delegare, respectiv diurna, acestea se aplică în situația în care salariatul are, conform contractului individual de muncă, un loc fix de prestare a activităților. În situația serviciilor de pază prestate în cadrul unei firme de pază, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 alin. (1) din Codul muncii.

De altfel, contestatoarea declară că deține un punct de lucru în (județul), a cărui locație poate fi pusă la dispoziția angajaților, caz în care nu se aplică prevederile legale cu privire la delegare, detașare, costuri cu diurna, etc.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră nejustificată afirmația autorității contractante potrivit căreia *nu puteți uza de aceste convenții pe care le-ați încheiat cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participați în justificarea unor preturi aparent oferite, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.*

În conformitate cu dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Mai mult, în ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la domiciliul persoanelor nominalizate în convenție, propuse să presteze servicii de pază, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu deține niciun fel de competență în a verifica domiciliile persoanelor fizice și nici nu a solicitat demonstrarea acestui lucru.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că, dintre toate ofertele ce au avut la baza formării prețului convenții AJOFM din alte județe, numai oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă încălcând, astfel, principiul tratamentului egal și, în unele cazuri, dând dovadă de un formalism excesiv, nejustificat.

Contestatoarea mai precizează că SRL nu a atașat convențiilor depuse un tabel nominal, aspect ce ar putea însemna că persoanele care fac obiectul convențiilor respective nu mai sunt angajate în cadrul acestei societăți.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 16790/26.08.2021, înregistrată la Consiliu cu 46025/01.09.2021, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, precizând că nu va formula un punct de vedere la contestațiile înaintate în procedură.

După conexarea celor patru contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 03.04.2021, o licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază pentru obiectivele aparținând unității administrativ teritoriale județul în perioada 2021-2022”, defalcată pe cinci loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1029844.

Împotriva rezultatului atribuirii loturilor 1, 3, 4 și 5 au formulat contestații: (cauzele nr. 2157/2021 și nr. 2162/2021), ... SRL (cauza nr. 2171/2021) și SRL (cauza nr. 2200), prin care s-a solicitat anularea lui și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere indicate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar analizei cauzelor, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, (i) SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207436964/1, în valoare de 50.391,60 lei, pentru lotul 1, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207437624/1, în valoare de 38.631,60 lei, pentru lotul 5, ambele emise de CEC Bank – Sucursala, la data de 19.08.2021, (ii) SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207443818/1, în valoare de 38.526 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui, la data de 23.08.2021, pentru lotul 5, iar (iii) SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207452932/1, în valoare de 17.393,04 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.08.2021, pentru loturile 3 și 4.

De asemenea, Consiliul reține că (i) SRL (oferant câștigător al procedurii de atribuire a lotului 5) a înaintat două cereri de intervenție, în contradictoriu cu contestațiile formulate de (cauza nr. 2162/2021) și de SRL (cauza nr. 2171/2021), iar (ii) SRL a înaintat o cerere de intervenție în contradictoriu cu contestația formulată de SRL (cauza nr. 2171/2021).

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor, în principiu, autoarele acestora având interesul de a le fi menținute în competiție propriile oferte. Întrucât intervențiile au caracter accesoriu, în favoarea deciziilor autorității contractante, analiza lor va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a decis să nu prezinte un punct de vedere față de contestațiile primite, iar acestea privesc modalitatea de evaluare a unora dintre ofertele prezentate în cele 5

loturi diferite, ele vor fi analizate de Consiliu în ordinea numerelor de identificare a loturilor stabilite de către achizitor.

În privința rezultatului aferent lotului 1, ... atacă (cauza 2157/2021) decizia luată de autoritatea contractantă de a declara câștigătoare oferta aparținând SRL, cu o valoare de 1.850.091,60 lei, fără TVA, pentru un număr de 102.840 ore/16 luni și un tarif orar de 17,99 lei.

Principalele critici aduse acestei decizii se bazează pe aprecierile că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a verificat modalitatea de întocmire a tarifului unitar, în sensul de a solicita dovezi ale sustenabilității lui, în raport cu regulile proprii de întocmire a ofertelor și cu prevederile legale din domeniul muncii, iar pe de altă parte, că prețul ofertei este aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând aproximativ 73,43% din valoarea estimată a achiziției.

Consiliul are în vedere informațiile relevante, din fișa de date a achiziției, privind obiectul achiziției, în cazul lotului 1 - Servicii de paza pentru: Sediul Consiliului Județean (municipiul, str. Dimitrie Cantemir, nr. 1); Imobilul situat în municipiul, str. Milcov nr. 40; Imobilul fostei Prefecturi Putna (municipiul, str. Republicii, nr. 71), previzionare pentru 4 posturi, precum și cele privind nivelul bugetului alocat acestora: Valoarea estimata fara TVA : 2519580; Moneda: RON.

În privința prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 12954/05.07.2021, privind ședința de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a concluzionat că oferta în cauză nu ar avea un astfel de caracter, întrucât tariful unitar avut la bază (17,99 lei/oră) ar fi mai mare decât salariul orar minim garantat în plată (13,583 lei/oră).

Or, pentru o analiză completă, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu trebuia să se limiteze la o comparație pur aritmetică între cele două valori. În fapt, salariul minim garantat în plată privește dreptul salarial neafectat de alte drepturi/obligații la plată, care rezultă din specificul muncii. În același timp, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat, neexhaustiv, care ar fi componentele minimale, globale, ale tarifului (secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare) în mod exemplificativ (Tariful orar ofertat trebuie sa contina de exemplu: cheltuieli salariale, taxe si impozite, cheltuieli cu dotarea agentilor de paza, cheltuieli indirecte, profitul ofertantului etc.

Ofertantii vor trebui sa aiba in vedere respectarea prevederilor legale care impun anumite praguri procentuale sau valorice (de exemplu: incadrarea in salariul minim pe economie valabil la data intocmirii ofertei, cuantumul/procentul diferitelor taxe si impozite etc).

Mai mult, prin caietul de sarcini, se impunea ofertanților cuprinderea în tarif a costurilor asociate întocmirii planului de pază și a

costurilor cu activitatea de monitorizare și intervenție (dispecerat), precum și costuri cu transportul banilor/valorilor cu un autovehicul special echipat.

Or, în evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, nu au fost asigurate verificări complete ale acestor costuri, în sensul analizei modului în care s-au determinat de ofertantul desemnat câștigător. Amintitul proces-verbal consemnează, lapidar, respectarea nivelului salariului minim garantat în plată și a componentelor asociate salarizării rezultând din legislația muncii, dar fără a se evidenția interesul comisiei de evaluare de a verifica sustenabilitatea sau realitatea costurilor în cauză.

Deși legislația din achizițiile publice nu mai indică un nivel valoric de referință (precum legislația precedentă) care să semnaleze un posibil preț neobișnuit de scăzut, faptul că valoarea ofertei desemnate câștigătoare este mai mică cu mai mult de un sfert din valoarea estimată a achiziției trebuia să facă obiectul unei analize de tipul celei impuse la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

În cauza de față, autoritatea contractantă nu a sesizat nevoia de a solicita justificări, deși valoarea ofertei amintite este mult mai mică decât valoarea estimată a achiziției. În fapt, valoarea totală a ofertei, mai mică cu peste 25% din valoarea estimată a achiziției, trebuia să reprezinte un indiciu al posibilei existențe a unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, care năștea obligația autorității contractante de a solicita justificări.

Văzând, însă, modalitatea detaliată de prezentare a propunerii financiare, impusă chiar de autoritatea contractantă (prin documentația de atribuire), era necesară o analiză la fel de detaliată a modului de constituire a prețului propus, mai ales, pentru că acesta este foarte scăzut.

Cât privește nivelul costurilor asociate salariului de încadrare, Consiliul constată că autoarea criticilor împotriva modului de analiză a ofertei câștigătoare se raportează la valori teoretice, rezultând din prevederile Codului muncii sau ale legilor cu incidență în domeniul muncii și protecției sociale, ce ar fi trebuit respectate de ofertant.

Se confirmă aprecierea generală că, aplicând salariului de încadrare (minimul garantat în plată) sporurile pentru munca de noapte, pentru timpul lucrat în sărbători legale și la sfârșitul săptămânii, precum și indemnizația de concediu de odihnă, alături de contribuțiile obligatorii, la

nivelurile impuse prin legislația muncii, aparent, salariul orar pentru un agent de pază nu ar putea fi mai mic decât 17,45 lei.

Cu toate acestea, pot interveni unele diminuări, prin aplicarea prevederilor legale de excepție privitoare la angajarea persoanelor cu handicap, a celor privind compensarea muncii suplimentare sau a muncii de noapte cu ore libere etc. Însă autoritatea contractantă nu a cerut informații de certitudine, ci a apreciat global asupra cuprinderii costurilor de interes, în sensul existenței lor și a respectării dispozițiilor legale incidente.

Or, aprecierile contestatoarei că detalierea de tarif, pentru lotul 1, din oferta câștigătoare, ar releva utilizarea unor costuri mai mici decât cele rezultând din lege, pentru orele de noapte sau pentru munca în weekend, nu sunt susțineri ce ar putea determina nelegalitatea sau lipsa lor de realitate, în condițiile în care sunt comparabile cu cele din oferta autoarei criticilor.

Însă, calculul indemnizației pentru concediul de odihnă este evident eronat, întrucât tariful orar a fost calculat în raport cu cele 16 luni de contract și nu pentru 12 luni, deși concediul de odihnă este un drept anual al oricărui angajat.

Din conținutul documentelor prezentate de autoritatea contractantă, nu rezultă respectarea obligației exprese de analiză a propunerii financiare, din oferta desemnată câștigătoare, cuprinsă în art. 133 alin. (1) și (3) din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr. 395/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. [...] (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Prin urmare, Consiliul consideră că este întemeiată aprecierea generală că oferta desemnată câștigătoare nu a fost complet evaluată, în raport cu prețul neobișnuit de scăzut pe care îl propune, motiv pentru care, admitând contestația, va decide anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16010/13.08.2021, în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare a lotului 1, și anularea adresei de comunicare a rezultatului, nr. 16012/13.08.2021, ca act subsecvent primului. Concomitent, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile, cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și a legislației muncii incidente.

Măsurile de remediere dispuse de Consiliu sunt întemeiate în drept pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Privind rezultatul aferent procedurii pentru loturile 3 și 4, contestația înaintată de SRL (cauza 2200/2021) este îndreptată împotriva respingerii ofertelor sale, autoarea criticilor considerând eronată evaluarea asigurată de către autoritatea contractantă.

În privința motivelor de excludere a celor două oferte ale contestatoarei, Consiliul constată că sunt identice, ele fiind reținute de autoritatea contractantă după o corespondență de clarificare purtată cu SRL în legătură cu nivelul scăzut al prețului propus (adresa nr. 12976/05.07.2021 a autorității contractante conținând solicitarea de prezentare a dovezilor concludente asupra explicațiilor și justificărilor tarifelor, în raport cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Răspunsurile contestatoarei, cuprinse în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12976/08.07.2021, au fost considerate de comisia de evaluare neconcludente, în sensul că ele nu au prezentat justificarea sustenabilității unui preț care trebuia să cuprindă acele elemente de cost enunțate în fișa de date a achiziție (secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*) în mod exemplificativ (*Tariful orar oferat trebuie să conțină de exemplu: cheltuieli salariale, taxe și impozite, cheltuieli cu dotarea agenților de paza, cheltuieli indirecte, profitul ofertantului etc.*

Ofertantii vor trebui să aibă în vedere respectarea prevederilor legale care impun anumite praguri procentuale sau valorice (de exemplu: încadrarea în salariul minim pe economie valabil la data întocmirii ofertei, cuantumul/procentul diferitelor taxe și impozite etc).

De asemenea, ofertantii vor lua în calcul doar elementele reale și actuale de preț (de exemplu, în constituirea și detalierea prețului nu vor fi incluse elemente care nu au un caracter actual precum eventuale beneficii, reduceri sau scutiri de taxe de care ofertantul ar putea beneficia dacă va angaja someri sau alte categorii defavorizate).

Consiliul consideră că rezultatul analizei autorității contractante este corect, în raport cu absența oricăror indicii că ofertele contestatoarei ar fi fost dimensionate cu luarea în considerare a costurilor ocazionate de deplasarea forței de muncă (agenților de pază) de la județul de domiciliu la locul de prestare a viitoarelor servicii. Mențiunile din adresa de răspuns la solicitările de clarificare, dar și din contestație, că ofertantul ar deține un "punct de lucru în și oameni angajați din" nu prezintă relevanță în raport cu solicitarea de invalidare a deciziei de excludere. Oferta a cuprins agenții care ar urma să fie utilizați în prestarea serviciilor, dar aceștia sunt domiciliați în județul, fiind persoanele pentru care SRL a prezentat și convențiile cu AJOFM, din care s-ar susține diferența de valoare dintre tariful real și cel efectiv suportat.

Astfel, din coroborarea informațiilor din ofertă, cu regulile de întocmire a ofertelor, cuprinse în documentația de atribuire (ce impuneau prezentarea atestatelor pentru personalul de pază), rezultă că nu erau vizați alți agenți de pază pentru implicare în prestarea serviciilor, precum cei de la punctul de lucru din, care nu ar fi impus includerea unor costuri de transport și cazare în tariful final.

De asemenea, simpla prezentare a convențiilor cu AJOFM, pentru a justifica diminuarea tarifului real cu valori rezultând din sumele ce reprezintă subvenții pentru angajarea unor persoane cu statut de șomer, nu reprezintă o dovadă a existenței reale a sumelor în cauză la dispoziția viitorului contract de prestări servicii.

În consecință, pentru absența unor justificări pertinente și a dovezilor concludente, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respingerea ofertelor contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 este întemeiată.

Pentru considerentele ce preced, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În privința rezultatului aferent competiției pentru Lotul 5, Consiliul are a analiza contestația formulată de SRL împotriva desemnării ofertei câștigătoare (cauza 2162/2021), dar și contestația prin care SC SRL atacă decizia autorității contractante de a considera admisibile cele 3 oferte clasate înaintea propriei oferte (cauza 2171/2021).

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător (..... SRL) a formulat două cereri de intervenție accesorie, care se opun celor două contestații, iar ofertantul clasat pe locul 2 (..... SRL) a formulat o intervenție accesorie care se opune cererilor SC SRL de anulare a deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertelor contracandidate și de reevaluare a acestora.

Întrucât SRL invocă lipsa de interes a contestatoarei SC SRL, Consiliul va face analiza excepției în condițiile prevăzute la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietatea necesară.

Intervenienta în cauză consideră că, pe de o parte, SC SRL nu ar dovedi îndeplinirea condițiilor cumulative enumerate la art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016, în sensul interesului legat de procedură și al prejudiciului asociat, care ar îndreptăți la formularea contestației. Pe de altă parte, intervenienta SRL pretinde că oferta contestatoarei nu ar fi conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Or, întrucât contestatoarea pretinde încălcarea regulilor de evaluare a tuturor ofertelor clasate deasupra propriei oferte, adică invocă o vătămare a drepturilor sale rezultând din conduita generală a autorității contractante în evaluarea ofertelor concurente, concomitent cu reclamarea unor măsuri de remediere care să-i profite direct, în sensul

excluderii din competiție a respectivelor oferte, Consiliul consideră că acțiunea în cauză prezintă elementele de admisibilitate a ei, cuprinse la art. 3 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2016: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Contestatoarea are un interes evident față de procedură, în care a prezentat ofertă, pretinzând că evaluarea ofertelor, asigurată de autoritatea contractantă, i-ar produce un prejudiciu.

În privința susținerilor intervenientei accesorii că oferta contestatoarei nu ar fi conformă, Consiliul le consideră neavenite, câtă vreme autoarea lor nu a înțeles să atace decizia autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertei contestatoarei în cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta SRL în contradictoriu cu SC SRL, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește pretinsa nemotivare în drept a contestațiilor, invocată de intervenienta SRL, la modul general, Consiliul ia act de lipsa de temei a susținerii, întrucât autoarele criticilor au indicat prevederile legale ce ar fi încălcate de autoritatea contractantă.

La analiza pe fond a contestațiilor, Consiliul constată că SC SRL aduce critici (în majoritate) comune cu cele din contestația SRL asupra modului de evaluare a ofertelor concurente, invocând incorecta dimensionare a tarifului din acestea, stabilit prin utilizarea unor costuri nejustificate sau diminuate nelegal. Cu titlu particular, prin contestația SRL se invocă și incorecta analiză a modului de asigurare a serviciilor de intervenție, de către ofertantul desemnat câștigător, prin implicarea subcontractantului declarat.

Privitor la serviciile de monitorizare (dispecerat) și intervenție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat, în caietul de sarcini, obligația generală de a fi respectate condițiile legislației specifice din domeniul pazei și protecției (Legea nr. 333/2003 și Normele de aplicare a ei, aprobate prin HG nr. 301/2012), dar și obligația ofertanților de a proba că dețin un dispecerat avizat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Din oferta desemnată câștigătoare, rezultă doar informația că SRL va fi subcontractantul desemnat cu asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție. Informațiile privind timpul de intervenție, distanțele până la obiectivele monitorizate sau numărul de echipaje și

amplasarea acestora nu se regăsesc, nici în ofertă și nici în corespondența de clarificare.

La analiza susținerilor contestatoarei SRL și a apărărilor incidente ale intervenientei SRL, se confirmă depășirea timpului de intervenție minim impus pentru localitățile urbane, prevăzut în HG nr. 301/2012, în cazul evocat de acestea, respectiv, la o eventuală deplasare a echipajului între și Adjud. Deplasarea pe cale rutieră, respectând viteza legală, pe traseul indicat chiar de către intervenientă, depășește limita de timp necesară unei intervenții normată în amintita hotărâre de guvern.

În consecință, se confirmă susținerea SRL că autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a acestui aspect de conformitate a ofertei desemnate câștigătoare.

Cu titlu general, raportat la criticile comune din contestații, Consiliul constată că toate cele 3 oferte față de analiza cărora contestatoarea SRL are obiecțiuni de nelegalitate și/sau netemeinicie, au valori totale mult diminuate față de valoarea estimată a achiziției. Astfel, nu doar oferta câștigătoare, față de analiza căreia, asigurată de autoritatea contractantă, aduce critici SRL, are un preț foarte scăzut (apreciat la 66,78%) față de valoarea estimată a achiziției.

Conform fișei de date a achiziției, serviciile de pază ce urmează a fi derulate pe baza contractului aferent acestui lot, 5 - Servicii de pază și intervenție pentru platformele de colectare ale SMID, ar putea costa achizitorul până la nivelul unei valori estimate, fără TVA, de 1.926.288 RON.

Autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției (secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*) că oferta trebuie să conțină toate acele costuri, identificate de ofertanți, care ar influența prețul final, achizitorul prezentând exemplificativ câteva dintre acestea: *Formularul de oferta si Anexa la FORMULARUL DE OFERTA completat corespunzator.*

Tariful orar ofertat trebuie sa contina de exemplu: cheltuieli salariale, taxe si impozite, cheltuieli cu dotarea agentilor de paza, cheltuieli indirecte, profitul ofertantului etc.

Or, în raport cu nivelul tarifului unitar și al valorii totale a celor 3 oferte, autoritatea contractantă nu a solicitat informații de precizie, în sensul verificării sustenabilității efective a acestora.

Consiliul constată, față de tipul de costuri indicate de autoritatea contractantă, ca fiind de interes în întocmirea/analiza ofertelor, că acestea nu au fost precizate unitar de către ofertanții aflați în competiție. În prezentarea tarifului unitar, unele oferte au relevat costuri cu salarizarea orară sau nu, ori costuri globale. De asemenea, ofertele au cuprins informații privind luarea în calcul a unor costuri rezultând din organizarea administrativă și de derulare a serviciilor (dotarea,

pregătirea, verificarea etc.), dar care au fost prezentate diferit, în sensul că unele ar fi părți procentuale din valoarea tarifului de prestare a serviciilor, altele fiind cu o valoare fixă. Practic, ofertele conțin valori intermediare (componente de preț) ce nu sunt comparabile.

De asemenea, unele oferte au fost însoțite de copii ale unor convenții încheiate cu AJOFM/decizii de plată aferente, ca justificare a diminuării tarifului pentru prestarea serviciilor, în partea privind salariile pentru agenții de pază.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat informații de justificare a prețurilor și a componentelor acestora, ci s-a limitat în a compara valorile tarifelor unitare indicate în oferte, considerând *de plano* că acestea sunt sustenabile, deși există indicii ale utilizării unor prețuri neobișnuit de scăzute.

În privința ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL, Consiliul constată că se confirmă eronata calculare a nivelului orar (1,07 lei/oră) pentru indemnizația de concediu de odihnă, invocată de ambele contestatoare. Conform prevederilor art. 150 alin. (1)-(2) din Codul Muncii: *(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*

Or, întrucât oferta desemnată câștigătoare (similar cu celelalte oferte) a prevăzut nivelul de încadrare a agenților de pază la nivelul indicat prin HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară (2300 lei/lună, adică la 13,58 lei/oră), este evident că, raportat la dreptul anual de concediu, nivelul teoretic al costului cu indemnizația de concediu este de 1,13 lei/oră (191,67 lei/lună). De altfel, mai multe oferte indică acest din urmă nivel al costului.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a sesizat diferențele de întocmire a costului aferent salarizării, deși toate ofertele au pornit de la același nivel al încadrării agenților de pază.

În privința altor costuri (directe și/sau indirecte), altele decât cele salariale, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului desemnat câștigător nicio justificare. Faptul că acesta s-a angajat, inclusiv pe calea cererii de intervenție, în acoperirea tuturor costurilor, dar fără a preciza modalitatea de constituire a lor (precum cele cu dotarea agenților, instruirea și controlul lor), nu relevă realitatea prețului propus și nici că el este rezultat al liberei concurențe.

Sușinerile intervenientei SRL că, în fapt, costurile cu examinarea medicală nu le-ar suporta, întrucât aceste examinări se fac la angajare, pe seama angajaților, sunt contrare sușinerilor că

intenționează utilizarea de agenți deja angajați, care ar trebui verificați medical periodic, și nu noi angajați, exclusiv, pe durata viitorului contract.

Coroborat cu aceasta, susținerile că tariful unitar poate fi diminuat pe baza sumelor încasate din convențiile cu AJOFM, nu au fost analizate de autoritatea contractantă efectiv, în sensul că nu au fost solicitate/date asigurări și probe că sumele în cauză vor fi afectate/direcționate către susținerea prețului din viitorul contract, în sensul că subvențiile obținute ar acoperi eventuale pierderi din aplicarea unui preț sub nivelul costurilor reale.

Deși dispozițiile Legii nr. 98/2016 permit acceptarea în competiție a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut care ar putea beneficia de subvenții, în mod corelativ, impun și obligația autorității contractante de a solicita și verifica existența dovezilor temeinice că respectivele beneficii sunt utilizate în mod real și legal, nu doar declarativ.

În cauza de față, autoritatea contractantă nu a solicitat informații de certitudine, privitor la existența posibilității efective de suportare a costurilor diminuate pe baza convențiilor cu AJOFM.

Aceste din urmă concluzii sunt valide și în legătură cu modalitatea de analiză a ofertei clasate pe locul 2, aparținând intervenientei SRL, autoritatea contractantă neverificând sustenabilitatea modului de determinare a reducerii costului cu salariile agenților pe baza convențiilor cu AJOFM. În mod similar, nici sustenabilitatea cuantumului costului cu alte cheltuieli (directe/indirecte), care a fost indicat drept procent din costurile cu salariul, nu a fost verificată de autoritatea contractantă.

Privitor la oferta cu care SRL se află în concurență imediată (clasată pe locul 3), aparținând SRL, contestatoarea invocă lipsa de detaliere a costurilor directe și indirecte cuprinse în tarif, ceea ce ar releva o evidentă nejustificare a lui, dar și o pretinsă rotunjire incorectă a sumei finale, ce ar conduce la acceptarea plății în plus, de către autoritatea contractantă, a sumei de 394,20 lei.

În privința cheltuielilor (directe și indirecte) de derulare și organizare a activității aferente ofertei clasate pe locul 3, Consiliul constată că acestea sunt, de asemenea, calculate procentual, în raport cu costurile unitare salariale, fără a rezulta modalitatea de alocare a lor, pe diferite nevoi (uniforma, echipamente, telefonie, medicina muncii, control și instruire a agenților).

Formal, această modalitate de prezentare a costurilor asociate desfășurării serviciilor de pază nu contravine regulilor de formare a prețului, stabilite de autoritatea contractantă, dar aceasta nu a solicitat detalii și justificări efective, inclusiv dovezi ale realității lor, deși a precizat în documentația de atribuire, exemplificativ, care costuri ar putea influența prețul ofertei, ceea ce relevă faptul că, la momentul estimării valorii achiziției, le-a considerat cheltuieli "eligibile".

Cât privește acceptarea de către autoritatea contractantă a rotunjirii tarifului unitar, de la 17,225 lei, la 17,23 lei, pentru oferta SRL, Consiliul consideră că nu reflectă o avantajare incorectă a acesteia, întrucât nu a afectat decisiv clasamentul.

De altfel, în legătură cu posibilitatea de rotunjire a prețului, autoritatea contractantă a indicat în fișa de date (secțiunea IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*) că ofertanții vor avea în vedere același număr de zecimale sau aceeași metodă de rotunjire: *Pentru a se evita situațiile în care apar discrepante între prețurile ofertate (de exemplu între prețurile unitare și cele totale sau între cele cuprinse în diverse formulare) ca urmare a numărului de zecimale utilizat de programele de calcul sau al modului în care aceste programe realizează rotunjirea prețurilor, operatorii economici interesați de participarea la procedura se vor asigura ca au utilizat același număr de zecimale și/sau aceeași metoda de rotunjire în toate formularele depuse.*

Prin urmare, Consiliul consideră nejustificată solicitarea contestatoarei SRL de reevaluare a ofertei clasate pe locul 3, înaintată de SRL, pentru pretinsa neconformitate rezultând din rotunjirea tarifului unitar/final.

Cu toate acestea, Consiliul consideră întemeiate criticile împotriva modului de analiză incompletă a ofertelor, în sensul verificării sustenabilității efective a tarifului unitar propus și a costurilor componente, autoritatea contractantă comparând formal nivelurile tarifelor unitare propuse.

Modalitatea formală de evaluare a ofertelor, în raport cu nivelul scăzut al prețurilor propuse, bazate pe costuri neverificate de comisia de evaluare aparținând autorității contractante, relevă încălcarea dispozițiilor art. 207 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, dar și a condițiilor enunțate de propria documentație de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea formală a ofertelor depuse de părțile aflate în prezenta dispută, fără ca acestea să fie analizate complet, desemnând oferta câștigătoare sub riscul nejustificat acceptat al nerespectării condițiilor legale de derulare a viitorului contract de achiziție publică, pentru lotul 5.

În consecință, Consiliul va admite contestația SC SRL în partea privind anularea rezultatului procedurii, pentru lotul 5, cuprins în raportul procedurii nr. 16001/13.08.2021 și în actele pregătitoare a acestuia (procesul-verbal nr. 13733/14.07.2021 al ședinței de analiză a propunerilor financiare și procesul-verbal nr. 13807/15.07.2021 privind aplicarea criteriului de atribuire a ofertelor admisibile), cu referire la evaluarea financiară a ofertelor, conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. În același timp, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertelor declarate admisibile, prin solicitarea de informații de certitudine asupra nivelului tarifelor conținute

și a costurilor componente ale acestora, precum și a documentelor justificative, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Consiliul va respinge contestația în partea ce privește reevaluarea ofertei SRL sub aspectul rotunjirii prețului propus.

De asemenea, Consiliul va admite și contestația SRL, în privința ofertei desemnate câștigătoare, urmând a anula, pe lângă documentele sus enumerate, privitoare la evaluarea financiară a ei, și procesul-verbal nr. 12087/24.06.2021, de analiză a propunerii tehnice de interes, act pregător al raportului procedurii, anulat de asemenea, în privința analizei tehnice a aceleiași oferte.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și SRL, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de, ... SRL și SRL împotriva rezultatului atribuirii loturilor 1, 3, 4 și 5 din cadrul procedurii inițiate prin anunțul nr. CN1029844 din 03.04.2021, de autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și, în favoarea autorității contractante.

Admite contestația SRL (cauza 2157/2021), privitor la rezultatul atribuirii lotului 1 și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16010/13.08.2021, în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare a lotului 1, dar și adresa nr. 16012/13.08.2021, ca act subsecvent primului. Obligă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile, ținând cont de motivarea ce precede.

Respinge contestația SRL (cauza 2200/2021), ca nefondată, privitor la rezultatul atribuirii loturilor 3 și 4.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de intervenienta SRL, în contradictoriu cu SC SRL, în privința rezultatului aferent competiției pentru Lotul 5. Respinge, ca nefondată, excepția lipsei motivării în drept a contestațiilor, formulată de SRL.

Admite, în tot, contestația SRL (cauza 2162/2017) și, în parte, contestația SC SRL (cauza 2171/2021) în privința rezultatului aferent lotului 5. Anulează rezultatul cuprins în raportul procedurii nr. 16001/13.08.2021 și în actele pregătitoare a acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a

ofertelor declarate admisibile, sub aspectul justificării prețului propus, conform motivării de mai sus, în maxim 15 zile de la primirea deciziei. În același termen, oferta desemnată câștigătoare va fi reanalizată și sub aspectul conformității cu caietul de sarcini, în privința serviciilor de monitorizare și intervenție, conform motivării.

Respinge contestația SC SRL în partea ce privește reevaluarea ofertei SRL sub aspectul rotunjirii prețului propus.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție accesorie formulate de SRL și de SRL, privind lotul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....