

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1127/C1/804, 805

Data: 26.04.2024

Prin contestația nr. 105/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16398/18.03.2024, formulate de SRL cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii, elaborat de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județ, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord cadru «Servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS 1, pentru anii 2024-2025” - dssv», cod CPV: 77200000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12328/ 04.03.2024, pentru lotul 21;
- anularea raportului procedurii nr. 6637/05.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 21;
- reevaluarea ofertelor pentru lotul 21;

Prin contestația nr. 111/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16405/18.03.2024 formulată de SRL cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12324/04.03.2024, pentru lotul 22;
- anularea raportului procedurii nr. 6637/05.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, pentru lotul 22;
- reevaluarea ofertelor pentru lotul 22.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 804/2024 și nr. 805/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a depus oferta pentru Lotul nr. 21 – Putna 5 stat, încheindu-se între părți acordul de asociere, pe care îl anexează contestației.

Ulterior, afirmă că a primit solicitarea de clarificări nr. 10218/08.01.2024, din partea autorității contractante, prin care i s-a solicitat să depună, atât pentru SRL, cât și pentru SRL, dovada atestării Ordinului MMAP nr. 1763/27.11.2015 și contractele de muncă pentru cele 2 persoane atestate conform aceluiași ordin.

Contestatorul precizează că, în data de 09.01.2024, a răspuns solicitării de clarificări, precizând că: „(...) în cadrul asocierii, SC SRL are o contribuție și o repartizare de 0,1%, nu va executa lucrări care necesită atestare, conform OM 1763/2015 și se va ocupa cu întocmirea și depunerea documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor, dacă va fi cazul, realizarea documentației în vederea recepției, asigurarea de garanții financiare, cât și a logisticii necesare pentru buna desfășurare a contractului, motiv pentru care, conf. art. 51 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, considerăm îndeplinită cerința privind dovada atestării conf. OM nr. 1763/2015, prin faptul că ceilalți 3 asociați dețin atestarea, și, tot conform solicitării dvs., vă depunem atașat atestatul conf. OM nr. 1763/2015 pentru SC SRL, cât și cele 2 contracte de muncă pentru persoanele fizice atestate conf. OM 1763/2015, angajate la SC SRL”.

Potrivit contestatorului, în data de 06.03.2024 s-a încărcat, în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. 12328/04.03.2024, unde se menționează că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, oferta depusă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, nefiind prezentat atestatul pentru SRL, astfel cum era prevăzut în acordul de asociere încărcat de contestator pentru lotul 21.

Contestatorul critică decizia autorității contractante, apreciind că a interpretat eronat viciul de formă ce apare în acordul de asociere la cap. 2.4, precizând că, în cadrul asocierii există 2 societăți cu nume asemănătoare, ...SRL și SRL, iar, dintr-o greșeală de tehnoredactare, în prima parte a cap. 2.4, în loc de „SC SRL, SC SRL și SC SRL (...)” ar fi trebuit să apară „SC SRL, SC SRL și SC SRL (...)”.

În opinia contestatorului, această eroare ar fi putut fi considerată „viciu de formă”, conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, evidențiind

faptul că a participat, în cadrul aceleiași proceduri și pentru alte loturi, în asociere cu alți operatori economici, nefiind nevoie de atestat.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în celelalte comunicări, pentru loturile unde a depus oferta, în care acesta nu a obținut punctaj tehnic în ceea ce privește factorul de evaluare privind experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare, anticipând că autoritatea contractantă a avut aceeași abordare.

Potrivit contestatorului, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5., la fiecare lot, este descris unul dintre factorii de evaluare, Experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare și este menționat algoritmul de calcul.

Contestatorul prezintă, punctual, contractele depuse în cadrul propunerii sale tehnice, cât și contractele depuse de SRL.

Menționează că, în data de 06.03.2024, s-au încărcat în SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii, de la celelalte loturi, împreună cu raportul procedurii nr. 6637 din 04.03.2024, de unde reiese că „Persoana desemnată este, pentru care nu se prezintă experiența pentru lucrările de descopleșiri și împăduriri (la niciunul dintre loturile la care SC SRL a depus oferta); obține 0 puncte (la toate loturile)”, pe motiv că, în unele contracte, este trecută persoana responsabilă de derularea contractului, ..., iar, în altele, nu este trecută nicio persoană responsabilă de derularea contractului.

Contestatorul subliniază faptul că, este administratorul SRL, și nu este persoana de specialitate silvică, iar ing. este angajat al SRL, începând din data de 03.12.2020, pe perioadă nedeterminată, pe funcția de inginer silvic, fiind activ și una dintre cele 2 persoane silvice, atestate conform OM nr. 1763/2015, care ține activă și atestată SRL, conform aceluiași Ordin.

În susținerea acestor informații, contestatorul precizează că atașează extrase din Revisal și din „Lista-persoanelor-juridice-atestare-conform-OM-1763_2015-actualizata-07.03.2024”, care se găsește pe adresa www.progresulsilvic.ro.

În ceea ce privește „experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare”, contestatorul susține că atât liderul asocierii, ...SRL, cât și unul din cei doi asociați, ...SRL, au declarat în propunerea tehnică că persoana responsabilă de derularea viitorului contract, este ing., depunând în acest sens, documente justificative, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5.

Astfel, afirmă că, la contractele declarate s-au anexat procesele verbale de recepții și situații de lucrări, toate recepțiile fiind semnate atât de administratorul societății, ..., cât și de persoana silvică atestată, conform OM nr. 1763/2015, respectiv, ing.

Potrivit contestatorului, majoritatea operatorilor economici de profil silvic au ca aceeași persoană care este și atestată silvic, conform OM nr. 1763/2015, apreciind că în situația prezentă, s-a produs această confuzie, menționând că putea fi lămurită printr-o solicitare de clarificări.

Critică toate comunicările privind rezultatul procedurii la care contestatorul a depus oferta, prin care se menționează că la unele contracte nu este specificată persoana responsabilă, însă nu solicită clarificări, deși, la rubrica „Factori de evaluare” este menționată persoana responsabilă de contract, și anume, ..., iar la rubrica „Documente de oferta tehnica” este încărcat fișierul cu propunerea tehnică, unde se regăsesc contractele și recepțiile semnate și parafate de către ing.

Afirmă că, nu în toate contractele de prestări servicii silvice, sunt trecute persoane responsabile cu derularea contractului din partea operatorului economic, în special cele dinainte de anul 2022 (inclusiv), prezentând, în susținere trei contracte depuse ca și experiență similară, încheiate cu aceeași autoritate contractantă.

Contestatorul precizează că, în comunicările privind rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertele sale depuse, autoritatea contractantă face referire la contractul nr. 5118/24.02.2022 – OS Crucea, cu persoana responsabilă de derularea contractului, pe Menționează că în contract este specificată persoana responsabilă de regenerarea pădurilor de la Ocolul Silvic Crucea, ing., iar în documentația de atribuire este specificat în mod clar, ing., cu recepții semnate și parafate, criticând concluzia autorității contractante de desemnare ca persoană responsabilă de derularea contractului a numitului

Potrivit contestatorului, nici în contractele nr. 613/16.07.2021 – OS Hirleu, nr. 2408/14.03.2022 – OS Flamanzi și nr. 2409/14.03.2022 – OS Flamanzi, nu sunt trecute persoane responsabile cu derularea sau execuția contractului, dar, la fel ca și la celelalte contracte, în propunerea tehnică, procesele verbale și/sau situațiile de lucrări sunt semnate și parafate de către persoana desemnata pentru executarea contractului de prestări servicii similare, ing.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a făcut o confuzie asupra criteriului de evaluare privind experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare, încurcând persoana responsabilă de derularea contractului din punct de vedere administrativ, cu persoana responsabilă de derularea contractului din punct de vedere tehnic

Apreciază că autoritatea contractantă a procedat greșit, la toate loturile la care contestatorul a depus ofertele, susținând că a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând cele precizate în preambulul contestației.

În probațiune, contestatorul atașează contestației o serie de înscrisuri.

Prin contestația nr. 111/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16405/18.03.2024, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în preambulul prezentei.

Potrivit contestatorului, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5., la fiecare lot, este descris unul dintre factorii de evaluare, Experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de

prestări servicii similare și este menționat algoritmul de calcul, prezentându-l.

Contestatorul prezintă, punctual, contractele depuse în cadrul ofertei sale tehnice.

Menționează că, în data de 06.03.2024, s-au încărcat în SEAP, comunicarea privind rezultatul procedurii, nr. 12324, și raportul procedurii nr. 6637/04.03.2024, de unde reiese că „Persoana desemnată este, pentru care nu se prezintă experiența pentru lucrările de împăduriri; obține 0 puncte (la toate loturile)”, pe motiv că în

unele contracte este trecută persoana responsabilă de derularea contractului, ..., iar în altele nu este trecută nicio persoană responsabilă de derularea contractului.

Contestatorul subliniază faptul că, ..., este administratorul SRL, și nu este persoana de specialitate silvică, iar ing. este angajat al SRL, începând din data de 03.12.2020, pe perioadă nedeterminată, pe funcția de inginer silvic, fiind activ și una dintre cele 2 persoane silvice, atestate conform OMMP nr. 1763/2015, care ține activă și atestată SRL, conform aceluiași ordin.

În susținerea acestor informații, contestatorul atașează extrase din Revisal și din „Lista-persoanelor-juridice-atestare-conform-OM-1763_2015-actualizata-07.03.2024”, care se găsește pe adresa www.progresulsilvic.ro.

În ceea ce privește „experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare”, contestatorul susține că a declarat în propunerea tehnică că persoana responsabilă de derularea viitorului contract, este ing., depunând, în acest sens, documente justificative, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. II.2.5.

Astfel, afirmă că la contractele declarate s-au anexat procesele verbale de recepții și situații de lucrări, toate recepțiile fiind semnate atât de administratorul societății, ..., cât și de persoana silvică atestată, conform OMMP nr. 1763/2015, respectiv ing.

Potrivit contestatorului, majoritatea operatorilor economici de profil silvic au ca aceeași persoană care este și atestată silvic, conform Ordinului nr. 1763/2015, apreciind că, în situația prezentă, s-a produs această confuzie, ce putea fi lămurită printr-o solicitare de clarificări.

Critică specificațiile autorității contractante, toate comunicările privind rezultatul procedurii la care a depus oferta, prin care se menționează că la unele contracte nu este specificată persoana responsabilă, însă nu solicită clarificări, deși, la rubrica „Factori de evaluare” este menționată persoana responsabilă de contract, și anume, ..., iar la rubrica „Documente de oferta tehnică” este încărcat fișierul cu propunerea tehnică, unde se regăsesc contractele și recepțiile semnate și parafate de către ing.

Afirmă că, nu în toate contractele de prestări servicii silvice, sunt trecute persoane responsabile cu derularea contractului din partea operatorului economic, în special cele dinainte de anul 2022 (inclusiv), prezentând, în susținere, trei contracte depuse ca și experiență similară, încheiate cu aceeași autoritate contractantă.

Contestatorul precizează că, în adresa nr. 12324/04.03.2024, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă face referire la majoritatea contractelor, cu persoana responsabilă de derularea contractului, ca fiind

Menționează că, în contracte este specificată persoana responsabilă de regenerarea pădurilor de la Ocoalele Silvic Rasca, Falcău, Crucea, iar în documentația de atribuire este specificat în mod clar, ing., cu recepții semnate și parafate, criticând concluzia

autorității contractante de desemnare ca persoană responsabilă de derularea contractului a numitului

Potrivit contestatorului, nici în contractele nr. 613/16.07.2021 – OS Hirău, nr. 2408/14.03.2022 – OS Flamanzi și nr. 2409/14.03.2022 – OS Flamanzi, nu sunt trecute persoane responsabile cu derularea sau execuția contractului, dar, la fel ca și la celelalte contracte, în propunerea tehnică, procesele verbale și/sau situațiile de lucrări sunt semnate și parafate de către persoana desemnata pentru executarea contractului de prestări servicii similare, ing.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a făcut o confuzie asupra criteriului de evaluare privind experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare, încurcând persoana responsabilă de derularea contractului din punct de vedere administrativ, cu persoana responsabilă de derularea contractului din punct de vedere tehnic.

Apreciază că autoritatea contractantă a procedat greșit, la toate loturile la care contestatorul a depus ofertele, susținând că a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența, constând în implicarea în 4 contracte similare prezentei proceduri.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În probațiune, contestatorul atașează contestației un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 151/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7437/06.02.2024, ...SRL solicită acces la dosarul achiziției pentru dosarele nr. 804/2024 și nr. 805/2024, loturile 21 și 22.

Prin adresa nr. 13704/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20710/04.04.2024, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL în dosarul nr. 804/2024, pentru lotul 21, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În introducere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii și precizează că, luând act de contestația formulată de asocierea contestatorului, a procedat la suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 21, până la soluționarea contestației.

Menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

Prezintă, în continuare, factorii de evaluare utilizați, algoritmul de calcul a factorilor de evaluare, punctajul acordat pentru componenta tehnică, criteriile atribuirii loturilor, solicitările de clarificare transmise asocierii contestatorului și răspunsurile acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază că, înainte de fi respinsă oferta contestatorului, i-a solicitat clarificări cu privire la neconcordanțele regăsite.

Apreciază că neconcordanțele semnalate nu ar fi putut fi încadrate în categoria de „vicii de formă”, întrucât, în cadrul documentației de atribuire, în integralitatea sa, se specifică foarte clar faptul că „prestatorul care se va ocupa de prestarea serviciilor trebuie să fie atestat conform OM 1763/2015”.

Mai mult, precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că „cei trei asociați dețin atestarea”, putând fi verificați pe pagina oficială <http://progresulsilvic.ro/comisia-de-atestare>.

Autoritatea contractantă susține că această verificare a efectuat-o în procesul de evaluare, constatând faptul că asociatul SRL, nu apare în această listă, ci doar liderul și asociații SRL și SRL.

În opinia autorității contractante, contestatorul, ar fi trebuit să solicite acces la dosarul achiziției publice în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru a se lămurii dacă suspiciunile sale sunt întemeiate sau nu, comparând documentația de calificare și tehnică depusă de toți participanții la procedură și de a analiza toate înscrisurile depuse de către aceștia.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către asocieria SRL – SRL – SRL – SRL, ca nefondată, și pe cale de consecință, menținerea, ca legale și temeinice a tuturor actelor autorității contractante.

Prin adresa nr. 13707/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20713/04.04.2024, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SRL în dosarul nr. 805/2024, pentru lotul 22, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În introducere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii și precizează că, luând act de contestația formulată de contestator, a procedat la suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 22, până la soluționarea contestației.

Menționează că, documentația de atribuire, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură.

Prezintă în continuare, factorii de evaluare utilizați, algoritmul de calcul a factorilor de evaluare, punctajul acordat pentru componenta tehnică și financiară, criteriile atribuirii loturilor, clasamentul ofertanților pentru lotul 22.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții au avut obligația de a depune, în cadrul secțiunii din propunerea tehnică o declarație pentru specificarea persoanei responsabile de derularea viitorului contract.

Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă afirmă că autorul contestației a prezentat declarația solicitată, prin nominalizarea domnului, atașând-o sub formă de captură de ecran.

Susține că, pentru acordarea punctajului pentru evaluarea factorului de evaluare denumit „experiența similară a persoanei

desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare”, operatorii economici au avut obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice și documentele suport din care să reiasă numele persoanei desemnate, cu derularea contractului cu prestarea de servicii similare celor supuse prezentei proceduri în ultimii doi ani, 2021-2022, pentru lotul ofertat.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă contractele și procesele verbale, unde este specificată și

persoana responsabilă, documente depuse de contestator în cuprinsul propunerii sale tehnice.

În urma analizării ofertei contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că, pentru a proba experiența similară a persoanei desemnate -, contestatorul nu a prezentat, în mod clar și fără echivoc, înscrisuri din care să reiasă faptul că acesta s-a ocupat/a urmărit/a fost responsabil, în anii 2021-2022, de prestarea serviciilor în cadrul vreunui contract/document constatator/pv de recepție, prezentat.

Mai mult, menționează că pentru licitația deschisă a serviciilor de regenerare executate în anul 2022, contestatorul a depus declarații cu privire la persoana desemnată cu executarea contractului, respectiv, ...

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi punctată experiența similară a lui, întrucât, acesta nu a fost responsabil cu derularea contractelor, lucru demonstrat și de procesele verbale de recepție cu nominalizarea lui

Subliniază faptul că, pe toate exemplarele de procese verbale transmise cu parafa lui, Direcția Silvică deține un exemplar, în original, însă, doar cu semnătura lui

Așadar, autoritatea contractantă precizează că reiese, clar și fără echivoc, faptul că a fost doar persoana atestată conform OM nr. 1763/2015, iar cel care a urmărit derularea contractelor a fost

Precizează că, din cei peste 40 de ofertanți care au transmis oferta pentru cele 51 de loturi, doar SRL, care îl are pe, a confundat persoana desemnată să urmărească derularea contractului, cu cea atestată, conform OM nr. 1763/2015 pentru astfel de servicii silvice.

Referitor la extrasul din Revisal anexat contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a solicitat un astfel de document niciunui operator economic și nici în documentația de atribuire.

Prezintă cerința fișei de date cap. 1.1.3. și răspunsul solicitării de clarificări din data de 10.11.2023.

Susține că s-au solicitat clarificări suplimentare tuturor operatorilor economici participanți la această procedură cu privire la „experiența similară a persoanei desemnate cu derularea viitorului contract”.

Invocă, în susținere, prevederile art. 5, art. 17 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 46/2008.

În opinia autorității contractante, contestatorul ar fi trebuit să solicite acces la dosarul achiziției publice în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pentru a se lămurii dacă suspiciunile sale sunt întemeiate sau nu, comparând documentația de calificare și propunerile

tehnice depuse de toți participanții la procedură și de a analiza toate înscrisurile menționate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, formulată de către SRL, și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor autorității contractante.

Invocă, în drept prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Întrucât, ...SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 22664/804,805/C1/12.04.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 12.04.2024.

În urma studierii dosarului achiziției, ...SRL transmite concluzii scrise cu privire la dosarul nr. 804/2024, prin adresa nr. 170/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23438/16.04.2024, prin care își menține solicitările din cuprinsul contestației formulate.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a depus în termen punctul său de vedere, conform art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Arată, că, în acordul de asociere, cap. 2. Obiectul acordului, ...SRL are contribuția financiară/tehnică/profesională, respectiv, repartizarea beneficiilor sau pierderilor de 0,1%, iar la punctul 2.4, se menționează „(...) iar SC SRL (se ocupă) cu întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor, dacă va fi cazul, realizarea documentației în vederea recepției, asigurarea de garanții financiare cât și a logisticii necesare pentru buna desfășurare a acordului cadru, respectiv a contractelor subsecvente”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a sesizat eroarea din prima parte a punctului 2.4, unde se menționează că „SC SRL, SC SRL și SC SRL (unde ar fi trebuit să fie în loc de), se vor ocupa de execuția propriu-zisă a lucrărilor, conform atestatului în baza OM 1763, lit. a) și b)” și a trimis solicitarea de clarificări nr. 10218 din 08.01.2024, în care a solicitat clarificări parțiale, incomplete, făcând referire doar la prima parte a punctului 2.4, solicitându-i atestatele celor 3 asociați, deși, în cadrul aceleiași proceduri, ...SRL a mai participat alături de alți ofertanți, în aceleași condiții, fiind declarat ofertant admis, la celelalte loturi.

În urma solicitării autorității contractante, contestatorul afirmă că a răspuns, informând comisia de evaluare că SRL nu va executa lucrări care necesită atestare conform OM nr. 1763/2015.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul subliniază faptul că SRL nu va executa lucrări care necesită atestare conform OM 1763/2015, acest aspect reieșind din documentația depusă.

În continuarea concluziilor scrise, contestatorul reiterează motivările din cuprinsul contestației formulate.

Solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului achiziției, ...SRL transmite concluzii scrise cu privire la dosarul nr. 805/2024, prin adresa nr. 171/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23475/16.04.2024, prin care își menține solicitările din cuprinsul contestației formulate.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a depus în termen punctul său de vedere, conform art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă analizează parțial oferta acestuia, făcând referire doar la cele 4 contracte, din 9,

menționând informații eronate, susținând că documentele aflate la Direcția Silvică - Ocolul Silvic Rașca, aferente contractului 6885/23.03.2021 - Lucrări de Regenerarea pădurilor - Ocolul Silvic Rașca, sunt semnate în primul rând de către administratorul societății, ... și apoi parafate și semnate de, persoana fizică atestată și angajată la SRL.

Contestatorul reiterează motivările și solicitările din cuprinsul contestației formulate.

Atrage atenția asupra faptului că, pe un singur model de proces verbal de recepție, aferent contractului nr. 5118/24.02.2022 - DS - OS Crucea, este specificată formularea „Persoana responsabilă de derularea contractului”, unde sunt trecute atât administratorul, ..., cât și persoana atestată tehnic, ..., menționând că, pe restul documentelor prezentate, este trecută societatea și administratorul, fără mențiunea „Persoană responsabilă de derularea contractului”, așa cum afirmă autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, acesta a îndeplinit cerința în implicarea celor 4 contracte privind factorul de evaluare al experienței similare a persoanei desemnate pentru executarea contractului de prestări servicii similare, și susține că a depus ca și documente justificative Extrasul din Revisal, unele procese verbale și situații de lucrări aferente celor 9 contracte, împreună cu părțile relevante din contractele menționate în DUAE.

Contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 17963/25.03.2024 și nr. 17959/25.03.2024, ...SRL depune, în original, recipisele de consemnare ale cauțiunilor nr. 210071962/1, tranzacția nr. 1437642077/224933633 din data de 22.03.2024, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 16.591,52 lei, pentru lotul 21 și nr. 210071750/1, tranzacția nr. 1437619137/224886568, din data de 22.03.2024, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 12.562,48 lei, pentru lotul 22.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „Acord cadru «Servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS 1, pentru anii 2024-2025" - dssv»”, cod CPV: 77200000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1060655/14.10.2023, conform

căruia valoarea estimată a procedurii este de 16.064.471,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că, prin contestația în analiză, ...SRL, lider al asocierii SRL – SRL – SRL – SRL, critică modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul de evaluare tehnic experiența similară a persoanei desemnată pentru executarea contractului de prestări servicii similare, pentru loturile 21 și 22 ale procedurii, solicitând

cele precizate în partea introductivă a deciziei. Având în vedere criticile comune celor două loturi atacate, Consiliul va analiza contestațiile formulate de SRL, pentru loturile 21 și 22, împreună.

Astfel, Consiliul reține că, atât în anunțul de participare (pag. 32, pct. III.1.3), cât și în fișa de date (pag. 41, pct. III.1.3.a), publicate în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul sa fie atestat conform O.M. 1763/2015 (Ordinul Ministrului Ministerului Mediului, Apelor si Padurilor, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizeaza lucrari de regenerare si intretinere a semintisurilor si plantatiilor, lucrari de ingrijire a arboretelor, precum si atestarea persoanelor fizice si juridice care efectueaza proiectarea si/sau executa lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul silvic) pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a) și lit. b), respectiv: „Grupele de lucrări pentru care autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură acordă atestarea sunt următoarele:

a) regenerarea pădurilor - lucrările sau prestările de servicii pentru favorizarea instalării semințisului pe cale naturală, pregătirea terenului și a solului și instalarea vegetației lemnoase pe cale artificială prin împăduriri propriu-zise și reîmpăduriri;

b) întreținerea semințisurilor și plantațiilor forestiere; (...)"

Consiliul reține că, autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, constatând neconcordanțe între informațiile din propunerile tehnice ale contestatorului în referire la atestarea membrilor asocierii, în conformitate cu Ordinul MMAP nr. 1763/2015, a solicitat, prin adresa nr. 10218/08.01.2024, clarificarea respectivei chestiuni.

Contestatorul a răspuns, prin adresa din data de 09.01.2024, arătând următoarele: „(...)prin prezenta va comunicam faptul ca, in cadrul asocierii, **SC SRL** are o contribuție si o repartizare de 01%, **nu va executa** lucrări care necesita atestare conform OM 1763/2015 si se va ocupa cu întocmirea si depunerea documentelor, înainte si după data limita de depunere a ofertelor, întocmirea si depunerea documentației in vederea contestațiilor, daca va fi cazul, realizarea documentației in vederea recepției, asigurarea de garanții financiare cat si a logisticii necesare pentru buna desfășurare a contractului, motiv pentru care, conf. art. 51 alin (1) din Hotărârea nr. 395/2016, consideram îndeplinita cerința privind dovada atestării conf. OM 1763/2015, prin faptul ca ceilalți 3 asociați dețin atestarea, si,

tot conform solicitării dvs. va depunem atașat atestatul conf. OM 1763/2015 pentru SC SRL, cat si cele 2 contracte de munca pentru persoanele fizice atestate conf. OM 1763/2015, angajate la SC SRL."

Consiliul reține că, în acordul de asociere, cap. 2. Obiectul acordului, este precizat că SRL are contribuția

financiară/ tehnică/profesională; repartizarea beneficiilor sau pierderilor fiind de 0,1%; la punctul 2.4, sunt menționate atribuțiile/sarcinile SRL, respectiv „întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor, dacă va fi cazul, realizarea documentației în vederea recepției, asigurarea de garanții financiare cât și a logisticii necesare pentru buna desfășurare a acordului cadru, respectiv a contractelor

subsecvente", activități a căror desfășurare nu necesită atestare conform ordinului menționat.

Consiliul, analizând ofertele depuse de asocieria SRL - SRL - SRL - SRL, pentru loturile 21 și 22, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la Acordul de asociere încheiat între contestator și SRL (respectiv, la acordul de asociere încheiat între cei patru asociați), la solicitarea de clarificări a autorității contractante și la răspunsul la această solicitare, constată că nu se impune atestarea asociatului SRL, în conformitate cu Ord. MMAP nr. 1763/2015, având în vedere, așa cum s-a arătat mai sus, că acesta nu desfășoară activități care să necesite atestarea conform Ordinului MMAP nr. 1763/2015.

Verificând ofertele depuse de contestator pentru loturile 21 și 22, contestate, Consiliul constată că pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *„experiența similară a persoanei desemnată pentru executarea contractului de prestări servicii similare”*, au fost invocate 9 contracte și au depuse documente în consecință, astfel cum sunt acestea evidențiate în fișierele [8 Propunere Tehnica Lot 21 Stat Putna 5-semnat.pdf] și [2 Propunere Tehnica LOT 22 Stat - Risca 1.pdf], transmise de autoritatea contractantă:

- declarațiile membrilor asocierii potrivit cărora persoana responsabilă de derularea viitorului contract este dl.;

- contractul nr. 6154/2021 (pag. 1 și 12) încheiat cu Ocolul Silvic Falcău din cadrul Direcției Silvice, având ca obiect regenerarea pădurilor (împăduriri integrale, refaceri plantații, completări curente, revizui, descopleșiri) și pepiniere (repicaj, scos puieți, întrețineri culturi, teren în ameliorare, recoltat semințe forestiere), semnat de Marinescu C-tin Bogdan, în cadrul căruia nu se regăsesc informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului; atașat contractului s-a depus documentul constatator nr. 13480/10.11.2021, aferent acestui contract și mai multe procese verbale de recepție a lucrărilor semnate atât de dl. Marinescu C-tin Bogdan, cât și de dl. (parafa acestuia de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor);

- contractul nr. 6885/2021, încheiat cu Ocolul Silvic Râșca din cadrul Direcției Silvice, având ca obiect lucrări de regenerarea pădurilor, în cadrul căruia nu se regăsesc informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului și nici informații cu privire la persoana care a semnat contractul (existând doar o semnătură și ștampila prestatorului); atașat contractului s-a depus documentul constatator nr. 11863/22.10.2021 pentru contractul nr. 6885/2021 și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnate

de și purtând parafa acestuia de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor;

- acordul cadrul nr. 613/16.07.2021, încheiat cu DS Iași, având ca obiect servicii pentru silvicultură (cultura și refacerea pădurilor), semnat de Marinescu C-tin Bogdan în calitate de, în cadrul căruia nu sunt informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului;

- contractul subsecvent nr. 666/04.08.2021, semnat de Marinescu C-tin Bogdan în calitate de, aferent acordului cadru nr.

613/16.07.2021, în cadrul căruia nu sunt informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului și documentul constatator nr. 14540/2021 pentru acest contract subsecvent;

- contractul subsecvent nr. 894/2/18.10.2021, semnat de în calitate de, aferent acordului cadru nr. 613/16.07.2021, în cadrul căruia nu sunt informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului și documentul constatator nr. 14631/2021 pentru acest contract subsecvent;

- contractul subsecvent nr. 581/4/11.05.2022, semnat de Marinescu C-tin Bogdan în calitate de, aferent acordului cadru nr. 613/16.07.2021, în cadrul căruia nu sunt informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului, documentul constatator nr. 15716/2022 pentru acest contract subsecvent și proces verbal de recepție a lucrărilor și situație de lucrări, semnate de - și de, care a aplicat și parafa de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor;

- contractul subsecvent nr. 3/289/15.03.2022, semnat de în calitate de, aferent acordului cadru nr. 613/16.07.2021, în cadrul căruia nu sunt informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului, documentul constatator nr. 10056/ 2022 pentru acest contract subsecvent și procese verbale de recepție a lucrărilor și situație de lucrări, semnate de Bogdan Marinescu în calitate de și semnate de, care a aplicat și parafa acestuia de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor;

- contractul nr. 5118/24.02.2022, încheiat cu Ocolul Silvic Crucea din cadrul Direcției Silvice, semnat de în calitate de, având ca obiect lucrări de generarea pădurilor, în cadrul căruia nu sunt informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului, documentul constatator nr. 11925/2022 pentru acest contract subsecvent și procese verbale de recepție a lucrărilor, în cadrul cărora este menționat ca responsabil de derularea contractului, dar semnate și de, care a aplicat parafa acestuia de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor;

- contractul nr. 2409/2022 încheiat cu Direcția Silvică Botoșani, având ca obiect servicii de împădurit și pepiniere, semnat de în calitate de, în cadrul căruia nu se regăsesc informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului, documentul constatator nr. 8262/2022 și situații de lucrări aferente acestui contract semnate de Bogdan Marinescu în calitate de și semnate de, care a aplicat parafa de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor;

- contractul nr. 5026/23.02.2022 încheiat cu Ocolul Silvic Cârlibaba, având ca obiect servicii de regenerare, semnat de în calitate de, în cadrul căruia nu se regăsesc informații concrete cu privire la persoana responsabilă de executarea contractului, documentul constatator nr. 11526/29.11.2022 și procese verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate de Bogdan Marinescu în calitate de și de care a aplicat parafa de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor;

- situații de lucrări aferente contractului nr. 2408/2022, aprobate de Ocolul Silvic Flămânzi, semnate de în calitate de și de, care a aplicat și parafa care face dovada că este persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că pentru persoana desemnată de contestatoare pentru executarea lucrărilor nu a fost acordat niciun punct, în cadrul proceselor verbale de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru fiecare dintre loturile atacate, consemnându-se, pe de o parte, că în unele dintre contracte este nominalizată ca persoană responsabilă de contract, iar pe de altă parte, că, în celelalte contracte nu este indicată vreo persoană responsabilă.

În legătură cu acest mod de punctare, Consiliul reține, din documentele depuse, că este administratorul SRL și nu este persoană de specialitate silvică, iar este angajat al SRL în funcția de inginer silvic (CIM nr. 80/03.12.2020), fiind una dintre cele 2 persoane silvice atestate conform Ordinului MMAP nr. 17638/2015 (Atestat MMAP nr. 88/25.02.2016). Din documentele dosarului constituit la Consiliu, rezultă că nu are autorizație și parafă și nici studii silvice necesare, pentru a putea fi nominalizat ca persoana responsabilă cu execuție, autoritatea contractantă încurcând persoana responsabilă de derularea contractului din punct de vedere administrativ (administratorul) cu persoana responsabilă de derularea contractului din punct de vedere tehnic (inginerul silvic).

Analizând contractele indicate de contestator ca experiență a persoanei nominalizată ca responsabil cu execuția contractului și documentele aferente acestor contracte, Consiliul constată, în primul rând, că acestea se încadrează în cele enumerate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, ca modalitate de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară a persoanei desemnată de contestatoare pentru executarea lucrărilor și conțin trimiteri la, respectiv, semnătură și parafa acestuia de persoană atestată de Ministerul Apelor, Mediului și Pădurilor.

În al doilea rând, Consiliul constată, din analiza documentelor depuse de contestatoare, că, deși ofertantul a nominalizat ca persoană responsabilă de contractele care fac obiectului loturilor 21 și 22, pe ing., acesta nu apare menționat, în mod concret, că ar fi avut această calitate în respectivele contracte, majoritatea dintre acestea fiind semnate de, în calitate de, fără a fi indicată persoana responsabilă pentru executarea respectivelor contracte. Pe de altă parte, procesele verbale de recepție a lucrărilor executate și situațiile de lucrări depuse în legătură cu contractele în

discuție, poartă semnătură și ștampila/parafa de atestare a ing. de către Ministerul Apelor, Mediului, și Pădurilor.

Astfel, în legătură cu contactele invocate ca experiență similară a ing., se identifică următoarele situații:

- contracte în care nu se indică persoana responsabilă de contract, semnate de administratorul și în legătură cu care sunt depuse documente aferente (proces verbale de recepție a lucrurilor, situații de lucrări) semnate și parafate de

- contract în care este menționat ca persoană responsabilă de contract Bogdan Marinescu, semnat de Bogdan Marinescu, dar în legătură cu care au fost depuse documente aferente semnate și parafate de

- contract în care nu se indică persoana responsabilă de contract și nici nu este indicată persoana care semnează contractul.

Astfel, Consiliul constată că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată, expres, în contractele depuse ca experiență similară că ar fi fost desemnată pentru executarea respectivelor contracte, dar, aceasta (ing.) a semnat majoritatea acestor documente. În aceste condiții, se constată că informațiile furnizate de contestator nu sunt complete/sunt neclare, iar comisia de evaluare, fără a solicita clarificarea informațiilor cu privire la această experiență, nu a luat în considerare niciunul dintre contracte prezentate în legătură cu

Constatarea existenței unor informații incomplete, respectiv existența unor necorelări între informațiile furnizate de ofertantul contestator, care, pe de o parte, a nominalizat o persoană responsabilă de executare a contractelor care urmează a fi atribuite în cadrul loturilor 21 și 22 și, pe de altă parte, a depus, în susținere, contracte în care nu este indicată nicio persoană responsabilă de executarea contractului dar conține referiri la ing. (semnătură, ștampilă), trebuia lămurită de comisia de evaluare cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Lipsa indicării în cadrul contractelor invocate ca experiență similară a persoanei responsabile de executarea serviciilor aferente acestora nu poate conduce în mod automat la concluzia că ing. nu a deținut această calitate în contractele indicate.

Astfel, comisia de evaluare trebuia, anterior acordării punctajului aferent experienței similare a persoanei responsabile, să stabilească cu certitudine dacă, în cadrul contractelor indicate ca experiență similară, ... a fost sau nu responsabil de executarea lucrărilor similare invocate. De altfel, un astfel de demers ar fi permis comisiei de evaluare să clarifice și situația identificată de autoritatea contractantă și invocată în punctul de vedere, referitoare la faptul că parafa de persoană atestată conform OM 1763/2015 a ing. nu se regăsește pe exemplarul 1 aflat în arhiva Direcției Silvice

Consiliul nu poate reține, totuși, trimiterea autorității contractate la o altă procedură de atribuire derulată în anul 2022, la care contestatorul și asociatul acesteia l-au nominalizat ca persoană desemnată cu executarea contractului pe dl., motivat de faptul că fiecare procedură de atribuire are regulile și cerințele ei ce urmează a fi

respectate, în baza cărora achizitoarea stabilește oferta câștigătoare, iar în prezenta procedură de atribuire contractele privind experiența similară vizează perioada 2021-2022.

Prin urmare, având în vedere că evaluarea ofertelor contestatorului pentru loturile 21 și 22, contestate, a fost incompletă, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu contestatorul neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnată pentru îndeplinirea contractului, numai ulterior acestui demers membrii comisiei de evaluare putând să stabilească cu

certitudine dacă, contractele indicate ca experiență similară, pot fi luate în considerare la acordarea punctajului, prin raportare, bineînțeles, și la corelarea serviciilor executate în aceste contracte cu serviciile care fac obiectul respectivelor loturi.

În contextul arătat, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul autorității contractante de a nu acorda punctaj contestatorului, în ceea ce privește factorul de evaluare *„experiența similară a persoanei desemnată pentru executarea contractului de prestări servicii similare”*, pentru ofertele depuse la loturile 21 și 22, decizia comisiei de evaluare neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, privind clarificarea neconcordanțelor cu privire la propunerile tehnice depuse de acesta la loturile 21 și 22, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la modalitatea în care au fost punctate ofertele sale, depuse pentru loturile 21 și 22 ale procedurii, contestațiile formulate urmând a fi admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii, în partea ce privește ofertele depuse de contestator pentru loturile 21 și 22 ale procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și oricare alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SRL – SRL – SRL – SRL, pentru loturile 21 și 22, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii, documentației de atribuire și legislației în vigoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii, în partea ce privește ofertele depuse de contestator pentru loturile 21 și 22 ale procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestator și obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei depuse de
asocierea SRL – SRL –
SRL – SRL, pentru loturile 21 și 22, de la etapa evaluării
propunerilor tehnice, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei
decizii, documentației de atribuire și legislației în vigoare, în termen de
10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini