



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr..., formulată de..., cu sediul în..... județul..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., șoseaua... nr..., bl....., et..., ap..., sector..., împotriva solicitării de clarificări nr... în ceea ce privește solicitările NR.... - 23, elaborată în cadrul procedurii simplificată, organizată de, cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... „..... ”... ”».... /..., s-a solicitat:

(i) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentului demers judiciar;

(ii) Anularea parțială a solicitării de clarificări în ceea ce privește solicitările de la NR.... - 23;

(iii) Obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei... strict în raport de exigențele documentației de atribuire.

Totodata, în temeiul art.... din Legea nr. 101 /2016 acces la dosarul... și la dosarul de achiziție și, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, acordarea unui termen adecvat pentru transmiterea concluziilor scrise.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la... sub nr.... 750... /....., **critică solicitările de clarificări nr... în ceea ce privește solicitările NR.... - 23, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii**

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... „..... ”... ”».... /... , solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere în 3 zile de la comunicarea contestației, inclusiv revocarea parțială a solicitării de clarificări și emiterea unor solicitări conforme documentației de atribuire. Susține că, în baza ofertei depuse, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr...., cu 29 de clarificări tehnice, dintre care primele 23 sunt, în opinia S.A., nelegale deoarece (i) depășesc cerințele documentației de achiziție și (ii) sunt formulate tendențios, cu ignorarea propunerii tehnice și menționează că, din cauza termenului de 3 zile (până la...), a transmis atât contestația, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că are interes deoarece contestă legalitatea solicitării de clarificări, iar răspunsul transmis urmărește demonstrarea conformității ofertei și subliniază că solicitarea de clarificări încalcă documentația de atribuire și legislația, întrucât cere clarificări privind elemente neprevăzute expres în documentație și depășește cerințele minime din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă obligativitatea documentației de atribuire, însă omite că aceasta îi este aplicabilă și ei, având obligația de a evalua ofertele strict în raport cu exigențele stabilite. Contestatorul menționează că evaluarea nu poate fi realizată prin raportare la cerințe inexistente în documentație. Invocă jurisprudența CJUE, respectiv cauzele C-... /15..., C-42/13 Cartiera dell’Adda și C-538/13 eVigilo, precum și alte hotărâri care stabilesc că nu este permisă excluderea sau evaluarea unui ofertant pe baza unor obligații/cerințe care nu rezultă expres din documentația de atribuire sau din lege, principiile egalității de tratament și transparenței impunând condiții clare, precise și neechivoce. Invocă și practica națională, inclusiv Decizia... B02023/..., unde se statuează că evaluarea ofertei se face numai în raport cu cerințele documentației de atribuire și că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini. Contestatorul menționează hotărârile CJUE, precum C-... 8/14, C-599/10, C-336/12, C-42/13, C-... / 15, care subliniază obligația autorității de a respecta criteriile stabilite și interdicția respingerii unei oferte pe motive neprevăzute în anunțul sau caietul de sarcini. Consideră că solicitarea de clarificări contravine acestor principii, întrucât solicită clarificări raportate la cerințe neprevăzute în documentație sau formulate neclar și echivoc. Invocă art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, care impun caracterul clar și explicit al solicitărilor de clarificări, arătând că numeroase solicitări sunt abuzive și neclare. Contestatorul menționează, de asemenea, art. 65, art. 1... și art. 133 din HG nr. 395/2016, care prevăd că evaluarea se realizează strict în raport cu documentația de achiziție.

....

Contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, pentru metodologia de execuție aferentă capitolului *ARHITECTURA*, subcapitolul 1...., *caietul de sarcini* prevede: „Structura și compoziția stratului suport: pamant compactat min. 20 cm, strat de piatra (balast stabilizat) 15 cm, strat de nisip 1 cm, membrana HDPE, polistiren extrudat 3 cm. Trotuar din beton armat cu plasa metalica (ochiuri... mm) pentru prevenirea fisurilor și infiltrării apei. Pe marginea către clădire se aplica dop de bitum.”

Propunerea tehnica mai prevede: „Pe suprafața decopeliata se asaza stratul suport (pietriș sau beton) cu grosimea de... mm. Alegerea stratului de baza diferă de la lucrare la lucrare, în funcție de specificația proiectantului. Peste balastul compactat sau peste stratul de beton se asaza un strat de nisip uscat (sort 0-4 mm) cu grosimea între 30-50 mm, numit pat de pavaj. Montarea elementelor de pavaj se face prin simpla așezare la configurația dorita. Rosturile se umplu cu nisip sau mortar, în funcție de tipul stratului suport.”

Având în vedere solicitarea de clarificare: „Va rugăm S.A. clarificați cum se asigură respectarea cerinței din proiectul tehnic privind structura stratului suport (inclusiv prezenta membranei HDPE, a stratului de polistiren extrudat de 3 cm și armarea trotuarului cu plasa metalica), elemente care au caracter obligatoriu și nu sunt menționate în propunerea tehnica”, contestatorul susține că este echivocă, deoarece nu indică clar la care elemente de construcție se referă, lăsând ofertantului sarcina de a întui, cu riscul unui răspuns neconcludent. Astfel, presupunând că solicitarea vizează trotuarul de gardă din jurul clădirii, autoritatea contractantă încalcă art. 134 raportat la art. 65, art. 1... și art. 133, deoarece impune clarificarea unui element al propunerii tehnice cu ignorarea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că proiectul (detalii de execuție/piese desenate) prevede realizarea trotuarului de gardă conform detaliului 1 din planșa nr.... _07, subliniază că în detaliu nu se regăsesc „pamant compactat min. 20 cm, strat de piatra (balast stabilizat) 15 cm, strat de nisip 1 cm”, iar detaliile de execuție nu prevăd că trotuarul ar fi din „beton armat cu plasa metalica (ochiuri... mm) pentru prevenirea fisurilor și infiltrării apei”.

Contestatorul arată că, dacă autoritatea contractantă ar susține că există prevederi diferite în partea scrisă a proiectului, art. 12 alin. (3)-(5) din HG nr. 907/2016 stabilesc că partea scrisă are prioritate și descrie partea desenată, iar părțile scrise cuprind date generale, memorii tehnice, caiete de sarcini, liste cu cantități și graficul de realizare, iar părțile desenate cuprind planșe care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție și legături între elemente constructive.

Contestatorul menționează și secțiunea „conținut cadru” a proiectului tehnic din HG nr. 907/2016, unde se prevede: „Proiectul tehnic de execuție trebuie S.A. fie astfel elaborat încât S.A. fie clar, S.A. asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și S.A. răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

A.... [...]

B.... documentele principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza carora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini [...]

Contestatorul arată că, în pregătirea propunerii tehnice, și-a elaborat corect oferta în raport cu părțile desenate și nu cu eventuale cerințe contradictorii din părțile scrise și menționează că propunerea tehnică corespunde detaliilor de execuție din partea desenată și că, prin răspunsul transmis, a clarificat obiectiv și neechivoc modalitatea de execuție. Susține că, dacă solicitarea de clarificări nu privește trotuarul de gardă, aceasta trebuie admisă întrucât nu există nicio informație care să permită identificarea elementului de construcție la care se referă cererea autorității.

....

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini prevede:

„Se controleaza gradul de compactare si deformabilitate conform STAS... '64 si CD 39-77. Se efectueaza minimum 3 probe la fiecare... mp. Gradul de compactare se verifica pentru fiecare strat conform STAS... (încercări Proctor).”

Propunerea tehnică prevede: *„Pietrișul se compacteaza in straturi succesive de 10-20 cm folosind un vibrator cu placa (... kg in sen'iciu), in funcție de grosimea stratului ce trebuie compactat. Se compacteaza toata suprafata decopertata, iar golurile se umplu cu pietriș si se compacteaza.”*

Cu privire la solicitarea de clarificare - *„Va rugam S.A.precizați prin ce metoda se realizeaza verificarea gradului de compactare si cum se asigura conformitatea cu cerințele STAS... si STAS... 64 mentionate in caietul de sarcini.”* - contestatorul susține că, în primul rând, solicitarea este echivocă deoarece nu indică la care elemente se referă (pamant, balast, pietriș, altele), lăsând ofertantul să intuiască și să riște un răspuns neconcludent. De asemenea, menționează că este incertă secțiunea sau pagina propunerii tehnice la care se face referire.

În al doilea rând, contestatorul subliniază că nu este precizată nicio cerință pe care ofertanții trebuiau să o respecte pentru a prezenta această informație în propunerea tehnică. Acesta indică faptul că întocmirea propunerii tehnice se realizează conform fișei de date - secțiunea IV... și Formularului nr..., unde nu se regăsește obligația de a prezenta metoda de verificare a gradului de compactare. Contestatorul consideră că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatorul menționează că, potrivit informațiilor disponibile pe asro.ro, nu există standardele STAS... /64, CD 39-77 și STAS 2913/..., iar solicitarea - fiind imprecisă - nu poate primi un răspuns adecvat. Solicită anularea solicitării.

....

Contestatorul menționează că in caietul de sarcini se prevede:

„Execuția pregătitoare trebuie acceptata de dirigintele de șantier înaintea începerii lucrărilor.”

Propunerea tehnică prevede: *„Se delimiteaza suprafata cu tarusi de lemn si sfoara, se decoperteaza si se compacteaza solul, se inlatura rădăcinile si buruienile. Golurile se umplu cu pietriș si se compacteaza.”*

Cu privire la solicitarea de clarificare - *„Va rugam S.A.precizați care este procedura prin care se realizeaza acceptarea lucrărilor pregătitoare de către dirigintele de șantier si ce documente sunt intocmite in acest sens, in vederea respectării cerinței din caietul de sarcini.”*, contestatorul susține că solicitarea este, în primul rând, echivocă, întrucât nu indică la care elemente se referă, lăsând ofertantul să intuiască și să riște un răspuns neconcludent. De asemenea, menționează că nu este clară partea din propunerea tehnică la care se face referire. Consideră că, în măsura în care prin *„lucrări pregătitoare”* s-ar înțelege *„organizare de șantier”*, acesta a indicat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificări, modalitatea de realizare a acceptării lucrărilor pregătitoare.

În al doilea rând, contestatorul subliniază că nu este menționată nicio cerință pe care ofertanții trebuiau să o aibă în vedere pentru a prezenta această informație în propunerea tehnică. Acesta arată că propunerea tehnică se întocmește conform fișei de date - secțiunea IV... și Formularului nr..., unde nu se regăsește această cerință.

Contestatorul menționează că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatorul arată că solicitarea implică realizarea unui test sau a unei verificări suplimentare care nu este menționată în documentația de atribuire.

....

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini se prevede: „Se determina principalele caracteristici fizico-mecanice si densitatea uscata. Zonele necorespunzatoare se recompacteaza. Verificări la minimum 3 puncte pe fiecare 250 m de lungime.” Propunerea tehnică prevede: „La recepție se vor verifica existenta proceselor-verhale de calitate, certificatelor de conforitate ale materialelor, cotele si dimensiunile lucrărilor.”

Cu privire la solicitarea de clarificare - „Va rugam S.A.clarificați cum se realizeaza determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale stratului suport si ce metode de verificare sunt utilizate pentru confirmarea conformității cu cerințele de calitate impuse in caietul de sarcini.”, contestatorul susține că solicitarea este, în primul rând, echivocă, întrucât nu indică la care elemente se referă, lăsând ofertantul să intuiască și să riște un răspuns neconcludent. De asemenea, menționează că nu este clară partea din propunerea tehnică la care se referă solicitarea.

Contestatorul subliniază că solicitarea nu precizează la ce element se referă „determinarea principalelor caracteristici” și nici nu clarifică ce înțelege autoritatea prin „caracteristici fizico-mecanice”.

În al doilea rând, contestatorul consideră că nu este indicată nicio cerință pe care ofertanții trebuiau să o respecte pentru a prezenta această informație în propunerea tehnică și invocă fișa de date - secțiunea IV... și Formularul nr..., unde nu se regăsește o astfel de cerință. Contestatorul arată că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatorul menționează că atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări, a indicat că se respectă standardele tehnice aplicabile. Totuși, acesta arată că, în lipsa unei solicitări exprese de detaliere a unui procedeu tehnic, nu există obligația de a-l clarifica în propunerea tehnică.

... nr....

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini se prevede: „Stratul final decorativ al fațadelor se realizeaza ca tencuiala exterioara aplicata peste termosistem, utilizând mortar pe baza de ciment metalurgic M30, var pasta, praf de marmura si ciment portland alb, conform STAS 15... -..., STAS... si STAS.... Se vor verifica grosimea, consistenta mortarului, aderenta, planeitatea si rezistenta la compresiune pe epruvete.” Propunerea tehnică prevede: „Se vor executa lucrări de zugrăveli si vopsitorii exterioare cu vopsele lavabile, antiseptice sau silicatic, aplicate mecanizat sau manual, cu verificarea aspectului, uniformității culorii si aderenței prin frecare.”

Cu privire la solicitarea de clarificare, „Va rugam S.A.clarificați cum se asigura conformitatea lucrărilor propuse cu cerințele privind tencuiala decorativa aplicata peste termosistem, respectiv materialele, compoziția mortarului, verificările de consistenta si controlul pe epruvete, prevăzute ca obligatorii in caietul de sarcini.”, contestatorul susține că solicitarea este, în primul rând, echivocă, întrucât nu indică elementele la care se referă, lăsând ofertantul să intuiască și să riște un răspuns neconcludent. De asemenea, menționează că nu este clară partea din propunerea tehnică la care se face referire.

În al doilea rând, contestatorul subliniază că nu este menționată nicio cerință pe care ofertanții trebuiau să o respecte pentru a prezenta această informație în propunerea tehnică. Acesta invocă fișa de date -

secțiunea IV... și Formularul nr..., unde nu se regăsește obligația de a indica astfel de aspecte. Contestatorul consideră că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatorul arată că solicitarea este contrazisă de partea desenată a proiectului tehnic - planșele AR_06, A_04, A_08 și A_09 - unde se prevede clar că la exterior se va folosi tencuială decorativă culoare maro și crem și nu mortar pe bază de ciment metalurgic M30, var pastă, praf de marmură și ciment portland alb, conform STAS 15... -..., STAS... și STAS....

În al patrulea rând, contestatorul menționează că, potrivit informațiilor de pe asro.ro, standardele STAS 15... -..., STAS... și STAS... nu mai sunt aplicabile.

În al cincilea rând, contestatorul arată că atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la clarificări, a indicat modalitatea de realizare a activității respective.

....

Contestatorul menționează că în caietul de sarcini se prevede:

„Antreprenorul trebuie S.A.prezinte detalii de executie, certificate de calitate, agrement tehnic si cartea tehnica a sistemului. Producatorul sistemului ... trebuie S.A.asigure un sistem de management al calitatii, instruirea echipelor de montaj, asistenta tehnica si monitorizarea executiei pe faze detenninante.” Propunerea tehnică prevede: *„Procesul de montare a unui termosistem cu vata minerala bazaltica implica etape de pregătire, montaj si aplicare a tencuielii decorative(...).”* și nu menționează denumirea sistemului, producătorul sau existența agrementului

Cu privire la solicitarea de clarificare: *„Având in vedere ca menționarea sistemului unitar ... certificat si a agrementului tehnic constituie o cerința expresa si obligatorie a caietului de sarcini, va rugam S.A.explicați modul in care propunerea tehnica prezentata respecta aceasta cerința, in condițiile in care nu este identificat un sistem complet sau un producător unic.”*, contestatorul susține că solicitarea este, în primul rând, echivocă, deoarece nu indică clar la care elemente se referă, lăsând ofertantul să intuiască și să riște un posibil răspuns neconcludent și menționează că nu este clară partea din propunerea tehnică la care se referă solicitarea.

În al doilea rând, contestatorul subliniază că nu este indicată nicio cerință pe care ofertanții trebuiau să o respecte pentru a prezenta în propunerea tehnică informația solicitată. Invocă fișa de date - secțiunea IV... și Formularul nr..., unde nu se regăsește o astfel de cerință. Consideră că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, contestatorul menționează că documentația nu conține nicio cerință privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a producătorului sistemului ... sau a faptului că termosistemul deține agrement Contestatorul arată că propunerea tehnică are ca obiect prezentarea metodologiei de execuție, nu furnizarea de denumiri sau justificarea modalității de aprovizionare, iar mențiunile invocate de autoritate reprezintă cerințe privind executarea contractului, nu cerințe privind elaborarea propunerii tehnice.

....

Contestatorul arată că în caietul de sarcini se prevede: „Material termoizolant - placi de polistiren expandat ignifugat (A: S O... W/mK, densitate... kg/m³) si vata minerala bazaltica (...). Mortar adeziv cu aderenta min. 1... kN/m². Masa de spaclu impermeabila, absorbtie <... kg/m² ha5”. În propunerea tehnică se menționează: „Plăcile de vata minerala bazaltica se monteaza cu mortar adeziv aplicat in puncte sau pe întreaga suprafața (...). Nu sunt precizate valorile de conductivitate termica, densitate sau reacție la foc.”

Cu privire la solicitarea de clarificare: „Va rugam S.A.precizați cum respecta oferta parametrilor tehnici minimi impuși de caietul de sarcini (λ , densitate, clasa de reacție la foc, aderenta, absorbtie de apa), intrucat aceștia nu sunt prezentati in propunerea tehnica.”, contestatorul susține că, în primul rând, solicitarea este echivocă, întrucât nu indică clar la care elemente se referă, lăsând ofertantul să intuiască și să riște un posibil răspuns neconcludent. De asemenea, arată că nu este indicată partea propunerii tehnice (secțiunea/pagina) la care se face referire.

În al doilea rând, arată că nu a fost indicată nicio cerință din documentația de atribuire pe care ofertanții trebuiau să o respecte pentru a prezenta în propunerea tehnică informațiile referitoare la parametrii tehnici ai materialelor. Contestatorul subliniază că fișa de date - secțiunea IV... și Formularul nr... nu conțin o astfel de cerință, motiv pentru care aceasta nu poate fi considerată obligatorie pentru ofertanți. Concluzia contestatorului este că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

În al treilea rând, precizează că autoritatea a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție, iar procedura tehnică de execuție este identică indiferent de caracteristicile polistirenului sau vatei minerale (grosime, conductivitate termică, impermeabilitate etc.). Contestatorul menționează că nu a existat vreo cerință de prezentare, în propunerea tehnică, a acestor prescripții tehnice din caietul de sarcini, specialitatea ARHITECTURĂ, caracteristicile tehnice fiind specifice fiecărui proiect în parte.

....

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, „Izolarea tennica a planseului dintre subsol si parter se executa cu vata minerala semirigida caserata, fixata mecanic, cu strat de proiectie din mortar ciment 3-4 cm armat cu plasa sudata D4-5 mm/100x1... mm”. Autoritatea contractantă a reținut, în solicitarea de clarificări, că propunerea tehnică „nu conține nicio referire la lucrările de tennoizolare a planseului” și a solicitat: „Va rugam S.A.explicați modul in care este acoperita in oferta cerința privind izolarea termica a planseului, avand in vedere ca aceasta lucrare este prevăzută expres in caietul de sarcini, dar nu se regaseste in propunerea tehnica.”

Contestatorul formulează argumente precizând că, în primul rând, solicitarea este vădit echivocă, întrucât documentația de atribuire - inclusiv planurile puse la dispoziție (ex. planul AR_04) - nu prevăd existența unui subsol. În lipsa unui subsol în proiect, cerința privind „planșeul dintre subsol și parter” este, în opinia contestatorului, fie imprecisă, fie nelegală.

În al doilea rând, susține că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător propunerea tehnică, întrucât aceasta conține în mod clar referiri la termoizolații. Contrar celor reținute de autoritate, la pagina 50 din propunerea tehnică (dar și la pag. 16 și 49) s-a indicat expres că: „Reabilitare termica cu vata minerala bazaltica sau polistiren expandat la fațade si polistiren

extrudat la soclu, precum si termoizolarea planseului peste etaj... 1 cu vata minerala bazaltica si protejarea acesteia cu o podina realizata din lemn”.

De asemenea, contestatorul arată că la pagina 1... din propunerea tehnică a fost prezentată procedura tehnică PTE-28 - Termoizolare, unde se menționează utilizarea vatei bazaltice.

....

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, *„Verificări pe faze determinante: pregătire, lipire, dibluire, armare, finisaj. Se completeaza procese- verbale de instruire, asistenta tehnica si receptie calitativa.”* Propunerea tehnică prevede: *„In timpul montajului se verifica permanent planeitatea si poziționarea plăcilor (...). Nu se mentioneaza proceduri de verificare formala sau documente de calitate.”*

Contestatorul arată că solicitarea de clarificare a autorității contractante a fost realizată fără ca aceasta să fi analizat propunerea tehnică, încălcând dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și subliniază că, începând cu pagina... a propunerii tehnice, sunt indicate fazele determinante solicitate de proiectantul lucrării prin planurile de control în faze determinante. Totodată, explică că nu putea să ofere modificări ale proiectului și nici să indice necesitatea modificării acestuia în cadrul propunerii tehnice, iar în cadrul executării contractului, ofertantul câștigător va putea formula note de constatare și solicita completări/dispoziții de șantier, dacă autoritatea contractantă va accepta aceste precizări. Pe cale de consecință, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări a autorității contractante este nelegală.

....

Contestatorul menționează că, potrivit caietului de sarcini, *„utilizarea tamplariei din profile de aluminiu rigidizate cu profile metalice tip U sau rectangulare, avand grosimea de 2-4 mm, fixate cu șuruburi inoxidabile la distanta de 3... mm, prevăzute cu orificii de drenaj si aerisire mascate cu capace ornamentale. Finisajul tamplariei trebuie S.A.fie culoare maro inchis, iar etansarea S.A.se realizeze cu mastic siliconic si garnituri din cauciuc, in confonnitare cu standardele STAS..., STAS... si STAS..., care reglementează tamplaria, golurile de montaj si sensurile de deschidere. Totodata, caietul impune verificarea verticali tatii, planeitatii, etanseitatii si funcționarii fiecărui element, precum si controlul documentației de calitate si al confonnitatii loturilor la receptie.”* Propunerea tehnică prevede: *„Propunerea tehnica a ofertantului descrie generic montarea tamplariei PVC/AL, fara a preciza tipul, grosimea si materialul profilelor de rigidizare, culoarea si finisajul tamplariei, tipul masticului si materialul garniturilor de etansare, precum si respectarea standardelor STAS..., STAS... si STAS.... De asemenea, nu sunt mentionate condițiile de transport, depozitare si proiecție specifice tamplariei de aluminiu, nici verificările de etanșeitate si drenaj, cerute de caietul de sarcini.”*

Contestatorul arată că solicitarea de clarificări: *„Va rugam S.A.clarificați daca procedura tehnica prezentata se refera in mod expres la tamplaria din aluminiu prevăzută in proiect si S.A.clarificați cum respecta propunerea tehnica prevederile caietului de sarcini”* nu este justificată, întrucât întocmirea propunerii tehnice se face conform cerințelor fișei de date secțiunea IV.... și formularului nr.... de propunere tehnică, unde nu se regăsește această cerință pentru ca ofertanții să o atingă și să o prezinte în propunerea tehnică. Susține că nu exista o cerință în sensul ca ofertantul trebuie S.A.prezinte prin intermediul propunerii tehnice informațiile indicate de către autoritatea contractanta, nu a existat obligativitatea copierii caracteristicilor caietelor de sarcini pe specialitati spre a fi prezentate în propunerea tehnică.

....

Contestatorul subliniază că, în cadrul propunerii tehnice pentru capitolul ARHITECTURA, subcapitolul 7 „Feronerie si accesorii”, „nu a fost prezentata nicio metodologie, descriere tehnica sau specificație referitoare la tipul, caracteristicile, modul de montaj si certificarea elementelor de feronerie si accesorii aferente tamplariei din aluminiu (balamale, broaște, mânere, mecanisme de închidere, garnituri etc.).”

Contestatorul arată că, „având in vedere ca aceste elemente fac parte integranta din sistemul de tamplarie si sunt esențiale pentru asigurarea functionalitatii, etanseitatii si durabilitatii ansamblului, iar caietul de sarcini impune expres utilizarea feroneriei complete, din materiale certificate, conforme standardelor de calitate si performanta, lipsa oricărei mențiuni tehnice nu permite confirmarea conformității propunerii ofertantului cu cerințele minime obligatorii”.

Menționează că solicitarea de clarificare privind modul în care oferta tehnica asigură conformitatea lucrărilor privind geamurile dublu termoizolante întocmirea propunerii tehnice se face conform cerințelor fisei de date secțiunea- IV... modul de prezentare al propunerii tehnice si conform formularului nr... de propunere tehnica unde nu se regăsește aceasta cerință pentru ca ofertanții S.A.o atinga si S.A.o prezinte in propunerea tehnica. Mai precizează că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire, lipsind obligația de a prezenta în propunerea tehnica acest aspect și că nu există o cerință în sensul că ofertantul trebuie să prezinte prin intermediul propunerii tehnice informațiile indicate de către autoritatea contractantă, nu a existat obligativitatea copierii caracteristicilor caietelor de sarcini pe specialități spre a fi prezentate în propunerea tehnică.

Contestatorul subliniază că singura cerință a fost de a se prezenta procedura tehnică de montaj, procedura de montaj ce este identică indiferent de caracteristicile tâmplăriei de aluminiu, a geamurilor, a garnitorilor.

....

Contestatorul menționează că, în cadrul propunerii tehnice pentru capitolul ARHITECTURA, subcapitolul 8 „SAPE”, „propunerea tehnica a ofertantului conține o procedura intitulata „Execuția lucrărilor de pardoseli parchet”: apare o descriere ampla a stratului suport („sapa de egalizare din mortar de ciment marca MI 00T, consistenta 5 cm, preparat cu nisip 0-7 mm, intins si nivelat pe fasii de ghidaj, curatare si udare prealabila etc.”); include cerințe de planeitate (max. 1 mm sub dreptar de 2 m) și mentioneaza „sape autonivelante” si „straturi de egalizare din mortar de ciment” - exact cum cere caietul.

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări a autorității contractante privind modul de asigurare a respectării cerințelor din caietul de sarcini „este de demonstrare a conformării cu un normativ înlocuit” și arată că, „conform asro.ro, Normativul C56-75 a fost înlocuit - context în care solicitarea de clarificari este nelegală.”

....

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice pentru capitolul ARHITECTURA, subcapitolul 15 - „Trotuare de proiecție”, „ofertantul nu a prezentat procedura tehnica de execuție pentru lucrările de realizare a trotuarelor, ceruta explicit prin caietul de sarcini”. Menționează că procedurile tehnice de execuție „trebuie S.A.acopere toate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiție” și subliniază că pentru execuția trotuarelor au fost prezentate proceduri

tehnice pentru: Terasamente - PTE-06; Turnarea betonului - PTE-15; Montare dale, borduri - PTE-....

Contestatorul susține că este incorect să se solicite explicații privind metodologia de execuție a trotuarelor în contextul în care există clar prezentate metodologii de execuție a terasamentelor, turnarea betonului, montare dale și borduri și arată că nu există obligativitatea prezentării unei metodologii separate pentru trotuar, mai ales în contextul în care sunt prezentate metodologiile care compun execuția lucrării de trotuar.

... nr....

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice pentru capitolul *REZISTENȚA*, subcapitolul 1 - *TERASAMENTE*, „*procedura tehnica prevede utilizarea preponderentă a mijloacelor mecanizate, metodele de lucru manuale fiind aplicate numai acolo unde folosirea mijloacelor mecanice nu este justificată din punct de vedere tehnico-economic*”. Menționează că autoritatea contractantă insinuează incorect că nu există activitatea de săpătură mecanizată și săpătură manuală, subliniind că propunerea tehnică este clară în sensul că, în funcție de cerințe, se aplică cea necesară. Mai susține că procedura tehnică specifică în mod clar că se vor realiza săpături manuale pe lângă cele mecanizate, așa cum prevede și listele de cantități și arată că nu există nicio obligație în documentația de atribuire care să indice o anume pondere a fiecărui tip de săpătură. Precizează că solicitarea de clarificări este redactată într-o manieră tendențioasă astfel încât să se inducă ideea că este necesară utilizarea preponderentă a unui anume tip de săpătură.

....

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice pentru umpluturi, „*executarea umpluturilor compactate se face conform normativului C 169, din pământ rezultat din săpături, în straturi nivelate și compactate mecanic, grosimea stratului fiind stabilită în urma compactărilor de probă, în funcție de utilajul utilizat*”. Subliniază că solicitarea de clarificări excede cerințelor documentației de atribuire, întrucât nu există o cerință care să impună ofertanților prezentarea modalității de asigurare a stratului de maxim 20 cm și utilizarea pământului argilos curat și menționează că, „*contrar celor insinuate de autoritatea contractantă, simpla mențiune în procedura tehnică a faptului că se va utiliza pământ din săpături nu înseamnă că pământul rezultat din săpătură nu este pământ argilos curat, din moment ce a fost depozitat în mod corespunzător*”. Totodată, precizează că orice umplutură se face în straturi succesive de 15-20 cm - referința din procedura tehnică se referea la grosimea stratului final în urma tuturor umpluturilor succesive.

... nr....

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, „*decaparea stratului vegetal se va face de regulă mecanizat, prin excavare și depozitare a pământului vegetal în afara perimetrului construit, în vederea refolosirii*” și subliniază că solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât premisa autorității contractante (extrasul din caietul de sarcini) este contrazisă de listele de cantități puse la dispoziție pentru ofertare, conform cărora pământul vegetal se achiziționează și nu se utilizează din săpături.

Contestatorul menționează că „*la pagina 76 a propunerii tehnice, se precizează că grosimea stratului vegetal se va stabili prin sondaje efectuate pe amplasament și că se înțelege fără dubii că există și excepții de la regula execuției mecanizate, acoperind inclusiv*

decaparea manuală, dacă proiectul o impune”. Precizează că procedura nu utilizează pământul rezultat din săpături, ci pământ vegetal achiziționat, astfel fraza citată din caietul de sarcini nu are aplicabilitate.

....

Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, *„execuția săpăturilor se realizează de regulă mecanizat, cu un strat final de finisare manuală de cca 20 cm”* și subliniază că solicitarea de clarificare este echivocă, întrucât nu indică clar la care elemente se referă, lăsând în sarcina ofertantului să intuiască și riscând un răspuns neconcludent. Mai menționează că *„întocmirea propunerii tehnice se face conform cerințelor fișei de date, secțiunea IV.... și Formularului nr...., unde nu se regăsește cerința de a indica detalii suplimentare privind execuția manuală, astfel că nu există obligația de a prezenta acest aspect în propunerea tehnică”*. Totodată, menționează că caietul de sarcini nu indică concret la care operațiune se impune execuția manuală, mai ales că există operațiuni care se realizează mecanizat, exemplu fiind poziția 1 din devizul de Amenajare a terenului - Săpătură mecanizată, articolul TSC02XC, ceea ce demonstrează că săpătura mecanizată este prevăzută în lucrare.

....

Contestatorul arată că prin intermediul documentației nu s-a cerut o anumită procedură tehnică pentru instalațiile sanitare, astfel că autoritatea contractantă nu a reglementat cerințe minime care să poată fi impuse sub sancțiunea excluderii și subliniază că solicitarea de clarificare este tardivă și demonstrează că autoritatea contractantă nu a analizat oferta înainte de transmiterea solicitării. Mai menționează că *„la pagina 259 din propunerea tehnică se descrie că țevile vor fi lipite prin lipire la cald, respectiv țevile de PP-R”, și arată că „izolațiile nu sunt prevăzute a fi executate conform listelor de cantități, ceea ce indică faptul că procedurile tehnice incluse în ofertă acoperă modul de realizare a lucrărilor prevăzute”*.

....

Contestatorul arată că solicitarea de clarificare a autorității contractante este întemeiată pe o premisă eronată, întrucât în cadrul instalației termice nu se prevăd țevi din PE-Xa sau PP-R, ci țevi din oțel, conform listelor de cantități puse la dispoziție.

Exemple din listele de cantități:

- Poziția 5 - țeavă din oțel fără sudură sau sudată, pentru construcții și montaj prin sudare la conducte de distribuție din centrale termice, diametre 70x... - 76x... mm, cantitate... m.

- Poziția... - țeavă similară, cantitate... m.

Contestatorul subliniază că, întrucât documentația de atribuire nu prevede montaj de țevi PE-Xa/PP-R, izolații la conducte, compensatori sau alte elemente menționate în solicitarea comisiei, cerința de clarificare este neîntemeiată și redactată tendențios, cu scopul de a impune modificarea cerințelor de atribuire și, implicit, de a le exclude oferta. Astfel, propunerea tehnică respectă integral cerințele documentației de atribuire, așa cum au fost acestea specificate în listele de cantități și în caietul de sarcini.

....

Contestatorul susține că, pentru caietul de sarcini *„Instalații electrice”*, s-au identificat diferențe între cerințele tehnice obligatorii și conținutul procedurii tehnice de execuție prezentate (PTE-39 - *„Lucrări de instalații electrice”*) și menționează că procedura tehnică prezentată prevede: *„Procedura are ca scop prezentarea operațiunilor necesare pentru executarea*

lucrărilor de instalații electrice. Sunt respectate prevederile..., I 18 și C56-2... 2. Se realizează trasarea, montarea tuburilor, cablarea și verificarea instalațiilor electrice conform normativelor în vigoare.”

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificare a autorității contractante, care cere detalii privind conformitatea echipamentelor electrice cu... și gradul minim de protecție IP, nu respectă limitele documentației de atribuire și susține că procedura tehnică dezvoltă modalitatea de montare a instalației electrice, indiferent de STAS-ul de fabricare al materialelor și de gradul de protecție al acestora, montajul fiind identic. De asemenea, menționează că aspectele citate din caietul de sarcini sunt aplicabile în execuție și constituie prescripții tehnice privind materialele, nefiind descrise metode de montaj.

... nr....

Contestatorul susține că, pentru cerința caietului de sarcini privind utilizarea conductoarelor din cupru izolate PVC sau fără halogeni (N2XH, NHXH) și a tuburilor de protecție din PVC sau IPEY ignifuge, solicitarea de clarificare nu respectă limitele documentației de atribuire și menționează că procedura tehnică dezvoltă modalitatea de montare a instalației electrice, indiferent de STAS-ul de fabricare al materialelor și de gradul de protecție al acestora, montajul fiind identic. Mai arată că aspectele tehnice citate din caietul de sarcini sunt aplicabile în execuție și reprezintă prescripții tehnice pe care materialele trebuie să le îndeplinească la achiziție, fără a descrie metode de montaj. De asemenea, subliniază că, la pagina... a propunerii tehnice, se prezintă modalitatea de montaj a tuburilor și conductorilor în tub, indiferent de tipul conductorilor și tuburilor, demonstrând că solicitarea autorității contractante urmărește mai degrabă excluderea decât clarificarea unor neclarități.

....

Contestatorul arată că, pentru cerința caietului de sarcini privind proiecția împotriva trăsnetului cu sistem tip PDA și rezistența la pământ de maximum 1 ohm, solicitarea de clarificare este tendențioasă și subliniază că propunerea tehnică prevede un sistem de proiecție împotriva trăsnetului cu conductori orizontali și verticali conectați la un sistem de electrozi de împământare, iar toate proeminențele metalice se leagă la rețeaua de conductori, precizând că rezistența sistemului la împământare nu trebuie să depășească cinci (5) ohmi.

Contestatorul menționează că propunerea respectă cerința normativului 17, conform căreia priza de pământ să nu aibă rezistența mai mare de 1 ohm și întregul sistem să nu depășească 5 ohmi, aspect specificat la pagina... 7, demonstrând că solicitarea autorității contractante urmărește să sugereze în mod eronat că oferta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

....

Contestatorul arată că, pentru cerința caietului de sarcini privind recepția lucrărilor și efectuarea probei funcționale de 72 de ore, solicitarea de clarificare a autorității contractante este tendențioasă și menționează că propunerea tehnică prevede verificarea lucrărilor în două etape,

preliminar și final, prin măsurarea rezistenței de izolație, verificarea continuității conductoarelor și a proiecției prin întreruperea automată a alimentării, iar rezultatele se consemnează în certificate și procese-verbale.

Contestatorul subliniază că proba de funcționare este clar prevăzută în Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări (pozițiile 47 și 53 din PCWI), iar reglajele se efectuează odată cu verificarea montajului echipamentelor și accesoriilor (poziția 49 din PCWI). Totodată, precizează că solicitarea autorității contractante urmărește să pună la îndoială respectarea cerințelor documentației de atribuire, în ciuda faptului că acestea sunt prevăzute și detaliate.

În drept, contestatorul invocă art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și în probațiune documentele anexate și dosarul achiziției.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, precum și reprezentantul legal al societății și dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației, iar contestatorul a confirmat prin adresa înregistrată la... cu nr....

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de achiziție publică /..., cod..., valoarea estimată de... fără TVA. Până la termenul de depunere... au fost depuse oferte de:

-....;

-... -...;

-... -...;

-... ... -....

Niciun operator economic nu a solicitat clarificări asupra proiectului tehnic ori caietelor de sarcini și susține că a obținut Avizul de conformitate nr.... emis de....

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată, devenind definitivă și opozabilă potrivit art. 123 și art. 133 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016. Subliniind caracterul obligatoriu al cerințelor, arată că prin depunerea ofertelor operatorii și-au asumat integral documentația. Precizează că evaluarea are în vedere elementele tehnice și financiare, iar solicitările de clarificare privind conformitatea propunerilor tehnice au fost formulate în limitele legale.

Autoritatea contractantă arată că temeiul legal îl constituie art. 123, art. 1... lit. f), art. 133 și art. 134 alin. (1)-(7) din H.G. nr. 395/2016, care permit solicitarea de clarificări fără modificarea ofertei. Susține că solicitările nr.... au vizat verificarea respectării cerințelor minime din caietul de sarcini și proiectul tehnic. Indică faptul că fișa de date impune ca propunerea tehnică să fie întocmită conform cerințelor documentației, inclusiv prin prezentarea: Planului calității, Programului de control al calității, Procedurilor tehnice de execuție sau Metodologiei de lucru.

Menționează că formularul de elaborare tehnică conține instrucțiuni privind metodologia.

În ceea ce privește caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că acesta cuprinde documentația tehnică - inclusiv Audit energetic, Studiu geotehnic, Raport de expertiză, Certificat de urbanism nr...., H.C.L. NR.... 4/... - și că proiectul tehnic face parte integrantă din caietul de sarcini. Precizează că eventualele neconcordanțe trebuiau semnalate înainte de depunerea ofertelor. Subliniind caracterul detaliat al caietelor tehnice pe specialități (amenajări exterioare, zidării, tencuieli, termosistem, tâmplărie, geamuri, feronerie, șape, finisaje, faianță, gips carton, vopsitorii, confecții metalice, trotuare), arată că acestea constituie ansamblul cerințelor minime.

Autoritatea contractantă menționează că prescripțiile tehnice definesc caracteristicile de calitate, performanță, siguranță, teste, etichetare și condiții de certificare. Referitor la rezistență și instalații, arată că acestea sunt clar și detaliat prezentate. În legătură cu interpretările contestatorului, subliniază aplicabilitatea art. 9 Cod civil privind interpretarea actelor normative.

Pe baza art. 12 din H.G. nr. 907/2016, autoritatea contractantă arată că proiectul tehnic de execuție dezvoltă scenariul aprobat și conține părți scrise (memorii, descrieri, liste de cantități, caiete de sarcini, grafic de execuție) și părți desenate (planșe de arhitectură, structură, instalații, utilaje, echipamente, dotări). Menționează că documentația este un ansamblu unic, elaborat și avizat conform H.G. nr. 907/2016, iar neconcordanțe între aceste părți nu au fost semnalate anterior depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că proiectul tehnic a fost structurat logic, prin raportare la capitolele caietului de sarcini. Arată că modul de prezentare al contestației și al răspunsurilor la clarificări reflectă o conduită tendențioasă, contrară art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Menționează că contestatoarea nu a însușit proiectul tehnic, nu a respectat prescripțiile documentației și ulterior contestă aplicarea acestora.

Autoritatea contractantă arată că numărul clarificărilor este lipsit de relevanță, fiind importante fundamentarea tehnică și raportarea la cerințe. Precizează că proiectul tehnic a fost verificat de vericatori atestați și avizat de... prin Avizul nr..... Invocă jurisprudența CJUE privind obligația respectării cerințelor documentației și asigurarea egalității de tratament, raportat la art. 2 din Directiva 2... 4/18. În final, subliniază că cerințele din caietul de sarcini au fost formulate clar și precis, astfel încât ofertanții să înțeleagă conținutul exact al acestora.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini se prevede expres: „Structura și compoziția stratului suport: pământ compactat min. 20 cm, strat de piatră (balast stabilizat) 15 cm, strat de nisip 1 cm, membrană HDPE, polistiren extrudat 3 cm. Trotuar din beton armat cu plasă metalică (ochiuri... mm) pentru prevenirea fisurilor și infiltrării apei. Pe marginea către clădire se aplică dop de bitum.” Susține că aceste prevederi stabilesc soluția tehnică obligatorie pentru trotuarul de gardă și compoziția

detaliată a stratului suport și că ofertanții au fost informați clar cu privire la cerințele minime ce trebuie respectate.

Pentru verificarea conformității propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificarea: „Vă rugăm să clarificați cum se asigură respectarea cerinței din proiectul tehnic privind structura stratului suport (inclusiv prezența membranei HDPE, a stratului de polistiren extrudat și armarea trotuarului cu plasă metalică), elemente care au caracter obligatoriu și nu sunt menționate în propunerea tehnică.” Autoritatea contractantă menționează că solicitarea are temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fiind formală și de confirmare, fără a modifica propunerea tehnică, și că obiectul verificării a fost indicat clar. Susține că solicitarea nu impune modificarea propunerii tehnice, ci confirmarea respectării cerințelor minime obligatorii din proiect, conform art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, și că comisia nu are atribuția de a interpreta sau substitui proiectul tehnic aprobat. De asemenea, arată că proiectul tehnic a fost verificat și avizat, conform avizului nr.....

Autoritatea contractantă menționează că standardele, materialele și soluțiile tehnice impuse de proiectant nu pot fi modificate de ofertanți și că proiectul tehnic se interpretează unitar potrivit art. 12 alin. (3)-(5) din H.G. nr. 907/2016, părțile scrise neputând fi ignorate în favoarea celor desenate. Totodată, arată că solicitarea de clarificări este permisă de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și că ofertanții care nu au semnalat neconcordanțe în perioada de clarificări sunt decăzuți din dreptul de a le invoca ulterior. Menționează că solicitarea nr.... a fost legală, formală și de confirmare, fără impact asupra conținutului ofertei.

În ceea ce privește solicitarea NR..., autoritatea contractantă arată că caietul de sarcini impune respectarea unei proceduri obligatorii de verificare a calității lucrărilor de terasamente și a stratului suport, iar propunerea tehnică nu precizează metoda de verificare a gradului de compactare și nici conformarea la standardele STAS. Comisia a solicitat clarificări în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru confirmarea conformității.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea este clară, indică elementul verificat și standardele aplicabile, în conformitate cu art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și că menționarea standardelor STAS nu poate fi modificată de comisie. Arată că standardele fac parte din proiectul tehnic avizat și că absența acestora de pe site-ul ASRO este nerelevantă. Solicitarea se încadrează în categoria completărilor formale, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar ofertantul este decăzut din dreptul de a invoca neclarități nesemnificate anterior.

În legătură cu solicitarea NR..., autoritatea contractantă arată că aceasta privește confirmarea respectării cerinței din caietul de sarcini (pag. 51) referitoare la acceptarea lucrărilor pregătitoare de către dirigințele de șantier și că această obligație are temei în art.... din H.G. nr. 273/1994. Solicitarea este formală și de confirmare, emisă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În legătură cu solicitarea NR..., autoritatea contractantă arată că aceasta se bazează pe proiectul tehnic aprobat și pe cerințele din caietul de sarcini privind determinarea caracteristicilor fizico-mecanice și a densității uscate ale stratului suport, prevăzute ca verificări obligatorii. Menționează că propunerea tehnică nu descrie modul de determinare a

acestor caracteristici, iar solicitarea de clarificări, emisă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, urmărește doar confirmarea respectării cerințelor existente.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește poziția contestatorului, aceasta susține că solicitarea este „echivocă” și că nu există o cerință expresă în fișa de date sau în formularul de propunere tehnică privind descrierea metodei de verificare. Menționează că aceste afirmații sunt neînțelese și fără bază legală și că solicitarea de clarificări reprezintă o măsură necesară pentru respectarea cerințelor minime de calitate prevăzute în caietul de sarcini, fără a introduce cerințe noi sau nelegale. Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit art. 133 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016, comisia avea obligația de a verifica dacă propunerea tehnică corespunde documentației, iar pentru un ofertant profesionist solicitarea este perfect inteligibilă, derivând direct din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că comisia nu a solicitat teste suplimentare față de proiectul tehnic și nu are competența de a impune cerințe noi, ci doar verifică asumarea celor existente conform art. 1... lit. f) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, standardele și metodele fiind stabilite de proiectant și incluse în proiectul tehnic avizat. Solicitarea are caracter formal și de confirmare, fără a modifica oferta. Autoritatea contractantă menționează că eventualele erori sau neclarități trebuiau sesizate înainte de depunerea ofertelor, iar contestatoarea nu a formulat nicio solicitare, fiind decăzută din dreptul de a invoca ulterior astfel de neclarități potrivit art. 56 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări NR.... a fost emisă legal, justificat și proporțional pentru verificarea cerinței privind determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale stratului suport, fără introducerea unor cerințe suplimentare și menționează că contestatoarea a avut posibilitatea de a răspunde și că argumentele sale nu indică vreo depășire de competență.

În legătură cu solicitarea de clarificări privind tencuielile, autoritatea contractantă arată că caietul de sarcini prevede: *„Stratul final decorativ al fațadelor se realizează ca tencuială exterioară aplicată peste termosistem, utilizând mortar pe bază de ciment metalurgic M30, var pastă, praf de marmură și ciment portland alb, conform STAS 15... -..., STAS... și STAS.... Se vor verifica grosimea, consistența mortarului, aderența, planeitatea și rezistența la compresiune pe epruvete.”* Precizează că propunerea tehnică menționează doar *„zugrăveli și vopsitorii exterioare cu vopsele lavabile, antiseptice sau silicatică”*, fără a include cerințele obligatorii referitoare la mortarul M30. Mai susține că solicitarea comisiei este clară, justificată și formulată în raport cu caietul de sarcini, proiectul tehnic avizat și art. 133 alin. (1)-(2) din H.G. nr. 395/2016. Menționează că pretinsa contradicție între partea scrisă și cea desenată este nefondată, părțile proiectului tehnic interpretându-se unitar potrivit art. 12 alin. (3)-(5) din H.G. nr. 907/2016. Autoritatea contractantă subliniază că standardele STAS menționate în proiect rămân obligatorii, iar comisia nu are competența de a aprecia valabilitatea sau actualitatea acestora. Solicitarea de clarificări

are caracter formal, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fără a modifica propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea privind sistemul ... derivă din cerința expresă din caietul de sarcini: „*Antreprenorul trebuie să prezinte detalii de execuție, certificate de calitate, agrement tehnic și cartea tehnică a sistemului. Producătorul sistemului ... trebuie să asigure un sistem de management al calității, instruirea echipelor de montaj, asistența tehnică și monitorizarea execuției pe faze determinante.*” Menționează că propunerea tehnică descrie doar generic aplicarea sistemului termoizolant, fără identificarea producătorului, agrementului tehnic sau elementelor obligatorii privind calitatea și monitorizarea, astfel încât conformitatea nu poate fi verificată. Totodată, arată că solicitarea este clară, proporțională și bazată pe art. 133 alin. (1)-(2) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar contestatoarea confundă obligațiile de execuție cu cele de conformitate tehnică ale ofertei și subliniază că comisia nu stabilește și nu modifică soluția tehnică, aceasta fiind atributul proiectantului și al proiectului avizat (... , Aviz nr....). Solicitarea nr. III are caracter confirmator, fără a inova cerințe tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau obligația de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor, iar contestatoarea nu a formulat nicio sesizare, astfel încât nu poate invoca ulterior neclarități. Autoritatea contractantă arată că solicitarea transmisă ofertanților pentru verificarea respectării cerințelor tehnice este clară, indicând parametrii de verificat și trimițând direct la caietul de sarcini și subliniază că procedura de montaj nu este aceeași indiferent de valorile tehnice ale materialului și că solicitarea era necesară pentru verificarea coerenței propunerii tehnice cu proiectul tehnic aprobat.

Autoritatea contractantă precizează că caietul de sarcini este parte integrantă din documentația de atribuire și prevalează față de fișa de date în raport cu cerințele tehnice și menționează că comisia nu stabilește cerințe noi, ci doar verifică conformitatea ofertei cu proiectul, iar solicitarea transmisă reprezintă o „*clarificare formală*”, conform dispozițiilor legale aplicabile. Mai susține că valorile și parametrii tehnici (inclusiv X, densitate, clasa de reacție la foc) au caracter obligatoriu, fiind cerințe de conformitate stabilite în reglementările europene și naționale, neputând fi omise din propunerea tehnică. Lipsa lor a justificat obiectiv solicitarea de clarificări, care a avut un caracter strict formal și ne-modificator.

Autoritatea contractantă subliniază că eventualele neclarități tehnice trebuiau invocate în perioada de clarificări de dinaintea depunerii ofertelor, iar neprezentarea lor atrage decăderea din dreptul de a le invoca ulterior. În acest context, aceasta menționează că solicitarea de clarificări a fost emisă legal, justificat și proporțional, pentru a confirma conformitatea ofertei, fără a introduce cerințe noi.

Cu privire la izolarea termică a planșeului dintre subsol și parter, autoritatea contractantă arată că această cerință este obligatorie potrivit proiectului tehnic și legislației privind performanța energetică. Analizând propunerea tehnică, aceasta menționează că ofertantul a descris explicit lucrările de termoizolare, inclusiv prin procedura tehnică dedicată, motiv pentru care solicitarea formulată de comisie era una formală. Totuși,

autoritatea contractantă arată că o solicitare referitoare la un element constructiv neexistent în proiect nu poate fundamenta o neconformitate și nu produce efecte negative asupra ofertantului.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește verificarea fazelor determinante ale termosistemului fațadei, caietul de sarcini conține cerințe clare („Verificări pe faze determinante: pregătire, lipire, dibluire, armare, finisaj... ”), iar propunerea tehnică nu detaliază proceduri sau documente de calitate. Solicitarea de clarificare transmisă de comisie a fost emisă cu caracter formal, conform normelor aplicabile. Menționează că verificarea documentară a etapelor de montaj și întocmirea proceselor-verbale sunt cerințe obligatorii, iar absența mențiunilor explicite justifică solicitarea.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că procedurile tehnice trebuie prezentate pentru toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, conform fișei de date, iar omisiunea unor proceduri - precum cele privind feroneria și accesoriile tâmplăriei - reprezintă o lipsă de conformitate. Solicitățile formulate de comisie au urmărit doar verificarea completitudinii și nu au avut caracter modificator.

Autoritatea contractantă menționează că solicitările privind tâmplăria PVC/AL au urmărit confirmarea parametrilor tehnici, deoarece propunerea ofertantului nu conținea detalii privind profilele, finisajele, garniturile sau etanșeitatea. Răspunsul ofertantului nu a clarificat aceste elemente, limitându-se la o afirmație generală. Susține că normativul tehnic aplicabil este menționat expres în caietul de sarcini, motiv pentru care comisia avea obligația să îl aplice. De asemenea, precizează că pentru lucrările care fac parte din obiectul investiției - inclusiv șapele - ofertantul era obligat să prezinte proceduri tehnice specifice. Consideră că toate solicitările de clarificări au avut caracter formal, necesar și legal, fiind emise pentru a verifica conformitatea ofertei cu documentația oficială, fără a introduce cerințe noi și fără a depăși competența procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că invocarea unui normativ înlocuit nu poate înlătura obligația de respectare a prevederilor proiectului tehnic și că solicitarea de clarificări are caracter formal, de confirmare, fără a afecta oferta.

În legătură cu solicitarea NR.... privind capitolul Arhitectură - subcapitolul 15 Trotuare de protecție, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat procedura tehnică de execuție cerută expres în caietul de sarcini. Aceasta subliniază că Fișa de date - cap. IV.... impune elaborarea unor proceduri tehnice adaptate proiectului, motiv pentru care a solicitat clarificări pentru a verifica caracterul complet al propunerii tehnice. Autoritatea contractantă arată că în ofertă există proceduri privind turnarea betonului, terasamente și montajul bordurilor, care compun execuția trotuarului, însă nu există o procedură unitară dedicată, fapt ce justifică solicitarea. Aceasta susține că demersul a fost legal, proporțional și strict confirmator.

Cu privire la solicitarea nr.... referitoare la capitolul REZISTENȚA - subcapitolul 1 Terasamente, autoritatea contractantă menționează că documentația prevede executarea manuală a săpăturilor, în scopul protejării zonelor sensibile, iar propunerea tehnică a ofertantului pune accentul pe metode mecanizate. În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că a fost obligată să solicite clarificări pentru a confirma conformitatea metodei propuse. Se reiterează obligația din fișa de date - cap. IV.... privind prezentarea procedurilor tehnice adaptate proiectului. Solicitarea este caracterizată ca fiind formală, confirmatoare și legal emisă.

Referitor la solicitarea NR...., autoritatea contractantă arată că aceasta se bazează pe cerințele explicite din caietul de sarcini, potrivit căruia „Umpluturile se execută manual, în straturi succesive de 15-20 cm, din pământ argilos curat, compactate mecanic cu maiul”. Propunerea tehnică face trimitere la Normativul C169 și la „pământ rezultat din săpături”, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că a fost necesară clarificarea pentru a confirma respectarea grosimii maxime de 20 cm și utilizarea pământului argilos curat și subliniază că solicitarea a fost obiectivă, proporțională și cu caracter strict confirmator.

În legătură cu solicitarea nr...., autoritatea contractantă arată că documentația impune execuția manuală a decapării stratului vegetal de 20 cm, în timp ce propunerea tehnică descrie o execuție „de regulă mecanizată”. Autoritatea contractantă subliniază că această formulare nu confirmă respectarea cerinței obligatorii și justifică solicitarea emisă. Se menționează că Fișa de date - cap. IV.... impune proceduri tehnice adaptate proiectului, iar decaparea stratului vegetal reprezintă o categorie distinctă de lucrări. De asemenea, se arată că destinația pământului vegetal (reutilizare sau achiziție separată) nu schimbă obligația privind metoda de execuție. Solicitarea este caracterizată ca legală, proporțională și cu caracter confirmator.

În ceea ce privește solicitarea NR...., autoritatea contractantă menționează că documentația prevede: „*Execuția manuală a săpăturilor, cu respectarea cotelor de fundare și a măsurilor de protecție a terenului natural*”. Propunerea tehnică indică execuție mecanizată urmată de o finisare manuală pe 20 cm. Autoritatea contractantă arată că ofertantul nu demonstrează respectarea cerinței de execuție manuală și că formularea este neclară. În consecință, aceasta susține că solicitarea este justificată și legală, având caracter formal și confirmator, iar susținerile ofertantului sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări NR.... a fost emisă legal, obiectiv și proporțional, în temeiul obligației de a verifica conformitatea propunerii tehnice cu cerințele explicite ale caietului de sarcini. Menționează că documentația impune execuția manuală a săpăturilor de fundare, în timp ce propunerea tehnică prevede execuție mecanizată cu finisare manuală, motiv pentru care a fost necesară clarificarea pentru a stabili dacă metoda mecanizată vizează doar săpăturile generale sau și zonele unde este impusă execuția manuală. Solicitarea, întemeiată pe fișa de date - cap. IV...., are caracter formal și confirmator și nu introduce cerințe suplimentare. Autoritatea contractantă subliniază că existența unor articole în devize privind săpături mecanizate

nu înlătură obligația respectării caietului de sarcini, iar comisia a verificat exclusiv concordanța dintre oferta tehnică și cerințele documentației.

Autoritatea contractantă arată că, prin aceeași solicitare NR...., comisia a acționat legal și proporțional, fără a modifica oferta, iar ofertantul nu a demonstrat că respectă cerința de execuție manuală; solicitarea are caracter formal și confirmator.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări NR...., referitoare la capitolul..., autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a prezentat o procedură tehnică dedicată instalațiilor sanitare interioare, fiind imposibilă evaluarea respectării cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995 și Normativul C56-2... 2. Autoritatea contractantă arată că s-a solicitat indicarea unei eventuale proceduri existente, cu titlul, codul și paginile aferente.

Referitor la poziția ofertantului, autoritatea contractantă consemnează că acesta a susținut existența procedurilor, însă comisia respinge aceste afirmații ca nefondate. Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări NR.... a fost emisă legal și justificat, conform fișei de date - cap. IV...., întrucât oferta nu includea proceduri tehnice adaptate la proiect pentru toate activitățile. Menționează că instalațiile sanitare reprezintă activități distincte, iar prezentarea doar a unei proceduri generale pentru canalizare nu acoperă cerințele specifice (probe, verificări, recepții, trasabilitate). Solicitarea a fost formală și confirmatoare.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea privind instalația termică, încadrată tot în solicitarea NR...., a fost necesară deoarece documentația conține neconcordanțe între materialele prevăzute în caietul de sarcini (PE-Xa/PP-R) și cele din propunerea tehnică (țevi de oțel), iar potrivit art...., eventualele neclarități trebuiau sesizate anterior depunerii ofertelor.

Referitor la solicitarea NR.... din contestație, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost emisă legal, obiectiv și justificat, întrucât caietul de sarcini impune utilizarea aparatelor de protecție și comutație certificate CE, iar procedura tehnică depusă nu menționa standardele de fabricație, gradul de protecție IP sau tipul echipamentelor. Fișa de date - cap. IV.... impune prezentarea detaliată a procedurilor tehnice, inclusiv a respectării cerințelor minime. Solicitarea nu a introdus cerințe noi, ci a verificat conformitatea, iar autoritatea contractantă consideră că procedura depusă nu respectă cerințele.

Autoritatea contractantă arată că procedurile trebuie să acopere toate activitățile, inclusiv instalațiile electrice, iar simpla identitate a modului de montaj nu exonerează ofertantul de obligația de a demonstra conformitatea echipamentelor. Întrucât caietul de sarcini impune standardul... și gradele IP31/IP65, comisia nu putea presupune respectarea acestora fără mențiuni exprese.

Cu privire la solicitarea nr...., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost emisă legal și proporțional, deoarece lipsa oricăror referiri la caracteristicile conductoarelor (ignifug, fără halogeni, conformitate CE)

reprezintă o omisiune esențială în raport cu cerințele proiectului. Autoritatea contractantă subliniază că fișa de date impune prezentarea procedurilor adaptate la proiect, iar clarificarea a avut exclusiv caracter formal. Mai precizează că nu s-au introdus cerințe noi, ci s-a urmărit confirmarea respectării standardelor tehnice aplicabile din faza de ofertare.

Autoritatea contractantă precizează că confirmarea tipului de material și a caracteristicilor acestuia este esențială pentru verificarea compatibilității soluției propuse cu cerințele de siguranță la foc și calitate impuse prin proiectul tehnic. Mai susține că mențiunea generală privind montajul tuburilor și conductorilor nu poate suplini lipsa datelor tehnice privind natura materialelor și proprietățile acestora și menționează că eventualele neclarități privind documentația trebuiau semnalate în perioada de solicitare a clarificărilor anterioară depunerii ofertelor și consideră că, în aceste condiții, comisia a acționat corect și diligent, în limitele competenței sale, urmărind strict asigurarea conformității tehnice a ofertei.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări NR.... a fost emisă legal, proporțional și justificat, având ca obiect confirmarea conformității propunerii tehnice cu cerințele explicite din caietul de sarcini și menționează diferența dintre valoarea prevăzută în ofertă (5 ohmi) și cerința proiectului (1 ohm), precum și faptul că propunerea tehnică descrie un sistem clasic de paratrăsnet, fără menționarea sistemului PDA, deși caietul de sarcini îl prevede expres. Subliniază că Fișa de date - cap. IV.... impune prezentarea procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, iar procedura trebuie să arate modul concret de realizare a lucrărilor, nu doar trimiteri generale la normative. Clarificarea este prezentată ca având caracter formal și confirmator, necesară pentru verificarea concordanței dintre soluția propusă și cerințele proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea NR.... a fost emisă pentru verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele referitoare la verificarea și recepția lucrărilor electrice, întrucât caietul de sarcini prevede expres efectuarea probelor de funcționare, inclusiv testarea protecțiilor la supracurent și a descărcătoarelor SPD, precum și proba funcțională de 72 de ore și arată că propunerea tehnică menționează doar două etape de verificare și nu include elementele obligatorii prevăzute de proiect. Autoritatea contractantă susține că solicitarea NR.... are caracter formal și confirmator și că Fișa de date - cap. IV.... prevede expres că *„procedurile tehnice de execuție trebuie prezentate în cadrul propunerii tehnice”*.

Autoritatea contractantă consideră că toate solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au fost emise legal, obiectiv, proporțional și justificat, exclusiv pentru verificarea conformității ofertelor cu cerințele documentației de atribuire și subliniază că comisia a respectat principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, iar solicitările au avut caracter strict formal și confirmator, vizând lămurirea unor aspecte tehnice necesare pentru evaluarea completă și obiectivă. Autoritatea contractantă susține că susținerile ofertantului nu demonstrează existența unei erori de fapt sau de drept în activitatea comisiei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată și neîntemeiată, întrucât solicitările de clarificări contestate au fost emise cu respectarea cadrului legal aplicabil și în scopul verificării conformității ofertelor, comisia de evaluare nu a depășit limitele competenței sale și nu a introdus cerințe noi, propunerile tehnice depuse de ofertant conțin necorelări și omisiuni justificate prin clarificările solicitate, procedura de evaluare s-a derulat cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și transparenței, iar contestatorul nu a făcut dovada unei încălcări a dispozițiilor legale aplicabile sau a unei vătămări concrete.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., ..., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin corespondența transmisă pe mail și înregistrată la... sub nr..... a transmis că renunță la capătul de cerere privind studierea dosarului cauzei constituit la Consiliu.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., ..., a transmis completare la dosarul achiziției

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/20¹⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «... „..... ”... ”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

Împotriva solicitării de clarificări nr.... emisă de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în ceea ce privește întrebările/solicitările NR.... - 23... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În legătură cu cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestator, prin Încheierea nr...., Consiliul a dispus: «Admite cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de... în contestația depusă în contradictoriu cu, pe cale de consecință, suspendă procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.».

În analiza criticilor privind solicitările de clarificări adresate de achizitoare contestatorului, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:
- Art. 209

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

(3) Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.”

●HG nr. 395/2016:

- Art. 1...

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; (...)”

- Art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (...).”

În prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică se va încărca în SEAP în secțiunea dedicată, scanată și semnată cu semnătură electronică extinsă până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și a draftului de propunere tehnică atașat. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările/ cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu informațiile cuprinse în documentația tehnico-economică pusă la dispoziție de achizitor.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să permită identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini.(...)”

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini pus la dispoziția potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a menționat, că

„2.... de sarcini include:

a. Acest document;

*b. **Documentația tehnică Proiect tehnic atașat care conține parte scrisă, planșe desenate și liste de cantități:** (...)*” (pag. 2), precum și

„Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate, care cuprinde atât partea scrisă, cât și partea desenată, face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini.”

Prin urmare, în vederea respectării prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”*, ofertanții trebuiau, la elaborarea propunerilor tehnice, să aibă în vedere atât informațiile din documentul Caiet de sarcini, cât și informațiile din Proiectul tehnic, parte a Caietului de sarcini, așa cum s-a reținut anterior.

Așadar, criticile formulate cu privire la întrebări care vizează conținutul propunerii tehnice urmează să fi analizate prin raportare la toate informațiile puse la dispoziția potențialilor ofertanți prin Caietul de sarcini din care face parte și Proiectul tehnic.

Analizând prima critică a contestatorului referitoare la **întrebarea 1** adresată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

*«I. În cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru capitolul din caietul de sarcini ARHITECTURĂ subcapitolul 1...., **astfel:***

Caietul de sarcini prevede:

„Structura și compoziția stratului suport: pământ compactat min. 20 cm. strat de piatră (balast stabilizat) 15 cm. strat de nisip 1 cm, membrană HDPE, polistiren extrudat 3 cm. Trotuar din beton armat cu plasă metalică (ochiuri... mm) pentru prevenirea fisurilor și infiltrării apei. Pe marginea către clădire se aplică dop de bitum.”

Propunerea tehnică prevede:

„Pe suprafața decopertată se așază stratul suport (pietriș sau beton) cu grosimea de... mm. Alegerea stratului de bază diferă de la lucrare la lucrare, în funcție de specificația proiectantului. Peste balastul compactat sau peste stratul de beton se așază un strat de nisip uscat (sort 0-4 mm) cu grosimea între 30-50 mm, numit pat de pavaj. Montarea elementelor de pavaj se face prin simpla așezare la configurația dorită. Rosturile se umplu cu nisip sau mortar, în funcție de tipul stratului suport.”

Solicitare de clarificare:

*Vă rugăm să clarificați cum se asigură respectarea cerinței din proiectul tehnic privind **structura stratului suport** (inclusiv prezența membranei HDPE,*

a stratului de polistiren extrudat de 3 cm și armarea trotuarului cu plasă metalică), elemente care au caracter obligatoriu și nu sunt menționate în propunerea tehnică.»

Analizând susținerea contestatorului potrivit căreia solicitarea de clarificări este echivocă în sensul că nu indică clar la care elemente de construcție se referă, respectiv trotuar, soclu sau altele, Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări nu a făcut trimitere concretă la elementul de construcție vizat de solicitarea de clarificări, există în Proiectul tehnic, un „Caiet de sarcini” pe specialități (pag. 43-86), iar la cap. 1 „Amenajări exterioare”, indicat în solicitarea de clarificări, aferent pavajelor, se regăsesc menționate cerințele invocate de achizitoare în întrebarea contestată.

În acest sens, sunt relevante următoarele informații din documentul invocat:

„PAVAJE

Domeniul de utilizare.

Prezentul capitol se aplică la executarea de trotuare și alei pietonale. Caietul de sarcini cuprinde condițiile tehnice care trebuie să fie îndeplinite la executarea trotuarelor de garda necarosabile, controlul calității și condițiilor de calitate la recepție.

Stratul suport.

Trotuarul de garda se va monta pe un strat suport din polistiren extrudat de 3 cm. Polistirenul extrudat va fi protejat de o membrana HDPE. Montarea polistirenului se va face pe un strat suport adecvat pentru a preveni alunecarea acestuia sau schimbarea geometriei trotuarului pe verticală.

Condiții tehnice și de calitate

Pământ compactat minim 20cm, stratul de pietriș compactat (balast stabilizat) va fi de 15 cm, stratul de nisip de 1 cm, membrana HDPE, urmând de polistirenul extrudat de 3 cm peste care vine trotuarul de garda din B.A.. Trotuarul de garda va fi armat cu plasa metalică cu ochiuri între... mm pentru a preveni crăpăturile și infiltrarea apei. La marginea trotuarului de garda către clădire se va pune pe întregul perimetru a clădirii dop de bitum”.

Mai mult decât atât, în cadrul solicitării de clarificări contestată, achizitoarea a menționat și informații din propunerea tehnică a contestatorului, acestea făcând referire, de asemenea, la elementele de pavaj și stratul de bază al acestuia.

Prin urmare nu se poate reține susținerea contestatorului privind faptul că nu a fost indicat elementul de construcție vizat de solicitarea de clarificări.

De altfel, contestatorul a și intuit că solicitarea de clarificări se referă la trotuarul de gardă din jurul clădirii, susținând cu privire la conținutul solicitării de clarificări, prin raportare la conținutul pieselor desenate din proiectul tehnic, că, detaliile de execuție pentru acest trotuar nu conțin pământul compactat min. 20 cm, stratul de piatră stabilizat 15 cm, stratul de nisip 1 cm și betonul armat cu plasă metalică pentru prevenirea fisurilor și infiltrării apei.

În legătură cu aceste susțineri, Consiliul constată că solicitarea de clarificări conține informații existente în partea scrisă a proiectului tehnic, în debutul caietului de sarcini, fiind menționat că acesta conține condițiile tehnice care trebuie să fie îndeplinite la executarea trotuarelor de gardă.

Art. 12 alin. (2)-(5) din HG nr. 907/2016, stabilește următoarele:

„(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

(5) Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestuia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții. ”

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că atât partea scrisă cât și partea desenate sunt elemente indispensabile unui proiect tehnic, care se completează reciproc și nu pot fi interpretate singular, execuția lucrărilor trebuind să respecte informațiile existente în ambele părți ale acestuia, astfel că nemenționarea unor informații în cadrul pieselor desenate nu este de natură să înlăture cerințele menționate în partea scrisă a proiectului tehnic.

Într-adevăr, în cadrul Anexei 10 la hotărârea invocată se menționează că „Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

A. PĂRȚI SCRISE

(...)

IV. Caiete de sarcini

Caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate.

Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanți, care prestează, în condițiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe, și nu trebuie să fie restrictive.

Caietele de sarcini, împreună cu planșele, trebuie să fie concepute astfel încât, pe baza lor, să se poată determina cantitățile de lucrări, costurile lucrărilor și utilajelor, forța de muncă și dotarea necesară execuției lucrărilor.

Redactarea caietelor de sarcini trebuie să fie concisă și sistematizată.

1. Rolul și scopul caietelor de sarcini:

a) reprezintă descrierea elementelor tehnice și calitative menționate în planșe și prezintă informații, precizări și prescripții complementare planșelor;

b) *detaliază notele și cuprind caracteristicile și calitățile materialelor folosite, testele și probele acestora, descriu lucrările care se execută, calitatea, modul de realizare, testele, verificările și probele acestor lucrări, ordinea de execuție și de montaj și aspectul final; (...)*

B. PĂRȚI DESENATE

Sunt documentele principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini și care, de regulă, se compun din: (...)",

Însă, acestea nu sunt de natură să stabilească un anumit nivel de prioritate al părților componente ale proiectului tehnic. Astfel, partea scrisă a proiectului tehnic, printre altele, descrie (în caietele de sarcini) elementele tehnice menționate în planșe furnizând informații, precizări și prescripții complementare planșelor.

În situația în care contestatorul avea nelămuriri/neconcordanțe cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice prin raportare la informațiile existente în proiectul tehnic, avea posibilitatea fie să solicite clarificări achizitoarei fie să formuleze contestație în cadrul termenului legal.

Concluzionând cu privire la critica referitoare la **întrebarea NR....**, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatorului vizează **întrebarea NR....** din actul atacat, potrivit căreia:

«I. În cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru capitolul din caietul de sarcini ARHITECTURĂ subcapitolul 1...., astfel:

2. Caietul de sarcini prevede:

„Se controlează gradul de compactare și deformabilitate conform STAS... / 64 și CD 39-77. Se efectuează minimum 3 probe la fiecare... mp. Gradul de compactare se verifică pentru fiecare strat conform STAS 2913/... (încercări Proctor).”

Propunerea tehnică prevede:

„Pietrișul se compactează în straturi succesive de 10-20 cm folosind un vibrator cu placă (... kg în serviciu), în funcție de grosimea stratului ce trebuie compactat. Se compactează toată suprafața decopertată, iar golurile se umplu cu pietriș și se compactează.”

Solicitare de clarificare:

Vă rugăm să precizați prin ce metodă se realizează verificarea gradului de compactare și cum se asigură conformitatea cu cerințele STAS 2913/... și STAS... /64 menționate în caietul de sarcini.»

Analizând susținerea contestatorului, potrivit căreia solicitarea de clarificări este echivocă întrucât nu se indică clar la care elemente se referă (pământ, pietriș, altele), Consiliul constată că, într-adevăr, nu este indicat materialul/materialele care face/fac obiectul solicitării de clarificări, însă autoritatea contractantă a indicat locul din documentația de atribuire unde se regăsește cerința invocată în solicitare („Amenajări exterioare” - care cuprind solicitări cu privire atât la compactarea pământului, respectiv a terenului, potrivit standardelor indicate, cât și cu privire la compactarea pietrișului) și informațiile din propunerea tehnică a contestatorului care fac obiectul solicitării de clarificări (pietrișul).

Pe de altă parte, verificând susținerea contestatorului cu privire la faptul că nu este indicată cerința care trebuia prezentată în propunerea tehnică, Consiliul reține, alături de cerințele citate anterior din proiectul tehnic, Caietul de sarcini - capitolul Amenajări exterioare, și existența în același document a următoarelor informații:

„Pavaje

(...) ”

Verificarea pregătirii terenului de fundare

Înainte de începerea execuției umpluturilor, după ce s-a curățat terenul, s-a îndepărtat stratul de vegetal și **s-a compactat pământul, se determina gradul de compactare și deformabilitate a terenului de fundație.** Verificările efectuate, se vor consemna într-un proces verbal de verificare a calității lucrărilor ascunse, specificându-se și eventualele remedieri necesare. Numărul minim de probe, conform STAS... /64, pentru gradul de compactare este de 3 încercări pentru fiecare... mp. Deformabilitatea terenului se va stabili prin măsurători cu deflectometrul, cu pârghii, conform instrucțiunilor tehnice departamentale -... 39-77-publicate în Buletinul Construcțiilor nr.... 377. Măsurătorile cu deflectometrul se vor efectua în profile transversale, amplasate la maxim... m. unul după altul, în 3 puncte (drapată, ax, stânga, ax), de pe ampriza aleilor. La nivelul terenului de fundație se consideră realizată capacitatea portantă necesară dacă deformația elastică corespunzătoare vehiculului etalon are valori mai mari decât cea admisibilă în cel mult 110 % din punctele măsurate. Valorile admisibile ale deformației la nivelul terenului de fundație, se stabilesc în funcție de tipul pământului de fundație. (...) ”

Având în vedere faptul că documentația de atribuire (respectiv Proiectul tehnic, caietul de sarcini, capitolul Amenajări exterioare - pag. 2-3), face trimitere la mai multe tipuri de materiale („pământ”, „pietriș”, „teren”) și doar în legătură cu „terenul” au fost stabilite cerințe cu privire la compactarea pământului, respectiv gradul de compactări și deformabilitate a acestuia, Consiliul constată, din analiza solicitării de clarificări, că nu se poate stabili în mod concret care este cerința din caietul de sarcini a cărei îndeplinire este neclar demonstrată, respectiv care sunt materialele la care se referă metoda prin care se realizează gradul de compactare și deformabilitate.

Așa cum s-a reținut în debutul analizării contestației, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Acestei obligații i se asociază, însă, și obligația de a elabora o solicitare de clarificări clară și detaliată, pentru a oferi ofertantului, la rândul său, posibilitatea transducerii unui răspuns de natură să clarifice nelămuririle comisiei de evaluare.

Or, în speță, Consiliul constată că, într-adevăr, **întrebarea NR....** aferentă capitolului „Amenajări exterioare” adresată contestatorului nu respectă rigorile necesare, este neclar formulată și se impune a fi reformulată astfel încât aceasta să respecte prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului (formulată la data de...) referitoare la standardele invocate în solicitarea de clarificări (STAS 2913/... și STAS... /64), respectiv faptul că acestea, potrivit Asociației de standardizare din România, nu există, Consiliul constată că această critică este tardiv formulată, prevederile documentației de atribuire, din care fac parte și aceste informații, putând fi contestate, prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, până la data de....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, respectiv și ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care situația impune.

Cu privire la critica referitoare la **întrebarea NR....** aferentă capitolului „Amenajări exterioare”, potrivit căreia

«3. Caietul de sarcini prevede:

„Execuția pregătitoare trebuie acceptată de dirigintele de șantier înaintea începerii lucrărilor.”

Propunerea tehnică prevede:

„Se delimitează suprafața cu țărugi de lemn și sfoară, se decopertează și se compactează solul, se înlătură rădăcinile și buruienile. Golurile se umplu cu pietriș și se compactează.”

Solicitare de clarificare:

Vă rugăm să precizați care este procedura prin care se realizează acceptarea lucrărilor pregătitoare de către dirigintele de șantier și ce documente sunt întocmite în acest sens, în vederea respectării cerinței din caietul de sarcini.», contestatorul susține că solicitarea este echivocă în sensul că nu indică clar la ce elemente se referă și nici partea din propunerea tehnică la care se referă această solicitare, iar cerința pretinsă de autoritatea contractantă nu este impusă prin documentația de atribuire.

Analizând critica formulată cu privire la această întrebare, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, din verificarea documentației de atribuire rezultă că Proiectul tehnic conține în cadrul caietului de sarcini, capitolul „Amenajări exterioare”, informația potrivit căreia *„Constructorul nu va trece la executarea terasamentelor înainte ca dirigintele să constate și să accepte execuția lucrărilor pregătitoare”*, însă această mențiune nu este însoțită de solicitarea prezentării în propunerea tehnică a unei „proceduri” prin care se va realiza acceptarea acestor lucrări pregătitoare.

Acest aspect este recunoscut chiar de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, relevante în acest sens fiind următoarele susțineri ale acesteia:

„Chiar dacă fișa de date nu reia expres această cerință, art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 prevede că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, ofertantul era obligat să includă în metodologia S.A.procedura prin care se asigură acceptarea lucrărilor pregătitoare, conform obligațiilor impuse de proiectant.

Totodată, potrivit art.... din Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții, aprobat prin HG nr. 273/1994, dirigintele de șantier are obligația de a verifica lucrările care devin ascunse și de a consemna acceptarea acestora în procese-verbale de lucrări ascunse sau de faze determinante.

Prin urmare, menționarea acestei proceduri era necesară în propunerea tehnică, pentru a demonstra conformitatea cu cerințele de calitate și cu rolurile tehnice prevăzute de lege.”

Prevederile din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale și nu au fost contestate de niciun operator economic interesat până la data limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum S .A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Concluzionând cu privire la criticile care au vizat **întrebarea NR....** aferentă „Amenajărilor exterioare”, Consiliul o va admite, fiind întemeiată și impunându-se eliminarea acesteia.

Cu privire la critica referitoare **la întrebarea NR....** aferentă capitolului „Amenajări exterioare”, potrivit căreia

«4. Caietul de sarcini prevede:

„Se determină principalele caracteristici fizico-mecanice și densitatea uscată. Zonele necorespunzătoare se recompactează. Verificări la minimum 3 puncte pe fiecare 250 m de lungime.”

Propunerea tehnică prevede:

„La recepție se vor verifica existența proceselor-verbale de calitate, certificatelor de conformitate ale materialelor, cotele și dimensiunile lucrărilor.”

Solicitare de clarificare:

Vă rugăm să clarificați cum se realizează determinarea caracteristicilor fizico-mecanice ale stratului suport și ce metode de verificare sunt utilizate

pentru confirmarea conformității cu cerințele de calitate impuse în caietul de sarcini.»

contestatorul susține că aceasta este echivocă întrucât nu se indică clar la ce element se referă și ce înțelege autoritatea contractantă prin „caracteristici fizico-mecanice”, iar cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire.

Analizând critica formulată, Consiliul constată existența în cadrul caietului de sarcini din Proiectul tehnic, capitolul „Amenajări exterioare”, în mod dispersat, în secțiuni diferite („Verificarea calității și stării pământului”, „Verificarea gradului de compactare”), a unor informații cu privire la caracteristicile pământului și verificarea gradului de compactare a stratului de pământ, neregăsindu-se, însă, cerința în forma redată de achizitoare în preambulul întrebării analizate, astfel că nu se poate concluziona cu privire la elementul care face obiectul solicitării din întrebarea în discuție.

De altfel, Consiliul constată că nici trimiterea autorității contractante la informațiile din propunerea tehnică a contestatorului nu este de natură să clarifice care este elementul la care se referă autoritatea contractantă în întrebarea adresată acestuia, respectiv care este stratul suport vizat de caracteristicile evidențiate în solicitare.

Prin urmare, având în vedere caracterul evaziv al întrebării criticate, Consiliul stabilește necesitatea reformulării întrebării astfel încât aceasta să respecte prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, critica privind **întrebarea 4** aferentă capitolului „Amenajări exterioare” fiind întemeiată.

Următoarea critică vizează întrebarea adresată de autoritatea contractantă cu privire la capitolul „**Tencuieli interioare și exterioare**” din caietul de sarcini „Arhitectură”, inclus în Proiectul tehnic, respectiv **întrebarea 1**, potrivit căreia:

„Caietul de sarcini prevede

Stratul final decorativ al fațadelor se realizează cu tencuială exterioară aplicată peste termosistem, utilizând mortar pe bază de ciment metalurgic M30, var pastă, praf de marmură și ciment portland alb, conform STAS 15... -..., STAS... și STAS.... Se vor verifica grosimea, consistența mortarului, aderența, planeitatea și rezistența la compresiune pe epruvete.”

Propunerea tehnică prevede:

„Se vor executa lucrări de zugrăveli și vopsitorii exterioare cu vopsele lavabile, antiseptice sau silicatic, aplicate mecanizat sau manual, cu verificarea aspectului, uniformității culorii și aderenței prin frecare.”

Solicitare de clarificare:

Vă rugăm să clarificați cum se asigură conformitatea lucrărilor propuse cu cerințele privind tencuiala decorativă aplicată peste termosistem, respectiv materialele, compoziția mortarului, verificările de consistență și controlul pe epruvete, prevăzute ca obligatorii în caietul de sarcini.”

Contestatorul consideră, în primul rând că solicitarea de clarificări nu indică clar la care elemente se referă, susținere care nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că, din chiar conținutul acesteia rezultă că elementul vizat este tencuiala decorativă.

Contestatorul susține, de asemenea, că întrebarea criticată nu precizează cerința de care ofertanții trebuiau să țină cont spre a fi prezentată în propunerea tehnică. În legătură cu această susținere a

contestatorului, Consiliul, analizând caietul de sarcini din Proiectul tehnic, capitolul aferent „Tencuielilor interioare și exterioare”, a regăsit următoarele informații relevante speței:

„Tencuiala decorativă se utilizează ca strat final al fațadelor. Se aplică peste termosistem, după finalizarea acestuia, și contribuie la protejarea sistemului împotriva condițiilor meteo.

(...)

3. MATERIALE

- ciment metalurgic cu adaosuri M30 saci
- nisip de râu sau carieră, bine spălat
- piatră de mozaic - praf de piatră sau praf de marmură (conf. proiect)

- var pentru construcții pastă - STAS...

- ciment portand alb, vezi și STAS....

(...)

Pe parcursul executării tencuielilor se va verifica respectarea tehnologiilor de execuție, utilizarea tipurilor și compoziției mortarelor indicate în proiect precum și aplicarea straturilor succesive în grosimea prescrisă. (...) Rezultatele încercărilor pe epruvete de mortar se vor prezenta investitorului (dirigintelui de șantier) în termen de (...).”

Prin urmare, Consiliul constată că cerințele invocate în întrebarea criticată se regăsesc în parte scrisă a Proiectului tehnic, așa cum s-a reținut anterior, solicitarea de clarificări vizând respectarea acestor cerințe prin raportare la informațiile din propunerea tehnică a contestatorului.

Pe de altă parte, analizând susținerea contestatorului referitoare la faptul că solicitarea de clarificări este contrazisă de partea desenată a proiectului tehnic, unde se prevede că la exterior se va folosi tencuială decorativă culoare maro și crem și nu mortar pe bază de ciment metalurgic M30, Consiliul constată că, în cadrul planșelor AR_04, A_06, A_07 și A_08 se face referire la tencuiala decorativă exterior culoare crem deschis și crem închis și la următoarele materiale

„Strat amorsă,

Masa de șpaclu,

Plasa de armare fibră de sticlă

Masa de șpaclu

Termosistem cu vată minerală bazaltică de 16 cm

Strat adeziv fixare termoizolație

Zidărie bloc... ceramice 30 cm

Tencuială interior

Vopsea lavabilă” (planșele A_07 și A_08),

informațiile existente în partea desenată completându-se cu cele din partea scrisă a proiectului tehnice, în speță fiind relevante considerentele reținute cu ocazia analizării criticii care a vizat întrebarea 1 aferentă caietului de sarcini ARHITECTURĂ subcapitolul 1...., prin care s-a respins o astfel de susținere.

Concluzionând cu privire la această critică, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Criticile următoare au în vedere întrebările adresate de achizitoare cu privire la informații din caietul de sarcini Arhitectură, capitolul **Termosistem fațadă**, prima dintre acestea, **întrebarea NR....**, vizând următoarele aspecte:

«Cerința din caietul de sarcini:

„Antreprenorul trebuie să prezinte detalii de execuție, certificate de calitate, agrement tehnic și cartea tehnică a sistemului. Producătorul sistemului ... trebuie să asigure un sistem de management al calității, instruirea echipelor de montaj, asistență tehnică și monitorizarea execuției pe faze determinante.”

Prevederea din propunerea tehnică:

„Procesul de montare a unui termosistem cu vată minerală bazaltică implică etape de pregătire, montaj și aplicare a tencuiei decorative (...).,,

Nu se menționează denumirea sistemului, producătorul sau existența agrementului

Solicitare de clarificare:

Având în vedere că menționarea sistemului unitar ... certificat și a agrementului tehnic constituie o cerință expresă și obligatorie a caietului de sarcini, vă rugăm să explicați modul în care propunerea tehnică prezentată respectă această cerință, în condițiile în care nu este identificat un sistem complet sau un producător unic.»

În legătură cu critica privind această întrebare, Consiliul reține că Proiectul tehnic conține în cadrul caietului de sarcini (existent la paginile 43-86), cap. 4 Termosistem, pct. A.... Termosistem fațadă, în care se regăsesc următoarele informații:

„Antreprenorul va prezenta spre aprobare proiectantului detaliile de execuție ale firmei furnizoare. Totodată se vor prezenta certificatele de calitate și agrementale tehnice. Sistemul trebuie să fie agrementat atât în România cât și în...

Se vor urmări din planșele existente în proiect modul de dispunere a finisajelor de fațadă precum și poziția nuturilor.

(...)

...

Componentele sistemului

Elementele componente ale sistemului compozit de izolare termică ... sunt: (...).”

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la întrebarea adresată, Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări face trimitere la elementul care face obiectul solicitării, respectiv sistemul ECTIS și indică cerințele existente în caietul de sarcini din proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, aceste cerințe sunt în sarcina „antreprenorului” (deci ofertantului devenit contractant) și nu ofertantului, în timpul derulării procedurii.

Prin urmare, având în vedere că aceste cerințe nu sunt impuse în sarcina ofertantului, Consiliul constată că solicitarea de clarificări excedează prevederilor documentației de atribuire, la a căror respectare sunt obligați ofertanții, fiind necesară eliminarea acesteia.

Așadar, critica fiind întemeiată, Consiliul o va admite.

Următoarea critică vizează **întrebarea NR....** aferentă capitolul **Termosistem fațadă**, potrivit căreia:

«Cerința din caietul de sarcini:

„Material termoizolant - plăci de polistiren expandat ignifugat ($X < 0... W/mK$, densitate... kg/m^3) și vată minerală bazaltică (...). Mortar adeziv cu aderență min. $1... kN/m^2$. Masă de șpaclu impermeabilă, absorbție $<... kg/m^2 \cdot h$ 0-5.”

Prevederea din propunerea tehnică

„Plăcile de vată minerală bazaltică se montează cu mortar adeziv aplicat în puncte sau pe întreaga suprafață (...). Nu sunt precizate valorile de conductivitate termică, densitate sau reacție la foc.”

Solicitare de clarificare

Vă rugăm să precizați cum respectă oferta parametrilor tehnici minimi impuși de caietul de sarcini (X , densitate, clasă de reacție la foc, aderență, absorbție de apă), întrucât aceștia nu sunt prezentați în propunerea tehnică».

Analizând criticile contestatorului privind această întrebare, respectiv susținerile acestuia cu privire la inexistența acestor cerințe în documentația de atribuire, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate, în condițiile în care, din verificarea informațiilor existente în caietul de sarcini din Proiectul tehnic (pag. 43-89), capitolul Termosistem fațadă, rezultă că specificațiile tehnice/ cerințele la care face referire autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări se regăsesc menționate la pagina 54 (pag. 12 a caietului de sarcini din proiectul tehnic) [ex.: „plăci din polistiren expandat ignifugat cu densitate de... kg/m^3 (...)], pagina 53 [ex.: „Mortar adeziv mineral (...) Aderența materialului la suport cât și la placa termoizolantă va fi de min. $1... kN/m^2$ ”] și pag. 55 [ex.: masa de șpaclu „Grad de impermeabilitate ridicat. Absorbția de apă la suprafață $<... kg/m^2 \cdot h$, s etc.”].

Prin urmare, solicitarea de clarificări adresată de achizitoare contestatorului este justificată, cerințele a căror respectare face obiectul solicitării de clarificări, contrar susținerilor contestatorului, existând în documentația de atribuire. Trimiterile contestatorului la procedura tehnică de execuție vor putea, eventual, în situația invocării lor în fața autorității contractante, face obiectul analizei comisiei de evaluare.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge critica, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată în legătură cu **întrebarea NR....** transmisă în legătură cu capitolului **Termosistem fațadă**, potrivit căreia

«Cerința din caietul de sarcini

Izolarea termică a planșeului dintre subsol și parter se execută cu vată minerală semirigidă caserată, fixată mecanic, cu strat de protecție din mortar ciment 3-4 cm armat cu plasă sudată 04-5 mm/100x1... mm.”

Prevederea din propunerea tehnică

Propunerea tehnică nu conține nicio referire la lucrările de termoizolare a planșeului.

Solicitare de clarificare:

Vă rugăm să explicați modul în care este acoperită în ofertă cerința privind izolarea termică a planșeului, având în vedere că această lucrare este prevăzută expres în caietul de sarcini, dar nu se regăsește în propunerea tehnică.»

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a menționat că este eronată constatarea S.A.că „Propunerea tehnică nu conține nicio referire la lucrările de termoizolare a planșeului”, întrucât **«analiza completă a propunerii tehnice arată că ofertantul a descris în mod explicit lucrările de termoizolare, după cum urmează: (...) propunerea tehnică acoperă cerința privind lucrările de termoizolare, chiar dacă în documentație nu există elementul constructiv denumit „subsol”.**

Solicitarea a fost emisă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, având caracter formal și de confirmare, având ca scop verificarea corespondenței dintre conținutul propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini.

Totuși, comisia a **interpretat eronat documentația tehnică**, raportându-se la un element (subsol) inexistent în planșele de arhitectură ale proiectului. (...)».

Consiliul constată că aceste susțineri ale achizitoarei reprezintă o achiesare la criticile formulate de contestator, astfel că va dispune eliminarea acestei întrebări din solicitarea de clarificări contestată, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autorului contestației cu privire la **întrebarea NR....** aferentă capitolului **Termosistem fațadă**, potrivit căreia

«Cerința din caietul de sarcini

„Verificări pe faze determinante: pregătire, lipire, dibluire, armare, finisaj. Se completează procese- verbale de instruire, asistență tehnică și recepție calitativă.”

Prevederea din propunerea tehnică

„In timpul montajului se verifică permanent planeitatea și poziționarea plăcilor (...), Nu se menționează proceduri de verificare formală sau documente de calitate.”

Solicitare de clarificare

Vă rugăm să precizați cum este asigurată respectarea cerinței privind controlul execuției pe faze determinante, inclusiv întocmirea proceselor-verbale prevăzute în caietul de sarcini, întrucât aceste aspecte nu sunt descrise în propunerea tehnică.»

contestatorul susține că solicitarea este realizată fără ca autoritatea contractantă să fi analizat propunerea tehnică, aceasta conținând, începând cu pagina... fazele determinante solicitate de executantul lucrării, iar în cadrul executării contractului ofertantul câștigător va putea formula note de constatare și solicita completări/dispoziții de șantier.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că solicitarea de clarificări a fost formulată „fără o analiză completă a conținutului propunerii tehnice, ceea ce a condus la o **concluzie eronată privind lipsa acestor elemente**” solicitare fiind „formală, dar redundantă”.

Având în vedere aceste susțineri ale autorității contractante, care reprezintă o achiesare a acestora la susținerile contestatorului, Consiliul va admite critica formulată.

Următoarea critică se referă la întrebarea adresată de autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini ARHITECTURĂ capitolul..., **întrebarea având** următorul conținut:

«Caietul de sarcini prevede

Caietul de sarcini prevede utilizarea tâmplăriei din profile de aluminiu rigidizate cu profile metalice tip U sau rectangulare, având grosimea de 2-4 mm, fixate cu șuruburi inoxidabile la distanță de 3... mm, prevăzute cu orificii de drenaj și aerisire mascate cu capace ornamentale. Finisajul tâmplăriei trebuie să fie culoare maro închis, iar etanșarea să se realizeze cu mastic siliconic și garnituri din cauciuc, în conformitate cu standardele STAS..., STAS... și STAS..., care reglementează tâmplăria, golurile de montaj și sensurile de deschidere. Totodată, caietul impune verificarea verticalității, planeității, etanșeității și funcționării fiecărui element, precum și controlul documentației de calitate și al conformității loturilor la recepție.

Propunere tehnică

Propunerea tehnică a ofertantului descrie generic montarea tâmplăriei PVC/AL, fără a preciza tipul, grosimea și materialul profilelor de rigidizare, culoarea și finisajul tâmplăriei, tipul masticului și materialul garniturilor de etanșare, precum și respectarea standardelor STAS..., STAS... și STAS.... De asemenea, nu sunt menționate condițiile de transport, depozitare și protecție specifice tâmplăriei de aluminiu, nici verificările de etanșeitate și drenaj, cerute de caietul de sarcini.

Solicitare de clarificări

Vă rugăm să clarificați dacă procedura tehnică prezentată se referă în mod expres la tâmplăria din aluminiu prevăzută în proiect și să clarificați cum respectă propunerea tehnică prevederile caietului de sarcini».

Criticând această întrebare, contestatorul susține că întocmirea propunerii tehnice se face potrivit pct. IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice și conform Formularului nr.... de propunere tehnică unde nu se regăsește această cerință.

Verificând cerințele din Proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini, așa cum s-a reținut în preambulul analizei punctuale a criticilor, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că majoritatea cerințelor la care achizițarea a făcut trimitere în solicitarea de clarificări criticată se regăsesc la pagina 65-66 (pag. 23-24 ale caietului de sarcini):

„Tocul și cercevelele se rigidizează cu profile din oțel galvanizat sau din aluminiu tip U sau rectangular. Grosimea peretelui profilului metalic este cuprinsă între 2 și 4 mm, fixarea acestuia făcându-se în camera... armare cu șuruburi inoxidabile din 3... în 300mm.

Tocurile și cercevelele vor fi prevăzute cu orificii pentru drenarea apei de condens și de egalizare a presiunii. Tocol este drenat în zona de colectare a apei, iar cerceveaua - aerisită în zona faltului de fixare a geamului.

Orificiile sunt mascate cu capace ornamentale special realizate.

...

- STAS... Tâmplărie pentru construcții civile și industriale. Terminologie

- STAS... Modularea construcțiilor. Goluri pentru ușile și ferestrele clădirilor de locuit și social-culturale

- STAS... Uși și ferestre. Denumirea convențională a feței ușilor și ferestrelor, a sensului de rotație pentru închiderea lor și notarea lor simbolică. (...)

...

Profil de Aluminiu în sisteme proiectate pentru a răspunde următoarelor cerințe:

- culoare maro închis;

- mastic siliconic pentru închiderea rosturilor;

- garnituri din cauciuc pentru montarea ușilor;

(...)

4....

Transportul tâmplăriei se face, până la șantier, cu mijloace auto.

Tâmplăria din profile de aluminiu va fi protejată împotriva umidității pe toată suprafața profilelor cu o bandă adezivă care să asigure o manipulare lesnicioasă. (...)

După montare se va verifica fixarea corectă a tâmplăriei în perete, controlându-se:

- verticalitatea și planeitatea tocului ușii și așezarea la același nivel cu alte tocuri de aceeași înălțime;

- funcționarea corectă la închidere și deschidere a ușilor și a cercevelor, respectarea rosturilor și toleranțelor dimensionale prevăzute în documentație și standarde, precum și buna etanșeitate la închidere;

- dacă așezarea și prinderea tocurilor și a ramelor în golurile dintre pereți, precum și astuparea, etanșarea și finisarea rosturilor dintre piesele de tâmplărie și zid au fost executate conform prevederilor de mai sus."

Prin urmare, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă contestatorului vizează aspecte existente în documentația de atribuire, fiind pertinentă și justificată în contextul obligației comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice, astfel că nu se impune eliminarea ei, critica privind această întrebare fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind întrebarea adresată cu privire la cerințe ale caietului de sarcini din cadrul Proiectului tehnic, capitolul „**Feronerie și accesorii**", potrivit căreia

„În cadrul propunerii tehnice depuse, nu a fost prezentată nicio metodologie, descriere tehnică sau specificație referitoare la tipul, caracteristicile, modul de montaj și certificarea elementelor de feronerie și accesorii aferente tâmplăriei din aluminiu (balamale, broaște, mânere, mecanisme de închidere, garnituri etc.).

Având în vedere că aceste elemente fac parte integrantă din sistemul de tâmplărie și sunt esențiale pentru asigurarea funcționalității, etanșeității și durabilității ansamblului, iar caietul de sarcini impune expres utilizarea feroneriei complete, din materiale certificate, conforme standardelor de calitate și performanță, lipsa oricărei mențiuni tehnice nu permite confirmarea conformității propunerii ofertantului cu cerințele minime obligatorii.

Vă rugăm să clarificați modul în care oferta tehnică asigură conformitatea lucrărilor privind geamurile dublu termoizolante cu prevederile menționate mai sus."

În legătură cu care contestatorul susține că cerința pretinsă nu este impusă prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini din Proiectului tehnic, la capitolul „Feronerie și accesorii” se regăsesc o

serie de informații cu privire la elementele vizate de această secțiune (standarde, mostre, materiale și produse, livrare, depozitare, manipulare, protecția și verificarea lucrărilor în vederea recepției), fără să fie impuse, însă, cerințe concrete cu privire la prezentarea unei metodologii, descrieri tehnice în sensul solicitat prin întrebarea criticată, dar nici a unor cerințe privind elementele de feronerie și accesorii aferente tâmplăriei din aluminiu.

Pe de altă parte, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă, în menținerea solicitării de clarificări, cerințele din fișa de date a achiziției, pct. IV...., de a depune în propunerea tehnică, proceduri tehnice de execuție sau metodologii de lucru pentru fiecare activitate aferentă obiectivului (inclusiv tâmplărie, finisaje, feronerie, etc.), însă, solicitarea de clarificări nu a fost formulată în sensul susținut de achizitoare.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind întemeiată critica privind întrebarea aferentă capitolului „**Feronerie și accesorii**”, fiind necesară eliminarea sau reformularea acesteia prin raportare la cerințe concrete din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica referitoare la întrebarea aferentă capitolului „**Șape**” din caietul de sarcini existent în proiectul tehnic, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

«Caietul de sarcini prevede executarea șapelor ca strat suport distinct pentru sistemele de pardoseală, cu respectarea condițiilor tehnice privind compoziția mortarului, grosimea stratului, planeitatea, controlul calității și conformitatea cu prevederile Normativului C56-75, capitolul 8 „Pardoseli”.

Propunerea tehnică a ofertantului conține o procedură intitulată „...Execuția lucrărilor de pardoseli parchet”:

- *apare o descriere amplă a stratului suport („sapa de egalizare din mortar de ciment marca M100T, consistență 5 cm, preparat cu nisip 0-7 mm, întins și nivelat pe fâșii de ghidaj, curățare și udare prealabilă etc.”);*

- *include cerințe de planeitate (max. 1 mm sub dreptar de 2 m);*

- *menționează „sape autonivelante” și „straturi de egalizare din mortar de ciment” - exact cum cere caietul.*

Solicitare de clarificări

Vă rugăm să clarificați modul în care se asigură respectarea cerințelor din caietul de sarcini privind execuția șapelor, inclusiv în ceea ce privește compoziția, grosimea, planeitatea și controlul calității stratului suport, conform Normativului C5 6-75.”

Contestatorul critică această întrebare din prisma normativului indicat de achizitoare, respectiv Normativul C5 6-75, despre care susține că a fost înlocuit, considerând, astfel, că întrebarea adresată este nelegală.

Analizând susținerea contestatorului prin raportare la conținutul documentației de atribuire, în cadrul căreia se regăsește cerința potrivit căreia „*Respectarea condițiilor tehnice de calitate pentru fiecare tip de pardoseală în parte se va face conform Normativului pentru verificarea calității lucrărilor de construcții și instalații aferente, indicativ*

C56-75, capitolul 8 "Pardoseli", Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, în condițiile în care solicitarea de clarificări s-a făcut prin trimitere la informații existente în documentația de atribuire, necontestată în cadrul termenului legal.

Astfel, informația potrivit căreia era necesară respectarea condițiilor tehnice prin raportare la acest normativ a fost cunoscută contestatorului încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire și nu a fost contestată în cadrul termenului legal, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel că prin depunerea ofertei, documentația de atribuire, devenită obligatorie, trebuia respectată inclusiv sub acest aspect, sens în care este și Hotărârea din 2 iunie... a CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) pronunțată în cauza C-... /15, citată într-unul din paragrafele anterioare.

Așadar, Consiliul va respinge critica anterior analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește întrebarea care vizează caietul de sarcini Arhitectură din Proiectul tehnic, capitolul 15 **Trotuare de protecție**, potrivit căreia

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru lucrările de realizare a trotuarelor, cerută explicit prin caietul de sarcini.

Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții.

Se solicită ofertantului clarificarea ofertei privind lipsa acestei proceduri afectează caracterul complet al propunerii tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini.”,

contestatorul susține că pentru execuția trotuarelor au fost prezentate procedurile tehnice pentru turnare beton, terasamente și montaj borduri, proceduri care compun execuția trotuarului de gardă turnat și încadrat în borduri, fiind incorect să se solicite explicații în contextul în care există clar prezentate metodologiile de execuție a terasamentelor, turnării betonului și montării de dale și borduri.

Consiliul, analizând aceste susțineri, constată că, în fapt, prin ele nu se invocă existența unui caracter nelegal sau excesiv al solicitării de clarificări, ci doar existența informațiilor în cadrul altor proceduri tehnice de execuție depuse de contestator. Or, analiza informațiilor invocate de contestator reprezintă atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare în etapa de verificare a răspunsului primit de la ofertant.

În condițiile în care trotuarele fac parte din lucrările care urmează să fie executate în cadrul prezentului contract, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante este pertinentă, iar critica fiind neîntemeiată.

Contestatorul a criticat și întrebările adresate de autoritatea contractantă cu privire la capitolul **Rezistență** din caietul de sarcini existent în proiectul tehnic, subcapitolul **Terasamente, întrebarea nr....** vizând următoarea situație:

«Caietul de sarcini prevede

„Săpăturile se execută manual, prin decaparea stratului vegetal (20 cm) și săparea manuală a gropilor de fundații, cu respectarea cotei de fundare și evitarea deteriorării construcțiilor învecinate.”

Propunerea tehnică prevede

„Lucrările de terasamente constând din săparea, încărcarea, transportul, împrăștierea, nivelarea și compactarea pământului se execută, de regulă, mecanizat, metodele de lucru manuale fiind aplicate numai acolo unde folosirea mijloacelor mecanice nu este justificată din punct de vedere tehnico-economic.”

Solicitare de clarificări

Cum respectă ofertantul cerința obligatorie privind execuția manuală a săpăturilor în condițiile în care procedura tehnică prevede utilizarea preponderentă a mijloacelor mecanizate?»

În legătură cu această întrebare contestatorul susține că este greșită insinuarea autorității contractante că „nu există activitatea de săpătură mecanică și săpătură manuală”, întrucât procedura tehnică specifică în mod clar că se vor realiza săpături manuale pe lângă cele mecanizate, așa cum prevăd și listele de cantități.

Analizând critica formulată, Consiliul nu o poate reține ca întemeiată, având în vedere faptul că solicitarea de clarificări vizează lămurirea modalității de execuție a **Terasamentelor**, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a menționat că „Execuția lucrărilor de terasamente se realizează manual” (pag. 102 din Proiectul tehnic), iar achizitoarea a reținut că în propunerea tehnică a contestatorului au fost invocate atât metode de lucru manuale cât și mecanizate.

Prin urmare, constatând că solicitarea de clarificări a achizitoarei este justificată de situația expusă anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată cu privire la **întrebarea 1** aferentă **Terasamentelor**.

Următoarea critică vizează **întrebarea NR....** formulată cu privire la capitolul **Rezistență** din caietul de sarcini existent în proiectul tehnic, subcapitolul **Terasamente**, care are următorul conținut:

«Caietul de sarcini prevede:

„Umpluturile se execută manual, în straturi succesive de 15-20 cm, din pământ argilos curat, compactate mecanic cu maiul, până la atingerea gradului de compactare prevăzut.”

Propunerea tehnică prevede

Executarea umpluturilor compactate se face conform normativului C 169, din pământ rezultat din săpături, în straturi nivelate și compactate mecanic, grosimea stratului fiind stabilită în urma compactărilor de probă, în funcție de utilajul utilizat.”

Solicitare de clarificări

Cum se asigură respectarea cerinței privind grosimea maximă a stratului de 20 cm și utilizarea pământului argilos curat, conform caietului de sarcini?”

Contestatorul consideră că această solicitare de clarificări excedează cerințelor documentației de atribuire, întrucât nu există cerința care să impună ofertanților prezentarea modalității de asigurare a stratului de maxim 20 cm și utilizarea pământului argilos curat.

Verificând această susținere prin raportare la informațiile existente în legătură cu „Terasamentele”, Consiliul constată că, într-adevăr, nu există cerințe cu privire la prezentarea modalității de asigurare a stratului de maxim 20 cm și utilizarea pământului argilos curat, singurele informații cu privire la umpluturi fiind cele de la pag. 103 din Proiectul tehnic, care stabilesc următoarele:

„Umpluturile pe lângă infrastructura se vor executa din argilă, manual, în straturi succesive de câte 15- 20 cm și se vor compacta cu maiul mecanic”.

Prin urmare, în lipsa unor cerințe din documentația de atribuire cu privire la cele 2 aspecte, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări sub acest aspect excedează prevederilor documentației de atribuire, critica formulată de contestator fiind întemeiată, impunându-se eliminarea **întrebării NR....** aferentă **Terasamentelor**.

În referire la **Terasamente**, autoritatea contractantă a formulat și **întrebarea NR....**, criticată, de asemenea, de contestator, potrivit căreia:

«Caietul de sarcini prevede:

„Decaparea stratului vegetal de 20 cm se execută manual și se depozitează controlat, pentru reutilizare la spațiile verzi.”

Propunerea tehnică prevede

Decaparea stratului vegetal se realizează mecanizat, prin excavare și depozitare a pământului vegetal în afara perimetrului construit, în vederea refolosirii.”

Solicitare de clarificări

Cum respectă ofertantul cerința expresă privind execuția manuală a decapării stratului vegetal, în condițiile în care propunerea tehnică indică execuție mecanizată?»

În legătură cu această întrebare, contestatorul susține că este nelegală întrucât premisa autorității contractante este contrazisă de listele de cantități puse la dispoziție ofertanților, formulând, în continuare, susțineri prin raportare la conținutul propriei propuneri tehnice, despre care susține că a fost ignorat de achizitoare.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține existența în cadrul Proiectului tehnic, subcapitolul Terasamente, a cerinței

„Execuția lucrărilor de terasamente se realizează manual.

Se va executa săpătură stratului vegetal, în grosime de 20 cm, pentru descoperirea fundațiilor și demolarea suporturilor existenți”,

propunerile tehnice trebuind să reflecte îndeplinirea acestei cerințe, iar autoritatea contractantă, la rândul ei, având obligația de a verifica respectarea ei.

Astfel, față de mențiunile din proiectul tehnic, citat anterior, Consiliul constată că întrebarea adresată de autoritatea contractantă contestatorului este pertinentă, fiind formulată în scopul îndeplinirii obligației comisiei de evaluare, impusă de art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, de a stabili îndeplinirea sau nu a cerinței din documentația de atribuire, în contextul informațiilor din propunerea tehnică a contestatorului redată în solicitarea de clarificări.

Trimiterea contestatorului la listele de cantități de lucrări, nu poate fi reținută de Consiliu ca relevantă, având în vedere faptul că extrasul din listele de cantități invocat de contestator nu face referire la metoda de execuție a decapării stratului vegetal (aferentă „Execuției lucrărilor de

săpătură”), obiect al solicitării de clarificări, ci la „pământ vegetal în gropi de plantare pe teren mijlociu” utilizat în etapa de „Amenajare pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială”.

Nici trimiterile contestatorului la conținut propunerii sale tehnice nu pot fi reținute de Consiliu, aceste argumente urmând, în eventualitatea invocării lor în răspunsul transmis achizitoarei, să fie analizate de comisia de evaluare.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

În legătură cu următoarea întrebare criticată de contestator, respectiv **întrebarea NR....** aferentă aceleiași secțiuni din Proiectul tehnic, **Terasamente**, prin care achizitoarea a solicitat

«Caietul de sarcini impune expres execuția manuală, în timp ce propunerea tehnică prevede execuție mecanizată, cu un strat final de finisare manuală (>20 cm).

Se solicita ofertantului să clarifice:

Cum respectă cerința obligatorie privind execuția manuală a săpăturilor, având în vedere că documentația de atribuire nu permite opțiunea pentru execuție mecanizată?

Vă rugăm să precizați:

- dacă metoda mecanizată se aplică doar pentru săpături generale și se menține execuția manuală la zona de fundare;

- ce măsuri se vor adopta pentru a asigura controlul cotelor și evitarea deteriorării terenului natural;

- dacă sunt necesare modificări ale soluției tehnice pentru a respecta cerințele caietului de sarcini»,

contestatorul susține că aceasta este echivocă întrucât nu se indică în mod clar și nu precizează cerința de care ofertanții trebuiau să țină cont pentru a fi prezentată în propunerea tehnică, respectiv care operațiune din caietul de sarcini ar impune expres execuția manuală.

Analizând susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu se indică în mod clar elementul la care se face referire și cerința care ar fi trebuit respectată în cadrul propunerii tehnice, Consiliul le va respinge, având în vedere, pe de o parte, trimiterea la „Terasamente” din debutul setului care a cuprins cele 4 întrebări care au vizat acest tip de lucrări și, pe de altă parte, conținutul informațiilor din această secțiune, care, așa cum s-a reținut în paragrafele citate în legătură cu celelalte critici, stabilesc că execuția acestor lucrări se realizează manual (ex.: „Execuția lucrărilor de terasamente se realizează manual”).

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată critica formulată cu privire la **întrebarea NR....** aferentă **Terasamentelor**.

Următoarea întrebare criticată, se referă la „**Instalațiile sanitare**”, din Proiectul tehnic.... **contestată** având următorul conținut:

„Comisia constată că ofertantul a prezentat o procedură tehnică specifică lucrărilor de canalizare, însă nu a inclus o procedură pentru instalațiile sanitare astfel cum se solicită în documentația de atribuire, în consecință, nu se poate evalua în mod obiectiv modul în care se asigură:

- *respectarea cerințelor de calitate conform Legii 10/... și C56-2... 2,*
- *coordonarea cu instalațiile de încălzire și finisaje interioare,*
- *trasabilitatea execuției și verificarea fazelor determinante.*

Vă rugăm să precizați dacă în cadrul propunerii tehnice există o procedură tehnică de execuție distinctă pentru instalațiile sanitare interioare (alimentare cu apă rece și caldă, montaj obiecte sanitare, probe de presiune și etanșeitate, izolări și recepție), conform cerințelor caietului de sarcini, în cazul în care aceasta este inclusă într-un alt document al ofertei, vă rugăm să indicați titlul, codul și paginile unde se regăsește.

În lipsa unei asemenea proceduri, vă rugăm să justificați modul concret de îndeplinire a cerințelor tehnice și de calitate impuse din caietul de sarcini."

Contestatorul susține că prin intermediul documentației nu s-a cerut o anumită procedură tehnică pentru instalațiile sanitare, autoritatea contractantă nereglementând cerințe minime care să poată fi opuse sub sancțiunea excluderii. De asemenea, contestatorul susține că la pagina 259 din propunerea tehnică se regăsesc informații privind lipirea țevilor PP-R, considerând că autoritatea contractantă nu a analizat oferta S.A. anterior transmiterii solicitării de clarificări.

Verificând documentul invocat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, în cadrul Proiectului tehnic se regăsesc, la paginile 137-140, Memoriul tehnic privind instalațiile sanitare, și, la paginile 141-152, caietul de sarcini aferent acestor tipuri de lucrări.

De asemenea, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, prin fișa de date a achiziției (IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării în propunerea tehnică a „*Procedurilor tehnice de execuție adaptate la proiect, corespunzător activităților supuse procedurii de achiziție, și/sau instrucțiuni de lucru sau Metodologia de lucru. Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție, pentru lucrările necesare realizării integrale a contractului. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții*”.

Prin urmare, față de cerințele din documentația de atribuire expuse anterior, Consiliul constată că este justificată solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă referitoare la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, trimiterile contestatorului la informațiile din propunerea S.A. tehnică urmând, eventual, să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, critica privind **întrebarea NR....** aferentă **Instalațiilor sanitare** fiind neîntemeiată.

O altă întrebare criticată se referă la **Instalațiile termice** (Nota...: în cadrul actului atacat, din eroare, susține autoritatea contractantă, a fost menționat tot Instalații sanitare) din Proiectul tehnic, aceasta având următorul conținut:

«Cerința din caietul de sarcini

Caietul de sarcini prevede în mod expres următoarele cerințe tehnice minime

- *„Materiale: conducte din PE-Xa și PP-R, ignifuge (clasa MI), cu diametru interior > 15 mm.”*
- *„Montarea conductelor se va face cu pante pentru golirea completă, fără contrapante, prevăzându-se aerisitoare automate la punctele înalte și robinete de golire la punctele joase.”*

- „Dilațiile se vor prelua prin compensatori sau trasee flexibile.”
- „Conductele se vor proteja în tuburi metalice rigide la trecerile prin pereți și planșee, spațiul liber fiind umplut cu material elastic incombustibil.”
- „Sistemele de susținere vor fi insonorizate, reglabile, cu distanțe maxime între prinderi de 2 m pentru conducte V2-V4” și 3 m pentru conducte 1-1 Vi”.
- „Conductele vor fi izolate termic pe toată lungimea, cu materiale neinflamabile și rezistente la umiditate, grosimi minime de 13 mm pentru interior și 40 mm pentru exterior, cu coeficienți <... W/m°C.”
- „Înainte de umplere, instalația se va curăța prin suflare cu aer comprimat și spălare: se vor verifica filtrele.”
- „Se vor efectua probe de presiune, reglaj automat și probă de funcționare conform Normativului 113/..., urmate de recepția intermediară și finală.”

Ce nu se regăsește în propunerea tehnică

În cadrul propunerii tehnice - Procedura tehnică PTE-080 „Lucrări de instalații termice” - ofertantul descrie etapele generale de execuție și control, însă **nu tratează următoarele cerințe expres prevăzute în caietul de sarcini:**

- nu este menționat **tipul materialelor utilizate (PE-Xa/PP-R)** și caracteristicile tehnice aferente;
- lipsesc detaliile privind **pantele de montaj, aerisitoarele automate, robinetii de golire și compensatorii de dilatație;**
- nu se regăsesc mențiuni despre **tuburile de protecție, materialele de etanșare sau modul de trecere prin pereți și planșee;**
- nu se face referire la **sistemele de susținere insonorizate** și distanțele maxime între prinderi;
- nu este prezentată **izolația termică** a conductelor (materiale, grosimi, coeficienți de conductivitate termică, metodă de fixare);
- nu sunt prevăzute **operațiunile de curățare și spălare** a instalației înainte de probe;
- se menționează doar generic o probă de presiune, fără **referire la probele de reglaj, funcționare și recepție finală** conform normativului 113/....”

Solicitarea comisiei

Vă rugăm să precizați modul concret în care oferta dumneavoastră respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini privind:

- tipul conductelor utilizate (PE-Xa, PP-R) și caracteristicile lor tehnice (clasă de ignifugare, diametru, rezistență);
- montajul conductelor cu pante pentru golire, prevăzute cu aerisitoare automate și robinetii de golire;
- preluarea dilatărilor prin compensatori sau trasee flexibile;
- montarea conductelor în tuburi de protecție metalice, cu etanșare incombustibilă;
- utilizarea de suporturi insonorizate și distanțele maxime între prinderi;
- execuția izolațiilor termice (material, grosime, coeficient X, fixare);
- procedura de curățare, spălare și verificare a filtrelor înainte de punerea în funcțiune;
- efectuarea probelor de presiune, reglaj și funcționare conform normativului 113/....

În cazul în care aceste informații sunt incluse în alte documente ale propunerii tehnice, vă rugăm să indicați titlul documentului, codul și paginile exacte.”

Contestatorul consideră că această solicitare de clarificări are la bază o premisă eronată în condițiile în care în cadrul instalației termice nu se instalează țevi din PPR și PEXA deoarece, conform listelor de cantități puse la dispoziție, s-au solicitat țevi de oțel.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini aferent „Instalațiilor termice”, existent în Proiectul tehnic, la paginile 129-133 se regăsesc menționate cerințele invocate de achizitoare în solicitarea de clarificări, acestea făcând referire la conductele PE-Xa și PP-R. De asemenea, informații cu privire la conductele PPR se regăsesc și în cadrul planșelor T1, T2, și T3 existente la paginile 296-298 din Proiectul tehnic.

În aceste condiții, Consiliul constată că solicitarea de clarificări criticată are la bază informații existente în mod repetat documentația de atribuire cu privire la tipul conductei.

Faptul că în cadrul Listelor de cantități se face trimitere la un alt material al conductelor este o situație care trebuia semnalată achizitoarei anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, aspect menționat, de altfel, și de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

“””

Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate, care cuprinde atât partea scrisă, cât și partea desenată, face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini.

Neconformitățile, erorile, greșelile, neclaritățile sau lipsurile constatate în proiectul tehnic înaintea datei limită de depunere a ofertelor (în perioada de elaborare a ofertei) se vor comunica beneficiarului în perioada de solicitare de clarificări, pentru efectuarea corecțiilor aferente, dacă acestea se impun necesare.”

De altfel, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, respectiv și ale art. 212 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care situația impune.

Prin urmare, constatând că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la întrebarea aferentă **„Instalațiilor termice”** Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

O altă critică a contestatorului vizează **întrebarea 1** aferentă **„Instalațiilor electrice”**, întrebare prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

«S-au identificat diferențe între cerințele tehnice obligatorii din Caietul de sarcini și conținutul procedurii tehnice de execuție prezentate de ofertant (PTE-39 - „Lucrări de instalații electrice”).

În acest sens, sunt necesare următoarele clarificări:

1.Caietul de sarcini prevede expres

„Tablourile electrice și aparatajul de distribuție vor fi conforme cu standardul..., cu grad de protecție minim IP31 pentru interior și IP65 pentru exterior, fiind obligatorie utilizarea aparatelor de protecție și comutație (MCB,

MCCB, ACB, SPD) certificate CE, însoțite de declarații de conformitate și fișe tehnice."

Propunerea tehnică a ofertantului prevede

„Procedura are ca scop prezentarea operațiunilor necesare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice. Sunt respectate prevederile..., PI 18 și C56-2... 2. Se realizează trasarea, montarea tuburilor, cablarea și verificarea instalațiilor electrice conform normativelor în vigoare.”

Solicitare de clarificare

Vă rugăm să precizați cum respectă oferta dumneavoastră cerința obligatorie privind conformitatea echipamentelor electrice cu... și gradul minim de protecție IP, în condițiile în care aceste informații nu se regăsesc în procedura tehnică prezentată.”

Contestatorul critică această întrebare susținând că nu respectă limitele documentației de atribuire întrucât procedura tehnică dezvoltă modalitatea de montare a instalației electrice, indiferent de STAS-ul de fabricare al materialelor și de gradul de protecție la materialelor, montajul fiind identic, iar aspectele citate din caietul de sarcini sunt aplicabile în execuție, fiind prescripții tehnice pe care materialele trebuie să le întrunească la achiziția lor, nefiind descrise metode de montaj.

Verificând informațiile din caietul de sarcini aferent Instalațiilor electrice, Consiliul constată că acesta conține, la pagina 214 din Proiectul tehnic, informațiile la care face trimitere autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, respectiv la gradul de protecție minim pentru exterior și interior, precum și la necesitatea ca tablourile să fie realizate utilizând aparataj, componente de instalare și de racordare standard testate în laborator, concepția sistemului trebuind să fie validată prin încercări de tip conform standardului....

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări vizează îndeplinirea unor informații existente în documentația de atribuire, neputându-se reține depășirea limitelor acesteia, așa cum susține contestatorul.

De altfel, din susținerile contestatorului rezultă că acestea fac trimitere la conținutul procedurii tehnice de execuție depusă de acesta în propunerea tehnică și nu dovedesc caracterul excesiv sau nelegal al întrebării adresate de achizitoare.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că aspectele citate din caietul de sarcini reprezintă prescripții tehnice pe care materialele trebuie să le respecte la achiziția lor și nu descriu metode de montaj, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât solicitarea de clarificări a vizat modalitatea în care **oferta** respectă cerința privind conformitatea echipamentelor și nu metodele de montaj.

Față de aceste constatări, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la **întrebarea 1** aferentă **Instalațiilor electrice**.

În legătură cu aceeași parte a proiectului tehnic, respectiv **Instalațiile electrice**, autoritatea contractantă a formulat **întrebarea NR....**, criticată de contestator potrivit căreia:

«Caietul de sarcini prevede expres

„Se vor utiliza conductoare din cupru izolate PVC sau fără halogeni (N2XH, NHXH), rezistente la foc, și tuburi de protecție din PVC sau IPEY ignifuge. Toate materialele trebuie să fie conforme cu reglementările europene și naționale aplicabile.”

Propunerea tehnică a ofertantului prevede

„La montarea tuburilor sub tencuială, fixarea se face cu sârmă de oțel și copci de ipsos. Conductele de aluminiu se introduc prin împingere, iar curbele tuburilor se execută cu rază minimă de 5-10 diametre. Legăturile conductoarelor se fac prin matisare, cleme sau sudură.”

Solicitare de clarificare

Vă rugăm să precizați cum respectă oferta cerința privind utilizarea cablurilor ignifuge, fără halogeni, și a tuburilor de protecție conform specificațiilor din caietul de sarcini.»

În ceea ce privește această întrebare, contestatorul susține că solicitarea nu respectă limitele caietului de sarcini, întrucât procedura tehnică dezvoltă modalitatea de montare a instalației electrice, indiferent de STAS-ul de fabricare al materialelor și de gradul de protecție la materialelor, montajul fiind identic, iar aspectele citate din caietul de sarcini sunt aplicabile în execuție, fiind prescripții tehnice pe care materialele trebuie să le întrunească la achiziția lor, nefiind descrise metode de montaj.

Verificând informațiile din caietul de sarcini aferente Instalațiilor electrice, Consiliul constată că acesta conține informațiile invocate de achizitoare în solicitarea de clarificări (ex.: paginile 224-224), neputându-se astfel reține, ca și în cazul criticii anterioare, că această solicitare nu respectă limitele documentației de atribuire.

Sușinerile contestatorului fac trimitere la conținutul procedurii tehnice de execuție depusă de acesta în propunerea tehnică și nu dovedesc caracterul excesiv sau nelegal al întrebării adresate de achizitoare.

Cu privire la mențiunea contestatoarei potrivit căreia aspectele tehnice care stau la baza solicitării reprezintă prescripții tehnice pe care materialele trebuie să le respecte la achiziția lor și nu descriu metode de montaj, Consiliu nu le va reține, întrucât solicitarea de clarificări a vizat modalitatea în care oferta respectă cerința privind conformitatea echipamentelor prin raportare la procedura tehnică prezentată (în condițiile în care, procedurile tehnice de execuție conțin printre altele, și informații referitoare la materialele folosite) și nu metodele de montaj.

Față de aceste constată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestator cu privire la **întrebarea 2** aferentă **Instalațiilor electrice**.

În ceea ce privește critica referitoare la **întrebarea NR....** aferentă **Instalațiilor electrice**, potrivit căreia

«Caietul de sarcini prevede expres

Protecția împotriva trăsnetului se va realiza cu sistem tip PDA, cu conductoare de coborâre zincate conectate la centura de împământare OL-Zn 40 x4 mm. Rezistența la pământ trebuie să fie de maximum 1 ohm, verificată prin măsurători PRAM.”

Propunerea tehnică a ofertantului prevede

„Sistemul de protecție împotriva trăsnetului va cuprinde conductori orizontali și verticali conectați la un sistem de electrozi de împământare. Toate proeminențele metalice se vor lega la rețeaua de conductori. Rezistența sistemului la împământare nu trebuie să depășească cinci (5) ohmi.”

Solicitare de clarificare

Vă rugăm să explicați cum respectă oferta cerința privind utilizarea unui sistem de paratrăsnet tip PDA și atingerea valorii maxime de 1 fi pentru rezistența prizei de pământ, conform cerinței obligatorii din caietul de sarcini.»

În legătură cu această întrebare, contestatorul susține că propunerea tehnică respectă cerințele normativului 17, aspect specificat la pagina... 7, solicitarea de clarificări fiind realizată în mod tendențios.

Consiliul, analizând această susținere a contestatorului, constată că aceasta nu face dovada caracterului excesiv sau nelegal al solicitării criticate. În condițiile în care cerințele menționate în solicitarea de clarificări se regăsesc în documentația de atribuire (pag. 251 din Proiectul tehnic), în lipsa dovedirii caracterului excesiv sau nelegal al întrebării criticate, demersul autorității contractante de a clarifica modalitatea de îndeplinire a acestora nu poate fi sancționat de Consiliu.

Mențiunile contestatorului cu privire la conținutul propunerii sale tehnice, îmbracă forma unui răspuns la întrebarea contestată, răspuns care trebuie furnizat autorității contractante, acesta fiind în măsură să stabilească concludența/neconcludența lui.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată în legătură cu **întrebarea NR....** aferentă **Instalațiilor electrice**.

Ultima critică a contestatorului vizează **întrebarea NR....** aferentă **Instalațiilor electrice**, prin care achizitoarea a solicitat următoarele:

«Caietul de sarcini prevede expres

„Recepția lucrărilor se face după efectuarea probelor de funcționare, inclusiv testarea protecțiilor la supracurent și a descărcătoarelor SPD, precum și proba funcțională de 72 ore în regim normal de funcționare.”

Propunerea tehnică a ofertantului prevede

„Verificarea lucrărilor se va face în două etape: preliminar și final, prin măsurarea rezistenței de izolație, verificarea continuității conductoarelor și protecției prin întreruperea automată a alimentării. Rezultatele se consemnează în certificate și procese- verbale.”

Solicitare de clarificare

Vă rugăm să precizați cum respectă oferta cerința de efectuare a probei funcționale de 72 de ore și a reglajelor de protecție la supracurent, cerințe obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.»

Contestatorul consideră tendențioasă această solicitare de clarificări cu privire la aspecte care sunt clar prevăzute în documentația de atribuire, menționând că se poate observa că proba de funcționare este prevăzută în Planul de control al Calității, Verificări și Încercări, pozițiile 47 și 53.

Consiliul, analizând această susținere a contestatorului, constată că aceasta nu face dovada caracterului excesiv sau nelegal al solicitării criticate, iar demersul autorității contractante de a clarifica modalitatea de îndeplinire unor cerințe din documentație de atribuire, nu poate fi restricționat de Consiliu.

Mențiunile contestatorului cu privire la conținutul propunerii sale tehnice, respectiv faptul că informația s-ar afla în propunerea tehnică la altă pagină, îmbracă forma unui răspuns la întrebarea contestată, răspuns care trebuie furnizat autorității contractante, acesta fiind în măsură să stabilească concludența/neconcludența acestuia, cu luarea în considerare a prevederile art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată în legătură cu **întrebarea NR....** aferentă **Instalațiilor electrice**.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile privind

- întrebările nr.... care vizează secțiunea **Amenajări exterioare**;
- întrebările nr.... care vizează secțiunea **Termosistem fațadă**;
- întrebarea care vizează secțiunea **Feronerie și accesorii**;
- întrebarea NR.... care vizează secțiunea **Terasamente**,

din solicitarea de clarificări nr.... și va dispune refacerea în parte a solicitării de clarificări în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., celelalte critici urmând să fie respinse, ca neîntemeiate.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins ca nedovedit, deoarece, până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv criticile privind

- întrebările nr.... care vizează secțiunea **Amenajări exterioare**;
- întrebările nr.... care vizează secțiunea **Termosistem fațadă**;
- întrebarea care vizează secțiunea **Feronerie și accesorii**;
- întrebarea NR.... care vizează secțiunea **Terasamente**,

din solicitarea de clarificări nr.... și dispune refacerea în parte a solicitării de clarificări în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., celelalte critici fiind respinse, ca neîntemeiate.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației ca nedovedit.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**