

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de S.R.L., cu sediul social situat în orașul, str...., nr...., județul....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Societatea civilă de avocați ..., cu sediul în mun..... nr...., județul..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii unui „Contract de delegare de concesiune de servicii pentru unele activități din cadrul serviciului public de salubritate a comunei”, organizată potrivit anunțului de concesiune PC1... *publicat în SEAP la..., contestatoare a solicitat Consiliului să dispună:*

1. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, după cum urmează:

- cu privire la neconcordanțele dintre dispozițiile diferitelor documente ce alcătuiesc documentația de atribuire privite global, prin eliminarea uneia dintre cele două dispoziții contradictorii;

- cu privire la cerința privind necesitatea deținerii unui număr minim de 3 sau 4 autospeciale destinate prestării serviciului, prin eliminarea ori corectarea dispozițiilor contradictorii și prin reducerea numărului minim de autospeciale pe care operatorii economici trebuie să le dețină, într-o formă sau alta, la 2 astfel de autospeciale, acestea fiind suficiente pentru furnizarea serviciului în condiții calitative și optime;

- cu privire la cantitatea estimată de biodeșeuri ce urmează a fi colectată într-un an, în principal, prin reevaluarea cantității estimate de biodeșeuri ce urmează a fi colectate în decursul unui an; în subsidiar, pentru situația în care reevaluarea cantității estimate de biodeșeuri nu este posibilă, prin reconsiderarea frecvenței de colectare a biodeșeurilor și justificarea acesteia în raport de cantitatea estimată și principiile de eficiență economică prevăzute de actele normative în vigoare;

- cu privire la subevaluarea tarifului aferent colectării de deșeuri periculoase, prin reevaluarea tarifului actual, de.../tonă, astfel încât valoarea acestuia să fie raportată la prețul real al serviciilor de acest tip;

2. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru situația în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.R.L. critică documentația elaborată de..., susținând că aceasta conține neconcordanțe majore între documentele componente ale acesteia, precum și cerințe tehnice nejustificate și disproporționate în raport cu specificul serviciului concesionat.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă, UAT..., a inițiat procedura de atribuire pentru concesionarea serviciului public de salubritate, cu o valoare estimată de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț. S.R.L. arată că, fiind un operator activ și experimentat în domeniul salubrității, a analizat documentația publicată în SEAP, constatând o serie de neconcordanțe, lipsă de corelare între documente și cerințe nerealiste.

Aceste neconcordanțe, potrivit contestatoarei, afectează claritatea, previzibilitatea și legalitatea documentației de atribuire, generând incertitudini pentru toți operatorii economici interesați și având potențialul de a distorsiona desfășurarea procedurii.

Cu privire la neconcordanțele din documentația de atribuire contestatoarea reclamă faptul că documentația prezintă discrepanțe semnificative între fișa de date, caietul de sarcini, contractul de concesiune și alte anexe, care fac imposibilă o interpretare unitară.

Sunt invocate, punctual, următoarele contradicții:

- modalitatea de fundamentare a tarifelor - art. 10 alin. (2) din contractul de concesiune face trimitere eronată la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (iii) din Normele metodologice ANRSC nr...., deși acest punct se referă doar la tariful pentru biodeșeuri. S.R.L. solicită corectarea temeiurilor de drept, astfel încât tarifele să fie fundamentate conform prevederilor legale reale.

- numărul de autospeciale impus operatorilor economici - art. 61 alin. (2) din caietul de sarcini prevede obligativitatea a 2 autospeciale (una de 6-20 mc și una de 16-22 mc), în timp ce fișa de date (pct. III.....a) solicită deținerea a 4 autospeciale (una mică, două medii și una mare). În același timp, entitatea contractantă prevede predarea unei

autospeciale proprii către delegat, potrivit anexei la HCL nr. 37/2025. S.R.L. evidențiază că această contradicție creează confuzie, îngreunând atât depunerea ofertelor, cât și derularea ulterioară a contractului, și solicită reducerea numărului minim de autospeciale la 2, arătând că acesta este suficient pentru o localitate de dimensiunea....

- modul de colectare a deșeurilor reciclabile - fișa de date și contractul prevăd colectarea separată pe 4 fracții (hârtie, metal, plastic, sticlă), în timp ce caietul de sarcini și regulamentul indică o colectare comună a plasticului și metalului, rezultând doar 3 fracții. Contestatoarea solicită clarificarea expresă a modalității corecte de colectare.

- frecvența colectării deșeurilor textile și periculoase - Fișa de date stabilește o frecvență de două campanii pe an, în timp ce Caietul de sarcini prevede colectare trimestrială (de trei ori pe an). Contestatoarea cere uniformizarea dispozițiilor pentru a evita interpretări divergente.

- cantitățile de deșeuri abandonate - caietul de sarcini prevede cantități estimate de deșeuri abandonate pentru primul an, însă acestea nu sunt incluse în fișa de date, ceea ce afectează acuratețea calculului valorii contractului. S.R.L. precizează că, deși unele neconcordanțe ar fi putut fi remediate prin clarificări, gravitatea și întinderea acestora justifică formularea contestației, întrucât ele afectează legalitatea documentației și implicit desfășurarea procedurii.

Cu privire la cerința privind numărul de autospeciale contestatoarea susține că, dincolo de contradicțiile între documente, cerința în sine este disproporționată și nefundamentată.

Menționează că, potrivit art. 65 din caietul de sarcini, aria de operare are... locuitori... gospodării individuale și doar 16 locuințe în bloc.... În raport cu aceste date și cu valoarea totală a contractului..., impunerea unui minim de 3 sau 4 autospeciale depășește necesarul real, contravenind principiului proporționalității prevăzut de art. 73 alin. (2) din Legea 101/2016.

.... S.R.L. apreciază că cerința nu a fost fundamentată pe o analiză reală a nevoilor locale, ci pare preluată mecanic din alte documentații. Solicită, în consecință, obligarea UAT... la reducerea numărului minim de autospeciale la două, considerând această dotare „arhisuficientă” pentru asigurarea calității serviciului.

Referitor la cantitatea estimată de biodeșeuri contestatoarea precizează că, în fișa de date, entitatea contractantă estimează o cantitate de 10 tone de biodeșeuri pe an (50 tone/5 ani) și stabilește o frecvență de colectare o dată la două săptămâni. În opinia sa, această estimare este nerealistă și lipsită de sustenabilitate economică, întrucât frecvența ridicată pentru un volum foarte mic de deșeuri generează costuri operaționale nejustificate (personal, combustibil, amortizare).

.... S.R.L. afirmă că această situație afectează echilibrul financiar al contractului și contravine principiului eficienței economice prevăzut de art. 1 alin. (4) din Legea nr. 51/2006. Solicită, prin urmare, reevaluarea

cantității estimate sau, dacă aceasta nu este posibilă, reconsiderarea frecvenței colectării în raport cu principiile de eficiență și sustenabilitate.

În ceea ce privește tariful pentru deșeurile periculoase contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date, entitatea contractantă a stabilit o cantitate estimată de 8 tone/an de deșeurile periculoase și un tarif de.../tonă, rezultând o valoare totală de... pentru 5 ani.

Contestatoarea arată că acest tarif este vădit subevaluat și lipsit de fundamentare economică, întrucât prețul real al pieței pentru eliminarea deșeurilor periculoase este de cel puțin.../tonă, fără a include costurile de colectare. Prin urmare, menținerea acestui tarif denotă o evaluare eronată a costurilor reale, care riscă să conducă la nesustenabilitatea financiară a contractului.

..... S.R.L. solicită reevaluarea tarifului prin raportare la prețul pieței și fundamentarea lui conform principiilor de legalitate și echilibru economic.

În final, contestatoarea susține că documentația de atribuire, în forma actuală, nu respectă cerințele de claritate, precizie și legalitate impuse de legislația achizițiilor publice, fiind afectată de multiple contradicții interne, cerințe disproporționate și tarife nefundamentate.

Prin urmare, S.R.L. solicită admiterea contestației, dispunerea măsurilor de remediere detaliate sau, dacă acestea nu pot fi aplicate, anularea procedurii de atribuire. Totodată, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr...., Legii nr...., precum și pe Normele metodologice ANRSC nr....

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr....., în calitate de entitate contractantă, în procedura simplificată offline având ca obiect „...”, solicită respingerea contestației formulate de S.R.L. *ca fiind lipsită de interes și nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Entitatea contractantă cere Consiliului:*

- respingerea contestației nr.... ca lipsită de interes, având în vedere că a procedat la remedierea documentației de atribuire;
- respingerea ca nefondată a celorlalte capete de cerere;
- respingerea capătului de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă subliniază faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016. Contestația este calificată drept prematură și inutilă, întrucât eventualele neconcordanțe puteau fi clarificate printr-o solicitare de clarificări, așa cum însăși contestatoarea recunoaște la punctul 8 din contestație, menționând că „*neconformitățile sesizate ar fi putut fi remediate pe calea unei solicitări de clarificări*”. Totodată, deși S.R.L. arată intenția de a formula o solicitare de clarificări... nu a primit niciun astfel de demers, nici prin e-mail, nici prin poștă.

Referitor la critica privind neconcordanțele majore între documentele componente, entitatea contractantă precizează că a dispus corectarea dispoziției art. 10 alin. (2) din contractul de concesiune, în sensul înlocuirii trimiterii eronate la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (iii) din... nr.... cu trimiterea corectă la art. 5 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Astfel, în loc de „(2) Tarifele prevăzute la alin. (1) se fundamentează în lei/tonă și lei/persoană/lună și lei/mc, conform dispozițiilor art.5 alin.(1) lit. a) pct. (iii) din Anexa la... nr....”, se va citi: „(2) Tarifele prevăzute la alin.(1) se fundamentează în lei/tonă și lei/persoană/lună și lei/mc, conform dispozițiilor art.5 alin. (1) lit. a) din Anexa la... nr....”

În ceea ce privește numărul de autovehicule specializate, entitatea contractantă precizează că acesta a fost stabilit în temeiul obligațiilor legale ale autorităților locale prevăzute de art. 2 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate, potrivit cărora unitățile administrativ-teritoriale trebuie să implementeze sisteme de colectare separată pentru deșeuri de hârtie, metal, plastic, sticlă, deșeuri reziduale, biodeșeuri, textile și deșeuri periculoase. Aceste obligații sunt verificate periodic de autoritățile de mediu și de... de Mediu, iar neîndeplinirea lor atrage sancțiuni.

Menționează că, în ultimii ani, deși operatorul de salubritate a fost chiar S.R.L.... a fost nevoită să suporte penalități către Fondul pentru mediu pentru neatingerea țintelor de reciclare prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. p) din OUG nr. 196/2005.

Având în vedere observațiile formulate, entitatea contractantă admite caracterul pertinent al sesizării privind lipsa de corelare a unor dispoziții din documentație și dispune modificarea fișei de date a achiziției, astfel:

- la secțiunea II.... - Criterii de atribuire și la secțiunea III.....a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentația este revizuită pentru a fi unitară, stabilindu-se expres necesitatea a două autospeciale (un autocamion sau autogunoieră compactoare între 6-20 mc pentru deșeuri reciclabile și o autogunoieră compactoare între 16-22 mc).

Astfel, la secțiunea II.... „Criterii de atribuire”, în loc de:

„2. Nivelul de asigurare a protecției mediului (Pteh) - Pondere 28%
Punctaj maxim 28.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Componenta tehnică.

Algoritm de calcul: Punctajul (Pteh= max. 28 pct.) se acordă astfel:

1.... 6/ Hibrid/Electric /Hidrogen - 7 puncte

2.... 5-3 puncte.

3.... 4-0 puncte.

Notă:

(1) Având în vedere faptul că Autovehiculele cu normă de poluare Euro 4 reprezintă cerință minimă de conformitate, nu se vor puncta acele autovehicule cu norma Euro 4, urmând a fi punctate doar elementele superioare cerinței minime de conformitate. Pentru orice nivel Euro sub Euro 4 oferta va fi considerată neconformă.

(2) Se va puncta fiecare autogunoieră din dotarea minimă solicitată, din care:

- 1 autogunoieră de capacitate mică - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 6-... mc;

- 2 autogunoiere de capacitate medie - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 10-14 mc;

- 1 autogunoieră de capacitate mare - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 16-24 mc.

La acest factor de evaluare se acordă puncte pentru fiecare autogunoieră ofertată, ținându-se cont în mod obligatoriu de numărul și capacitatea de încărcare a fiecărei autogunoiere, după cum este prezentat mai sus. Punctele se cumulează, punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 28 puncte = 4... 6/Hibrid/Electric/Hidrogen x 7 puncte.

În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare autogunoieră propusă (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).

Doar autogunoierile ofertate din punct de vedere al normei de poluare vor putea fi utilizate de ofertantul câștigător pe parcursul executării contractului, înlocuirea cu alte autogunoiere va putea fi realizată doar cu acordul autorității contractante, și care vor îndeplini minim aceleași norme de poluare ofertate.

Exemplu: pe parcursul executării contractului autogunoiera ofertată Euro 6 va putea fi înlocuită cu altă autogunoieră Euro 6/ Hibrid /Electric / Hidrogen, dar nu va putea fi înlocuită cu autogunoieră Euro 5 sau cu normă de poluare mai mică”.

Se va citi:

„2. Nivelul de asigurare a protecției mediului (Pteh) - Pondere 28% Punctaj maxim 28.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul Componenta tehnică.

Algoritm de calcul: Punctajul (Pteh= max. 28 pct.) se acordă astfel:

1. Autogunoiere/... 6/ Hibrid /Electric / Hidrogen - 14 puncte;

2. Autogunoiere/... 5-7 puncte;

3. Autogunoiere/... 4-0 puncte. Notă:

(1) Având în vedere faptul că Autovehiculele cu normă de poluare Euro 4 reprezintă cerință minimă de conformitate, nu se vor puncta acele autovehicule cu norma Euro 4, urmând a fi punctate doar

elementele superioare cerinței minime de conformitate. Pentru orice nivel Euro sub Euro 4 oferta va fi considerată neconformă.

(2) Se va puncta fiecare autospecială din dotarea minimă solicitată, din care:

- 1 buc. autocamion sau autogunoieră compactoare cu o capacitate volumetrică de transport între 6 - 20 mc pentru deșeuri reciclabile;

- 1 buc. autogunoieră compactoare între 16 - 22 mc.

La acest factor de evaluare se acordă puncte pentru fiecare autospecială

- În concluzie, operatorul va utiliza trei autospeciale, din care două în proprietate/leasing/închiriere și una pusă la dispoziție de entitatea contractantă (autogunoieră FORD... de 22 mc).

oferată, ținându-se cont în mod obligatoriu de numărul și capacitatea de încărcare a fiecărei autospeciale, după cum este prezentat mai sus. Punctele se cumulează, punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 28 puncte:

- 1 buc. autocamion sau autogunoieră compactoare cu o capacitate volumetrică de transport între 6 - 20 mc pentru deșeuri reciclabile Euro 6/ Hibrid /Electric / Hidrogen= 14 puncte.

- 1 buc. autogunoieră compactoare Euro 6/Hibrid/Electric/ Hidrogen între 16 - 22 mc= 14 puncte.

În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare autospecială propusă (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).

Doar autogunoierile/autocamion oferate din punct de vedere al normei de poluare vor putea fi utilizate de ofertantul câștigător pe parcursul executării contractului, înlocuirea cu alte autogunoiere/autocamion va putea fi realizată doar cu acordul autorității contractante, și care vor îndeplini minim aceleași norme de poluare oferate.

Exemplu: pe parcursul executării contractului autogunoiera oferată Euro 6 va putea fi înlocuită cu altă autogunoieră Euro 6/ Hibrid /Electric / Hidrogen, dar nu va putea fi înlocuită cu autogunoieră Euro 5 sau cu normă de poluare mai mică”.

La Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în loc de:

„Cerința 2 - Ofertanții vor face dovada existenței tuturor instalațiilor, utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune. Ofertanții trebuie să facă dovada ca au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing sau prin contracte/ convenții de închiriere /alte documente care sa faca dovada punerii la dispoziție) de toate utilajele/ echipamentele/instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune:

Dotare minimă solicitată:

- 1 autogunoieră de capacitate mică - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 6-... mc;
- 2 autogunoiere de capacitate medie - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 10-14
- 1 autogunoieră de capacitate mare - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 16-24 mc”.

se va citi:

„Cerința 2 - Ofertanții vor face dovada existenței tuturor instalațiilor, utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune. Ofertanții trebuie să facă dovada ca au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere /alte documente care sa fa ca dovada punerii la dispoziție) de toate utilajele/ echipamentele/instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune:

Dotare minimă solicitată:

- 1 buc. autocamion sau autogunoieră compactoare cu o capacitate volumetrică de transport între 6 - 20 mc pentru deșeuri reciclabile;
- 1 buc. autogunoieră compactoare între 16- 22 mc”.

În concluzie, operatorul va utiliza 3 autospeciale din care 2 autospeciale prevăzute în caietul de sarcini deținute „în proprietate, leasing sau care fac obiectul unor contracte de închiriere” la care se adaugă autogunoiera compactoare FORD..., cu o capacitate de 22 mc, pe care o pune la dispoziție entitatea contractantă..... 5 la HCL nr.....

Inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a UAT, aferente activităților delegate.

Entitatea contractantă arată că, în temeiul art. 2 alin. (5) din Legea nr. 101/2006, colectarea separată se va realiza pe 4 fracții: hârtie, metal, plastic și sticlă, astfel că dispozițiile legale se aplică cu prioritate. Frecvența colectării pentru fracțiile metal și plastic rămâne o dată la două săptămâni, utilizându-se saci diferențiați (... litri pentru plastic și 20 litri pentru metal). În întreaga documentație se va menționa expres colectarea pe 4 fracții: hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale.

Entitatea contractantă precizează că activitatea de colectare a deșeurilor textile și periculoase se va realiza trimestrial, în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, iar fișa de date va fi modificată corespunzător, înlocuindu-se mențiunea „de 2 ori pe an” cu „trimestrial”.

Astfel, în loc de:

„Pentru cele două activități, respectiv de colectare separată și transportul separat al deșeurilor textile și colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere se vor face prin campanii de colectare de 2 ori pe an: prima campanie până

la data de 30 iunie și a doua campanie până la 31 decembrie la fiecare activitate în parte”,

se va citi:

„Cele două activități, respectiv de colectare separată și transportul separat al deșeurilor textile și colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere se vor realiza trimestrial”.

Entitatea contractantă explică faptul că valorile menționate în fișa de date (70 tone/an și 15 tone/an pentru deșeuri municipale și, respectiv, din construcții) reprezintă cantități cumulate conform art. 82 alin. (3)-(6) din caietul de sarcini. Aceste cantități au fost deja incluse în calculul valorii estimate a contractului, astfel încât nu se impun măsuri de remediere.

Entitatea contractantă arată că obligația implementării unui sistem de gestionare a biodeșeurilor decurge din art. 2 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 101/2006, fără posibilitatea derogării în funcție de cantitatea estimată. De asemenea, potrivit art. 17 alin. (5) lit. d) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, entitatea locală trebuie să atingă un nivel minim de reciclare de...% până în anul..., țintă care nu poate fi afectată de considerente economice ale operatorilor.

Se menționează că, deși S.R.L. a fost operatorul de salubritate al comunei timp de aproape 6 ani, aceasta nu a colectat separat niciun kilogram de biodeșeuri, deși avea această obligație în contractul de delegare din.... Lipsa unui istoric de colectare justifică estimarea cantității de 10 tone/an, stabilită prin raportare la experiența altor localități din județ.

Entitatea contractantă adaugă că operatorul poate utiliza autospeciale multicompartimentate, reducând astfel costurile, ceea ce contrazice susținerile contestatoarei privind necesitatea diminuării numărului de autospeciale. În concluzie, nu se impun modificări privind cantitatea sau frecvența colectării biodeșeurilor.

Entitatea contractantă clarifică faptul că tariful de.../tonă este corect fundamentat, reprezentând o medie a costurilor reale pentru colectarea deșeurilor periculoase provenite din deșeurile menajere, care includ ambalaje cosmetice, becuri, flacoane de produse auto etc. Aceste deșeuri nu sunt comparabile cu cele din mediul industrial, ale căror tarife pot depăși.../tonă.

De asemenea, se invocă art. 6 alin. (2) din Anexa la... nr...., potrivit căruia costurile aferente colectării deșeurilor textile și periculoase sunt incluse în tariful pentru colectarea deșeurilor reziduale, nefiind fundamentate distinct. În consecință, nu se impun modificări ale tarifului și nici ale valorii estimate a contractului.

Pentru toate motivele expuse... solicită respingerea contestației formulate de S.R.L. ca fiind lipsită de interes, întrucât documentația

a fost deja remediată, iar în ceea ce privește celelalte capete de cerere, respingerea ca nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/..., OUG nr. 92/2021... nr...., OUG nr. 196/2005, Legii nr. 1... /... și Legii nr.... privind remediile și căile de atac.

În susținere, entitatea contractantă invocă HCL nr. 31/..., contractul de delegare și caietul de sarcini aferente serviciului public de salubritate al comunei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a informat Consiliul ca a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă... a inițiat o procedură simplificată offline având ca obiect „...”, iar *valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.*

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație S.R.L. prin care solicită obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a acesteia.

În data de..., entitatea contractantă a publicat în SEAP următoarele fișere:

...: 30

Măsuri de remediere

Tip document: Clarificare din oficiu

Data publicare:...: 30

Document: [PC1... /...10] masuri de remediere.pdf.p7s

...: 28

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1....pdf

Tip document: Clarificare din oficiu automata

Data publicare:...: 28

Document: [PC1... /...09] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1....pdf

Comentariu: Clarificare generata automat ca urmare a modificarilor aduse documentatiei de atribuire

...: 16

Măsuri de remediere

Tip document: Notificare

Data publicare:...: 16

Document: [PC1... /...08] masuri de remediere.pdf.p7s

prin care a publicat măsurile de remediere adoptate ca urmare a celor sesizate prin contestație.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr..... entitatea contractantă a publicat în SEAP următoarele măsuri de remediere:

„Având în vedere **contestația depusă de..., adusă la cunoștință entității contractante prin email în data de... ora 20: 52, prin adresa fără număr din..., înregistrată la... cu nr....**,

În temeiul prevederilor art. 9 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, în urma analizei contestației depuse, vă aducem la cunoștință că entitatea contractantă **a decis să adopte măsuri de remediere în sensul modificării documentației de atribuire** care fac obiectul contestației astfel:

I.CONTRACTUL DE DELEGARE DE CONCESIUNE DE SERVICII pentru unele activități ale serviciului de salubritate a Comunei..., se modifică astfel la art. 10 alin. (2) din Contractul de concesiune a serviciului de salubritate, se va modifica astfel:

în loc de:

«(2) Tarifele prevăzute la alin. (1) se fundamentează în lei/tonă și lei/persoană/lună și lei/mc, conform dispozițiilor art. 5 alin.(1) lit. a) pct. (iii) din Anexa la... nr....».

se va citi:

«(2) Tarifele prevăzute la alin.(1) se fundamentează în lei/tonă și lei/tonă și lei/persoană/lună și lei/mc, conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) din Anexa la... nr....».

II. În legătură cu numărul de autovehicule specializate necesare pentru asigurarea prestării activităților de salubritate care fac obiectul contractului de delegare, autoritatea locală s-a raportat la obligațiile legale pe care aceasta le are cu privire la implementarea sistemelor de colectare de colectare separată astfel, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, republicată cu modificările și completările ulterioare entitatea contractantă va modifica fișa de date a achiziției la secțiunea II.... Criterii de atribuire și la III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

1)secțiunea II.... Criteriile de atribuire

entitatea contractantă va modifica fișa de date a achiziției la secțiunea II.... Criterii de atribuire și la III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

1).... Criterii de atribuire

În loc de:

Criterii	Punctaj maxim
2.Nivelul de asigurare a protecției mediului (Pteh) 28%	28
Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul	

<p>Componenta tehnică</p> <p>Algoritm de calcul: Punctajul (Pteh)= max. 28 pct.) se acordă astfel:</p> <p>1.... 6/Hibrid/Electric/Hidrogen - 7 puncte</p> <p>2.... 5 - 3 puncte</p> <p>3.... 4 - 0 puncte.</p> <p>Notă:</p> <p>(1)Având în vedere faptul că Autovehiculele cu normă de poluare Euro 4 reprezintă cerință minimă de conformitate, nu se vor puncta acele autovehicule cu norma Euro 4, urmând a fi punctate doar elementele superioare cerinței minime de conformitate. Pentru orice nivel Euro sub Euro 4 oferta va fi considerată neconformă.</p> <p>(2) Se va puncta fiecare autogunoieră din dotarea minimă solicitată, din care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 autogunoieră de capacitate mică - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 6-... mc - 2 autogunoiere de capacitate medie - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 10-14 mc - 1 autogunoieră de capacitate mare - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 16-24 mc. <p>La acest factor de evaluare se acordă puncte pentru fiecare autogunoieră ofertată, ținându-se cont în mod obligatoriu de numărul și capacitatea de încărcare a fiecărei autogunoiere, după cum este prezentat mai sus.</p> <p>Punctele se cumulează, punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 28 puncte= 4... 6/Hibrid/Electric/Hidrogen x 7 puncte.</p> <p>În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare autogunoieră propusă (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).</p> <p>Doar autogunoierile oferite din punct de vedere al normei de poluare vor putea fi utilizate de ofertantul câștigător pe parcursul executării contractului, înlocuirea cu alte autogunoiere va putea fi realizată doar cu acordul autorității contractante, și care vor îndeplini minim aceleași norme de poluare oferite.</p> <p>Exemplu: pe parcursul executării contractului autogunoiera ofertată Euro 6 va putea fi înlocuită cu altă autogunoieră Euro 6/Hibrid/Electric/Hidrogen, dar nu va putea fi înlocuită cu autogunoieră Euro 5 sau cu normă de poluare mai mică.</p>	
--	--

se va citi:

...	Puncta j maxim
2.Nivelul de asigurare a protecției mediului (Pteh) 28%	28
<p>Algoritmul de calcul: Punctaj (Pteh= max. 28 pct) se acordă astfel:</p> <p>1.Autogunoiere/... 6/Hibrid/Electric/Hidrogen - 14 puncte</p> <p>2.Autogunoiere/... 5 - 7 puncte</p> <p>3.Autogunoiere/... 4 - 0 puncte</p> <p>Notă:</p> <p>(1)Având în vdere faptul că Autovehiculele cu normă de poluare Euro 4 reprezintă cerință minimă de conformitate, nu se vor puncta acele autovehicule cu norma Euro 4, urmând a fi punctate doar elementele superioare cerinței minime de conformitate. Pentru orice nivel Euro sub Euro 4 oferta va fi considerată neconformă.</p>	

<p>(2)Se va puncta fiecare autospecială din dotarea minimă solicitată, din care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1 buc. autocamion sau autogunoieră compactoare cu o capacitate volumetrică de transport între 6 - 20 mc pentru deșeuri reciclabile; - 1 buc. autogunoieră compactoare între 16 - 22 mc. <p>La acest factor de evaluare se acordă puncte pentru fiecare autospecială ofertată, ținându-se cont în mod obligatoriu de numărul și capacitatea de încărcare a fiecărei autospeciale, după cum este prezentat mai sus.</p> <p>Punctele se cumulează, punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 28 puncte:</p> <ul style="list-style-type: none"> -1 buc. autocamion sau autogunoieră compactoare cu o capacitate volumetrică de transport între 6 - 20 mc pentru deșeuri reciclabile Euro 6/Hibrid/Electric/Hidrogen= 14 puncte -1 buc. autogunoieră compactoare Euro 6/Hibrid/electric/Hidrogen între 16 - 22 mc= 14 puncte <p>În vederea acordării punctajelor se solicită prezentarea de documente justificative pentru fiecare autospecială propusă (cărți de identitate, certificate de înmatriculare, fișă tehnică sau alte tipuri de documente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc norma de poluare).</p> <p>Doar autogunoierile/autocamion ofertate din punct de vedere al normei de poluare vor putea fi utilizate de ofertantul câștigător pe parcursul executării contractului, înlocuirea cu alte autogunoiere/autocamion va putea fi realizată doar cu acordul autorității contractante, și care vor îndeplini minim aceleași norme de poluare ofertate.</p> <p>Exemplu: pe parcursul executării contractului autogunoiera ofertată Euro 5 va putea fi înlocuită cu altă autogunoieră Euro 6/Hibrid/Electric/Hidrogen, dar nu va putea fi înlocuită cu autogunoieră Euro 5 sau cu normă de poluare mai mică.</p>	
--	--

2).....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în loc de:

„**Cerința 2** - Ofertanții vor face dovada existenței tuturor instalațiilor, utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune.

Ofertanții trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere/alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție) de toate utilajele/echipamentele/instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune:

Dotare minimă solicitată:

- 1 autogunoieră de capacitate mică - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 6-... mc
- 2 autogunoiere de capacitate medie - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 10-14 mc
- 1 autogunoieră de capacitate mare - capacitate benă de încărcare cuprinsă între 16-24 mc”.

se va citi:

„**Cerința 2** - Ofertanții vor face dovada existenței tuturor instalațiilor, utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune.

Ofertanții trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (proprietate, leasing sau prin contracte/convenții de închiriere/alte documente care să facă dovada punerii la dispoziție) de toate utilajele/echipamentele /instalațiile necesare pentru îndeplinirea contractului de concesiune:

Dotare minimă solicitată:

-1 buc. autocamion sau autogunoieră compactoare cu o capacitate volumetrică de transport între 6 - 20 mc pentru deșeuri reciclabile;

- 1 buc. autogunoieră compactoare între 16 - 22 mc”.

În concluzie, operatorul va utiliza 3 autospeciale din care 2 autospeciale prevăzute în caietul de sarcini deținute «în proprietate, leasing sau care fac obiectul unor contracte de închiriere» la care se adaugă autogunoiera compactoare FORD... cu o capacitate de 22 mc pe care o pune la dispoziție entitate contractantă, Comună..., conform Anexei nr.... la HCL... nr.... Inventarul bunurilor mobile și imobile, proprietate publică sau privată a UAT..., aferente activităților delegate.

III. Cu privire la numărul de fracții de hârtie, metal, plastic și sticlă, se aplică dispozițiile legale prevăzute la art. 2 alin.(5) din Legea nr. 101/2006 privind serviciul public de salubritate a localităților:

«(5) **Autoritățile administrației publice locale** ale unităților-administrativ/teritoriale municipiul...:

a)să implementeze un sistem de gestionare, pe 4 fracții, a deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, format din stații de transfer și stații de sortare, după caz, împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală din „poartă în poartă”, centre de colectare prin aport voluntar și insule ecologice digitalizate dotate cu recipiente/containere dedicate pentru colectarea separată a respectivelor deșeuri, inclusiv că atribuire, individual sau în asociere, contractele de delegare de gestiune activității de transfer deșeuri municipale și contractele de delegare a gestiunii activității de sortare; »,

Astfel, **entitatea contractantă precizează că se aplică cu prioritate prevederile legale**, prin urmare se va face colectarea pe 4 fracții: hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale. Frecvența de colectare a deșeurilor de metal și plastic se menține la o dată la 2 săptămâni. Având în vedere că volumul total al deșeurilor de plastic și metal se împarte, se vor utiliza saci cu volume mai mici, respectiv de... de litru pentru plastic și 20 litri pentru metal.

În toată documentația de atribuire se va citi colectarea pe 4 fracții: hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale.

IV. Cu privire la colectarea deșeurilor textile și periculoase, entitatea contractantă precizează că se va realiza această activitate **trimestrial, conform cerințelor din caietul de sarcini**,

astfel se modifică conținutul fișei de date a achiziției la.... **Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:**

În loc de:

«Pentru cele două activități, respectiv de colectare separată și transportul separat al deșeurilor textile și colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere se vor face prin campanii de colectare de 2 ori pe an:

-prima campanie până la data de 30 iunie și a doua campanie până la 31 decembrie la fiecare activitate în parte»

Se va citi:

«Cele două activități, respectiv de **colectare separată și transportul separat al deșeurilor textile și colectarea separată și transportul separat al deșeurilor periculoase** din deșeurile menajere **se vor realiza trimestrial**»”.

Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în menținerea criticilor având în vedere că după primirea contestației a dispus măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la excepția invocată.

Analizând susținerile entității contractante cu privire la lipsa de interes în menținerea criticilor referitoare la prevederile care au făcut obiectul măsurilor de remediere, Consiliul constată că în realitate, se invocă rămânerea fără obiect, care este fondată având în vedere că aspectele sesizate de contestatoare cu privire la care a solicitat dispunerea unor măsuri de remediere entitatea contractantă a luat astfel de măsuri în sensul solicitat de contestatoare.

Faptul că excepția lipsei de obiect cu privire la prevederile pentru care au fost dispuse măsuri de remediere este fondată este confirmat și de lipsa de interes a contestatoarei în a insista în soluționarea acestora după data comunicării către aceasta a punctului de vedere al entității contractante și a publicării în SEAP a adresei nr...., prin care au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți măsurile de remediere luate, criticile rămânând astfel fără obiect, și, pe cale de consecință lipsita de interes în menținerea acestora.

Consiliul constată că în ceea ce privește aspectele cu privire la care entitatea contractantă nu a luat măsuri de remediere se referă la cantitatea de deșeuri abandonate, cantitatea/frecvența de colectare a biodeșeurilor precizate în documentația de atribuire și subevaluarea tarifului aferent colectării deșeurilor periculoase din deșeurile menajere.

Cu privire la cantitatea de deșeuri abandonate, contestatoarea susține că la art. 82, alin. (3) - (6) din caietul de sarcini se stabilesc cantitățile estimate de deșeuri abandonate ce urmează a fi colectate în primul an de operare, însă aceste cantități de deșeuri nu rezultă să fi fost

avute în vedere în fișa de date, cu prilejul detalierii tuturor cantităților estimate de deșeuri, ridicând, în opinia sa, semne de întrebare și neclarități cu privire la modalitatea în care valoarea totală a procedurii/contractului a fost determinată - din această perspectivă, motiv pentru care apreciază că se impune adoptarea unor măsuri de remediere în sensul includerii acestor cantități în cele amintite în cuprinsul fișei de date, respectiv în sensul actualizării valorii totale estimate a procedurii de atribuire, dacă se adevărește că acest cantități nu au fost avute în vedere.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, așa cum susține și entitatea contractantă, acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini la art. 82, alin. (3) - (6) și în fișa de date a achiziției.... Descrierea achiziției publice.

În acest sens, Consiliul constată că entitatea contractantă a precizat *Cantitatea estimată de deșeuri municipale abandonate* în fișa de date, respectiv 70 tone/an (10 tone +... tone), și reprezintă cantitățile cumulate precizate la art. 82 alin. (3) și alin (4) din caietul de sarcini:

„(3) *cantitatea de deșeuri municipale abandonate lângă punctele/recipientele de colectare estimată a fi colectată, în primul an de operare, este de 10 tone.*

(4) *cantitatea de deșeuri municipale abandonate pe căile publice estimată a fi colectată, în primul an de operare, este de... tone”.*

În fișa de date este precizată *Cantitatea estimată de deșeuri abandonate provenite de la lucrări de construcții*, respectiv 15 tone/an (5 tone + 10 tone), ce reprezintă cantitățile cumulate precizate la art. 82, alin. (5) și alin. (6) din caietul de sarcini:

„(5) *Cantitatea de deșeuri din construcții abandonate lângă punctele de colectare estimată a fi colectată, în ritmul an de operare, este de 5 tone.*

(6) *Cantitatea de deșeuri din construcții abandonate pe căile publice estimată a fi colectată, în primul an de operare, este de 10 tone”.*

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, entitatea contractantă a luat în calculul valorii totale estimate a contractului de delegare aceste cantități de deșeuri, motiv pentru care nu este necesară dispunerea unor măsuri de remediere cu privire la acestea, prin urmare, nici modificarea valorii estimate totale a contractului ce urmează a fi atribuire.

Astfel, față de constatările făcute solicitarea contestatoarei se dovedește nefondată urmând a fi respinsă ca atare.

Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la lipsa de sustenabilitate financiară a serviciului prin raportare la cantitatea estimată a colectării de biodeșeuri ce urmează a fi colectată într-un an, coroborată cu frecvența colectării, precizând totodată că această situație ar putea destabiliza echilibrul financiar al contractului, prin impunerea în

sarcina operatorului economic a unor sarcini extrem de oneroase și dificil de susținut, respectiv de fundamentat.

Față de aspectele sesizate, contestatoarea susține că se impune luarea unor măsuri de remediere prin reconsiderarea frecvenței de colectare a biodeșeurilor și justificarea acesteia în raport de cantitatea estimată și principiile de eficiență economică prevăzute de actele normative în vigoare.

În analiza aspectelor criticate, Consiliul reține relevanța dispozițiilor legale în baza cărora entitatea contractantă a stabilit cantitatea estimată a colectării de biodeșeuri ce urmează a fi colectată într-un an și frecvența de colectare a acestora, respectiv:

- art. 2, alin. (5) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților care stabilesc că „(5) *Autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale/sectoarelor municipiului București* **au obligația: (...)**

c) să implementeze un sistem de gestionare a biodeșeurilor din deșeurile municipale, format din stații de transfer, instalații de compostare și/sau instalații de digestie anaerobă împreună cu puncte de colectare/sisteme de colectare individuală din «poartă în poartă», centre de colectare prin aport voluntar, insule ecologice digitalizate dotate cu recipiente/containere dedicate pentru colectarea separată a biodeșeurilor și/sau să doteze gospodăriile populației cu unități de compostare individuală, inclusiv să atribuire, individual sau în asociere, contractele de delegare a gestiunii activității de tratare aerobă și/sau de tratare anaerobă a biodeșeurilor colectate separat și, după caz, contractele de delegare a gestiunii activității de transfer deșeuri municipale;

- art. 17, alin. (5) lit.d) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, care stabilesc că „(5) **Autoritățile administrației publice locale** ale unităților administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, respectiv asociațiile de dezvoltare intercomunitară ale acestora, după caz, **au următoarele obligații: (...)**

d) să atingă, până în anul... un nivel minim de pregătire pentru realizare și reciclarea deșeurilor municipale de...% din masa;”, ținte care, așa cum, în mod întemeiat, susține și entitatea contractantă, dorește să le atingă până la finalul contractului de delegare, și sunt obligații care „nu pot fi înfrânte de interesele operatorilor și de eficiența economico-financiară a acestora”.

Prin urmare, nu sunt necesare măsuri de remediere, operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire trebuie să aprecieze la elaborarea ofertei necesitatea ofertării acestor servicii și să structureze propunerea financiară, din punct de vedere valoric, cât și propunerea tehnică din punct de vedere al resurselor tehnice, astfel încât să asigure prestarea acestui serviciu în condițiile stabilite de entitatea contractantă.

În ceea ce privește ultimul aspect supus atenției, respectiv subevaluarea tarifului aferent colectării deșeurilor periculoase din deșeuri menajere, Consiliul constată că se solicită obligarea entității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării tarifului aferent deșeurilor periculoase colectate separat, prin raportarea la prețul real, respectiv prin asigurarea unei fundamentări efective a valorii tarifului.

În susținerea cererii sale contestatoarea se limitează a arăta că tariful de.../tonă „este vădit subevaluat, neavând la bază o fundamentare efectivă, care să fie raportat la prețul real al pieței” în condițiile în care apreciază că toate „costurile aferente procedurilor de eliminare a deșeurilor periculoase este de cel puțin.../tonă, aceasta fără a include și componenta specifică a serviciului de colectare, respectiv costurile aferente acesteia”, acesta fiind „prețul real, practicat în mod normal pe piață, al serviciilor de acest tip”.

Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei având în vedere că acesta este nesusținută de dovezi și reprezintă doar o opinie a acestei susținută de argumentul necesității aplicării unui preț „real, practicat în mod normal pe piață”.

În luarea deciziei de respingere a cererii, Consiliul are în vedere ca relevante susținerile entității contractante potrivit cărora în fișa de date, cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare*, cu privire la modul de formare și fundamentare a tarifelor ofertate, în mod special pentru cele periculoase din deșeurile menajere, pe care trebuie să o aibă în vedere orice posibil ofertant la prezenta procedură:

„*Atenționare! În conformitate cu dispozițiile art. 6, alin. (2) din Anexa la... nr....:*

«În cazul în care sunt implementate noi sisteme de colectare separată a unor fracțiuni de deșeuri municipale, precum cele prevăzute la art. 17 alin. (3) și 30 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, nu se ofertează și nu se fundamentează tarifele pentru colectarea separată a respectivelor fracțiuni de deșeuri, costurile de operare, inclusiv cele de informare și conștientizare a populației, fiind acoperite prin tariful prevăzut la art. 5 alin. (1) lit. a) pct. (ii) din prezentele norme metodologice».

Prin urmare, costurile de operare pentru colectarea separată a deșeurilor textile și a deșeurilor periculoase din deșeurile menajere se includ în tariful pentru colectarea separată și transport separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă”, situație față de care nu se impune luarea unor măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatoare, respectiv în sensul reevaluării tarifului aferent deșeurilor periculoase colectate separat

Nu lipsită de relevanță în speță este și obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art....4, Cererea de chemare în judecată va cuprinde „d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea” cât și „g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; ”, or, cererea contestatoarei nu este întemeiată și dovedită ci limitată la aprecierea că tariful aferent colectării deșeurilor periculoase este subestimat.

Astfel, având în vedere toate cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect criticile cu privire la care entitatea contractantă a dispus măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP și ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect criticile cu privire la care entitatea contractantă a dispus măsuri de remediere pe care le-a publicat în SEAP și ca nefondate restul criticilor din contestația formulată de, în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

... practica deciziei,

...

... în 4 exemplare, conține...(nouăsprezece) pagini.