



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 713 / C9 / 513,519,526,527,528,543,544

Data: 04.05.2020

Prin contestația nr. 26/23.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11532/24.03.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în localitatea, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator....., împotriva proceselor-verbale nr. A-1604/20.03.2020, A-1605/20.03.2020 și A-1621/20.03.2020, precum și a raportului procedurii nr. A-1622/20.03.2020, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă accelerată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare Materiale de curățenie, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev. 2), contestatoarea a solicitat reevaluarea DUAE depus și declararea ofertei prezentate admisibilă.

Prin contestația nr. 112/25.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 11770/25.03.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, reprezentată legal de, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă accelerată, lotul 13, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru lipsă documente, obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul de a declarar oferta sa ca fiind conformă, cu continuarea finalizării licitației, precum și obligarea

autorității contractante la a suspenda procedura până la soluționarea contestației.

Prin contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 11898/26.03.2020, 11899/26.03.2020 și 11900/26.03.2020, depuse de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva proceselor-verbale nr. A-1604/20.03.2020 și A-1605/20.03.2020, precum și a raportului procedurii nr. A-1622/20.03.2020, emise în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă accelerată, online, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Materiale de curățenie, loturile 6, 8 și 13, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea tuturor actelor mai sus precizate ca netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei societății sale dintre ofertele admisibile.

SC SRL, cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 17/26.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 12053/26.03.2020, prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsite de interes și neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii.

SC SRL, cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr. 12147/ 27.03.2020, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii, respingerea ca lipsite de interes a contestațiilor depuse de către SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar în subsidiar, respingerea lor ca nefondate, menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului - cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Prin contestațiile nr. 288/28.03.2020 și 289/28.03.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 12404/30.03.2020 și 12405/30.03.2020, depuse de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă accelerată, loturile 7 și 11, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea procesului-verbal nr. A-1604/20.03.2020 și a actelor subsecvente acestuia, precum și a raportului procedurii nr. A-1622/20.03.2020, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și reanalizării ofertei sale pentru loturile 7 și 11, iar în măsura în care se constată că încălcările

legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

SC SRL a formulat cerere de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr. 12147/27.03.2020, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii, respingerea ca lipsită de interes și ca nefondată a contestației depuse de către SC SRL, menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor-verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea cordului - cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 513/2020, 519/2020, 526/2020, 527/2020, 528/2020, 543/2020 și 544/2020, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile depuse de SC SRL, SC SR, SC SRL și de SC SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 513/2020, 519/2020, 526/2020, 527/2020, 528/2020, 543/2020 și 544/2020, îndreptate împotriva respingerii ofertelor depuse.

SC SRL critică procesele-verbale nr. A-1604/20.03.2020, A-1605/20.03.2020 și A-1621/20.03.2020, precum și raportul procedurii nr. A-1622/20.03.2020, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, ofertele sale au fost respinse pe motiv că nu a depus în totalitate documentele solicitate din dosarul companiei, respectiv bilanțurile pe ultimii 3 ani, certificate cazier etc., semnate cu semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. 11839/513/C9/25.03.2020, Consiliul a solicitat în temeiul art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii, în original, a cauțiunii, precum și indicarea loturilor contestate.

Referitor la contestația formulată de SC SRL în cadrul aceleiași proceduri, pentru lotul 13, aceasta a solicitat anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale pentru lipsa documente, obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, în sensul de a declara oferta sa ca fiind conformă și

continuarea finalizării licitației, precum și obligarea achizitoarei la a suspenda procedura până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 112/6/26.03.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 11967/26.03.2020, SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al achizitoarei, precizând că renunță la contestație, pentru a permite acesteia să desfășoare normal activitatea în actualele condiții produse de coronavirus, cu toate că au fost constatate numeroase neconformități în derularea achiziției.

În cadrul aceleiași proceduri, pentru loturile 6, 8 și 13, SC SRL a formulat contestații, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 11898/26.03.2020, 11899/26.03.2020 și 11900/26.03.2020, solicitând anularea tuturor actelor atacate ca netemeinice și nelegale, precum și dintre ofertele admisibile.

Față de motivul descalificării, respectiv faptul că nu ar fi depus odată cu oferta și actele suport DUAE: bilanțurile pe ultimii 3 ani, certificate de cazier etc, semnate cu semnătură electronică extinsă, contestatoarea argumentează punctual, astfel:

1. În primul rând, solicită să se aibe în vedere prevederile legislative privitoare la orice procedură de achiziție publică, respectiv faptul că toate cerințele din cuprinsul documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanții participanți, dar și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor conform art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 20 din același act normativ cu privire la definiția documentației de atribuire, precum și art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea susține faptul că toți ofertanții participanți la orice procedură de achiziție publică au obligația de a respecta cu strictețe toate cerințele din documentația de atribuire și sub nicio formă nu primează mențiunile aferente sistemului electronic de achiziții SEAP, atâta timp cât documentația de atribuire poartă alte cerințe imperative.

Faptul că, la secțiunea „Documentele solicitate din dosarul companiei” din SEAP, sunt menționate anumite documente, nu atrage obligația ofertantului de a le prezenta câtă vreme prin întreaga documentație de atribuire, autoritatea contractantă, în mod clar și fără putere de tăgadă, precizează că aceste documente se vor depune de ofertantul clasat pe locul întâi la solicitarea autorității contractante.

SEAP-ul reprezintă doar un mijloc electronic de desfășurare a procedurii de achiziție publică, acesta fiind și contextul definit de legiuitor, nu face parte din documentele incluse în documentația de atribuire, astfel încât nu are caracter obligatoriu pentru ofertanți și nu primează față de documentele ce constituie documentația de atribuire.

Totodată, petenta invocă prevederile art. 20 alin. (7), art. 30, precum și art. 123 din HG nr. 395/2016.

2. În al doilea rând, coroborat cu cele menționate mai sus, contestatoarea solicită să se aibe în vedere faptul că, în cuprinsul

întregii documentații de atribuire, nu a fost precizat de către autoritatea contractantă că odată cu depunerea DUAЕ, se vor depune și actele suport acestuia, fiind precizate doar cerințe cu caracter imperativ.

Astfel, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are o putere discrețională de a-și reinterpreta propria documentație de atribuire și de a solicita în acest moment alte înscrisuri decât au fost ele precizate inițial, prin ignorarea completă a propriei documentații de atribuire. Contravine astfel și stipulațiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în cadrul procesului de verificare și evaluare a ofertelor, conform art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către fiecare ofertant în parte prin analiza conținutului DUAЕ, urmând ca după această evaluare să se facă aplicabile prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

3. În al treilea rând, SC SRL se consideră vătămată, pe motivul că oferta sa a fost respinsă fără a putea oferi un răspuns respectivelor solicitări privind motivul descalificării.

În aceste condiții, după cum se poate observa din analiza raportului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio lămurire cu privire la motivul descalificării ofertei sale, realizând o evaluare superficială.

Conform practicii unitare atât a Consiliului cât și a Curții de Apel, se dispune în mod clar asupra acestui aspect, respectiv în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub aspectul motivelor descalificării, solicitări care cădeau în sarcina autorității contractante în mod obligatoriu atunci aceasta nu poate să procedeze la respingerea ofertei întrucât ofertantul este vătămat într-un drept al său respectiv acela de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns respectivelor solicitări.

În concluzie, societatea contestatoare susține că s-a conformat tuturor solicitărilor din documentația de atribuire și a întocmit oferta în conformitate cu aceasta, iar în condițiile în care autoritatea consideră că acele documente nu au fost depuse, atunci avea posibilitatea, fie să le solicite de la ofertant întrucât erau anumite acte care se regăseau menționate în DUAЕ și care putea fi solicitate fără a aduce atingere principiilor achizițiilor publice, fie să le solicite chiar de la autoritățile publice întrucât legea achizițiilor le permite acest lucru, nefiind acesta un motiv de descalificare.

Nu s-a respectat principiul proporționalității, principiu ce trebuie analizat în comparație cu complexitatea procedurii de achiziție publică, întrucât nu este indicat descalificarea unui ofertant cu orice preț, pe motive pur formale și nelegale.

Prin adresele nr. A-1701/26.03.2020, A-1699/26.03.2020 și A-1703/26.03.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 11992/26.03.2020, 11996/26.03.2020 și 11994/26.03.2020, autoritatea contractantă a

transmis punctele de vedere la contestațiile formulate de SC SRL, pentru loturile 6, 8 și 13, solicitând respingerea acestora, având în vedere că acceptarea ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și a drepturilor celorlalți operatori economici participanți la procedură.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- oferta depusă de contestatoare pentru loturile în cauză nu îndeplinește criteriile de calificare deoarece nu s-a încărcat în SEAP documentele solicitate din dosarul companiei, documente ce alți operatori economici participanți la licitație, le-au încărcat;
- în procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu numărul A – 1604/20.03.2020, se consemnează că oferta îndeplinește criteriile de evaluare privind quantumul garanției de participare și informațiile din DUAE, dar nu îndeplinește cerințele de calificare privind documentele ce însoțesc DUAE, respectiv documentele din dosarul companiei, solicitate în anunțul de participare numărul CN 1019282;
- în fișa cu informații pentru ofertanții, se menționează în dreptul fiecărei cerințe menționate de către operatorul economic, că acesta va prezenta documentele solicitate precum și „alte documente edificatoare în acest sens”, prin anunțul de participare nr. CN 1019282, autoritatea contractantă a definit ca cerință de calificare, întreaga listă de documente din dosarul companiei. Aceste documente sunt: Declarație eligibilitate, Cazier fiscal companie, Cazier judiciar companie, Cazier judiciar administrator, Certificat atestare fiscală, Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, Certificat constatator ONRC, Fișă informații generale, Bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani, Certificate ISO; operatorul economic nu a încărcat niciun document dintre acestea;
- conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a ales să solicite aceste documente în faza inițială de evaluare, conform posibilităților din sistemul electronic SEAP, și anume selecționarea în întregime a documentelor din dosarul companiei;
- în conformitate cu art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat aceste documente de calificare, prin anunțul de participare nr. CN 1019282, iar aceste documente nu au fost solicitate aleatoriu sau după bunul său plac, ci au fost selecționate dintr-o listă prestabilită din SEAP;
- afirmația contestatoarei că nu este obligat să depună documentele solicitate din dosarul companiei, deoarece acestea sunt menționate pe SEAP, care este doar un mijloc electronic de desfășurare a procedurii și nu face parte din documentația de atribuire, este falsă, deoarece anunțul de participare, care conform art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, prevalează solicitărilor din DUAE, se definește, completează, listează și vizualizează pe SEAP. Platforma în sine nu

obligă operatorul economic să depună documente, dar anunțul de participare nr. CN1019282, o face, fapt înțeles de operatorii economici câștigători;

- pentru a putea aplica principiul tratamentului egal și al transparenței, principii fundamentale din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a ales ca modalitate de atribuire a acordului-cadru, licitația deschisă în totalitate online. Operatorii economici au depus ofertele și evaluarea acestora s-a efectuat în totalitate online, tocmai pentru a respecta principiile menționate. Autoritatea contractantă consideră că ar încălca drepturilor celor 2 operatori economici câștigători prin acceptarea cerințelor contestatoarei, deoarece operatorii economici câștigători au încărcat toate documentele solicitate și au îndeplinit toate cerințele de evaluare, documente ce puteau fi încărcate și de petentă, dar acesta a ales să nu o facă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12053/26.03.2020, SC SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție, respingerea ca lipsite de interes și neîntemeiate a contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL, menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii.

Intervenienta susține că interesul său este determinat de calitatea sa de ofertant câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate, din care derivă totodată și calitatea de titular al raportului juridic, soluția pronunțată în această cauză având efect asupra drepturilor dobândite.

În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este declarată inadmisibilă, SC SRL solicită calificarea cererii ca una accesorie.

Intervenienta a invocat prevederile art. 22 din Hotărârea nr. 419/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 98/2017, precum și dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12147/27.03.2020, SC SRL a depus cerere de intervenție principală, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii, respingerea ca lipsite de interes a contestațiilor depuse de către SC SRL, SC SRL și SC SRL, iar în subsidiar, respingerea lor ca nefondate, menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În promovarea cererii de intervenție în interes propriu, SC SRL susține că interesul său este determinat de calitatea de ofertant câștigător, precum și de dreptul de

a păstra această calitate din care derivă totodată și calitatea de titular al raportului juridic, soluția pronunțată în această soluție având efect asupra drepturilor dobândite. În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este declarată inadmisibilă, solicită calificarea cererii ca una accesorie.

Invocă prevederile art. 22 alin. (7) din HG nr. 395/2016, conform cărora „în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”. Aceasta reprezintă baza legală a deciziei autorității contractante de a descalifica ofertanții ce nu au încărcat documentele solicitate în secțiunea „Documente solicitate din dosarul companiei”.

Pentru a asigura respectarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, intervenienta solicită respingerea contestațiilor, deoarece acceptarea acestora ar însemna un tratament nedrept față de operatorii economici ce au depus documentele solicitate.

Prin adresele nr. 0183/30.03.2020, 0184/30.03.2020 și 0185/30.03.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 12409/30.03.2020, 12410/30.03.2020 și 12411/30.03.2020, SC SRL a transmis răspunsuri la punctele de vedere ale autorității contractante, pe care le consideră netemeinice și nelegale, motivat de faptul că au fost prezentate critici deformate și nereale în ceea ce privește solicitările de clarificări astfel cum au fost ele precizate prin documentația de atribuire.

Prin adresele nr. 0186/31.03.2020, 0187/31.03.2020 și 0188/31.03.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 12612/31.03.2020, 12614/31.03.2020 și 12616/31.03.2020, SC SRL a transmis puncte de vedere față de cererile de intervenție formulate de SRL și SRL, solicitând respingerea acestora, cu precizarea să fie acceptate, în principiu, ca fiind cereri de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante. Totodată, sunt aduse argumente în susținerea criticilor formulate, cu invocarea prevederilor art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că toate documentele solicitate se puteau obține prin accesarea bazei de date a instituțiilor publice emitente a acestora.

Prin contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 12404/30.03.2020 și 12405/30.03.2020, în cadrul procedurii în cauză, pentru loturile 7 și 11, SC SRL a solicitat anularea procesului-verbal nr. A-1604/20.03.2020 și a actelor subsecvente acestuia, precum și raportul procedurii nr. A-1622/20.03.2020, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării și reanalizării ofertei sale pentru aceste loturi, iar în măsura în care se constată că încălcările legislației în procesul de evaluare nu mai pot fi remediate, să se dispună anularea procedurii de atribuire, precizând următoarele:

Ulterior depunerii ofertelor, în cadrul desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a publicat în SEAP

procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. A – 1604/20.03.2020 a cărei anulare o solicită, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale pentru loturile 7 și 11, deoarece în urma evaluării, au fost constatate următoarele:

„SC SRL - nu a depus în totalitate documentele solicitate din dosarul companiei (bilanțurile pe ultimii 3 ani, certificate de cazier etc), semnate cu semnătură electronică extinsă ...”.

Având în vedere aspectele precizate, contestatoarea arată că a respectat întocmai atât prevederile legale, cât și cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv prin declarația pe proprie răspundere, DUAE, așa cum au fost precizate aceste cerințe în „Informații pentru ofertanți”.

Din punctul său de vedere, respingerea ofertei sale nu se bazează pe un temei legal și consideră că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de propriile cerințe tratând superficial oferta sa, având în vedere următoarele aspecte:

A. A respectat toate cerințele solicitate și legislația în vigoare, astfel că, pentru produsele din loturile contestate, a completat și depus DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă, declarând faptul că a îndeplinit cerința privind capacitatea economică, respectiv are un nivel al cifrei de afaceri pe anul precedent de 2.860.003 lei, nivel ce este superior procentului minim impus, de 20% din valoarea celui mai mare contract subsecvent al loturilor contestate, respectiv lotul 7 a cărei valoare estimată este de 250.000 lei, iar lotul 11 are o valoare estimată de 300.000 lei.

Astfel, a respectat întocmai modalitatea de îndeplinire a cerinței conform instrucțiunii primite din partea autorității contractante, respectiv a completat corect DUAE, urmând ca, așa cum precizează autoritatea contractantă, să depune documentele doveditoare dacă oferta se situează pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.

B. De asemenea, susține că a completat corespunzător DUAE, declarând că nu se încadrează în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, respectând întocmai indicațiile primite din partea autorității contractante, urmând să depună documentele doveditoare de care dispune dacă oferta sa se va situa pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor, astfel cum este precizat în documentul „Instrucțiuni”, parte a documentației de atribuire, document ce prezintă modul în care trebuie prezentată oferta, conform art. 20 din HG nr. 395/2016.

C. În ceea ce privește prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, petenta consideră că a respectat întru totul cerințele din cadrul documentației de atribuire, iar prin completarea și depunerea DUAE, care reprezintă, conform art. 3 din Legea nr. 98/2016 declarația sa privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, respingerea ofertei este nelegală.

D. De altfel, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare trebuie să respecte propriile reguli și să accepte la momentul depunerii ofertei DUAЕ potrivit art. 193 din Legea 98/2016.

Așadar, comisia de evaluare trebuia să analizeze DUAЕ depus conform art. 65 coroborat cu art. 132 din HG nr. 395/2019. Apreciază că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea ofertei sale ca fiind respinsă pentru aspecte ce țin de respectarea propriilor condiții impuse și a prevederilor legislative privind achizițiile publice.

E. Mai mult, autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru nedepunerea bilanțurilor contabile pentru ultimii 3 ani, în timp ce chiar ea solicită demonstrarea capacității economice la nivelul a 20% din cifra de afaceri a anului precedent.

F. Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă putea solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 înainte de a declara respinsă oferta sa și astfel, ar fi fost în măsură să depună imediat documentele ce demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea economică și personală.

Prin adresele nr. A-1828/31.03.2020 și A-1827/31.03.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 12594/31.03.2020 și 12595/31.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile formulate de SC SRL, pentru loturile 7 și 11, solicitând respingerea acestora, în opinia sa, acceptarea conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și a drepturilor celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele precizate în punctele de vedere transmise la contestațiile formulate de SC SRL, pentru loturile 6, 8 și 13.

Mai mult, în legătură cu mențiunea constantă a operatorului economic privind cifra de afaceri, solicită Consiliului să constate, în secțiunile din documentație subliniate de ofertant, faptul că a bifat opțiunea „nu”, iar imediat sub capitol este precizat „nu este cazul”. Astfel, mențiunea, în mod repetat, a cifrei de afaceri este irelevantă, aceasta neconstituind criteriu de calificare sau evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a utilizat un formulat tip al documentului „Informații pentru ofertanți”, dar a bifat în dreptul fiecărei cerințe, în mod corespunzător, opțiunea „da” sau „nu”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12637/513, 519, 526, 527, 528, 543, 544/C9/31.03.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, copiile documentelor de calificare în susținerea DUAЕ, inclusiv DUAЕ, pentru loturile contestate, depuse de SC SRL, loturile 6, 8 și 13 și SC SRL, loturile 7 și 11.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12950/02.04.2020, SC SRL a depus cerere de intervenție principală,

solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea cererii, respingerea ca lipsită de interes și ca nefondată a contestației depuse de către SC SRL, menținerea ca temeinice și legale a tuturor proceselor-verbale de evaluare din cadrul procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului - cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Intervenienta susține că interesul său este determinat de calitatea sa de ofertant câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate, din care derivă totodată și calitatea de titular al raportului juridic, soluția pronunțată în această cauză având efect asupra drepturilor dobândite.

În subsidiar, în situația în care cererea de intervenție în interes propriu este declarată inadmisibilă, SC SRL solicită calificarea cererii ca una accesorie.

Totodată, intervenienta a invocat prevederile art. 22 alin. (7) din HG nr. 395/2016, în susținerea faptului că, în cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător.

Prin adresele nr. 0190/07.04.2020, 0191/07.04.2020 și 0192/07.04.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 13634/08.04.2020, 13636/08.04.2020 și 13635/08.04.2020, SC SRL a transmis concluzii scrise, precizând următoarele:

Față de excepția lipsei de interes, formulată de intervenientă, SC SRL solicită să se aibe în vedere faptul că această excepție a fost ridicată fără a fi motivată, fără a se arăta în ce constă lipsa sa de interes, fapt pentru care solicită respingerea acesteia ca fiind netemeinică, nemotivată și nelegală.

Astfel, consideră că are tot dreptul juridic și întemeiat de a contesta procedura având în vedere faptul că nicăieri în cuprinsul raportului procedurii sau a proceselor-verbale întocmite nu se menționează un clasament al ofertanților participanți, fapt pentru care nu își cunoaște locul în prezenta procedură, nici a sa și nici a celorlalți ofertanți, astfel că, fără această informație, se vede îndreptățită de a formula prezentele contestații și de a avea un vădit interes în contestarea procedurii.

Față de argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctele de vedere, petenta consideră că sunt netemeinice și nelegale, aceasta aducând precizări deformate și nereale în condițiile în care nicăieri în cuprinsul anunțului de participare nu s-a menționat faptul că ofertanții sunt obligați să depună documentele din dosarul companiei. Mai mult, la "Descrierea achiziției publice", se precizează în mod clar faptul că se va realiza "Conform documentației de atribuire".

Prin adresa nr. A-1934/06.04.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 14325/13.04.2020, ... a transmis documentele solicitate, necesare soluționării cauzelor conexe.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare Materiale de curățenie, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă accelerată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1019282/28.02.2020.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 7.115.000,00 lei (din care, pentru loturile contestate 600.000 lei – lot 6, 500.000 – lot 7, 625.000 lei – lot 8, 600.000 lei – lot 11 și 470.000 lei – lot 13), fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost în data de 12.03.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a raportului procedurii nr. A-1622/20.03.2020, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL au depus contestații, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

SC SRL a constituit cauțiuni pentru loturile 6, 8 și 13, în cadrul procedurii de atribuire, în sumă de 9.400 lei, 12.500 lei și 12.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 206192862/1, 206192885/1 și 206192873/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 26.03.2020.

SC SRL a constituit cauțiunea pentru loturile 7 și 11, în sumă de 22.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206196410/1 eliberată de, ..., la data de 30.03.2020.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, întrucât nu a depus cauțiune, Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 11839/513/C9/25.03.2020, dovada constituirii acesteia, potrivit prevederilor art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, inclusiv indicarea loturilor contestate.

Cu toate că i s-a comunicat solicitarea amintită prin e-mail, la adresa de la care s-a transmis contestația (.....), în data de 25.03.2020, contestatoarea nu a dat curs acesteia până la data emiterii prezentei, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

În aceste condiții, devin aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr.

99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei ... (2²) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, în vigoare la data depunerii contestației, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de SC SRL.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, constatând că societatea contestatoare a renunțat la contestație prin adresa nr. 112/6/26.03.2020, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SRL, văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, ofertele acestora fiind clasate pe locul 1 pentru loturile contestate (SC SRL pentru lotul 8 și SC SRL pentru 6, 7, 11 și 13), astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A-1622/20.03.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarelor invocată de interveniente, SC SRL față de SC SRL, SC SRL și SC SRL și SC SRL față de SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL, Consiliul o respinge ca fiind nefondată.

Ofertele prezentate de SC SRL și SC SRL au fost respinse de la momentul verificării DUAE, astfel cum este consemnat în procesul – verbal nr. A-1604/20.03.2020, fără a se face vreo analiză a propunerilor tehnice și financiare depuse.

Or, prin criticarea măsurii de respingere a ofertelor pentru loturile contestate, în condițiile în care criticile se dovedesc a fi întemeiate, aceste ofertante pot intra în evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare, având posibilitatea de a fi declarate admisibile și chiar câștigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit "prețul cel mai scăzut".

Este de reținut și faptul că SC SRL nu a constituit cauțiune, iar SC SRL a renunțat la judecarea contestației, astfel că, față de aceste ofertante, excepția lipsei de interes nu se mai justifică.

După respingerea excepției invocate de interveniente față de SC SRL și SC SRL, trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulare de aceste ofertante, având în vedere că privesc motivul de respingere care este identic pentru ofertele acestora, vor fi analizate împreună.

Astfel, în procesul-verbal nr. A-1604/20.03.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut față de ofertele depuse de SC SRL și SC SRL următoarele "nu a depus în totalitate documentele solicitate din dosarul companiei (bilanțurile pe ultimii 3 ani, certificate de cazier etc), semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel oferta operatorului a fost respinsă".

Informațiile au fost preluate în procesul-verbal nr. A-1605/20.03.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, precum și în raportul procedurii nr. A-1622/20.03.2020.

Având în vedere motivul de respingere, se constată din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei că ambele ofertante, atât SC SRL, cât și SC SRL, au depus DUAE completat potrivit cerințelor impuse.

Totodată, se reține că, în cadrul anunțului de participare nr. CN1019282/28.02.2020, publicat în SEAP, după "Lista de fișiere care compun documentația de atribuire", se află "Lista documentelor din dosarul companiei solicitate", compusă din următoarele documente: Declarație privind eligibilitatea, Certificat de cazier fiscal pentru companie, Certificat de cazier judiciar pentru companie, Certificat de cazier judiciar pentru administrator, Certificat de atestare fiscală, Certificat fiscal cu privire la impozitele și taxele locale, Certificat Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, Fișa informații generale, Bilanțurile contabile aferente ultimilor 3 ani fiscali, Certificate ISO.

Simpla precizare a unei liste de documente din dosarul companiei care trebuie prezentate de ofertanți, nu poate conduce la concluzia că aceste documente trebuiau prezentate împreună cu DUAЕ-ul.

O astfel de concluzie rezultă și din documentul "Informații pentru ofertanți", pus la dispoziția operatorilor economici prin publicare în SEAP, respectiv din modalitatea stabilită pentru îndeplinirea cerințelor:

- pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale
- "Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractanții) va completa inițial cerința corespunzătoare în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. **Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara rezidentă, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul situat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor**";
- pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – "Completarea DUAЕ și acordul de subcontractare. **Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către OFERTANTUL CLASAT PE LOCUL ÎNTÂI în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor**";
- pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului – "Completare DUAЕ și acordul de subcontractare. **Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor**";
- pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei – "1. **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare ...** 5. Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice. Documentele se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat ... **Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților, conform art. 196 din Legea 98/2016, să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării procedurii de atribuire; Înainte de încheierea acordului-cadru autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasate pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ".**

Mai mult, în fișa de date, la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, s-a consemnat: **Conform documentației de atribuire.**

În aceste condiții, sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

- art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia DUAЕ este *documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația*

pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;

– art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;*

– art. 196 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați. (3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2);*

– art. 197 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție. (2) Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziție publică sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective. (3) În sensul prevederilor alin. (1), bazele de date care conțin informații relevante privind operatorii economici trebuie să fie accesibile tuturor autorităților contractante din toate statele membre și trebuie să fie actualizate periodic în mod corespunzător;*

– art. 60 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016 *Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare;*

– art. 132 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016 *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.*

Raportat la cele reținute, la prevederile legale incidente, precum și la cele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Informații pentru ofertanți și Fișa de date a achiziției, se determină că este eronată respingerea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL, pentru nedepunerea în totalitate a documentelor solicitate din

dosarul companiei (bilanțuri pe ultimii 3 ani, certificate de cazier etc.), la momentul depunerii DUAE-ului.

Potrivit legislației în materie, ofertanții au obligația de a depune până la data și ora limită de depunere a ofertelor, doar oferta și DUAE, nu și documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE.

Nici din cuprinsul anunțului de participare publicat în SEAP nr. CN1019282/28.02.2020 și cu atât mai puțin din celelalte documente, din care s-a reținut în cele de mai sus nu rezultă obligația ofertanților de a depune vreun document justificativ în susținerea informațiilor din DUAE.

DUAE fiind o declarație pe proprie răspundere a operatorilor economici cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare impuse, ar fi și lipsit de sens ca odată cu DUAE-ul să se depună și documentele justificative, câtă vreme analiza inițială se va efectua de către comisia de evaluare pe baza informațiilor din DUAE și doar dacă se consideră necesar se solicită ulterior documente justificative în susținerea celor declarate.

Mai mult, pentru ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă solicită prezentarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție, potrivit informațiilor cuprinse în DUAE.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pentru că, în documentul "Informații pentru ofertanții", s-a precizat în dreptul fiecărei cerințe impuse, că se vor prezenta documentele solicitate, precum și „alte documente edificatoare în acest sens”, nu înseamnă că ofertanții aveau obligația de a depune, împreună cu DUAE-ul, documentele justificative indicate prin anunțul de participare nr. CN 1019282, în "Lista documentelor din dosarul companiei".

Cât privește susținerea intervenientei SC SRL legat de faptul că documentele în discuție trebuiau depuse de ofertanți având în vedere prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător*], este de reținut că, din precizarea cuprinsă în anunțul de participare publicat în SEAP, nu rezultă că documentele din "Lista documentelor din dosarul companiei", trebuie prezentate împreună cu DUAE-ul.

În cazul analizat nu este în discuție depunerea unui DUAE revizuit, întrucât operatorii economici respinși nu au depus un DUAE neconform.

În aceste condiții, constatându-se că în mod eronat au fost respinse ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, pentru nedepunerea în totalitate a documentelor solicitate din dosarul companiei, se consideră întemeiate criticile acestor contestatoare, urmând a se dispune reevaluarea ofertelor acestora pentru loturile contestate.

În condițiile în care criticile formulate SC SRL și SC SRL sunt întemeiate, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesele – verbale nr. A-1604/20.03.2020, A-1605/20.03.2020, A-1621/20.03.2020 și raportul procedurii nr. A-1622/20.03.2020, în referire la ofertele depuse de SC SRL (pentru loturile 6, 8 și 13) și SC (pentru loturile 7 și 11). Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC SRL și SC, pentru loturile contestate, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru aceste loturi, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC SRL și de SC SRL și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 9 exemplare originale, conține 18 pagini.