CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... cu subcontractant ..., cu sediul în ... și punct de lucru situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... și convențional, prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de 11.01.2018, emis de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)*, coduri CPV 90524400-0 (Rev.2), 90523000-9 (Rev.2), cu referire la loturile nr. 1 și nr. 2, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat și a actelor subsecvente emise în temeiul acestuia sau ca o consecință a acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la stadiul în care se afla aceasta anterior emiterii acestor documente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ... – Director general și convențional prin convențional ..., cu sediul situat în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., la data de 10.01.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul

în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)*, coduri CPV 90524400-0 (Rev.2), 90523000-9 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- anularea raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP la data de 10.01.2018;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin desemnarea câștigătorului pentru fiecare dintre cele două loturi, în raport de concluziile rezultate din reevaluare, cu respectarea dispozițiilor stabilite de către Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ..., definitivă, în dosarul nr. ... și a legislației în domeniul achizițiilor publice, a ofertelor depuse de ... și ..., cu privire la loturile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la respectarea principiului transparenței achizițiilor publice, în sensul permiterii accesului la documentele ofertelor depuse de ceilalți ofertanți la dosarul de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de Procedură Civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul anulării procedurii de atribuire.

Aceasta apreciază că motivele invocate pentru anularea procedurii nu se circumscriu dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acestea nefiind de natură a conduce la imposibilitatea derulării procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește faptul că DSP și ISP nu emit licențe, autorizații și avize pentru autovehiculele destinate transportului de

deșeuri periculoase, ci referate tehnice, contestatoarea precizează că nu reprezintă motiv de anulare a procedurii în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta afirmă că în cadrul raportului procedurii se arată că, întrucât cele două instituții nu emit licențe, avize și autorizații, utilizarea autovehiculelor urmând a se realiza în temeiul unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică abilitate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să menționeze acest referat tehnic, ca fiind unul dintre documentele obligatorii în cadrul cerințelor de calificare și astfel, în opinia ..., imposibilitatea includerii acestei cerințe la acest moment al procedurii, este de natură a conduce la anularea procedurii.

Autoarea contestației susține că mențiunile cu privire la deținerea de licențe, avize, autorizații și lipsa mențiunilor cu privire la deținerea referatului tehnic pentru autovehicule nu reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale în sensul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, aceasta arată că, prin Decizia civilă ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul ..., instanța pune în vedere autorității contractante să verifice în ce măsura DSP și ISP emit avize/ autorizații/ licențe.

Contestatoarea apreciază că lipsa acestei mențiuni din documentația de atribuire nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale întrucât, chiar și în lipsa acestei mențiuni, ofertanții au obligația de a respecta dispozițiile legale imperative de funcționare, în integralitatea lor.

Aceasta precizează că și în lipsa cerinței respective, niciun agent economic nu poate desfășura activitate de transport deșeuri periculoase în lipsa referatului tehnic, neexistând nicio altă alternativă legală pentru desfășurarea acestei activități.

De asemenea, autoarea contestației susține că primirea unor oferte cu prețuri neconcurențiale, caracterizate de către unul dintre ofertanți ca fiind neobișnuit de scăzute, nu este de natură a reprezenta un motiv de încălcare a dispozițiilor legale, astfel că nu se impune anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... precizează că un preț neobișnuit de scăzut nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale atât timp cât, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul dovedește realitatea prețului ofertat.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoarea contestației a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul anulării procedurii de atribuire.

Aceasta arată că, în considerentele Deciziei Civile nr. ..., Curtea de Apel ... a reținut că *"va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., operațiune care se va realiza cu stricta respectare a legislației incidente, a documentației de atribuire elaborate (subl.n.) dar și conform considerentelor prezentei decizii (subl.n.)".*

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea afirmă că modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare Decizia Civilă nr. ..., este necorespunzătoare dispozitivului acesteia, întrucât, Curtea de Apel ... a obligat-o la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și nicidecum a ofertei ..., astfel cum în mod nelegal a procedat autoritatea contractantă, fapt ce reiese din adresa nr. ....

Aceasta susține de asemenea că, autoritatea contractantă nu numai că a depășit cadrul în care trebuia să se circumscrie acțiunea de reevaluare a ofertelor, potrivit dispozitivului deciziei civile nr. ..., ci, mai mult, nici măcar acțiunea de reevaluare a ofertelor ... și ..., nu a efectuat-o cu respectarea celor stabilite prin această decizie, în considerentele căreia, instanța de judecată a stabilit că aceasta trebuie să procedeze la o reevaluare a ofertelor reținând prevederile legale în conformitate cu care documentația de atribuire este obligatorie și pentru autoritatea contractantă.

... menționează că, în acțiunea de reevaluare a ofertei ..., sub aspectul îndeplinirii cerinței ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate de către Direcția de Sănătate Publică (DSP) și Institutul de Sănătate Publică (ISP) și menționării autovehiculelor în autorizația de mediu, comisia de reevaluare a constatat, după analizarea prevederilor legale care au stat la baza întocmirii documentației de atribuire și a documentelor depuse de operatorii economici, respectiv Legea nr. 211/2011, HG nr. 1061/2008, HG nr. 1175/2007, OMTI nr. 396/2009, OMS nr. 613/2009 și OMMDR nr. 1798/2007, faptul că:

- Direcțiile de Sănătate Publică nu emit pentru autovehicule documente de natura celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv licențe, autorizații, avize, constatarea autorității contractante, fiind susținută de către DSP ..., prin adresa nr. ..., conform căreia „DSPMB nu emite niciun document referitor la autovehiculele pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.";

- Institutele de Sănătate Publică nu emit pentru autovehicule documente de natura celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv licențe, autorizații și avize;

- utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul din institutele de sănătate publica din ..., ... Napoca, Iași sau Timișoara;

- referatul tehnic pentru autovehicule, care era document obligatoriu pentru autovehicule nu a fost solicitat, ca și cerință de calificare/din caietul de sarcini, prin documentația de atribuire;

- autorizațiile sanitare de funcționare (sic!), pentru autovehiculele unor operatori economici, au fost emise în baza (...) unor acte normative în care nu se regăsesc instituite obligații privind emiterea unor astfel de autorizații, pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor;

- întrucât nu au fost identificate prevederi legale în care să se precizeze în mod clar obligativitatea menționării autovehiculelor în autorizația de mediu și având în vedere considerentele mai sus menționate, comisia de evaluare se află în imposibilitatea abordării evaluării ofertelor în mod unitar.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în loc să procedeze la reevaluarea ofertei ..., în sensul verificării îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire obligatorie și în raport de actele depuse de ofertant să constate că oferta ... nu prezintă autorizațiile ori avizele emise de Direcțiile de Sănătate Publică și că autovehiculele cu care se specifică în ofertă că vor fi prestate serviciile de transport deșeuri periculoase nu sunt menționate în autorizația de mediu a subcontractantului ..., precum și că unul dintre aceste autovehicule (cu numărul de înmatriculare ...) a fost declarat de subcontractantul ..., pentru transportul subproduselor de origine animală, și nu a deșeurilor medicale, aceasta a efectuat demersuri În scopul de a *„justifica*" faptul că această cerință prevăzută în documentația de atribuire obligatorie nu ar putea fi îndeplinită, drept pentru care se află in imposibilitatea abordării evaluării ofertelor în mod unitar.

Autoarea contestației arată că în dosarul procedurii de achiziție publică, există documente menționate chiar de către autoritatea contractantă care contrazic cele reținute de aceasta (ex: autorizații sanitare de funcționare eliberate pentru autovehicule), afirmând totodată că, această cerință, fiind prevăzută în documentația de atribuire, este obligatorie pentru autoritatea contractantă, astfel cum Curtea de Apel a reținut prin Decizia Civilă nr. ..., astfel încât, o înlăturare a ei la acest moment nu mai este posibilă fără încălcarea

principiului egalității de tratament, cu atât mai mult cu cât cerință a fost îndeplinită de către un alt participant la procedură, în speță ....

Autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a încheiat cu ..., la data de 12.07.2017, acordul-cadru cu nr. 87, acord care a făcut obiectul procedurii de atribuire, invocând obligația de a pune în executare decizia CNSC nr. ...(deși aceasta decizie nu obliga la încheierea acordului cadru), fără însă să aștepte soluționarea definitivă de către instanța de judecată, și în momentul în care a fost nevoită să înceteze acest acord-cadru, ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel ... a Deciziei Civile nr. ..., autoritatea contractantă a încheiat cu același ofertant ... un alt contract de prestări servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale și chimice periculoase, printr-o procedură de atribuire prin negociere fără publicarea prealabila a unui anunț de participare.

Aceasta susține că adresa primită la solicitarea autorității contractante de la Direcția de Sănătate Publică ..., menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 09.01.2018, nu are putere și efecte juridice mai mari decât adresele similare primite de autoritatea contractantă de la Direcția de Sănătate Publică ... și Direcția de Sănătate Publică ..., autorități care au confirmat faptul că emit autorizații de funcționare sanitară pentru autovehicule, în baza OMS nr. 1030/2009, documente pe care ... le-a depus în prezenta procedură.

Totodată, ... precizează că ... nu a contestat documentația de atribuire în termen legal, până la momentul depunerii ofertelor, ceea ce înseamnă că și-a însușit-o în integralitate, documentația de atribuire dobândind astfel caracter obligatoriu pentru ..., ca și pentru ceilalți participanți la procedură și autoritatea contractantă.

Aceasta subliniază că a formulat solicitare de clarificări și notificarea prealabilă nr. ..., prin care a solicitat remedieri cu privire la documentația de atribuire, pe mai multe aspecte, inclusiv cu privire la cerință autorizației sanitare de funcționare pentru autovehicule, la care autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere nr. A2- ..., în sensul că cerința, cu privire la care peste 10 luni va considera că nu poate fi îndeplinită, se menține.

Se arată că la momentul depunerii ofertei, ... nu a făcut demersuri să depună autorizația sanitară de funcționare pentru autovehicule sau o astfel de negație de la o Direcție de Sănătate Publică județeană, ci a trebuit ca autoritatea contractantă să facă acest tip de demersuri, în favoarea ofertantului ..., deși nu fusese obligată la astfel de demersuri prin Decizia nr. ... a Curții de Apel ...

Astfel, aceasta afirmă că, acceptând în integralitate documentația de atribuire, era obligația ofertantului ... să depună o

documentație conformă, iar dacă a constatat că subcontractantul declarat inițial pentru a efectua serviciile de transport deșeuri medicale nu deține toate documentele solicitate în documentația de atribuire, avea posibilitatea să îl înlocuiască cu un subcontractant care să îndeplinească cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În legătură cu motivul invocat pentru a justifica decizia de anulare a procedurii și anume că Direcția de Sănătate Publică ... nu emite niciun document referitor la autovehiculele destinate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, contestatoarea afirmă că nu susține afirmația autorității contractante precum că niciuna dintre Direcțiile de Sănătate Publică nu emite pentru autovehicule documente de natura celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv licențe, autorizații și avize, documentele existente la dosarul de achiziție publică, dovedind contrariul chiar în privința Direcției de Sănătate Publică ....

Se arată totodată că autoritatea contractantă a declarat conforme documentele emise pentru ..., de către DSP ... și DSP ... (aflate la dosarul achiziției), iar, ca urmare a reevaluării dispuse de decizia Curții de Apel ..., a constatat că ofertantul ... nu a depus aceste documente pentru subcontractantul ..., declarând totuși inițial admisibilă oferta ....

Astfel, autoarea contestației afirmă că, raportat la documentele prezentate de ofertantul ..., în loc să declare această ofertă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei inițiale și a luat decizia să anuleze procedura de atribuire, cu încălcarea principiului prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

... mai precizează că un alt motiv pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a fost acela că a ajuns la concluzia că a *"supraevaluat prestările de Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice (periculoase), fapt ce a condus la situația în care preturi unitare pentru Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) de 2,14 lei/kg și 3,15 lei/kg, respectiv pentru Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice (periculoase) de 2,25 lei/kg și 2,85 lei/kg să fie neobișnuit de scăzute."*

În acest sens, se arată că autoritatea contractantă a avut în vedere preturi unitare ale serviciilor mai sus menționate, ce se regăsesc în catalogul electronic de produse/servicii/lucrări, în cazul achizițiilor directe, sau în SEAP, în cazul procedurilor de atribuire, prin anunțurile de atribuire.

Autoarea contestației susține că, în loc să solicite în condițiile legii și ale celor dispuse potrivit Deciziei Curții de Apel ... anterior menționate o justificare de preț de la operatorii economici care au ofertat preturi neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a urmat "*direcția inversă*", în sensul justificării unei supraevaluări care să susțină decizia de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Aceasta precizează că decizia de anulare a procedurii ca urmare a "*constatării supraevaluării valorii procedurii de achiziție publică*" este neîntemeiată, întrucât se bazează pe faptul că autoritatea contractantă ar fi identificat preturi ale unor operatori economici, printre care și ..., care, în cadrul altor proceduri desfășurate prin intermediul SEAP, sunt diferite de cele oferite în cadrul prezentei proceduri.

Aceasta susține că preturile din catalogul SEAP, la care s-a raportat autoritatea contractantă și pe baza cărora a ajuns la concluzia "*supraevaluării serviciilor*", nu pot constitui un reper în acest sens, atât timp cât nu se poate ști în ce moment au fost valabile, pentru ce perioadă urmau să fie încheiate contractele respective, ce elemente de cost includeau (ambalaje, transport), distanța între punctul de colectare și punctul de eliminare, frecvența de colectare, pentru ce cantități au fost ofertate respectivele prețuri, toate acestea fiind aspecte în funcție de care prețul aceluiași serviciu poate să varieze ca limite minime și maxime.

Totodată, autoarea contestației subliniază că trebuie ținut cont de faptul că prețul pe care autoritatea contractantă l-a menționat în documentația de atribuire, stabilit prin raportare potrivit propriilor afirmații la prețurile regăsite în catalogul SEAP, reprezintă o estimare a prețului maxim acceptat de către autoritate, însă aceasta nu a împiedicat cu nimic posibilitatea ofertanților să oferteze prețuri mai mici, dacă doreau să fie competitivi și să obțină încheierea acordului cadru, drept pentru care nu se poate reține existența unei erori sau omisiuni în acest sens din partea autorității contractante, prin simplul fapt al menționării unui preț maxim estimat mult mai mare decât prețul pieței.

Contestatoarea consideră că nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului, măsura anulării procedurii de atribuire fiind una abuzivă și fără un real temei legal, încercându-se de fapt de către autoritatea contractantă crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, în acest sens invocând prevederile art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016 .

Totodată, ... consideră că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată

doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

... mai precizează că nu a avut acces la toate documentele dosarului achiziției, autoritatea contractantă refuzându-i accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, așa cum reiese din adresa nr. ..., la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, precum și la solicitările de clarificări trimise către ofertanți, precum și la răspunsurile date de aceștia, informând-o în mod *neadevărat* că "*operatorii economici participanți la procedură au declarat confidențiale toate documentele*".

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

... precizează că decizia de anulare a procedurii, are la bază următoarele:

„A. Motivele comunicate operatorului economic SC ... prin adresa nr. ...;

B. Motivele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la notificarea prealabilă a SC ... înregistrat cu nr. ...;

C. Raționamentele și răspunsul autorității contractante, la prezenta contestație a operatorului economic SC ..., după cum urmează:

- decizia comisiei de evaluare a fost materializată în Raportul procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. ..., aprobat de conducătorul autorității contractante și publicat în SEAP la data de 10.01.2018. În conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă v-a informat despre rezultatul procedurii, cu adresa nr. ..., astfel că au fost îndeplinite toate formalitățile legale privind informarea operatorilor economici;

- după luarea deciziilor inițiale de autoritatea contractantă, în sensul finalizării procedurii de atribuire cu încheierea acordului-cadru, aceasta s-a confruntat cu Notificări prealabile și Contestații de la operatorii economici clasați pe locurile 1 și 3, prin care fiecare dintre aceștia își susține oferta ca fiind câștigătoare. Măsurile de remediere solicitate de operatorii economici contestatori nu puteau fi luate decât cu încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2017;

- se menține riscul ca nici în următoarele 6 luni procedura de atribuire să nu fie finalizată, în condițiile în care autoritatea contractantă are un contract de prestări „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice (periculoase)" cu valabilitate până la data de 26.06.2018;

- Decizia Curții de Apel ... nu exclude obligația autorității contractante de a reevalua ofertele tuturor operatorilor economici sub aspectul respectării principiilor instituite de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Având în vedere că unele aspecte din problematica pentru care Curtea de Apel ..., decide reevaluarea ofertelor operatorilor economici SC ... și SC ... se regăsesc și la SC ..., în scopul respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a decis să procedeze și la reevaluarea ofertei depuse de către SC ..., pentru problemele în cauză;

- în caietul de sarcini, la pct. 6, se solicită ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate de către Direcția de Sănătate Publică (DSP) și Institutul de Sănătate Publică (ISP). Raportat la această cerință, erorile sau omisiunile, care se constituie în încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire sunt:

■ *documentele solicitate a fi prezentate nu sunt diferențiate pe instituții, în sensul în care nu s-a specificat ce documente emite fiecare instituție;*

■ *în lipsa unei prevederi legale, DSP ... nu emite niciun document referitor la autovehiculele pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, adresa acestei instituții fiind prezentată de altfel de către SC .... Drept urmare, SC ... nu poate îndeplini cerința din caietul de sarcini. Decizia autorității contractante de a califica SC ..., în baza adresei emisă de DSP ..., a fost contestată de 2 ori, de un operator economic care deține o autorizație sanitară din anul 2015 pentru un autovehicul și o notificare, pentru al doilea autovehicul, privind certificarea conformității cu normele de igienă, emisă în anul 2013;*

■ *în lipsa unei prevederi legale, ISP nu emite licențe, autorizații sau avize pentru autovehiculele cu care se transportă deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală. Astfel, niciun operator economic nu poate îndeplini această cerință;*

■ *în conformitate cu prevederile art. 1 și art. 6 alin. (2) și (3) din anexa la OMS nr. 613/2009 privind aprobarea metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, „Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui REFERAT TEHNIC eliberat de unul din institutele de sănătate publică din ..., ...-Napoca, Iași sau Timișoara;*

■ *REFERATUL TEHNIC pentru autovehicule, care era document obligatoriu, nu a fost solicitat, ca și cerință în Caietul de sarcini;*

- solicitarea documentelor mai sus menționate trebuia făcută cu scopul de a verifica îndeplinirea condițiilor de legalitate de către operatorii economici ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă neputând să se abată de la prevederile legale în materie de achiziție publică, pe considerentul că toți operatorii economici au obligația de a respecta prevederile legale imperative de funcționare, în integralitatea lor, astfel cum susțineți în cuprinsul contestației;

- existența unei diferențe „mari" între prețul ofertat de SC ... și valoarea estimată a dat posibilitatea SC ... să conteste procedura de atribuire și pe motivul că preturile ofertate sunt nejustificat de scăzute."

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În referire la motivele ce au stat la baza deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, aceasta reiterează cele precizate în cuprinsul punctului de vedere nr. ..., cu referire la motivele comunicate contestatoarei prin adresa nr. ... și motivele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la notificarea prealabilă a ..., înregistrat cu nr. ....

În plus față de cele menționate în punctul de vedere nr. ..., aceasta prezintă următoarele argumente:

„- SC ... a indus în mod intenționat, în cuprinsul tuturor contestațiilor formulate în cadrul acestei proceduri de atribuire, obligația conform căreia, autovehiculele trebuie menționate în autorizația de mediu, (Anexa nr. 6), dar niciodată nu a specificat baza legală pentru această obligație, care de altfel nu a fost solicitată prin Documentația de atribuire. Și în contradictoriu cu cele susținute de SC ..., în contestație, se regăsește ea însăși, în sensul în care autovehiculele de transport deținute nu se regăsesc în autorizația de mediu a SC ..., (Anexa nr. 7), depusă la documentele de calificare. Mai mult, la solicitarea comisiei de evaluare adresată operatorului economic SC ..., prin care se solicită să se menționeze în care autorizație de mediu a acesteia sunt menționate autovehiculele autorizate pentru desfășurarea activității de transport deșeuri medicale, operatorul economic SC ... precizează că „în Autorizația de mediu nr. ... nu sunt menționate în mod expres autoutilitarele cu care se face transportul deșeurilor medicale periculoase " (Anexa nr. 8). În aceste condiții, nu se constituie obligație pentru ceilalți operatori economici de a-și reînnoi autorizațiile de mediu în scopul menționării autovehiculelor și nici obligația pentru autoritatea contractantă de a descalifica operatorii

economici care nu au autovehiculele de transport trecute în autorizația de mediu;

- SC ... nu a specificat în cuprinsul contestației, care prevederi legale au fost încălcate de către autoritatea contractantă la luarea deciziei acesteia privind anularea procedurii de atribuire, ca urmare a faptului că solicitarea autorității contractante în ceea ce privește deținerea de autorizații sanitare emise de DSP nu are temei legal. Faptul că SC ... deține o autorizație emisă de DSP ..., în anul 2015, (Anexa nr. 9) nu conferă o obligație pentru ceilalți operatori economici de a deține o astfel de autorizație, în condițiile în care doi dintre aceștia, care operează în aria de responsabilitate a DSP ..., nu pot obține această autorizație, pentru că DSP ... nu emite astfel de autorizații (Anexa nr. 10);

- la solicitarea autorității contractante, DSP ... a răspuns că respectiva autorizație „a fost emisă în baza prevederilor legale la acea vreme", fără a specifica denumirea prevederii legale, an emitere, articol etc. (Anexa nr. 11);

- niciuna dintre instituțiile DSP ... și DSP ... nu au confirmat faptul că emit aceste autorizații sanitare pentru autovehicule ci au specificat că au emis autorizații, SC ... inducând în eroare și de această dată prin faptul că instituții de acest gen emit la această dată autorizații sanitare pentru autovehicule de transport;

- cum ar putea respecta autoritatea contractantă principiul tratamentului egal și să declare oferta operatorului economic SC ... neconformă, pe motiv că nu deține o astfel de autorizație sanitară în condițiile în care:

■ cerința nu are temei legal, Ordinul nr. 1030/2009 (...) nu prevede obligația DSP/ISP de a emite autorizație sanitară de funcționare pentru autovehicule. Autorizația sanitară ce poate fi emisă în baza acestui ordin vizează activități/obiectiv, pentru care, în conformitate cu Anexa nr. 3 la acest ordin, se depun documente privind:

a) memoriul tehnic;

b) planul de situație cu încadrarea în zonă;

c) schițe cu detalii de structură funcțională și dotări specifice profilului de activitate;

d) actul de înființare al solicitantului;

e) acte doveditoare privind deținerea legală a spațiului;

f) chitanța de plată a tarifului de autorizare/certificare/asistență de sănătate publică/viză nr. ... din data de ... în valoare de ... lei, care nu au nicio legătură cu autovehiculul de transport/colectare deșeuri medicale/chimice, ci doar cu obiectivul (imobilul);

■ *DSP ... nu emite astfel de documente, răspuns confirmat cu adresa ..., (Anexa nr. 12), deci, SC ... și SC ... nu pot obține o astfel de autorizație. Autoritatea contractantă a decis în primă fază să accepte acest rezultat și să declare ofertele SC ... și SC ... admisibile, dar decizia a fost și este contestată de SC ...;*

■ *SC ... are o singură autorizație sanitară (pentru un autovehicul din două), emisă de DSP ... în anul 2015, fără termen de valabilitate, pentru o activitate ce urmează a se desfășură în ..., cu autovehicule de transport înmatriculate în Ilfov, ... Pentru cel de-al doilea autovehicul, nr. de înmatriculare ..., SC ... nu deține autorizație sanitară de funcționare emisă de DSP ..., ci numai o Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă, emisă în anul 2013 de această instituție, document care nu a fost solicitat prin Documentația de atribuire (Anexa nr. 13);*

- chiar dacă DSP ... și DSP ... nu se află în subordinea DSP ..., acestea cu siguranță funcționează după aceleași reglementări și obiectul de activitate este același;

- este de neînțeles raționamentul SC ... potrivit căruia preturile ofertate de către SC ..., de 2,14 lei/kg (lot. 1) și 2,25 lei/kg. (lot 2) să fie considerate nejustificat de scăzute și contestate, în timp ce preturile ofertate de SC ..., în cadrul procedurii NFPPAP, derulată în această perioadă, de 1,95 lei/kg (lot. 1) și 2,05 lei/kg. (lot 2) să fie preturi corecte, în raport cu preturile practicate pe piață. Și aici vorbim de preturi ofertate pentru aceeași autoritate contractantă, aceleași servicii, aceeași distanță de transport etc.;

- SC ... se contrazice prin afirmațiile sale, în sensul în care recunoaște în cuprinsul contestației, că „există posibilitatea ofertanților de a oferta preturi mai mici dacă doreau să fie competitivi și să obțină încheierea acordului cadru" dar în momentul în care ne întâlnim cu o astfel de situație, un alt operator economic ofertează un preț mai scăzut decât al SC ..., raționamentul nu mai este valabil, SC ... considerând că se impune contestarea acestuia;

- în condițiile legii și în urma deciziei Curții de Apel ..., autoritatea contractantă nu a urmat "direcția inversă" așa cum precizează SC ..., ci a solicitat o justificare de preț, pentru preț neobișnuit de scăzut pentru lotul 1 și pentru lotul 2 către operatorul economic SC ..., răspuns care se află detaliat la dosarul achiziției;

- raportat la decizia autorității contractante, de a anula procedura de atribuire, putem aprecia că SC ... se contrazice încă o dată, specificând în mod indubitabil în cuprinsul contestației, faptul că „nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire, ceea ce înseamnă că de la inițiere până la finalizare, procedura de atribuire s-a derulat conform prevederilor legale. Dacă nu există, atunci ce rol mai aveau cele 2 contestații

depuse până la această dată, în acestea invocându-se chiar încălcarea prevederilor legale;

- motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire țin în principal de solicitarea unor documente prin Documentația de atribuire, fără ca solicitarea să aibă susținere o prevedere legală, în timp ce documente ce se impuneau a fi solicitate nu au fost solicitate;

- nu este vorba despre anularea procedurii având ca motiv „imposibilitatea încheierii contractului" așa cum susține contestatoarea, ci despre anulare pe motiv de „încălcări ale prevederilor legale, care au afectat procedura, prin erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal. Autoritatea contractantă nu poate să declare oferta operatorului economic SC ..., ca neconformă pentru faptul că DSP ... ne transmite că nu are temei legal să emită un document solicitat, din eroare, de autoritatea contractantă, prin Documentația de atribuire. Nu poate să declare oferta acesteia ca neconformă pentru că nu are nominalizate în autorizația de mediu autovehiculele de transport, dar să declare oferta operatorului SC ... câștigătoare, chiar dacă aceasta nu are nominalizate autovehiculele în autorizația de mediu;

- în condițiile în care, în conformitate cu conținutul punctului de vedere depus de SC ... către CNSC, aceasta recunoaște că a consultat dosarul achiziției în data de 26.01.2018, (Anexa nr. 14), în opinia autorității contractante este neprofesional să invoci la data de 01.02.2018, că „prezenta contestație a fost formulată în condițiile în care SC ... nu a avut acces la documentele din dosarul achiziției". SC ... nu a mai revenit cu nicio adresă din data de 13.12.2017, prin care să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției (Anexa nr. 15).”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise, prezentând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante formulate în cuprinsul punctului de vedere.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ... și nr. ....

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ..., ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis, printre altele, factura fiscală nr. ... și extrasul de cont din data de 14.02.2018, reprezentând „*dovada cheltuielilor de soluționare*”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis adresa Agenției Naționale pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului ..., având număr de înregistrare ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect *ACORD-CADRU PENTRU SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE DEȘEURI MEDICALE (PERICULOASE) ȘI CHIMICE (PERICULOASE)*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind 3.402.000 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și a admis, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., ... a formulat plângere, în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel .... Această plângere a fost admisă, prin decizia definitivă a Curții de Apel ... – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal nr. ..., pronunțată în ședința publică din data de 14.09.2017, în dosarul nr. .... Prin această decizie, instanța:

1. a modificat decizia CNSC nr. ... pronunțată la data de 10.07.2017 în sensul că: Admite contestația formulată de contestatoarea ...

2. a anulat adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ...,

3. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de .... și ....,

4. a respins cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta ...

5. a obligat intimatele la plata către petentă a sumei de 7507,8 lei cu titlu de cheltuieli de judecată,

6 a respins cererea formulată de intimata ... de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art. 212

alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, pe de o parte, a solicitat ca ofertanții să facă dovada că autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate de către DSP și ISP, această cerință fiind apreciată ca obligatoriu de îndeplinit de către Curtea de Apel ..., în dispozitivul Deciziei nr. ..., iar, legal, DSP nu are obligația de a emite documente de natura celor solicitate, ci referate tehnice, care nu se regăsesc în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, prețurile unitare pentru Serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (periculoase) și Serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri chimice (periculoase) luate în considerare la calculul valorii estimate, au fost supraevaluate, prun raportare la prețurile din Catalogul electronic de produse/servicii/lucrări.

Prin contestațiile formulate, ... și ... formulează critici cu privire la motivele de anulare mai sus menționate, susținând că măsura anulării procedurii de atribuire este excesivă și nejustificată.

Consiliul reține că, în considerentele Deciziei Civile nr. ..., Curtea de Apel ... a reținut că "va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., operațiune care se va realiza cu stricta respectare a legislației incidente, a documentației de atribuire elaborate dar și conform considerentelor prezentei decizii", fiind explicită obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea de către ofertanți a cerinței ca "autovehiculele necesare efectuării transportului trebuie să fie licențiate, autorizate și avizate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică", chiar dacă respectivele instituții nu aveau obligația legală de a elibera acest tip de documente, situație confirmată de adresa DSP ..., existentă la dosarul cauzei.

Având în vedere că această cerință excede cadrului legal incident, respectiv pentru autovehiculele necesare este necesar, din punct de vedere legal, referat tehnic, document care nu se încadrează în descrierea documentelor solicitate prin documentația de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă pentru a pune în aplicare Decizia Civilă nr. ..., avea obligația de a respinge un ofertant care deține referat tehnic, dar nu deține licență, autorizație și aviz și de a accepta un ofertant care deține licență, autorizație și aviz, dar nu deține referat tehnic, fiind încălcate astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, neavând relevanță că anumite instituții eliberează și tipul de documente solicitate prin documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a supraevaluat prețurile unitare, deși aparent nu ar trebui să aibă influență asupra modului

de evaluare a ofertelor depuse, conduce, pe de o parte, la încălcarea principiului transparenței, iar, pe de altă parte, la incidența obligației legale pentru autoritatea contractantă de a face verificări suplimentare și nejustificate a propunerilor financiare ale ofertanților, care pot conduce la o aparentă neconformitate a acestora, urmare a unor erori în justificarea prețurilor ofertate.

Având în vedere stadiul în care se află procedura de atribuire, respectiv faptul că nu mai pot fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără a fi încălcat principiul transparenței și al proporționalității, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat, în mod corect, procedura de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol, respectiv ” În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ... și să mențină decizia de anulare a autorității contractante a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.