

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 14.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. / 14.04.2021, formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. / 07.04.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. / 07.04.2021, emise de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de reparații acoperiș – Imobil ...”, cod CPV 45261000-4 – Lucrări de șarpantă și de învelitori și lucrări conexe (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei contestate, a raportului procedurii nr. / 07.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele 4 locuri, reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor clasate pe primele 4 locuri ca fiind inadmisibile și neconforme, atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

..... SRL, lider al asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, a formulat cerere de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 26.04.2021, prin care a solicitat, respingerea contestației formulată de asocieria SRL – SRL.

..... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin- administrator și convențional de, având sediul în, ..., ..., unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. / 26.04.2021,

prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată admisibilă și conformă, precum și plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii apreciind că există o serie de vicii în privința ofertelor clasate pe primele patru locuri.

Referitor la oferta - locul 4, contestatoarea consideră că i s-a permis în mod nelegal completarea/modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /16.03.2021, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, ofertantul a modificat articolele nr. 3, 4 și 5 din listele de cantități fără valori în cadrul cărora ofertase inițial materialul 3644209 - tablă ondulată pentru CTII, precum și articolul nr. 15 din Instalațiile de degivrare unde inițial ofertase ca material 7307081 cale de rulare pentru transformatoare de putere. Totodată, contestatoarea susține că ofertantul a completat Graficul GANTT incomplet depus inițial, precum și procedurile tehnice prezentate inițial.

Societatea contestatoare consideră că, prin permiterea completării ofertei sub aspectele menționate anterior s-a favorizat ofertantul în detrimentul altor ofertanți, care fie au înțeles să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă conformă și admisibilă în interiorul termenului-limită de depunere a ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale, fie nu li s-a permis completarea ofertei în aceeași manieră în faza de evaluare.

Se arată că producătorii și furnizorii indicați de către ofertant în cadrul propunerii tehnice oferă o garanție a produselor de 24 de luni, iar potrivit caietului de sarcini, ofertanții au obligația garantării lucrărilor pentru cel puțin 5 ani. Astfel, cerința nu este îndeplinită, împrejurare ce atrage neconformitatea ofertei, în opinia contestatoarei.

De asemenea, susține contestatoarea, societatea clasată pe locul 4 nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora.

Următoarea critică vizează deținerea capacității executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, această critică fiind reluată, susține autoarea

conestației, pentru toți ofertanții clasati pe primele 4 locuri (în funcție de autorizațiile lipsă) și are în vedere obligația ofertanților de a deține autorizațiile pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului, precum și obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora intenționează să le atribuie contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod licit.

În susținere, este invocată jurisprudența curților de apel și a Consiliului.

Contestatoarea consideră că este necesar ca ofertanții, personal sau prin subcontractanți, să dețină toate autorizațiile prevăzute de lege pentru realizarea obiectului contractului. Conform prevederilor caietului de sarcini, lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit cuprind și montarea unui paratrăsnet și a unui sistem de degivrare - lucrare ce presupune execuția unor instalații electrice pentru care este necesară deținerea unei autorizații ANRE în acest sens.

Din analiza registrelor publice a reieșit faptul că membrii asocierii și subcontractanții declarați nu dețin autorizații ANRE în vederea executării lucrărilor.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să verifice sau a trecut cu vederea autorizațiile lipsă ale ofertantului clasat pe locul 4, impunându-se respingerea ofertei, ca neconformă.

Referitor la oferta asocierii- - locul 3, contestatoarea consideră că ofertantul nu a îndeplinit o serie de cerințe prevăzute de documentația de atribuire, apreciind că, similar ofertei clasate pe locul 4, nici această ofertă nu cuprinde o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, respectiv o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora, în conformitate cu cerințele menționate din fișa de date, respectiv din caietul de sarcini. Pentru aceleași motive exprimate la punctul anterior, arată contestatoarea, oferta clasată pe locul 3 se impunea a fi declarată neconformă.

În plus, ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat descrierea și prezentarea procedurilor tehnice de execuție adaptate la lucrare, respectiv la operațiunile reale de execuție ale acesteia, cerință prevăzută în mod expres la caietul de sarcini. Astfel, susține contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat proceduri tehnice care nu au legătură cu obiectul contractului și a omis să prezinte proceduri tehnice pentru lucrările de instalații electrice și instalații de degivrare, deși acestea reprezintă lucrări prevăzute de documentație și oferate.

Reiterând aspectele menționate anterior, societatea contestatoare susține că ofertantul clasat pe locul 3 nu deține capacitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului.

În ceea ce privește oferta asocierii- - locul 2, contestatoarea consideră că acest ofertant nu a declarat subcontractanți pentru activități și lucrări ce fac obiectul contractului.

În baza dispozițiilor Legii nr. 10/1995 și a prevederilor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a numi un responsabil tehnic cu execuția (RTE), iar ofertantul clasat pe locul 2 a nominalizat pentru această activitate, asigurându-și serviciile acesteia în baza unui contract de prestări servicii.

De asemenea, pentru lucrarea de ignifugare prevăzută în mod expres în caietul de sarcini și ofertată în această procedură, ofertantul a menționat în cadrul propunerii tehnice faptul că societatea va realiza această lucrare.

Având în vedere ca activitatea RTE și lucrarea de ignifugare reprezintă activități/lucrări ce fac obiectul contractului, acestea pot fi realizate strict de către membrii asocierii sau de către subcontractanții declarați în acest sens.

Redând prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare susține că ofertantul clasat pe locul 2 a omis să declare ca subcontractanți pe și pe, iar autoritatea contractantă a reținut caracterul conform al ofertei în mod nelegal, întrucât activitatea și lucrarea menționate pot fi realizate doar de către asociați sau subcontractanți declarați.

În continuare, se arată că ofertantul clasat pe locul 2 nu a îndeplinit o serie de cerințe prevăzute de documentația de atribuire, respectiv:

- nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora.

- nu a prezentat o declarație de asumare a documentației și de respectare a condițiilor de securitate și sănătate în muncă în numele asocierii.

Și în legătură cu acest ofertant, se susține că nu deține capacitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, societatea contestatoare reiterând cele expuse anterior în contestație. Nici ofertantul clasat pe locul 2 nu deține autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, iar în plus față de ofertele analizate anterior, acest ofertant nu deține nici autorizația IGSU pentru realizarea tratamentului cu substanța ignifugă a șarpantei.

Referitor la oferta asocierii - SRL - - locul I, contestatoarea susține că ofertantului i s-a permis în mod nelegal completarea/modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări „nr./16.03.2021” fiind înlocuit materialul de la art. 3, 4 și 5 din listele de cantități fără valori.

Este vorba despre același material înlocuit și de ofertantul clasat pe locul 4, iar pentru toate motivele menționate cu ocazia analizei de la pct. 1.1, se impunea, susține contestatoarea, constatarea caracterului neconform al ofertei.

În continuare, se arată că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit o serie de cerințe prevăzute de documentația de atribuire, de

natură să conducă la declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, astfel:

- nu a prezentat proceduri tehnice de execuție adaptate la lucrare;
- nu a prezentat un plan de control al calității verificări și încercări, un Plan de management de mediu și de gestionare a deșeurilor rezultate din desfaceri;
- nu a prezentat o declarație de asumare documentației și de respectare a condițiilor de securitate și sănătate în muncă;
- nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora;
- nu a prezentat o declarație privitoare la garanție obligatorie a lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea declarată câștigătoare nu deține capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, reiterând aspectele expuse anterior din contestație, în sensul că ofertanții au obligația deținerii autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea contractului care se intenționează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă are obligația realizării, în faza de evaluare, a cercetărilor în acest sens.

Se apreciază că asocierea declarată câștigătoare nu deține autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și nici autorizația IGSU pentru realizarea tratamentului cu substanța ignifugă a șarpantei.

În concluzie, contestatoarea consideră că ofertele clasate pe primele 4 locuri prezintă vicii evidente în ceea ce privește modalitatea de elaborare a ofertelor, iar atitudinea autorității contractante a fost nu numai permisivă, ci și nelegală, prin permiterea completării ofertei în cadrul procedurii de evaluare.

În probațiune, ... SRL a depus un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 19.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 19.04.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă referindu-se la critica contestatoarei potrivit căreia a „*modificat articolele nr. 3, 4 și 5 din listele de cantități fără valori în cadrul cărora ofertase inițial materialul 3644209 - TABLA ONDULATA PT CTII, înlocuind materialul ofertat în mod greșit*”, menționează că, în cadrul propunerii tehnice prezentată în devizul ofertă prezentat inițial, în „*lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări*” - cuprinzând rețetele în detaliu/pe unitate de măsură ale fiecărei norme - material, manoperă, utilaj - adaptate la lucrare, respectiv extrasele de resurse de materiale, manoperă și utilaje, se regăseau articolele aferente în extrasele de resurse materiale.

Prin răspunsul la clarificări, referitor la art. 3. 4 și 5, ofertantul clasat pe locul 4 a prezentat devizul ofertă cu toate rețetele pe unitatea de măsură adaptate la lucrare, respectiv extrasele de resurse de materiale, manoperă și utilaje, în care se regăseau articolele aferente.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât prin răspunsul la clarificări, a fost prezentat același cod de produs, aceeași cantitate, același consum specific de material, propunerea tehnică a ofertantului SC SRL nu se încadrează în prevederile art. art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a condus la modificarea prețului total al ofertei, nici la depunerea unei noi oferte, sau la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu a depășit 1% din prețul total al ofertei.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia SC SRL a „modificat articolul nr. 15 din Instalațiile de degivrare unde inițial ofertase ca material 7307081 cale de rulare pentru transformatoare de putere, înlocuind materialul ofertat în mod greșit. (...)”, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică prezentată de către ofertantul clasat pe locul 4, în „lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – instalație degivrare jgheaburi și burlane”, se regăsea „art. 15W1C09A1 – Confecție metalică fabricată pe șantier KG 20.00000”.

În cadrul rețetei pe unitatea de măsură adaptate la lucrare, respectiv extrasul de resurse de materiale, manoperă și utilaje aferent acestui articol de deviz se regăsea și „7307081- cale de rulare pt. Trafo de putere – consum specific 1 kg.”, precum întreaga rețetă aferentă acestui articol, respectiv extrasul de resurse de materiale, manoperă și utilaje.

Ca urmare a răspunsului la clarificare, în „lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări instalație degivrare jgheaburi și burlane” se regăsește și „art. 15W1C09A1 – Confecție Metalică fabricată pe șantier – kg. 20.00000”

Autoritatea contractantă precizează că societatea SRL prin răspunsul la clarificări nu a adus nicio modificare asupra articolului menționat la acest punct din contestația depusă.

În mod eronat, arată autoritatea contractantă, contestatoarea a specificat că operatorul economic a modificat propunerea tehnică „înlocuind materialul ofertat în mod greșit” afirmând că „acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului.” Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, considerând că, materialul „7307081 - cale de rulare pt. trafo de putere - consum specific 1 kg” ce se regăsea în extrasul de materiale din lista 12223 la articolul „W1C09A1 confecție metalică fabricată pe șantier” aferent devizului instalații de degivrare, este asimilat cu o confecție metalică fabricată pe șantier, conform indicator de norme de deviz W1.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia SRL a „completat Graficul GANTT incomplet depus inițial”, autoritatea contractantă redă cerințele din caietul de sarcini care au fost preluate și în fișa de date la capitolul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, rezultând faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui grafic GANTT.

În urma analizei efectuate asupra propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii în cauză, autoritatea contractantă a constatat că SRL a prezentat în propunerea tehnică inițială, graficul fizic și valoric pe lucrări și categorii de lucrări arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările pentru o perioadă de 150 de zile, în care nu erau cuprinse toate categoriile de lucrări conform listelor de cantități, fapt ce a condus la solicitarea de clarificări.

..... SRL, prin răspunsul său, a prezentat încă o dată graficul fizic și valoric pe lucrări și categorii de lucrări, cuprinzând detalierea tuturor categoriilor de lucrări conform listelor de cantități.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia SC SRL a „completat procedurile tehnice prezentate inițial în mod greșit (...)”, autoritatea contractantă susține că în cadrul propunerii tehnice, transmisă în SEAP, au fost prezentate procedurile tehnice de execuție – lucrări permanente, proceduri de lucru, și în urma analizei efectuate s-a constatat că ofertantul a prezentat și procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru: desfaceri învelitori tablă; desfaceri de zidării de cărămidă în vederea plombării; desfaceri tâmplărie ferestre și uși; Glafuri interioare, proceduri ce nu fac obiectul lucrărilor solicitate fapt ce a condus la solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul său ofertantul a prezentat încă o dată procedurile tehnice de execuție adaptate la lucrare astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și a extras din lista procedurilor prezentate inițial, pe cele care nu fac obiectul lucrărilor, respectiv: desfaceri învelitori tablă; desfaceri de zidării de cărămidă în vederea plombării; desfaceri tâmplărie ferestre și uși; glafuri interioare, astfel îndeplinind cerința din solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia „(...) Producătorii și furnizorii indicați de către ofertant în cadrul propunerii tehnice oferă o garanție a produselor de 24 de luni. Potrivit cerinței din caietul de sarcini, ofertanții au obligația garantării lucrărilor pentru cel puțin 5 ani, cerința nefiind îndeplinită, împrejurare ce atrage neconformitatea ofertei(...)”, autoritatea contractantă menționează informațiile din caietul de sarcini cap. XIII Garanția Lucrării, art. 15.1 alin. (3) din draftul de contract achiziție publică de lucrări (execuție) privind realizarea obiectivului de investiții „*Lucrări reparații acoperiș imobil ...*”, și „Declarație privind perioada de garanție acordată” din cadrul propunerii tehnice, prezentată, în cuprinsul căreia se acordă o garanție a lucrărilor de 60 luni.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat obligația garantării lucrărilor pentru o durată de minimum 5 ani, iar materialele/dotările vor avea garanția oferită de producător, fără a preciza în cazul acesta un termen.

Ofertantul SC SRL a îndeplinit cerința referitoare la „garanția lucrărilor”, susține autoritatea contractantă, oferind o garanție a acestora de 60 luni, care este distinctă față de „garanția de produs”, contestatoarea făcând confuzie între cele două tipuri de garanții.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia SRL „(...) nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora. Aceste informații reprezintă cerințe exprese ale documentației de atribuire, menționate în fișa de date, respectiv caietul de sarcini, în cadrul rubricilor care prevăd conținutul obligatoriu al propunerii tehnice. Având în vedere că toate informațiile menționate anterior lipsesc cu desăvârșire din propunerea tehnică a ofertantului, precum și faptul că o completare viitoare a acestora ar fi în mod vădit nelegală, oferta se impunea a fi declarată neconformă”, autoritatea contractantă redă cerințele documentației susținând că a constatat că ofertantul a depus în SEAP în data de 22.02.2021, în secțiunea: documente de ofertă tehnică, documentul intitulat: final tehnică Triumph, care conține: opis propunere tehnică „Lucrări de reparații acoperiș imobil ... cu toate documentele aferente acestuia;

- modul de abordare a lucrărilor conform succesiunii tehnologice;

- descrierea detaliată a modului de abordare a lucrărilor conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă și motivația tehnică pentru care au fost alese acestea + fișele tehnice ale principalelor materiale care au fost luate în calcul la întocmirea ofertei;

- procedurile tehnice de execuție și procedurile aferente lucrului pe timp frigos adaptate la lucrare respectiv la operațiunile reale de execuție ale acesteia.

În ceea ce privește critica potrivit căreia SRL „nu deține capacitatea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului (...), precum și obligația autorității contractante de a cerceta dacă ofertanții cărora le intenționează să le atribuie contractul dețin aceste autorizații și pot desfășura activitățile ce fac obiectul contractului în mod ilicit”, autoritatea contractantă susține că nu a impus, prin fișa de date a achiziției, vreo cerință referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților referitoare la deținerea de autorizații speciale pentru a presta și executa contractul de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la faptul că ofertantul nu este autorizat ANRE, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi reținut ca fiind un motiv în baza căruia să fie evaluată și

analizată oferta acestuia, deoarece, analizând cerințele din fișa de date a achiziției publicată în SEAP, se poate constata că nu au fost prevăzute astfel de cerințe de calificare, legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului. Analizarea ofertei prezentată de către sau a unei alte oferte, din perspectiva deținerii și depunerii atestatului ANRE care nu au fost solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, nu ar fi posibilă, deoarece analiza și evaluarea ofertelor s-ar face în raport cu cerințe care nu au fost solicitate și aduse la cunoștința ofertanților. Or, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice ofertele depuse de către operatorii economici prin raportare la propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, astfel de cerințe (autorizare ANRE, etc) legate de capacitatea de exercitare a activității profesionale, nefiind solicitate de către autoritatea contractantă.

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, nu poate respinge oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru neîndeplinirea de criterii și cerințe care nu au fost impuse în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia asocierea - „ofertantul nu a îndeplinit o serie de cerințe prevăzute de documentația de atribuire. Similar ofertei clasate pe locul 4, nici oferta clasată pe locul 3 nu cuprinde o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții (...)”, autoritatea contractantă susține că asocierea - SRL a depus în SEAP în data de 22.02.2021, în secțiunea: documente de ofertă tehnică, documentul intitulat: PROPUNERE TEHNICĂ, care conține:

- Opis documente propunere tehnică "*Lucrări de reparații acoperiș-Imobil ...*" cu toate documentele aferente acestuia;
- Fișe tehnice;
- Proceduri tehnice de execuție.

Urmare a analizei documentelor, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul asocierea-..... a prezentat o descriere detaliată a modului de abordare a lucrărilor conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă și motivația tehnică pentru care au fost alese acestea și a decis că a îndeplinit cerința tehnică.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea-..... „ofertantul clasat pe locul 3 nu a prezentat descrierea și prezentarea procedurilor tehnice de execuție adaptate la lucrare, (...)”, autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date și anunțul de participare, a stabilit cerința ca ofertanții să prezinte în cuprinsul ofertei tehnice: procedurile tehnice de execuție și procedurile aferente lucrului pe timp frigos adaptate la lucrare respectiv la operațiunile reale de execuție ale acesteia, iar ofertantul a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice:

- Proceduri tehnice de execuție;
- Executarea lucrărilor pe timp friguros;
- Specificații tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii - proceduri tehnice de execuție specifice instalații electrice - Execuție împământare și protecție împotriva trăsnetului. Verificări, teste și probe la instalațiile electrice;
- Specificații tehnice privind montarea sistemului de degivrare electrică jgheaburi și burlane, și sunt asimilate instalațiilor electrice.

Urmare analizei documentelor menționate, autoritatea contractantă a decis că asocierea - a îndeplinit cerința din documentația de atribuire prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție și procedurile aferente lucrului pe timp friguros adaptate la lucrare respectiv la operațiunile reale de execuție ale acesteia. Totodată, asocierea- a prezentat proceduri tehnice pentru lucrările de instalații electrice și instalații de degivrare.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia asocierea - „(...) nu deține autorizația ANRE necesară executării lucrărilor de instalații electrice (...)”, autoritatea contractantă reiterează argumentele menționate anterior la aceeași critică.

La critica contestatoarei „Ofertantul nu a declarat subcontractanți pentru activități și lucrări ce fac obiectul contractului (...)”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea - a nominalizat pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții RTE, pe domnul Raclaru Constantin, pentru care au fost prezentate autorizația nr. /10.04.2017, diploma de inginer nr. /21.10.1986, CV-ul domnului, contractul de prestări servicii nr. /02.11,2020, încheiat între, în calitate de prestator și, în calitate de beneficiar, prin care este asigurată de către prestator în folosul beneficiarului prestarea serviciilor de responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile industriale și agricole + instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare.

În dezacord cu aprecierile contestatoarei cum că serviciile prestate de specialistul responsabil tehnic cu execuția sunt activități care fac parte din obiectul contractului de execuție lucrări și, dat fiind faptul că nu vor fi prestate de asociere ci de un alt operator economic care nu are nicio calitate în cadrul procedurii, se impunea a fi declarat subcontractant, autoritatea contractantă a stabilit că nu se află în ipoteza în care o prestație ce face obiectul contractului este realizată de un terț față de asocierea ofertată.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este operatorul economic care execută părți din obiectul contractului. În speță, obiectul contractului de lucrări este reprezentat de lucrări de reparații acoperiș.

Serviciile realizate de responsabilul tehnic cu execuția, nu fac parte din obiectul contractului, întrucât acestea nu execută lucrări din cadrul

contractului ci furnizează servicii ofertantului. Activitatea pe care o va presta specialistul necesar intră în categoria serviciilor conexe obiectului contractului și de aceea asocierea ofertantă nu avea obligația de a-l declara subcontractant pe cel nominalizat în poziția respectivă.

Conform art. 48 din procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul nr.1895/2016 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP, contractul de prestări servicii este una dintre modalitățile de angajare a RTE de către constructor.

Autoritatea contractantă consideră că este lipsit de relevanță dacă responsabilul tehnic cu execuția este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă de acesta. Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să se afle la depozitia operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care au fost întrunite.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia asocierea - *„(...) pentru lucrarea de ignifugare prevăzută în mod expres în caietul de sarcini și ofertată în această procedură, ofertantul a menționat în cadrul propunerii tehnice faptul că societatea va realiza această lucrare”*, autoritatea contractantă reiterează argumentele privind lipsa unor cerințe la nivelul documentației.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora”*, autoritatea contractantă precizează că asocierea - a depus în SEAP în data de 22.02.2021, în secțiunea: documente de ofertă tehnică, următoarele documente: ofertă tehnică+pccvi+plan mediu; declarații la oferta tehnică; materiale ...; PTE ...; lista personal ...; liste cantități fără valori; materiale; proceduri tehnice de execuție.

Urmare analizei documentelor mai sus amintite, comisia de evaluare a constatat că ofertantul asocierea SC ... SRL - SA a prezentat o descriere detaliată a modului de abordare a lucrărilor conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă și motivația tehnică pentru care au fost alese acestea și a decis că a îndeplinit cerința tehnică.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul nu a prezentat o declarație de asumare documentației și de respectare a condițiilor de securitate și sănătate în muncă în numele asocierii. Acestea sunt prevăzute în mod expres în fișa de date, respectiv caietul de sarcini și lipsesc din oferta clasată pe locul 2, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă (...)”*, autoritatea contractantă o consideră ca neîntemeiată, întrucât SRL, în cuprinsul Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art.

167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, completată și semnată la data de 22.02.2021, a declarat pe propria răspundere că: „b) nu am încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51 din Legea nr. 98/2016, întrucât am respectat reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale”.

Aceeași declarație este depusă și de asociatul SA.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „... în sensul că ofertanții au obligația deținerii autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea contractului care se intenționează a fi atribuit, iar autoritatea contractantă are obligația realizării, în faza de evaluare, a cercetărilor în acest sens. (...)”, autoritatea contractantă reiterează argumentele expuse anterior cu privire la aceeași critică în legătură cu ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia asocierii - SRL -: „i s-a permis în mod nelegal completarea/modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări. (...)”, autoritatea contractantă consideră critica ca nefondată, întrucât contestatoarea a făcut confuzie între răspunsurile la clarificările prezentate de ofertantul și răspunsul la clarificări prezentat de asocieria - SRL - Se precizează că asocierii - SRL - nu i-au cerut clarificări cu privire la înlocuirea materialului invocat de contestatoare, iar răspunsul la clarificări nr. /16.03.2021 a fost invocat și la pct. 1.1 din contestație, privitor la oferta depusă de ofertantul

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia asocieria - SRL - „nu a prezentat proceduri tehnice de execuție adaptate la lucrare. Această cerință este prevăzută expres în caietul de sarcini, iar ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit-o, prezentând doar descrieri succinte ale lucrărilor și nu proceduri tehnice de execuție”, autoritatea contractantă susține că au fost depuse în SEAP documente aferente propunerii tehnice, cerința fiind îndeplinită.

La critica contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul nu a prezentat un plan de control al calității verificări și încercări, un plan de management de mediu și de gestionare a deșeurilor rezultate din desfaceri. obligația prezentării unui PCCVI și a unui Plan de management de mediu și de gestionare a deșeurilor rezultate din desfaceri cu indicarea expresă a măsurilor de protecție a mediului, ambele adaptate la lucrare este menționată expres în caietul de sarcini, însă aceste informații lipsesc cu desăvârșire din oferta declarată câștigătoare”, autoritatea contractantă susține că asocieria - SRL - a prezentat punctual un Plan de control al calității verificări și încercări, precum și Planul de management de mediu și de gestionare a deșeurilor rezultate din desfaceri, ambele adaptate la lucrare.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul nu a prezentat o declarație de asumare documentației și de respectare a condițiilor de securitate și sănătate în muncă. Acestea sunt prevăzute în mod expres în fișa de date, caietul de sarcini și lipsesc din oferta clasată pe locul 2, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă”, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința, asocierea declarând pe propria răspundere la art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 că îndeplinește obligațiile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

La critica contestatoarei potrivit căreia „ofertantul nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a caracteristicilor materialelor și o motivare a alegerii acestora. Aceste informații reprezintă cerințe exprese ale documentației de atribuire, menționate în fișa de date, respectiv caietul de sarcini, în cadrul rubricilor care prevăd conținutul obligatoriu al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă susține că asocierea - SRL - a prezentat o descriere detaliată a modului de abordare a lucrărilor, precum și o descriere a caracteristicilor materialelor și motivarea alegerii acestora, prin transmiterea de fișe tehnice ale produselor cu avantajele lor. Astfel, asocierea - SRL - a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia asocierea - SRL - „nu a prezentat o declarație privitoare la garanție obligatorie a lucrărilor. Potrivit cerinței din caietul de sarcini, ofertanta au obligația garantării lucrărilor pentru cel puțin 5 ani, însă din oferta desemnată câștigătoare nu reiese faptul că acest termen a fost asumat de către ofertant”, autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat obligația garantării lucrărilor pentru o durată de minimum 5 ani, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, iar în raport de cele consemnate de ofertant la nivelul propunerii tehnice, cerința fiind îndeplinită.

La critica contestatoarei potrivit căreia asocierea - SRL -: „Ofertantul declarat câștigător nu deține autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și nici autorizația IGSU pentru realizarea tratamentului cu substanța ignifuga a șarpantei (...)”, autoritatea contractantă reiterează argumentele expuse anterior la aceeași critică formulată la adresa celorlalte oferte concurente.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./26.04.2021, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației în privința ofertei sale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./26.04.2021, ... SRL a solicitat cele menționate în partea

introdutivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației în privința ofertei sale.

Prin adresa nr. /26.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /26.04.2021, ... SRL s-a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare și intervenienta în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect „reparații acoperiș – Imobil ...”, cod CPV 45261000-4 – Lucrări de șarpantă și de învelitori și lucrări conexe (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /.....01.2021. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 2.940.155,99 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse zece oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii SRL - SRL. Potrivit raportului procedurii nr. /07.04.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii - SRL -, în timp ce oferta depusă de SRL - SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul V.

Înțelegând să critice ofertele clasate pe locurile superioare, asocieria SRL - SRL, prin asociatul SRL, a investit Consiliul cu prezenta contestație, constituind și cauțiunea aferentă în cuantumul legal. Solicitățile sale vizează anularea actelor evaluării în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe primele patru locuri.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând în calitate de lider al asocierii - SRL -, Consiliul ia act că aceasta are calitatea de ofertant declarat câștigător, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de și înregistrată de Consiliu la 26.04.2021, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (15.04.2021 – potrivit extrasului SEAP), motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Admisibilă în principiu cu titlu de cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, este și cererea de intervenție formulată de SRL la 26.04.2021, în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (15.04.2021), Consiliul stabilind că acesta este ocupantul locului IV în clasamentul ofertelor admisibile, iar cererea sa privește respingerea contestației în raport de criticele

formulate la adresa ofertei sale, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în această privință.

Nefiind ținut să se pronunțe asupra criticilor în ordinea prezentată de autoarea contestației, Consiliul va proceda la analiza, cu prioritate, a celor reclamate în privința ofertei desemnată câștigătoare, respectiv cea a asocierii - SRL -

Într-o primă critică adusă ofertei asocierii, autoarea contestației reproșează permiterea completării/modificării propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nr./16.03.2021, în sensul înlocuirii materialului de la art. 3, 4 și 5 din Listele de cantități fără valori.

Din parcurgerea înscrisurilor existente la dosarul cauzei, Consiliul nu a identificat răspunsul la care face trimitere autoarea contestației. Se constată, din documentele evaluării că solicitarea de clarificări adresată asocierii - SRL -, în legătură cu propunerea sa tehnică (a se vedea adresa nr./09.03.2021), nu vizează aspectele semnalate de către contestatoare (materialul aferent de la art. 3, 4 și 5, respectiv tabla ondulată), fiind subînțeles că nici răspunsul asocierii în cauză nu putea să trateze aspectele în discuție. De altfel, această situație de fapt este confirmată atât de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, cât și de către societatea intervenientă.

Într-un astfel de context, nu pot fi reținute cele obiectate de contestatoare.

Următoarea critică vizează neprezentarea procedurilor tehnice de execuție adaptate la lucrare de către asocierea desemnată câștigătoare, contestatoarea susținând au fost prezentate doar descrieri succinte ale lucrărilor.

Sub aspectul criticat, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat ca propunerea tehnică să conțină printre altele, și *Procedurile tehnice de execuție și procedurile aferente lucrului pe timp friguros adaptate la lucrare respectiv la operațiunile reale de execuție ale acesteia*. O cerință similară se regăsește și în caietul de sarcini la cap. *conținutul ofertei tehnice*, având următoarea formulare: *Descrierea și prezentarea procedurilor tehnice de execuție și procedurilor aferente lucrului pe timp friguros adaptate la lucrare respectiv la opera (lunile reale de execuție ale acesteia)*.

Din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii - SRL -, se reține că au fost descrise procedurile aferente lucrului pe timp friguros, precum și următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Desfacerea învelitorii de țiglă existentă;
- Revizia șarpantei din lemn și a suportului învelitorii inclusiv desfacerea elementelor din lemn deteriorate (astereala, capriori, căptușeli, strașina etc.);

- Desfacerea elementelor din lemn de la streșina clădirii și înlocuirea acestora cu altele noi, tratate și vopsite în două straturi;
- Înlocuirea elementelor din lemn degradate cu altele noi, executate din lemn de rășinoase uscat de calitate I;
- Protejarea împotriva acțiunii dăunătorilor prin antiseptizare cu substanțe adecvate și împotriva acțiunii focului cu substanța ignifugă clasa C;
- Demontarea și înlocuirea jgheburilor și burlanelor;
- Refacerea învelitorii de țiglă.

Este adevărat că maniera aleasă de asocierea în cauză pentru prezentarea procedurilor de execuție nu este una foarte amănunțită, detaliată, însă, la nivelul documentației, nu a fost fixat un nivel de detaliu al acestora ci doar s-a trasat prezentarea, descrierea lor. De altminteri, nici nu există o reglementare relativ la structura procedurilor tehnice de execuție.

În analiza sa, Consiliul constată că doar s-a afirmat, la modul general, de către autoarea contestației că nu s-a respectat cerința privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție adaptate la lucrare fiind expuse doar descrieri succinte ale lucrărilor, fără a se prezenta, însă, argumentele în susținerea unei asemenea aprecieri. Ori, plecând de la această afirmație, parcurgând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare se observă, conform celor mai sus prezentate, că se regăsesc tratate procedurile tehnice de execuție în modalitatea înțeleasă de ofertant.

Se impune a se reține că o motivare susținută nu presupune limitarea la a afirma încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Față de cerințele documentației expuse în cele ce preced, autoarea contestației nu a fost în măsură să indice, în concret, care sunt procedurile care nu au fost tratate sau elementele concrete de detaliere necesar a fi incluse în acele proceduri de execuție și care nu au fost incluse.

Faptul că, ulterior, văzând cererea de intervenție, prin intermediul *notelor scrise*, autoarea contestației a venit și a completat motivarea insuficientă din contestație, echivalează cu o operațiune inadmisibilă, conducând la deturnarea procedurii de contestare. Concluziile scrise nu reprezintă un mijloc de a completa elementele esențiale ale contestației, din care face parte și motivarea, ele reprezentând doar un mijloc de a sintetiza dezbaterile cu referire punctuală la probele deja administrate, motivele de fapt și de drept deja invocate pe care se bazează apărările părților.

Așadar, în lipsa unor rigori clare privind modalitatea de prezentare a procedurilor de execuție și a unei motivări valide a contestației, simplele aprecieri nu sunt în măsură să convingă asupra unei deficiențe

în legătură cu prezentarea acestora de către asocierea câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va respinge critica în discuție.

Următoarea critică vizează prezentarea unui *plan de control al calității verificări și încercări* și a unui *plan de management de mediu și de gestionare a deșeurilor rezultate din desfaceri*, afirmându-se, în legătură cu oferta desemnată câștigătoare, că aceste informații lipsesc cu desăvârșire.

Ori, în raport de această critică și ținând cont de cerința fișei de date a achiziției [Oferta tehnică va conține : (..) - Plan de control al calității verificări și încercări - PCCVI- adaptat la lucrare; - Planul de management de mediu și de gestionare a deșeurilor rezultate din desfaceri, adaptat la lucrare;] și a celei similare din caietul de sarcini, din parcurgerea propunerii tehnice, se constată că asocierea a prezentat un *plan de control calitate verificări și încercări* (pag. 123 a propunerii tehnice – *numerotarea aparține autorității contractante*), fiind descrise, totodată și măsurile de protecție a mediului (pag.137 și următoarele din propunerea tehnică).

Pe cale de consecință, se reține caracterul nefondat al criticii în discuție.

Într-o altă critică, contestatoarea susține că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat o *declarație de asumare a documentației și de respectare a condițiilor de securitate și sănătate în muncă*, făcând trimitere la cerințele din fișa de date a achiziției (pag. 11) și caietul de sarcini (pag. 4).

Se reține că la secțiunea VI.3 *Informații suplimentare* a fișei de date a achiziției se regăsesc, printre altele, următoarele mențiuni:

Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și a mediului, conf. art. 51, alin.(2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Informații detaliate privind obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă se pot obține de pe site-ul <http://www.Inspectum.ro/Legislație/legislație.html> și de pe site-ul <http://www.mediu.ro/Legislație/legislație.html>.

În cazul în care ofertanții nu indică în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform art. 51 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia va respinge oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. d) din HG 395/2016.

Mențiuni similare se regăsesc în caietul de sarcini la capitolul VII *Măsuri de securitate și sănătate în munca și impact de mediu*:

Pe toată durata realizării lucrării executantul trebuie să respecte obligațiile generale ce îi revin în conformitate cu prevederile din legislația națională privind securitatea muncii.

Ofertantul va indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de securitate și sănătate în muncă. În acest sens, vor prezenta în cadrul propunerii tehnice o Declarație pe propria răspundere referitoare la condițiile de securitate și sănătate în muncă.

Așadar, rigorile de mai sus, și la care face trimitere și autoarea contestației, stabilesc indicarea în cadrul ofertei, respectiv prezentarea unei declarații din care să rezulte că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și a mediului.

Analizând înscrisurile depuse de asociere, se constată că în *declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, datate 02.04.2021 și semnate de fiecare dintre membrii asocierii, este consemnat faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Mai mult, în propunerea tehnică este prezentat capitolul *Măsuri de securitate și sănătate în muncă*.

Oferta conținând informații privind respectarea condițiilor de securitate și sănătate în muncă, nu se poate concluziona asupra neîndeplinirii cerințelor mai sus evocate, chiar și în condițiile în care nu suntem în prezența unei declarații exprese prezentată la nivelul propunerii tehnice. Câtă vreme din informațiile coroborate rezultă că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, o respingere a ofertei pentru lipsa declarației distincte în acest sens, evocă ideea unui formalism care excedează legislației aplicabile.

Astfel fiind, Consiliul nu va reține temeinicia criticii mai sus analizate.

Următoarea critică vizează faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat o descriere a modului de abordare în lucrul cu subcontractanții, o descriere a materialelor și o motivare a alegerii acestora, având în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv cele regăsite la pag. 8 din fișa de date și pag. 6 din caietul de sarcini.

În fișa de date a achiziției la secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a solicitat să se prezinte *o descriere detaliată a modului de abordare a lucrărilor conform succesiunii tehnologice însoțită și de o prezentare a caracteristicilor tehnice esențiale ale materialelor ce urmează a fi puse în operă și motivația tehnică pentru care au fost alese acestea*. Aceeași cerință se regăsește în caietul de sarcini la cap. IX *Conținutul ofertei tehnice*, suplimentar, fiind solicitată și identificarea *structurii echipei propuse pentru executarea lucrărilor și modul de abordare în lucrul cu subcontractanții (dacă este cazul) în raport cu natura activităților subcontractate*.

Relativ la modul de abordare în lucrul cu subcontractanții, Consiliul reține că asocierea - SRL - nu a indicat subcontractanți, astfel că nu devine incidentă cerința caietului de sarcini. Însăși autoritatea contractantă, prin folosirea expresiei dacă este cazul, a instituit în sarcina ofertanților o astfel de obligație doar în situația existenței subcontractanților. Cât privește descrierea materialelor, la nivelul propunerii tehnice a asocierii - SRL -, au fost identificate fișele tehnice

ale materialelor folosite în execuția lucrărilor (pag. 9 - 15 din propunerea tehnică – numerotarea autorității contractante).

În condițiile date, critica contestatoarei este apreciată ca nefondată.

Nefondată este și critica privind lipsa declarației privind garanția obligatorie a lucrărilor din oferta asocierii câștigătoare, având în vedere că la nivelul documentației nu există o astfel de exigență (în sensul prezentării unei declarații) iar, în raport de cerința caietului de sarcini ce instituie o garanție a lucrării de minimum 5 ani, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, asocierea ofertantă a indicat la nivelul propunerii sale tehnice (pag. 107 a propunerii tehnice - *numerotarea autorității contractante*): *perioada de garanție acordată lucrărilor: conform legii 10/1995, cu respectarea legislației în vigoare.*

Se reține că potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr.10/1995, *Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează: - 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B* (având în vedere încadrarea imobilului în speță).

Următoarea critică vizează faptul că ofertantul nu deține capacitatea proiectării/executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, susținându-se că nu deține autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și nici autorizația IGSU pentru realizarea tratamentului cu substanța ignifugă a șarpantei.

Lipsa autorizațiilor trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu** există astfel de solicitări explicite.

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de

exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor**

condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc (în raport de tipul procedurii de atribuire-procedura simplificată, autoritatea contractantă nici nu avea posibilitatea să impună o astfel de cerință ce ține de capacitatea tehnică și profesională) și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens, sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire,

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la

mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. /21.06.2019 emisă de Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, în raport de cele prezentate, critica societății contestatoare se dovedește a fi neîntemeiată.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și, ulterior, câștigătoare oferta asocierii - SRL -, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. /07.04.2021 și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel, în limitele criticilor formulate de reclamantă, contestația se vedește a fi nefondată.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta asocierii - SRL -, desemnată câștigătoare, sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către asocieria SRL - SRL, prin SRL, cu privire la oferta, ... SRL -, ... SRL - SA (clasate pe locurile imediat superioare celui ocupat de contestatoare), deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Ținând cont de cele mai sus stabilite, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază întemeiate cererile de intervenție formulate de și SRL, motiv pentru care le va admite pe fond.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de SRL va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta

nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr...../01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr...../CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr...../21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr...../13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de și SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată solicitate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....