

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 68/15.04.2016 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11384/15.04.2016, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11511/18.04.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ....., a contestat „Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 și înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016”, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer - UMC Roșița”, cod CPV 60180000-3 (Rev.2), inițiată de S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. A..., județul ... și a solicitat „anularea Procesului verbal încheiat la data de 23.03.2016 și înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016 al autorității contractante, obligarea autorității la a emite un act, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 68/15.04.2016 transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 11384/15.04.2016, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11511/18.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva „Procesului verbal încheiat la data de 23.03.2016 și înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016”, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer - UMC Roșița”, cod CPV 60180000-3 (Rev.2), s-a solicitat „anularea Procesului verbal încheiat la data de 23.03.2016 și înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016 al autorității contractante, obligarea autorității la a emite un act, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță”.

Contestatoarea contestă motivele tehnice, consemnate în Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 și înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016, pentru care oferta sa a fost respinsă cu ocazia evaluării și verificării tehnice a parcului auto activ, formular RT1 și a parcului de rezervă activ, formular RT2, de autovehicule transport persoane, ofertat pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, considerând că, respingerea autovehiculului nu este motivată profesional tehnic, fiind inserate motive care nu au susținere reală.

Contestatoarea arată că, la data de 31.03.2016, cu adresa nr. 61/31.03.2016, a solicitat autorității contractante să clarifice motivele tehnice care au dus la respingerea autovehiculelor, iar prin adresa nr. 2096/12.04.2016, S.C.E.O. ...., Departamentul Achiziții Minerit, a răspuns în aceeași manieră, fără să motiveze din punct de vedere tehnic respingerea.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ...S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 11560/775 C5/18.04.2016, (comunicată prin fax și înregistrată la destinatar sub nr. 70/19.04.2016), în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, să comunice, în copie conformă cu originalul, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările cu privire la actul atacat, precum și comunicarea actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 71/19.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11661/19.04.2016, în care arată că, obiectul contestației este „respingerea de la vizualizare fără motive tehnice clar definite a autovehiculelor marca IVECO MAGIRUS 4X4 (...) materializate în procesul verbal înregistrat sub nr. 9194”. De asemenea, contestatoarea precizează că decizia comisiei de evaluare este abuziv expusă în Procesul verbal încheiat la data de

23.03.2016 și înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016, „lipsind orice fel de motiv tehnic identificat profesional (...)”.

De asemenea, contestatoarea susține că, în drept, își motivează contestația în baza art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 deoarece documentul (proces verbal înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016) precum și adresa de răspuns nr. 2096/12.04.2016 a S.CEO.SA, nu conține motive concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele tehnice”.

Contestatoarea precizează că depune, în copie, mai multe documente printre care, „adresa nr. 2096/12.04.2016 privind răspunsul ...., dată când am luat la cunoștință în mod oficial de respingerea autovehiculelor noastre prin Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 sub nr. 9194 din 24.03.2016” și „Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 sub nr. 9194 din 24.03.2016 de către comisia de vizualizare UMC Roșița Gorj”.

Prin adresa nr. 11559/775 C5/18.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante S.C. ...S.A., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele de calificare și propunerea tehnică ale contestatoarei, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 1.014,72 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1/18.04.2016.

Prin adresa nr. 2357/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12758/27.04.2016, autoritatea contractantă S.C. ...S.A. a comunicat, în original punctul de vedere nr. 13703/26.04.2016, referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L. și, în copie certificată, dosarul achiziției publice, necesar soluționării contestației.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei și precizează că ambele oferte depuse în procedura de atribuire au fost respinse ca neconforme și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, prin raportul procedurii nr. 2094/12.04.2016, a dispus anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ...S.R.L. autoritatea contractantă susține că aceasta este tardiv formulată întrucât ofertantul contestator a luat la cunoștință despre documentul contestat (procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 sub nr. 9194 din 24.03.2016) în data de 31.03.2016, când a fost semnat cu obiecțiuni de către reprezentantul contestatoarei, așa cum este menționat la sfârșitul procesului verbal iar contestatoarea a avut posibilitatea legală de a contesta respectivul proces verbal în termenul instituit în mod imperativ de prevederile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, iar nu ulterior, după parcurgerea altor pași ai procedurii și finalizarea acesteia.

Astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce urma a se atribui este de 101.472 lei și raportat la data luării la cunoștință a

actului contestat, respectiv 31.03.2016, autoritatea contractantă susține că, S.C. ...S.R.L. trebuia să formuleze contestație în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal, termenul în care putea solicita Consiliului anularea acestuia împlinindu-se în data de 05.04.2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepției tardivității contestației iar, în secundar, respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului nr. 2094/12.04.2016 de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 83/27.04.2016, comunicată pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12714/27.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a formulat „Întâmpinare” la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. 13703/26.04.2016, considerând că acesta este netemeinic și nelegal.

Contestatoarea solicită respingerea excepției invocată de SOCIETATEA ...S.A privind tardivitatea contestației, întrucât consideră că a fost introdusă în termen legal și prezintă considerațiile sale privind acest aspect, susținând că, S.C... trebuia să-i comunice în interiorul intervalului de 5 zile de la data când au fost vizualizate autovehiculele, printr-un document oficial, faptul că a fost respinsă de la licitație precum și motivele tehnice clare care au dus la această decizie, susținând că termenul de contestare se raportează la răspunsul autorității contractante nr. 2096/12.04.2016.

Prin adresa nr. CEO 13996/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13179/29.04.2016, autoritatea contractantă a formulat „Precizări” la „Întâmpinarea” înaintată de contestatoare, susținând, în continuare, tardivitatea depunerii contestației formulată de S.C. ...S.R.L.

Astfel, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la data semnării cu obiecțiuni (31.03.2016) a documentului contestat (Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016), altfel neavând cum să formuleze obiecțiuni dacă nu îl lectura, autoritatea contractantă susține că formularea/depunerea contestației la data de 15.04.2016 este tardivă și pe cale de consecință solicită respingerea contestației și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ...S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer - UMC Roșiuța”, cod CPV 60180000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 165892/05.02.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 26.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoare estimată, fără TVA, de 101.472 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ...S.R.L. și constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 2094/12.04.2016 membrii Comisiei de evaluare, concluzionând că ambele oferte depuse sunt neconforme, printre care și oferta contestatoarei, a decis anularea procedurii de achiziție publică în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Această decizie a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. 2096/12.04.2016.

Din conținutul contestației și a completărilor la aceasta rezultă că actul atacat în prezenta cauză este „procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016”.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei (depuse atât de către autoritatea contractantă cât și de către contestatoare), S.C. ...S.R.L., a semnat procesul verbal nr. 9194 din 24.03.2016 încheiat cu ocazia evaluării și verificării tehnice a parcului activ, „cu obiecțiuni depuse sub nr. 10463/31.03.2016 la registratura S ...”, neînțelegând să-l conteste în cadrul termenului legal de 5 zile stipulat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 61/31.03.2016, înregistrată la S.C. ...S.A. sub nr. 10463/31.03.2016 având următorul conținut: *„Având în vedere respingerea ofertei tehnice depusă de societatea noastră la procedura «Servicii de închiriere vehicule transport persoane cu șofer - UMC Roșița» organizată în data de 26.02.2016, vă rugăm să ne comunicați motivele care au dus la decizia dvs.(...) Vă rugăm să ne transmiteți răspunsul dvs. în timp util”.*

Consiliul constată că formularea unei contestații la data de 15.04.2016, împotriva procesului verbal nr. 9194/24.03.2016, apare ca fiind tardivă având în vedere că valoarea estimată este de 101.472 lei, mai mică decât pragul valoric stipulat la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) (...)*

*b) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”.*

Luând în considerare dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ (potrivit căruia *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a*

*avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”), precum și faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință de conținutul „Procesului verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016” la data de 31.03.2016, prin semnarea acestuia cu obiecțiuni, Consiliul constată că termenul legal de contestare a documentului în discuție s-a împlinit la data de 05.04.2016, astfel încât formularea unei contestații împotriva acestuia la data de 15.04.2016 s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației cunoștea concluziile autorității contractante referitoare la starea tehnică a parcului său activ, respectiv reținerea stării necorespunzătoare a acestuia, încă de la data de 31.03.2016 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal „Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016” neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță.

Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de comunicare a motivelor care au dus la declararea ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L., ca neconformă, operatorul economic ar putea să conteste, ulterior, procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016, despre care, în lipsa unor alte probe, a luat la cunoștință la data de 31.03.2016, când a semnat cu obiecțiuni procesul verbal, invocând curgerea termenului de la comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 2096/12.04.2016).

Față de toate documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că doar o anulare a „Procesului verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016”, solicitare adresată Consiliului, nu-i va produce contestatoarei nici un avantaj deoarece, prin Raportul procedurii nr. 2094/12.04.2016, constatând că ambele oferte sunt neconforme, autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică ce face obiectul cauzei, autoarea contestației nesolicitând și anularea adresei nr. 2096/12.04.2016.

În consecință, Consiliul constată că adresa nr. 2096/12.04.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta „Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016”.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva unui act al autorității contractante considerat nelegal. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice corespondență duce la prelungirea termenului de atac împotriva unui act al autorității contractante considerat nelegal, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că, în esență, actul atacat de contestatoare este „Procesul verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016” în care autoritatea contractantă a consemnat aspectele de neconformitate constatate cu ocazia evaluării și verificării tehnice a parcului auto activ, formular RT1 și a parcului de rezervă activ, formular RT2, de autovehicule transport persoane, oferat pentru prestarea serviciilor conform Caietului de sarcini și a necesarului din Anexă, pentru ofertantul S.C. ...S.R.L., iar criticarea acestuia la data de 15.04.2016 apare ca fiind tardivă.

În acest context, Consiliul constată că în situația în care autoarea contestației aprecia că motivele invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul Procesului verbal încheiat la data de 23.03.2016 înregistrat sub nr. 9194 din 24.03.2016 „sunt nereale și evaziv descrise, fără un fundament tehnic, contrazicând alte perioade anterioare când s-au derulat contracte identice ca obiect (...)”, așa cum menționează în contestația nr. 68/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11384/15.04.2016, trebuia să-l conteste, pentru nelegalitate și netemeinicie, în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. și va respinge contestația ca tardiv formulat.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.