



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2412/C11/2841

Data: 28.12.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55623/16.12.2020, formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul social în Alexandria, str. Viilor nr. 3, județul Teleorman, și sediu administrativ în Alexandria, str. Dunării nr. 173, bl. 1604, sc. A, ap. 1, parter, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J/34/10/2012, având Cod Unic de înregistrare 29536580, împotriva comunicării privind rezultatului procedurii nr. 2769/09.12.2020 emisă de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii pentru servicii din categoria celor din Anexa 2, organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2769/09.12.2020, transmisă în data de 09.12.2020 prin e-mail, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, EUROPROTECT SECURITY SRL critică legalitatea deciziei privind rezultatul procedurii comunicată prin adresa nr. 2769/09.12.2020 precum și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020.

Autoarea contestației prezintă pe larg, modul de desfășurare a procedurii de evaluare și aspectele reținute de Consiliu în decizia amintită.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Deciziei CNSC 1853/C11/1958,1968/08.10.2020 întrucât, pentru a respecta prevederile acestei Decizii, autoritatea contractantă trebuia să dispună respingerea ofertelor depuse de BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, ca neconforme, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1), 3 lit. a, c, g HG nr. 395/2016.

Astfel, autoarea contestației susține că, în mod greșit autoritatea a apreciat ofertele înaintate de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, situate pe locul 1 și 2, admisibile și câștigătoare, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 3.

Contestatoarea consideră că, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2767/09.12.2020, autoritatea contractantă a înțeles să efectueze reevaluarea ofertelor prin analiza temeiniciei deciziei CNSC, în raport comisia de evaluare reținând că decizia este neîntemeiată.

În continuare, autoarea contestației prezintă contraargumentele sale față de susținerile autorității contractante ca urmare a reevaluării ofertelor înaintate de asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, situate pe locul 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, susținând că s-a verificat superficial îndeplinirea dispozițiilor Legii nr. 448/2006.

De asemenea, autoarea contestației consideră că propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut verificările obligatorii, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a desemnat câștigătoare o ofertă care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. d), c) și g) din HG nr. 395/2016, fiind inacceptabilă și neconformă, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată.

Prin punctul de vedere nr. 2888/DAA/18.12.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 56366/18.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat repsingerea contestației EUROPROTECT SECURITY SRL, motivat de următoarele aspecte:

- în analiza soluției pronunțate de CNSC prind decizia nr. 1853/C11/1958,1968/08.10.2020 cu privire la operatorii economici

clasați pe locul II, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și pe locul III - asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL - despre care s-a constatat că nu au inclus nici o contribuție la Fondul de handicap și nici nu a justificat neinclusiunea acesteia, conform dispozițiilor art. 78 alin. 2 și alin. 3 din Legea 448/2006 cu modificările și completările ulterioare, deși aveau obligația de a face dovada că au angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4% din numărul total de angajați dacă au cel puțin 50 de angajați, comisia a constatat faptul că "nu există în toată documentația (pentru ca nu a fost solicitată această informație prin documentația inițială) informații din care să rezulte dacă acest lucru este adevărat sau nu și de aceea a decis să se solicite clarificări ambilor operatori economici în care să precizeze: numărul total de angajați, numărul de persoane cu handicap, documentele doveditoare care atestă persoanele încadrate și declarate ca persoane cu dizabilități și dovada achitării fondului de handicap (dovada privind viramentele la fondul de handicap - declarații fiscale ANAF și recipisă la nivelul lunilor 07 și 08.2020).

1. asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a răspuns că în cadrul documentelor atașate se regăsește o declarație pe proprie răspundere care precizează faptul că SEVAL SECURITY SRL are 62 de salariați activ (conform revisalului atașat) din care 4 persoane cu handicap și SGPI SECURITY FORCE SRL are 983 de salariați activi (conform revisalului atașat) din care 46 persoane cu handicap; de asemenea, a atașat documente doveditoare care atestă persoanele cu handicap - declarate ca persoane cu dizabilități în declarațiile fiscale ANAF și recipisele la nivelul lunilor 07 și 08.2020, respectiv Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat. Conform instrucțiunilor de completare a formularului 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", cod 14.13.01.99/bs de pe site-ul <https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/transparenta/Anexa315062009.pdf>, "Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat se completează și se depune de către contribuabilii cărora le revin, potrivit legislației în vigoare, obligațiile declarative și de plată pentru impozitele și taxele cuprinse în Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, prevăzut în anexa nr. 15", inclusiv "e) vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

- comisia de evaluare a constatat că asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL nu avea obligația de a include această contribuție în devizul de fundamentare a prețului, întrucât

SEVAL SECURITY SRL la 62 de angajați avea obligația de a avea minim 2,48 de angajați (4% din personal) și are 4 persoane cu dizabilități angajate, iar SGPI SECURITY FORCE SRL la 983 de angajați avea obligația de a avea minim 39,32 de angajați (4% din personal) și are 46 persoane cu dizabilități angajate.

- atâta timp cât autoritățile statului permit și încurajează angajarea persoanelor cu handicap (H34 la dl. Cernat Andrei - Ocluzia tranzitorie a arterei retiniene conform codului, H25 la doamna Muzuru Petronela Adela - Afecțiuni ale cristalinelor, H55 la doamna Manea Ionela Camelia - Alte afecțiuni ale ochiului și anexelor sale și H55 la doamna Galeriu Mihaela - Alte afecțiuni ale ochiului și anexelor sale) - mai ales în condițiile în care la fiecare este trecut în fișă "fără venit" și autoritatea contractantă a acordat 10 puncte pentru criteriul tehnic 1 de evaluare, (PT1: Recrutare și selecție: Operatorul economic trebuie să dovedească că are angajați din grupurile sociale afectate preponderent de șomaj, respectiv femei, tineri sub 26 de ani și persoane de etnie rromă - Acordarea punctajului: 1 puncte * 10 persoane din grupurile menționate = 10 puncte) conform caietului de sarcini, iar persoanele cu dizabilități se regăsesc în aceste grupuri sociale afectate preponderent de șomaj, comisia a luat în calcul și aceste persoane.

- autoritatea contractantă susține că asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL nu avea obligația de a declara și plăti fondul de handicap la momentul depunerii ofertei în special datorită celor 2 dovezi cumulate, respectiv declarația 100 și calculul necesarului de persoane cu handicap pentru a fi scutit operatorul economic de la plata acestor taxe.

2. asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL a răspuns că, în cadrul documentelor atașate, documentelor atașate se regăsesc: Fișa de cheltuieli societate aferente lunilor 07 și 08.2020 privind fondul de handicap și livrabilele de salarizare pentru TETRA SYSTEMS GUARD SRL; Declarațiile 112 + Anexa + Recipise aferente lunilor 07 și 08.2020 pentru TETRA SYSTEMS GUARD SRL; Certificatele de încadrare în grad de handicap pentru 5 persoane pentru TETRA SYSTEMS GUARD SRL; Extrase din Revisal pentru TETRA SYSTEMS GUARD SRL; Certificatele de încadrare în grad de handicap pentru 5 persoane pentru ARES GUARD SRL; Extrase din Revisal pentru ARES GUARD SRL; Declarațiile D100 + Recipisele pentru lunile 07, 08 și 09 pentru ARES GUARD SRL, care sunt documente doveditoare care atestă persoanele cu handicap - declarate ca persoane cu dizabilități în declarațiile fiscale ANAF și recipisele la nivelul lunilor 07 și 08.2020, respectiv Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat. Conform instrucțiunilor

de completare a formularului 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", cod 14.13.01.99/bs de pe site-ul <https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/transparenta/Anexa315062009.pdf>, "Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat se completează și se depune de către contribuabilii cărora le revin, potrivit legislației în vigoare, obligațiile declarative și de plată pentru impozitele și taxele cuprinse în Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, prevăzut în anexa nr. 15", inclusiv "e) vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate, conform Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

- a fost verificată existența documentelor doveditoare, respectiv corespondența dintre certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasul din revisal transmis, dacă aceste contracte sunt active - și dacă erau active la momentul depunerii ofertelor și s-a considerat că dacă operatorii economici au avut depuse declarațiile 100 - există și recipisele atașate (dovada faptului ca au fost depuse la momentul respectiv), iar în aceste declarații, la nivel de fiecare societate nu aveau obligația de a declara și plăti fondul de handicap, înseamnă că aceștia nu aveau de ce să calculeze fondul de handicap la momentul depunerii ofertei.

- este neadevărată susținerea contestatoarei conform căreia domnul Bradatan Gheorghita are un handicap grad mediu, permanent, nerevizibil. Conform documentului atașat domnul Bradatan Gheorghita are handicap accentuat; de asemenea, referitor la afirmația conform căreia "deși data depunerii ofertei a fost 10.08.2020, la elaborarea și fundamentarea ofertei s-au avut în vedere persoane cu handicap ce trebuiau să aducă actele de angajare, deci neangajate", se arată că dat fiind faptul că aceasta acuzație NU este argumentată, se poate doar presupune faptul că acesta se referă la faptul că există copii ale certificatelor de handicap de emise în septembrie (ceea ce ar putea însemna faptul că au fost aduse fotocopiile documentelor actualizate, mai ales datorită faptului că salariații la care face referire contestatarul sunt angajați cu mult înaintea certificatului - conform extrasului din revisal atașat - astfel: domnul Cristescu Marian este angajat cu contractul de muncă 4394/18.12.2019, este activ, este pe perioadă nedeterminată și are salariul de 2230 lei brut, domnul Dumitrache Viorel este angajat cu contractul de muncă 4424/29.01.2020, este activ, este pe perioadă nedeterminată și are salariul de 2230 lei brut, domnul Diaconu Mihai Gabriel este angajat cu contractul de muncă 4420/23.01.2020, este activ, este pe perioadă nedeterminată și are salariul de 2230 lei brut,

domnul Niculae Cătălin este angajat cu contractul de muncă 4402/19.12.2019, este activ, este pe perioadă nedeterminată și are salariul de 2230 lei brut.

În consecință, autoritatea contractantă concluzionează că date fiind documentele depuse în răspunsurile la clarificări, declarațiile 100 depuse la ANAF, recipisele acestora, certificatele de încadrare în grad de handicap, extrasele din revisal și declarațiile 112 atașate de operatorii economici, își menține punctul de vedere întrucât, la nivel de societăți, acestea nu aveau obligativitatea plății fondului de handicap la momentul depunerii ofertelor și implicit nu aveau obligația de a include în devizul de fundamentare a prețului contribuția la Fondul de handicap.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își menține și decizia cu privire la neincluderea în tarif a cheltuielilor aferente serviciilor de monitorizare și intervenție, și la cele constatate în raportul procedurii, respectiv:

1. Pentru asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL și ARES GUARD SRL: conform caietului de sarcini, în urma reevaluării ofertei depuse s-a constatat că prin acordul de asociere încheiat între TETRA SYSTEMS GUARD SRL și ARES GUARD SRL asociații vor executa în comun servicii de pază TETRA SYSTEMS GUARD SRL și servicii de pază, monitorizare și intervenție ARES GUARD SRL, asocierea între cei doi operatori economici fiind de 70-30%. Având în vedere acest aspect nu este necesară fundamentarea propunerii financiare pentru cei doi operatori economici în asociere, aceștia stabilindu-și deja în cadrul propunerii financiare obligațiile stipulate în caietul de sarcini.

2. Pentru asocierea SEVAL SECURITY SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL, conform caietului de sarcini, în urma reevaluării ofertei depuse s-a constatat că prin acordul de asociere încheiat între SEVAL SECURITY SRL și SGPI SECURITY FORCE SRL, asociații vor executa în comun servicii de pază SEVAL SECURITY SRL și servicii de pază, monitorizare și intervenție SGPI SECURITY FORCE SRL, asocierea între cei doi operatori economici fiind de 50-50%, iar facturarea s-a convenit să se efectueze individual de fiecare pentru serviciile prestate. Având în vedere acest aspect nu este necesară fundamentarea propunerii financiare pentru cei doi operatori economici în asociere, aceștia stabilindu-și deja în cadrul propunerii financiare obligațiile stipulate în caietul de sarcini.

În referire la cuantumul profitului autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la cele constatate în raportul procedurii, respectiv faptul că profitul a fost raportat de ofertanți la costul de agent/oră și nu la costul pe lună cum a fost specificat în decizia CNSC.

Astfel, raportat la numărul total de ore estimat de autoritatea contractanta operatorii economici, în urma contractării obțin un profit astfel că se exercită în condiții normale și profitabile activitatea. De asemenea comisia a constatat faptul că:

- contestatoarea Europrotect Security SRL a declarat în calculul tarifului orar/agent de paza profitul de 0,01 lei pentru fiecare post (și permanent și nepermanent).

- asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a declarat profitul de 0,02 lei/oră pt post permanent și 0,15 lei/oră pt post nepermanent

- asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL a declarat profitul de 0,01 lei/oră pentru post permanent și 0,01 lei/oră pentru post nepermanent.

Referitor la afirmația conform căreia "comisia avea obligația de a verifica dacă suma de 0,01 lei/oră, respectiv 2015,08 lei/acord cadru alocată de ofertant la capitolul Cheltuieli indirecte este suficientă pentru executarea viitorului acord cadru", autoritatea contractantă consideră faptul că responsabilitatea pentru stabilirea profitului și gestionarea cheltuielilor în cadrul societății este atributul exclusiv al fiecărui operator economic, autoritatea contractantă neputând aprecia realitatea existentă în spatele cheltuielilor declarate de operatorii economici.

De asemenea, referitor la afirmațiilor conform cărora "Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este diminuat artificial de către Asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, ceea ce ar duce la o diferență de 6045,24 lei pe întreg acordul cadru" – autoritatea contractantă consideră că diferența ce ar rezulta în cazul în care calculul aritmetic nu ar fi corect este nesemnificativă și nu influențează clasamentul din Raportul procedurii de reevaluare.

În ceea ce privește afirmația conform căreia, pe lângă alte cheltuieli care sunt de fapt incluse în devizele prezentate, "trebuiau prevăzute cheltuieli privind cazarea, detașarea, delegarea agenților propuși pentru executarea contractului care nu au domiciliul în București sau în zonele limitrofe", autoritatea contractantă precizează că nu înțelege de ce ar trebui incluse sau specificate aceste cheltuieli pentru că posturile sunt în București și unul în Localitatea Pantelimon și este alegerea fiecărui operator economic și a fiecărui salariat să se deplaseze la serviciu. Pot exista salariați care au adrese în altă localitate dar ei să locuiască efectiv în București sau localitățile limitrofe sau angajatorul poate asigura transportul personalului cu mijloace proprii.

În final, autoritatea contractantă mai menționează și faptul că respinge acuzațiile contestatoarei de încălcare a art. 137 alin. 2 lit. d

din HG 395/2016, fiecare operator economic îndeplinindu-și obligația completării formularului nr. 7 din documentația de atribuire, respectiv declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie pentru servicii din categoria celor din Anexa 2 a fost inițiată de MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIE”, prin publicarea pe site-ul autorității contractante a anunțului de participare nr. 1452/DAA/20.07.2020, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat fiind între 3.310.238,96 lei, fără TVA, și 3.468.748,08 lei, fără TVA.

Consiliul constată că EUROPROTECT SECURITY SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206709526/1 din data de 16.12.2020, în cuantum de 69832,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, prevăzută de art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că EUROPROTECT SECURITY SRL critică modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare cele dispuse prin Decizia CNSC nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020.

Prin Decizia CNSC nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020, Consiliul a dispus, în ceea ce privește contestația formulată de EUROPROTECT SECURITY SRL: „Admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 101/2016..”.

Decizia Consiliului nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această

decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Procedând la analiza fondului cauzei și având în vedere criticile contestatorului din prezenta contestație, privind modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin decizia Consiliului nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente din respectiva decizie:

Având în vedere că EUROPROTECT SECURITY SRL, autoarea prezentei contestații, se situează pe locul 4, Consiliul va analiza prețurile oferite de către ofertanții care se situează pe primele trei locuri, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului BIL EXPERT SECURITY SRL, Consiliul reține că, potrivit Codului Muncii, art. 150 alin. (1), Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă, chestiune admisă de operatorul economic în adresa nr. 645/27.08.2020. Analizând sumele înscrise la poz. 7-Cost concediu legal de odihnă- din tabelul inserat în textul adresei iterate, Consiliul constată că sunt calculate, în mod eronat, costurile aferente concediului de odihnă, în sensul în care BIL EXPERT SECURITY SRL declară că lucrează cu 4,38 agenți/post permanent, costul concediului de odihnă pentru un post permanent fiind: $2.230 \text{ lei} \times 4,38 \text{ agenți} \times 2 \text{ ani} = 19.534,80 \text{ lei/cost/2 ani}$. Or, BIL EXPERT SECURITY SRL a declarat suma de 10.144,13 lei, valoare mult redusă față de costul real.

Consiliul reține, de asemenea, în referire la Fondul de handicap, că BIL EXPERT SECURITY SRL a declarat că deține un număr de 5 persoane cu handicap angajate, astfel încât, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, în vigoare, "suma lunară pentru care se plătește la fondul de handicap este pentru 1 persoană pe lună". Consiliul constată că BIL EXPERT SECURITY SRL nu a depus documente doveditoare, din care să rezulte cele declarate cu privire la numărul de persoane cu handicap angajate (e.g. declarații fiscale ANAF).

În stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, Consiliul reține că nici asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - ARES GUARD

9/19

SRL, nici asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL nu au inclus nici o contribuție la fondul de handicap și nici nu au justificat neinclusiunea acestora, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertanții situați pe locurile 2 și 3, respectiv, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, nu au prevăzut în ofertele depuse niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, aveau obligația de a face dovada că au angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4%, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerilor financiare.

Totodată, în cadrul fundamentării propunerii financiare oferite nu sunt incluse cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare, cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și reparație a acestora; costurile aferente pregătirii/instruirii personalului; intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv etc.

În justificarea tarifului unitar, ofertanții aveau obligația de a include și costurile aferente obligațiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv: „ 24) asigurarea monitorizării sistemelor de alarmă; 25) să asigure monitorizarea și intervenția rapidă prin intermediul echipajelor la următoarele spații dotate cu sisteme de alarmă în termen de maxim 5 minute de la declanșarea alarmei:

- Casieria MEC aflată în strada General Berthelot nr. 28-30, etaj 1 birou 44.*

- Biroul Documente Secrete aflat în strada General Berthelot nr. 28-30, etaj 2 nr. 88”. Altfel spus, ofertanții asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL și asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL SC MMA GROUP*

SECURITY SRL aveau obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, cu un profit de 0,01 lei/lună, respectiv 2,76 lei/lună pe durata întregului acord-cadru, care se derulează pe 24 luni, rezultând un profit de 0,24 lei/24 luni, respectiv, 66,24/24 luni, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Or, operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai *affectio societatis* dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar 0,01 lei/lună, respectiv 2,76 lei/lună, nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că se vor respecta toate cerințele menționate în fișa de date și în caietul de sarcini și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016. Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să ofere un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat ofertele depuse ca fiind admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitările de clarificări prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul cu scopul diminuării tarifului unitar fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii

ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul

propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost

adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării propunerilor financiare aferente BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere cele consemnate în motivare cu privire la caracterul neconform al ofertelor BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici.

În temeiul Legii nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL sub aspectul neverificării temeinice, de către autoritatea contractantă, a tuturor elementelor relevante legate de tarifele ofertate de operatorii economici clasati pe primele trei locuri în clasament.

Având în vedere cele precizate în considerente cu privire la oferta depusă de asocierea TETRA SISTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SISTEMS GUARD SRL, Consiliul apreciază că aceasta nu are șansa de a deveni ofertant câștigător, astfel încât va respinge contestația TETRA SISTEMS GUARD SRL, ca lipsită de interes.

În decizia sa, Consiliu are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din același act normativ, conform căruia: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și caracterul neconform al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - SC ARES GUARD SRL, prin lider de asociere TETRA SYSTEMS GUARD SRL, nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3, respectiv, BIL EXPERT SECURITY SRL, asocierea TETRA SYSTEMS

GUARD SRL - ARES GUARD SRL, asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare [...].

Ulterior Deciziei nr. 1853/C11/1958/1968 din data de 08.10.2020, autoritatea contractantă a elaborat Raportul procedurii nr. 2767/09.12.20520, în care precizează, printre altele:

I. Pentru ofertantul BIL EXPERT SECURITY SRL:

2. Soluția pronunțată de CNSC prin Decizia 1853/C11/1958, 1968/08.10.2020 **NU este întemeiată** cu privire la profit, profitul a fost raportat de ofertanți la costul de agent/oră ȘI NU la costul pe lună cum a reținut CNSC, operatorii în urma contractării obțin profit.

II. Pentru asocierea TETRA SYSTEMS GUARD SRL - ARES GUARD SRL:

2. Soluția pronunțată de CNSC prin Decizia 1853/C11/1958, 1968/08.10.2020 **NU este întemeiată** cu privire la profit, profitul a fost raportat de ofertanți la costul de agent/ora și nu la costul pe luna cum a reținut CNSC, opertatorii în urma contractării obțin profit (...).

3. Soluția pronunțată de CNSC prin Decizia 1853/C11/1958, 1968/08.10.2020 **NU este întemeiată** cu privire la specificațiile din Decizie legat de „inclusiunea în tariful unitar a costurilor ce asigură monitorizarea sistemelor de alarmă, monitorizarea și intervenția rapidă prin intermediul echipajelor” (...).

III. Pentru asocierea SEVAL SECURITY SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL:

2. Soluția pronunțată de CNSC prin Decizia 1853/C11/1958, 1968/08.10.2020 **NU este întemeiată** cu privire la specificațiile din Decizie legat de „inclusiunea în tariful unitar a costurilor ce asigură monitorizarea sistemelor de alarmă, monitorizarea și intervenția rapidă prin intermediul echipajelor” (...).

3. Soluția pronunțată de CNSC prin Decizia 1853/C11/1958, 1968/08.10.2020 **NU este întemeiată** cu privire la profit, profitul a fost raportat de ofertanți la costul de agent/oră și nu la costul pe lună cum a reținut CNSC, opertatorii în urma contractării obțin profit.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cele dispuse în decizia Consiliului nr. 1853/C11/1958, 1968 din data de 08.10.2020, decizie care, neatacată cu plângere la instanța de judecată competentă, devine definitivă și obligatorie față de părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la cele evocate Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin Decizia Consiliului nr. 1853/C11/1958, 1968 din data de

08.10.2020 și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia menționată sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1853/C11/1958, 1968 din data de 08.10.2020 în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de EUROPROTECT SECURITY SRL în contradictoriu cu MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1853/C11/1958, 1968 din data de 08.10.2020 în termen de 15 zile de la comunicare și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Sorin POPA

MEMBRU,
Adriana VĂNCICĂ

MEMBRU,
Maria-Liliana BĂZĂR

Redactat practicaua Deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.