



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1231/C11/1296

Data: 09.05.2024

Prin contestația nr. 227/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24157/18.04.2024, formulată de SC .. SA, cu sediul social în municipiul, str. ..B, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO7.., reprezentată legal prin director general .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4946/10.04.2024, emisă de, cu sediul în ..-....., str. V.A. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor DS, lot 1, s-a solicitat anularea rezultatului licitației pentru pentru lot 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarca aflate în afara perioadei de garanție” și desemnarea ofertei .. SA ca ofertă câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 227/15.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24157/18.04.2024, prin care SC ..SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, prin caietul de sarcini privind achiziția de servicii de reparare a autovehiculelor din cadrul Direcției Silvice, pentru lotul nr. 1 - Servicii de reparații a autovehiculelor multimarca aflate în afara perioadei de garanție, unde oferta sa financiară fost declarata admisibilă, dar necâștigătoare deoarece s-a situat pe locul al II-lea în clasament, unul dintre criteriile de alegere a câștigătorului este: societatea comercială trebuie să facă dovada deținerii „autorizației tehnice clasa 1

sau clasa 2 (minim acceptată) pentru efectuarea activităților A.1-B.1 din anexa 1 a Ordinului nr. 1022/2013, respectiv prestatorul trebuie să fie autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot." (pag. 7, art. 6 din planul de implementare a contractului din caietul de sarcini).

Contestatoarea subliniază că la pag. 1, art. 3 descrierea serviciilor solicitate, pct. 2 *„ofertantul va presta serviciile în baza autorizației tehnice de funcționare ca unitate reparatoare clasa I sau clasa II, eliberată de către Registrul Auto Roman pentru efectuarea de servicii de întreținere și reparații ale mărcilor și tipurilor de autovehicule prezentate în documentația de atribuire care fac obiectul caietului de sarcini, cu valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, pentru mărcile de autovehicule descrise în anexa nr. 1 ... Autorizația trebuie să cuprindă și să fie valabilă pentru toate operațiunile solicitate prin prezentul caiet de sarcini”*.

Arată că, din cunoștințele sale, câștigătoarea licitației, SC .. SRL nu deține autorizație tehnică clasa 1 sau clasa 2 pentru nici una dintre mărcile de vehicule cuprinse în lotul 1, astfel încât nu îndeplinește condițiile impuse în caietul de sarcini, respectiv nu putea fi declarată câștigătoarea licitației.

Invocă în susținere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Ordonanța Guvernului nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificare constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere și Legea nr. 222/2003 pentru aprobarea ordonanței menționată, Ordinul nr. 1022/2013.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 5779/23.04.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 25404/23.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25545/24.04.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că pentru a da posibilitatea a cât mai multor posibili ofertanți de a participa la procedura de atribuire și pentru a respecta prevederile legale specifice activităților de service a formulat cerința privind autorizarea RAR într-o așa manieră încât să permită înscrierea la procedură atât a operatorilor economici care dețin clasa de autorizare 1 (având acreditarea unui producător), cât și a celor care dețin clasa de autorizare 2 (care nu dețin acreditare din partea unui producător).

Având în vedere faptul că în cadrul acestui lot, conform anexei 1 a caietului de sarcini este vorba de servicii de reparare a autovehiculelor multimarca (un număr de 6 mărci comerciale) aflate în afara perioadei de

garanție, autoritatea contractantă susține că a avut intenția de a permite participarea la procedură și operatorilor care dețin clasa 1 pentru una din mărcile din lot și a celor care dețin clasa 2 de autorizare.

Susține că, ofertantul declarant câștigător SC .. SRL deține autorizație tehnică nr. 2795 revizia 11 pentru activitățile A1, A2, A3 și B1, clasele de autorizare:

- clasa 1 pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 pentru tipurile de vehicule M2, M3, N2, N3 (conform clasificării din ordinul 2224/2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2),

- clasa 2 pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 pentru tipurile de vehicule M1, M2, M3, N1, N2, N3 (conform clasificării din ordinul nr. 2224/2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2).

În continuare, autoritatea contractantă susține că, SC ..SA, ofertant situat pe locul 2 în clasament, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, la lot nr. 1- autovehicule multimarcă aflate în afara perioadei de garanție, deține autorizație tehnică nr. 16084 Revizia 4 pentru activitățile A1, A2, A3 și B1, clasele de autorizare:

- clasa 1 pentru activitățile A1, A2, A3 pentru tipurile de vehicule M1, N1 (conform clasificării din ordinul nr. 2224/2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2,

- clasa 2 pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 pentru tipurile de vehicule M1, N1, (conform clasificării din ordinul nr. 2224/2020 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2).

Conform celor de mai sus, atât ofertantul declarat câștigător, cât și contestatorul dețin autorizație tehnică clasa 2 pentru tipurile de vehicule M1 și N1 (tipuri de vehicule care definesc prezenta procedură).

Subliniază că, din baza legală detaliată mai sus rezultă clar că pentru autovehiculele aflate în afara perioadei de garanție, legiuitorul nu a impus obligativitatea deținerii clasei 1 de autorizare.

Pentru lotul 1- autovehicule multimarcă aflate în afara perioadei de garanție, care face obiectul prezentei contestații, autoritatea contractantă a solicitat autorizare RAR pentru clasa 1 sau clasa 2, nu a impus obligativitatea deținerii autorizării clasei 1 pentru una din mărcile din lotul respectiv. Autoritatea contractantă a menționat încă din denumirea lotului, lot 1 servicii de reparare a autovehiculelor multimarcă aflate în afara perioadei de garanție faptul că autovehiculele pentru care se dorește achiziția de service sunt în afara perioadei de garanție, astfel încât obligativitatea clasei 1 nu putea fi impusă.

Faptul că pentru autovehiculele aflate în afara perioadei de garanție nu este obligatorie clasa 1 de autorizare, ar fi trebuit să fie cunoscut și de contestatoare deoarece ca operator economic care desfășoară activități de service auto acesta conform autorizației RAR deținută, deține atât autorizația tehnică clasa 1 cu acreditare RENAULT, cât și clasa 2 pentru aceleași categorii de vehicule M1 și N1. Mai mult decât atât, autorizație clasa 1 cu acreditare RENAULT este pentru activitățile A1-A3, nu și pentru activitățile B1, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date, astfel încât după raționamentul contestatoarei inclusiv propria ofertă pentru lotul 1 ar fi trebuit declarată neconformă.

Prin adresa nr. 256/28.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26910/29.04.2024, contestatoarea a formulat „precizări” față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea reiterează interpretarea sa referitor la cerința caietului de sarcini privind dovada deținerii *„autorizației tehnice clasa 1 sau clasa 2 (minim acceptată) pentru efectuarea activităților A1-B1 din anexa 1 a Ordinului nr. 1022/2013, respectiv prestatorul trebuie să fie autorizat sau acreditat de către importator sau producător pentru minim dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot”* (pagina 7, art. 6 din planul de implementare a contractului din caietul de sarcini).

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere a susținut că s-a dorit să se ofere posibilitatea mai multor ofertanți participarea la licitație și că este de ajuns ca aceștia să fie autorizați clasa 1 sau clasa 2, însă contestatoarea arată că din contra în caietul de sarcini s-a prevăzut că „prestatorul trebuie să fie autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot”, atât pentru clasa 1 cât și pentru clasa 2, ci s-ar solicitat doar autorizație clasa 1 sau clasa 2. Consideră că, chiar dacă mașinile care aparțin autorității contractante nu mai sunt în perioada de garanție, autoritatea contractantă și-a dorit ca ofertantul care va câștiga contractul să poată realiza serviciile de reparare la un standard ridicat și cu profesionalism, având în vedere că autovehiculele pot prezenta probleme cu un grad ridicat, fiindcă marea lor majoritate sunt folosite pe un teren accidentat.

SC ..SA a constituit cautiunea în sumă de 17.959,02 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210175354/1 din data de 23.04.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.. a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor, DS, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN

1063019 din 28.12.2023, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 911.748,57 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarca aflate în afara perioadei de garanție” a fost transmisă SC ..SA prin adresa nr. 4946 din 10.04.2024, potrivit căreia oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea după oferta SC .. SRL, desemnată câștigătoare cu prețul de 436.147,57 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..SA a înaintat contestația prezentă, solicitând anularea rezultatului licitației pentru lot 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarca aflate în afara perioadei de garanție” și desemnarea ofertei ... ca ofertă câștigătoare.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare, pentru lotul 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarca aflate în afara perioadei de garanție”, oferta aparținând SC .. SRL, Consiliul reține ca singura critică adusă societății deponente este aceea că nu deține autorizație tehnică clasa 1 sau clasa 2 pentru niciuna dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot, astfel încât nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

Analizând, Consiliul reține următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

«Propunerea tehnică, pe fiecare lot în parte, va cuprinde:....

2. AUTORIZAȚII:

- Pentru lotul nr. 1, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii „autorizației tehnice clasa 1 sau clasa 2 (minim acceptată) pentru efectuarea activităților A.1- B.1 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1022/2013 (RNTR 9), respectiv prestatorul trebuie să fie autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim una dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot.” în acest sens se va prezenta Autorizația și anexele acesteia (emise în baza Ordinului nr. 1022/2013 (RNTR 9) valabile la data limită de depunere a ofertei).»

- caietul de sarcini, cap. 3. „DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE”:

«1. Ofertantul se obligă să furnizeze piese auto și să presteze servicii de reparații și de întreținere a autovehiculelor, realizând reviziile și inspecțiile periodice, astfel cum acestea sunt prezentate în planul service elaborat de producător. Serviciile vor fi asigurate pentru un număr de 54 de autovehicule, astfel:

• Lot nr. 1- Autovehicule MULTIMARCA aflate în afara perioadei de garanție - 46 autovehicule.

2. Ofertantul va presta serviciile în baza „Autorizației tehnice de funcționare ca unitate reparatoare clasa I sau clasa II”, eliberată de către

Registrul Auto Român pentru efectuarea de servicii de întreținere și reparații ale mărcilor și tipurilor de autovehicule prezentate în documentația de atribuire care fac obiectul caietului de sarcini, cu valabilitate la data limită de depunere a ofertelor, pentru mărcile de autovehicule descrise în Anexa nr. 1, în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 82 din 24 august 2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 222/2003 pentru aprobarea ordonanței sus menționată. Autorizația trebuie să cuprindă și să fie valabilă pentru toate operațiunile solicitate prin prezentul caiet de sarcini.»

- caietul de sarcini, cap. 6 „PLANUL DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI”:

«Pentru lotul nr. 1, detaliat la pct. 7 din prezentul Caiet de Sarcini, societatea comercială trebuie să facă dovada deținerii „autorizației tehnice clasa 1 sau clasa 2 (minim acceptată) pentru efectuarea activităților A.1- B.1 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1022/2013, respectiv prestatorul trebuie să fie autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim una dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot.”»

Din cuprinsul acestora se desprinde concluzia evidentă că autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să fie autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim una dintre mărcile de vehicule cuprinse în acest lot, alăturat îndeplinirii cerinței deținerii autorizației tehnice clasa 1 sau clasa 2 (minim acceptată) pentru efectuarea activităților A.1- B.1 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1022/2013.

În acest punct al analizei sale, Consiliul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au

cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea condițiilor deja existente în acest act al achiziției.

Prin urmare, în contra intenției autorității contractante, reieșită din apărările aduse prin punctul de vedere la contestație, prevederea documentației de atribuire impune ca prestatorul serviciilor să fie autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim una dintre mărcile de vehicule cuprinse în lot, indiferent de clasa pentru care deține autorizația tehnică de funcționare ca unitate reparatoare, eliberată de către Registrul Auto Român.

Așa cum rezultă din chiar susținerile autorității contractante, câștigătoarea contestată, SC .. SRL, a prezentat Autorizație tehnică nr. 2795 Revizia 11 pentru activitățile A1, A2, A3 și B1, clasele de autorizare înscrise în anexa la autorizația tehnică.

Însă, autoritatea contractantă nu a verificat dacă SC .. SRL este autorizat sau acreditat de către producătorul sau importatorul pentru minim una dintre mărcile de vehicule cuprinse în lot, așa cum a impus documentația de atribuire, context în care declararea câștigătoare pentru acest lot a ofertei SC .. SRL este prematură, revenindu-i autorității contractante sarcina de a solicita societății dovada îndeplinirii acestei cerințe din prezenta procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ..SA și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarcă aflate în afara perioadei de garanție” a ofertei SC .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC .. SRL pentru lotul 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarcă aflate în afara perioadei de garanție”, și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei AUTO-MOLDOVA SA, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Măsura de remediere cerută încalcă și prevederea de la art.

26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, situația de excepție prevăzută în textul legii nefiind incidentă speței.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ..SA în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare pentru lotul 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarcă aflate în afara perioadei de garanție” a ofertei SC .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC .. SRL pentru lotul 1 „Servicii de reparații a autovehiculelor multimarcă aflate în afara perioadei de garanție”, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând declararea câștigătoare pentru lotul 1 a ofertei ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.
Redactată practica deciziei ...