

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 15/16.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 1283/09.02.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a adresei nr. 1362/12.02.2026, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul ..., în cadrul Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”**, cod CPV 55524000-9, **invitația de participare nr. 192/12.01.2026 și anunțul de participare nr. 191/12.01.2026, ambele publicate pe site-ul propriu www.....ro**, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării nr. 1283/09.02.2026 (inclusiv anularea eventualelor acte subsecvente deciziei de anulare), reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire, ca fiind nelegală și netemeinică;

2. Constatarea caracterului nelegal al adresei nr. 1362/12.02.2026, ca reprezentând o motivare tardivă, post-factum, a deciziei de anulare din 09.02.2026, care nu poate suplini obligația de motivare concomitentă a actului administrativ;

3. Constatarea faptului că termenul legal de contestare curge de la data de 12.02.2026, dată la care a fost comunicată motivarea completă a deciziei de anulare;

4. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse, în conformitate cu documentația de atribuire publicată;

5. Obligarea autorității contractante la comunicarea către contestatoare și la dovedirea publicării pe site, conform procedurii

propriei, a raportului procedurii/raportului de anulare care a stat la baza deciziei de anulare, având în vedere că până la data prezentei acesta nu a fost publicat și nici comunicat participanților;

6. Dispunerea oricăror măsuri de remediere apreciate necesare de CNSC pentru restabilirea legalității procedurii;

7. Să luați act de solicitarea noastră de acces la dosarul achiziției publice și acordarea posibilității de completare a contestației cu elemente rezultate din studierea acestuia;

8. Încuviințarea, dacă va fi cazul, a completării prezentei contestații până la data de 19.02.2026, având în vedere comunicarea tardivă a motivării complete”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 15/16.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, măsură ce a fost comunicată prin adresa nr. 1283/09.02.2026, precum și adresa nr. 1362/12.02.2026, prin care i s-a răspuns contestatorului la solicitarea de detaliere a motivelor de au determinat anularea procedurii. Aceste documente au fost emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul ..., în cadrul Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”**, solicitările petentului fiind cele redată în partea introductivă.

După ce prezintă datele relevante ale procedurii de atribuire, contestatorul precizează că a depus ofertă în termenul stabilit, respectiv până la data de 29.01.2026, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire, dar în 09.02.2026, autoritatea contractantă a publicat și a transmis prin e-mail adresa nr. 1283 prin care a comunicat

anularea procedurii, invocând generic existența unor „omisiuni”, fără a indica în concret care sunt acestea și fără a prezenta justificarea deciziei.

Mai precizează că, în data de 10.02.2026, i-a solicitat organizatoarei procedurii comunicarea detaliată a motivelor anulării, iar răspunsul a fost primit prin adresa nr. 1362/12.02.2026, motivul indicat fiind pretinsa omisiune de a solicita garanția de participare.

Pe fond, contestatorul prezintă critici punctuale, după cum urmează:

1. Comunicarea nr. 1283/09.02.2026 este nelegală, deoarece nu cuprinde nicio justificare factuală sau juridică, limitându-se la o formulare generică, ceea ce a împiedicat societatea să înțeleagă motivele reale ale anulării și să își exercite efectiv dreptul la contestație.

Apreciază că motivarea ulterioară, transmisă prin adresa nr. 1362/12.02.2026, confirmă caracterul incomplet al comunicării inițiale, deoarece motivarea trebuie să fie concomitentă actului, și nu ulterioară.

2. Redând fragmentul relevant din documentația de atribuire, petentul susține că nu există omisiunea invocată, întrucât autoritatea contractantă a prevăzut expres că nu se solicită garanția de participare.

Autoritatea contractantă nu poate invoca drept motiv de anulare a procedurii o cerință pe care nu a stabilit-o în documentația de atribuire, întrucât documentația reprezintă legea procedurii și este obligatorie, apreciază contestatorul.

3. Susținând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, petentul arată că omisiunea privind nesolicitarea garanției de participare nu poate fi calificată drept „*abattere gravă*” în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) din același act normativ, întrucât nu afectează posibilitatea evaluării ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare, sau încheierea contractului, și nu generează un tratament diferențiat între operatorii economici, fiind aplicată în mod uniform tuturor participanților.

4. Contestatorul arată că organizatoarea procedurii și-a încălcat obligațiile, deoarece decizia/comunicarea de anulare trebuia publicată însoțită de justificare, iar raportul procedurii trebuia publicat.

Consideră că nepublicarea raportului procedurii privează ofertanții de posibilitatea verificării modului de derulare a procedurii și contravine obligațiilor de transparență stabilite prin procedura proprie.

5. Invocând încălcarea principiilor transparenței și securității juridice, contestatorul apreciază că modificarea motivelor ulterior comunicării inițiale, și lipsa unei justificări clare, afectează transparența procedurii și creează incertitudine pentru participanți.

Operatorii economici au dreptul să se bazeze pe documentația publicată și pe stabilitatea regulilor procedurii, consideră ... SRL.

6. Suplimentar, contestatorul face mențiuni cu privire la termenul de contestare și la necesitatea studierii dosarului achiziției.

De asemenea, cu referire la motivarea în drept, arată că sunt aplicabile principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, iar măsura prevăzută la art. 212 din același act normativ reprezintă o măsură excepțională, sens în care detaliază.

Decizia de anulare este nelegală și netemeinică atât prin raportare la dispozițiile Legii nr. 98/2016, cât și prin raportare la procedura proprie a autorității contractante și la principiile care guvernează materia achizițiilor publice, conchide contestatorul.

7. Subliniind că documentația de atribuire prevede, în mod expres, că garanția de participare nu se solicită, contestatorul susține că invocarea ulterioară a lipsei acesteia ca motiv de anulare contravine principiului securității juridice și regulii conform căreia documentația este obligatorie pentru autoritate.

8. Invocând încălcarea principiului proporționalității, petentul arată că măsurile adoptate de autoritatea contractantă să fie adecvate și necesare scopului urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestuia, iar anularea unei proceduri de atribuire în lipsa unei omisiuni reale, și în condițiile în care procedura putea continua prin evaluarea ofertelor, reprezintă o măsură excesivă și nejustificată.

9. Cu referire la motivarea actului administrativ, ce reprezintă o condiție de legalitate a actului, contestatorul susține că motivarea deciziei de anulare a fost realizată post-factum, întrucât motivele reale au fost prezentate abia prin adresa nr. 1362/12.02.2026.

Apreciază că această motivare ulterioară nu poate acoperi lipsa motivării inițiale, și nu poate *„conferi legalitate unui act emis cu încălcarea obligației de transparență”*.

Se impune anularea actelor atacate și obligarea autorității la continuarea evaluării ofertelor, cu respectarea documentației publicate și a procedurii proprii, conchide contestatorul.

10. Invocând caracterul discreționar și abuziv al măsurii anulării procedurii de atribuire, contestatorul susține că motivul invocat nu rezultă din documentația de atribuire, și nu este susținut de o situație obiectivă.

În același sens, susține și caracterul tardiv al invocării pretensei omisiuni privind garanția de participare, întrucât o pretinsă abatere „gravă”, în sensul art. 212 alin. (1) lit. c), ar fi trebuit să rezulte imediat, deoarece nu depinde de analiza ofertelor, ci exclusiv de conținutul documentației de atribuire (act al autorității).

11. Raportându-se la data comunicării măsurii anulării (09.12.2026) și la cea de 12.02.2026, în care a fost prezentată motivarea, contestatorul apreciază că pasivitatea autorității contractante „conturează o aparență rezonabilă că măsura a fost determinată de considerente de oportunitate”, și nu de o „abatere gravă” în sensul art. 212 din Legea nr. 98/2016, cu afectarea principiilor transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

12. Cu referire la încălcarea principiului încrederii legitime, contestatorul arată că documentația de atribuire prevede în mod explicit că garanția de participare nu se solicită, iar societatea sa a depus ofertă în deplină conformitate cu această regulă.

Consideră că invocarea ulterioară a unei pretense omisiuni privind garanția și anularea procedurii pentru un motiv contrar documentației de atribuire încalcă încrederea legitimă a operatorilor economici.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1614/18.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv dovada comunicării contestației ... SRL către ceilalți ofertanți.

În probațiune, prin adresa nr. 1848/25.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 26.02.2026, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul format pe rolul CNSC, iar reprezentanții societății s-au prezentat în data de 02.03.2026, atunci când au studiat documentele regăsite în format letric și au primit pe suport electronic documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 25/02.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei 1 stick de memorie ce conține documente în probațiune, înscrisuri ce au fost anexate contestației.

Ulterior studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 28/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat

concluzii scrise prin care a reluat și detaliat considerente deja prezentate, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin nota încheiată în data de 18.03.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Cu referire la stadiul soluționării contestației societății sale, contestatorul a transmis adresa nr. 54/30.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., adresa nr. 80/18.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și adresa nr. 91/19.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 19/19.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212131192/1 din 18.02.2026, eliberată de ..., în valoare de 57.364,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar - tip sandwich, inclusiv fruct - pentru preșcolarii și elevii din cadrul ..., în cadrul Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”**, sens în care a publicat pe site-ul propriu www.....ro invitația de participare nr. 192/12.01.2026 și anunțul de participare nr. 191/12.01.2026, la care a anexat și documentația aferentă.

Conform documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de servicii este de 3.183.675,00 lei, inclusiv TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – punctaj maxim 45 puncte;
- *„Numărul de variante orientative de suport alimentar - tip sandwich”* – punctaj maxim 20 puncte;

- „*Timp de acoperire a punctelor de livrare*” – punctaj maxim 20 puncte;

- „*Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare*” – punctaj maxim 15 puncte.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1283/09.02.2026, respectiv de decizia de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, următoarele aspecte, și anume „*Autoritatea contractantă U.A.T. ... a publicat anunțul de participare nr. 191/12.01.2026 împreună cu documentația de atribuire aferentă procedurii proprii organizate în temeiul art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.*”

Potrivit documentației de atribuire, la secțiunea privind garanția de participare se menționează expres faptul că aceasta nu se solicită.

Subscrisa a depus ofertă în termenul stabilit, respectiv până la data de 29.01.2026, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire.

La data de 09.02.2026 autoritatea contractantă a publicat și a transmis prin e-mail adresa nr. 1283 prin care a comunicat anularea procedurii, invocând generic existența unor „omisiuni”, fără a indica în concret care sunt acestea și fără a prezenta justificarea deciziei.

În data de 10.02.2026 subscrisa a solicitat în mod expres comunicarea detaliată a motivelor anulării.

Abia prin adresa nr. 1362/12.02.2026 autoritatea contractantă a comunicat pentru prima dată motivul concret, respectiv pretinsa omisiune privind solicitarea garanției de participare.”.

Totodată, Consiliul reține că, în urma studierii dosarului cauzei, în care a avut acces inclusiv la procesul-verbal de deschidere a ofertelor și la raportul procedurii, contestatorul ... SRL a depus concluzii scrise în care a dezvoltat criticile din prezenta contestație.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul constată că, indiferent de variatele susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate în mod propriu, convenabil, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise, cu privire la conduita autorității contractante, vizavi de procedura proprie în discuție, respectivul contestator omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, **legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale**, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce

efecte juridice definitive (*imposibil de corectat*) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului, sau, după caz, a acordului-cadru de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, sau, după caz, a acordului-cadru, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (*măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire*) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (*dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016*), primând principiul legalității derulării procedurii (*cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate*). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (*qui potest plus potest minus*).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, **opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.**

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea contractantă este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală a unei proceduri de atribuire, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

În acest context, analizând adresa nr. 1362/12.02.2026, invocată de către contestatorul ... SRL, Consiliul reține că, prin respectiva adresă, autoritatea contractantă motivează decizia de anulare a prezentei proceduri astfel:

„In anunțul de participare a fost omisă cerința de prezentare a Garanției de participare, aceasta fiind prevăzută în procedura proprie a achiziției de „Servicii de catering in vederea acordarii unui suport alimentar - tip sandvici, inclusiv fruct - pentru preșcolari si elevii din cadrul ...”

(...)

Comisia de evaluare consideră că această omisiune, prezentarea Garanției de participare, conduce la încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice (neconstituirea garanției de participare și neprezentarea unei dovezi în acest sens până la data limita de depunere a ofertelor, devenită cerință obligatorie din momentul solicitării acesteia de către autoritate, chiar și în condițiile nesesizării erorii înainte de data limită de depunere a ofertelor), iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Referitor la adoptarea de măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, **este în mod evident imposibil pentru autoritatea contractantă, o eventuală solicitare de constituire a garanției de participare la acest moment fiind inacceptabilă și total contrară principiilor instituite de Legea 98/2016** cu modificările și completările ulterioare, în mod special a principiului privind tratamentul egal.

(...)

Dupa remedierea omisiunilor din documentația de atribuire, anunțul de participare va fi publicat.”.

Astfel, analizând anunțul de participare aferente prezentei proceduri, Consiliul reține că, la pct. 3.2. din cadrul acestuia sunt precizate următoarele:

**„3.2. Informații privind garanția de participare
Nu se solicita”.**

Pe de altă parte, în cadrul documentului – *Procedura proprie*, invocat în adresa nr. 1362/12.02.2026, document care face parte din documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, autoritatea contractantă a precizat următoarele, în ceea ce privește garanția de participare:

„Art. 12.

(1) **Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante fata de riscul unui comportament necorespunzator al ofertantului pe toata perioada implicării sale in procedura de atribuire.**

(2) **Autoritatea contractanta poate solicita ofertanților constituirea garanției de participare. Daca se solicita constituirea garanției de participare, prevederile art. 35-38 din H.G. nr. 395/2016 se aplica in mod corespunzător.**

(...)

Art. 15.

(1) **Fisa de date trebuie sa conțină cel puțin informații generale standard, insotite de formalitatile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire in cauza, particularizate in funcție de contextul in care se incadreaza achiziția, criteriile de calificare si selecție, daca este cazul, informații privind garanția de participare, modul in care trebuie întocmite si structurate propunerea tehnica si cea financiara, criteriul de atribuire ce urmeaza a fi aplicat, precum si caile de atac ce pot fi utilizate.**

(...)

Art. 31.

(...)

(3) **In cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisa respingerea vreunei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentata dovada constituirii garanției de participare, daca a fost solicitata.**

(...)

Art. 34.

(...)

(2) *In condițiile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, oferta este considerate inacceptabila în următoarele situații:*

(...)

f) **ofertantul refuza sa prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;**

În acest context, Consiliul reține că, în ceea ce privește informațiile referitoare la garanția de participare, anterior evidențiate, din documentația de atribuire există, pe de o parte, prevederi ale anunțului de participare care sunt contradictorii cu prevederi ale documentului – Procedura proprie, iar, pe de altă parte, chiar prevederile anterior citate ale documentului – Procedura proprie sunt contradictorii între ele, indicând fie o opțiune de prezentare a acestei garanții fie obligativitatea prezentării acesteia.

Cu toate acestea, raportat cele arătate anterior, Consiliul reține că există totuși suficiente informații care conduc la concluzia cel puțin rezonabilă că autoritatea contractantă a vizat, în realitate, constituirea și prezentarea garanției de participare.

În concluzie, Consiliul reține, în contextul evidențiat mai sus, că respectiva autoritate a eșuat **în asigurarea**, prin prezenta documentație de atribuire, **a acestui instrument** aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertanților pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, aceasta neprecizând informații, prin documentația respectivă, în așa fel încât să asigure potențialilor ofertanți **o informare completă, corectă, explicită și precisă**, conform prevederilor exprese ale art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **cu privire la constituirea și prezentarea garanției de participare**.

Pe cale de consecință, având în vedere,

- necesitatea declarată a autorității contractante, de a asigura, în cadrul prezentei proceduri, acest instrument aferent modului de prezentare a ofertei, **care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător** al ofertanților pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire,

- **obligația respectării prevederilor exprese ale art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,**

- **regula revocabilității actelor administrative**, precizată anterior, - **momentul constatării inadvertențelor în discuție și luării deciziei de anulare** a procedurii, respectiv **după data-limită** de depunere a ofertelor,

- precum și **obligația respectării prevederilor exprese ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume „Art. 212**

- (1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de**

atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează** procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale **se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire (așadar, oricând în timpul derulării acesteia – n.n.), se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află (în funcție de momentul constatării, pe parcursul procedurii de atribuire procedurii de atribuire – n.n.) în imposibilitatea de a adopta măsuri corective** fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”, situația în discuție, prin caracteristicile sale, intrând sub incidența respectivelor prevederi,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat corect, conform prevederilor legale anterior precizate, prin luarea deciziei de anulare a prezentei proceduri, criticile contestatorului, legate de anumite sincope în efectuarea unor formalități procedurale, aferente acestei decizii, devenind irelevante în context, atâta vreme cât decizia în cauză este justificată, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare, rezultatul rămânând același.

Astfel, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.