

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76126/26.11.2024, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI 13803788, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J30/130/2001, reprezentată legal de ... – administrator și convențional de avocat ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 1475/14.11.2024, emisă de COMUNA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „*Contract prestări servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețele de canalizare menajeră în comuna ..., jud. ...*”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 1475 din 14.11.2024, de comunicare a hotărârii privind adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv de anulare a raportului procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv raportul procedurii și comunicările subsecvente, a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024;*

- *anularea dispoziției de reevaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă, comunicată prin aceeași adresă cu nr. 1475 din 14.11.2024;*

- *menținerea ca și valabil a rezultatului procedurii prin care ... SRL a fost declarată câștigătoare, comunicat de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, precum și a documentelor care atestă acest aspect, respectiv raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv comunicările subsecvente, respectiv a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024;*

- *obligarea autorității contractante la păstrarea/menținerea acestui rezultat al procedurii și concretizarea acestuia prin semnarea*

contractului de achiziție cu ... SRL, câștigătoare a procedurii de achiziție conform raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua la cunoștință despre motivarea în fapt și în drept a hotărârii de remediere, aceasta nefiind motivată, fiind comunicat doar ceea ce s-a hotărât cu privire la raportul procedurii;

- cu cheltuieli de judecată, conform dovezilor de la dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 453 din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de anulare a raportului procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv raportul procedurii și comunicările subsecvente, a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024.

Preliminar, contestatorul invocă tardivitatea măsurilor de remediere, arătând că termenul este prevăzut în mod clar și imperativ de norma legală. Astfel, autoritatea contractantă putea să adopte măsurile de remediere pe care le considera necesare, ca urmare a contestației depuse de asocieria ..., în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Totodată, măsurile adoptate trebuiau comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, adică până la data de 07.10.2024.

Apreciază că autoritatea contractantă este astfel decăzută din dreptul de a mai lua măsuri de remediere față de raportul procedurii de atribuire nr. 1192 din 23.09.2024 și documentele aferente acestuia. În consecință, solicită Consiliului admiterea acestei excepții, cu decăderea autorității contractante din dreptul de a mai lua măsuri de remediere față de acest raport al procedurii, care trebuie să rămână astfel definitiv valabil.

În al doilea rând, raportat la chestiunile de fond pentru care contestă măsurile de remediere, petenta arată că este în imposibilitatea formulării lor, deoarece autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivarea sau fundamentarea motivelor pentru care a înțeles să ia decizia/hotărârea adoptării măsurilor de remediere. Astfel, a solicitat repunerea în termenul de contestare, de la data la care acestea vor fi comunicate.

Prin punctul său de vedere nr. 1604/05.12.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 78750/06.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, învederând următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte: ... SRL (lider de asociere) și ... SRL (lider de asociere).

La etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL de 2 ori, pe motive ce au fost invalidate de CNSC prin Decizia ... din 20.12.2023 și Decizia nr. ... din 04.07.2024.

În urma primirii ultimei decizii a CNSC, comisia de evaluare a declarat admisibilă și oferta depusă de ... SRL și a continuat evaluarea.

La etapa de evaluare a propunerilor tehnice, la sfaturile expertului cooptat Sarca Vasile, oferta depusă de ... SRL a fost depunctată în raport cu oferta depusă de ... SRL.

După finalizarea evaluării, s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii către cei 2 ofertanți participanți în data de 23.09.2024.

... SRL a contestat acest rezultat, solicitând în cadrul dosarului CNSC nr. 3444/2024 următoarele:

„- anularea Raportului procedurii cu nr. 1192 din 23.09.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de COMUNA ...;

- reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, în conformitate cu algoritmul de acordare a punctajului indicat în Fișa de date/Anunțul de participare;

- reevaluarea ofertei depuse de ofertantul Asocierea SC ... SRL (Leader), SC ..., SC ..., în conformitate cu algoritmul de acordare a punctajului indicat în Fișa de date/Anunțul de participare și cu respectarea principiului tratamentului egal;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depuse de ofertantul Asocierea SC ... SRL (Leader), SC ..., SC ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- orice măsuri sunt necesare pentru punerea în aplicare a Deciziei care se va da;"

În urma analizei motivelor transmise de către ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă a considerat că acestea sunt întemeiate, și având în vedere prevederile de la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a luat hotărârea să adopte următoarele măsuri de remediere:

Măsura 1: Se anulează Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv Raportul procedurii cu nr. 1192 din 23.09.2023, si Comunicările privind rezultatul procedurii.

Măsura 2: Se anulează punctul de vedere transmis prin adresa cu nr. 1268 din 11.10.2024;

Măsura 3: Se dispune reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă;

Măsura 4: Măsurile de remediere vor fi comunicate celor 2 participanți la procedura de atribuire cât și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Măsurile de remediere au fost comunicate prin adresa cu nr. 1475 din 14.11.2024, ambilor ofertanți participanți la procedura de atribuire, cât și către CNSC, conform obligațiilor de la art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016.

Deși ofertantul ... SRL solicită în cadrul contestației să i se comunice *„motivarea sau fundamentarea motivelor pentru care a înțeles să ia decizia/hotărârea adoptării măsurilor de remediere”*, legiuitorul nu a prevăzut o astfel de obligație a autorității contractante.

Obligația de motivare se regăsește doar:

- în cazul anulării procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor de la art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în cadrul comunicării rezultatului procedurii, potrivit dispozițiilor de la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Ori, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, nu există o astfel de obligație de *„motivare a măsurilor de remediere luate”*, singura obligație fiind cea de informare.

Mai mult, obligația de informare decurge din principiul bunei-credințe și al transparenței administrative, prevăzut în art. 142 alin. (1) din Legea 98/2016.

Din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 rezultă dreptul autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Autoritatea contractantă învederează că, deși a depășit termenul de 3 zile prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru adoptarea măsurilor de remediere, acest termen nu este unul peremptoriu sau imperativ, în sensul de a atrage sancțiuni procedurale severe sau de a invalida automat măsurile adoptate tardiv.

În plus:

- Fără sancțiune legală expresă: în lipsa unei sancțiuni prevăzute în mod expres de lege pentru depășirea termenului, nu se poate considera că măsurile de remediere sunt nule sau nelegale doar pe baza tardivității.

- Protejarea drepturilor procedurale: art. 185 alin. (1) NCPC subliniază că pierderea unui drept procesual intervine numai atunci când legea prevede clar această consecință, pentru a proteja părțile de sancțiuni disproportionale sau neașteptate.

- Analiza pe fond a cauzei: Fără o demonstrare a unui prejudiciu concret suferit de contestator, CNSC are competența de a analiza cauza

pe fond, asigurând astfel respectarea dreptului la un proces echitabil și la o soluționare eficientă a contestației.

Argumente suplimentare:

- Principiul eficienței procedurale: Scopul principal al termenului de 3 zile este de a asigura eficiența și celeritatea procedurilor de achiziții publice. Totuși, o interpretare excesiv de strictă a acestui termen, care să conducă la invalidarea automată a unor măsuri de remediere adoptate tardiv, ar putea contraveni scopului legii, care este acela de a soluționa corect și echitabil diferendele.

- Evitarea formalismului excesiv: Sistemul juridic urmărește evitarea formalismului excesiv care ar putea împiedica soluționarea pe fond a cauzelor. Accentul se pune pe rezolvarea reală a problemelor și pe protejarea drepturilor și intereselor legitime ale părților implicate.

- Promovarea soluțiilor echitabile: Prin permiterea analizării pe fond a măsurilor de remediere, chiar dacă adoptate tardiv, se promovează soluții echitabile și se previne blocarea nejustificată a procedurilor din cauza unor chestiuni formale care nu afectează substanța drepturilor părților.

În lumina celor de mai sus, susținerile contestatorului referitoare la tardivitatea măsurilor de remediere nu pot fi acceptate ca temei pentru anularea acestora. Este necesar ca petenta să demonstreze un prejudiciu concret și o încălcare efectivă a drepturilor sale, prin luarea cu tardivitate a acestor măsuri, aspecte care nu au fost prezentate în acest caz.

În opinia autorității contractante, ... SRL are dreptul de a face plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 15.11.2024.

Mai subliniază că, prin măsurile de remediere luate, nu s-a luat nici o decizie concretă. Măsurile de remediere s-au limitat la decizia de a reevalua punctajele ofertelor în conformitate cu algoritmul de acordare a punctajului indicat în fișa de date/anunțul de participare, fără a face această evaluare în mod concret.

Consideră că este prematur în a se judeca viitoarele decizii ale autorității contractante.

În ceea ce privește impactul posibilei admiteri a contestației depuse de ... SRL asupra Deciziei CNSC nr. ... din 15.11.2024, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Efectul anulării măsurilor de remediere asupra dosarului inițial:

- Redeschiderea dosarului nr. 3444/2024: O eventuală anulare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă ar trebui, în mod logic, să conducă la redeschiderea dosarului nr. 3444/2024. Motivul este că renunțarea ... SRL la contestație s-a bazat pe adoptarea acestor măsuri. Dacă acestea sunt anulate, situația juridică revine la starea anterioară, iar interesul ... SRL de a contesta actele autorității contractante este reactivat.

2. Importanța principiului securității juridice:

- Stabilitatea raporturilor juridice: Principiul securității juridice presupune că părțile implicate într-un proces sau într-o procedură administrativă trebuie să aibă certitudinea că deciziile luate sunt stabile și previzibile. Anularea măsurilor de remediere fără o abordare procedurală corespunzătoare ar genera incertitudine și ar afecta încrederea în sistemul juridic.

3. Necesitatea contestării Deciziei CNSC nr. ...:

- Procedura legală corectă: Pentru a asigura o soluționare legală și echitabilă, ... SRL ar trebui să formuleze o plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 15.11.2024. Numai prin contestarea acestei decizii se poate solicita, în mod valid, anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

- Evitarea consecințelor neprevăzute: Fără contestarea deciziei CNSC care a consfințit renunțarea ... SRL, orice acțiune de anulare a măsurilor de remediere ar putea conduce la situații juridice confuze și ar putea afecta drepturile și interesele legitime ale părților implicate.

4. Principiul legalității și ordinea procedurală:

- Respectarea etapelor procedurale: Sistemul juridic impune parcurgerea unor etape procedurale clare pentru contestarea actelor și deciziilor. Ignorarea acestor etape poate duce la nulitatea demersurilor întreprinse și la încălcarea drepturilor procesuale ale celorlalte părți.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 27.11.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...1, din data de 27.11.2024, în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 24.05.2023 privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Contract prestări servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețele de canalizare menajeră în comuna ..., jud. ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 32.081.823,53 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 27.06.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a documentelor, înregistrat sub nr. 956/28.06.2023, au fost depuse două oferte, respectiv oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...), contestatoarea din prezenta cauză, și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Procesul verbal nr. 1540/02.11.2023, publicat în SEAP în data de 02.11.2023, a formulat contestație Asocierea ... cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de 20.12.2023, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea Procesului – verbal nr. 1540/02.11.2023, la anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL. (...)”.

Împotriva deciziei Consiliului, au fost formulate plângeri de către autoritatea contractantă și Asocierea ..., plângeri care au fost respinse de Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea civilă nr. 141/2024.

Punând în executare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis Procesul – verbal nr. 573/24.04.2024 publicat în SEAP în data de 25.04.2024, ocazie cu care a dispus, și de această dată, respingerea ofertei Asocierii ..., ca inacceptabilă.

Prin decizia nr. ... din 04.07.2024, Consiliul a dispus ca:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea Procesului – verbal nr. 573/24.04.2024, la anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat. (...)”.

Împotriva acestui din urmă rezultat a formulat contestație ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - SC ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestație la care, ulterior depunerii la Consiliul, a fost transmisă cerere de renunțare la soluționarea acesteia, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă. Cu privire la cererea de renunțare s-a luat act prin decizia nr. ... din data de 15.11.2024, decizie rămasă definitivă.

Împotriva măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze ... SRL solicitând cele menționate în preambulul contestației.

Consiliul constată că prin contestație este invocată tardivitatea măsurilor de remediere, în susținerea căreia se arată că termenul este prevăzut în mod clar și imperativ de norma legală, conform căreia

autoritatea contractantă putea să adopte măsurile de remediere pe care le considera necesare, ca urmare a contestației depuse de Asocieria ... SRL, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Se arată, de asemenea, că măsurile adoptate trebuiau comunicate contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, adică până la data de 07.10.2024.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra excepției invocată de contestatoare urmând să o respingă pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că potrivit art. 9 din Legea nr. 101/2016:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Consiliul constată de asemenea că, așa cum susține și contestatoarea, măsurile de remediere nu au fost luate în cel mult 3 zile de la primirea contestației, ci după o perioadă mai lungă de timp.

Cu toate acestea, Consiliul reține că deși au fost stabilite termene referitoare la luarea și comunicarea unor măsuri de remediere legiuitorul nu a stabilit sancțiuni în sarcina autorității contractante prin legea specială, respectiv prin Legea nr. 101/2016, pentru depășirea lor. Într-adevăr potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*, însă în cazul măsurilor de remediere Legea nr. 101/2016 a conturat situația în care acestea pot fi luate și comunicate fără ca legiuitorul să fi considerat necesară sancțiunea anulării pentru depășirea termenelor de 3 și 1 zi, situație în care Consiliul nu poate adăuga la lege prin luarea în considerare a dispozițiilor art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Sanțiunea decăderii din drept a autorității contractante ca urmare a luării măsurilor de remediere cu nerespectarea termenului de 3 zile ar conduce la situația ca aceasta, după curgerea celor 3 zile, să nu poată lua măsuri de remediere în nicio împrejurare, în speță nici în contextul în care ar constata că în derularea procedurii sau rezultatul procedurii de

atribuire au fost încălcate prevederi legale, și astfel să fie împiedicată de la înlăturarea unor încălcări a legislației cu consecințe grave atât pentru bugetul statului cât și pentru eventuale pericole, sociale sau de orice altă natură.

Nu lipsit de relevanță este faptul că autoritatea contractantă are dreptul de adopta măsuri de remediere, în termenul de 3 zile, însă ori de câte ori constată o încălcare gravă a prevederilor legale fie cu privire la documentația de atribuire fie cu privire la rezultatul procedurii de atribuire are dreptul de a lua măsuri de remediere pentru înlăturarea situației de încălcare a legii. Așa cum a susținut și autoritatea contractantă, prin adoptarea măsurilor de remediere aceasta își asumă responsabilitatea pentru corectarea eventualelor deficiențe și evitarea unor consecințe mai grave asupra procedurii, aspect ce reflectă aplicarea principiului asumării răspunderii, garantând în același timp drepturile părților implicate și celeritatea procedurii de achiziție publică.

Mai mult decât atât, în prezenta speță contestatoarea arată că se consideră persoană vătămată în sensul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit.f) din același act normative arătând că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire iar prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei și a hotărât unilateral retragerea calității de ofertant câștigător și reevaluarea tuturor ofertelor, fără însă a prezenta care este prejudiciul care i s-a adus în mod concret, prejudiciu care i-a afectat drepturile și interesele legitime și situația concretă că luarea unor măsuri de remediere cu întârziere i-a produs sau îi poate produce o vătămare a intereselor sale legitime.

Prin contestație nu este invocată nelegalitatea sau netemeinicia măsurilor de remediere ci doar faptul că aceste măsuri au fost luate cu întârziere și că nu a fost prezentată ofertanților o justificare, o fundamentare a unei astfel de decizii.

Pe fondul cauzei, contestatoarea solicită anularea adresei nr. 1475/14.11.2024 motivat de faptul că nu i-au fost prezentate motivele pentru care au fost luate măsurile de remediere. Contestatoarea mai arată că a transmis autorității contractante o cerere prin care solicită motivele pentru care a adoptat respectivele măsuri de remediere, cerere la care până la data depunerii contestației nu a primit niciun răspuns, situație față de care solicită repunerea în termenul de contestare.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei și, pe cale de consecință și a cererii de repunere în termenul de contestare având în vedere că legiuitorul nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a elabora și face cunoscute motivarea sau fundamentarea deciziei de adoptare a măsurilor de remediere, cum a stabilit un astfel de document în cazul anulării procedurii de atribuire sau a deciziei de respingere a unei oferte. Interpretarea data de contestatoare prin identificarea unei sancțiuni în Codul de procedură

civilă prin extinderea prevederilor Legii nr. 101/2016, respectiv la cele ale art.185 din Codul de procedură civilă este neîntemeiată pentru motivele expuse anterior, în speță a faptului că legiuitorul a considerat suficient reglementată materia adoptării măsurilor de remediere fără a aprecia necesară stabilirea unei sancțiuni, chiar dacă este stabilit un termen în care aceste măsuri pot fi luate.

Adoptarea măsurilor de remediere, chiar dacă luate cu depășirea termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, nu trebuie să fie însoțită de o anumită justificare cu atât mai puțin cu cât în prezenta cauză autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să achieseze la cererile contestatoarei Asocierea ... SRL – ... SRL - ... SRL - ... SRL și ca măsură de remediere să anuleze actele respective și a proceda la reevaluarea celor două oferte.

Astfel, Consiliul constată că adresa nr. 1475/14.11.2024 prin care au fost comunicate contestatoarei „*Măsuri de remediere*” a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale în sensul că a uzat de dreptul ei de a adopta măsuri de remediere atunci când au fost identificate sau invocate de către operatori economici/ofertanți motive întemeiate fie de modificare a prevederilor documentației de atribuire fie cu privire la rezultatul procedurii de atribuire în sensul anulării actelor prin care s-a luat această decizie, așa cum este cazul în prezenta cauză. Așa cum s-a reținut și anterior în procedura de soluționare a contestațiilor în achiziții publice reglementată de Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă are acest drept, cu recomandarea de a respecta termenul de cel mult 3 zile, fără a exista sancțiunea de decădere de a beneficia de acest drept în cazul în care au fost depășite cele 3 zile.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.