

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1275/C3/1193

Data: 08.06.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23551/03.05.2023, înaintată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., cu sediul în orașul Măgurele, str. Atomistilor nr. 127-135, județul Ilfov, înregistrată la ONRC sub nr. J23/614/2015, având CUI 15148952, reprezentată legal prin administrator Olteanu Ion, și convențional prin Cabinet de avocat Vlad Petre Lupașcu, cu sediul în municipiul București, str. Pictor Barbu Iscovescu nr. 12, sector 1, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. 72667/10.04.2023 și a adresei nr. 77982/19.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, aferente lotului 2, documente elaborate de MUNICIPIUL CONSTANȚA, cu sediul în municipiul Constanța, B-dul Tomis nr. 51, județul Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare material dendro-floricol pentru plantat LOT 1 - ARBORI LOT 2 – ARBUȘTI DECORATIVI ȘI ARBUȘTI PENTRU GARD VIU LOT 3 – LIANE DECORATIVE, TRANSDAFIRI, PLANTE DECORATIVE”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047143/15.09.2022, s-a solicitat:

„1. ANULAREA Adresei nr. 77982 din data de 19.04.2023 ("Comunicarea rezultatului procedurii") - Anexa 2;

2. ANULAREA tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L.,

declarată câștigătoare și a ofertei OLTENIA GARDEN S.R.L., clasată pe locul II;

3. ANULAREA în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. și OLTENIA GARDEN S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

4. REEVALUAREA ofertelor HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. și OLTENIA GARDEN S.R.L. din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora, pe care le vom demonstra pe larg în cele ce urmează”.

Totodată, GARDEN CENTER GRUP S.R.L. solicită și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 126094/15.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26142/16.05.2023, HIRIS GARDEN EXPERT SRL, cu sediul în orașul Însurăței, str. Oituz nr. 2, județul Brăila, înregistrată la ONRC sub nr. J9/395/2018, având CUI 37288132, reprezentată legal prin administrator Alexandru-Lucian Dima și convențional prin „Mușat și Asociații” SPARL, având sediul în București, B-dul Aviatorilor nr. 43, sector 1, adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) Cod proc. civ. coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care a solicitat:

„1) admiterea in principiu a prezentei cereri de interventie accesorie, cu consecința respingerii ca neintemeiata a contestatiei formulate de către Asocierea Garden, in partea privind oferta Hiris;

2) menținerea in totalitate a Raportului procedurii si a actelor conexe si subsecvente acestuia, in ceea ce privește admisibilitatea ofertei Hiris si declararea acesteia drept admisibila si castigatoare”.

Totodată, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. solicită acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, GARDEN CENTER GRUP S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23551/03.05.2023, împotriva raportului procedurii nr. 72667/10.04.2023 și a adresei nr. 77982/19.04.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, aferente lotului 2, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul acesteia și menționează că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta aparținând HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., pentru un punctaj total de 87,20 puncte, oferta acestuia fiind declarată conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III în clasament. Totodată, petentul arată că, în urma solicitării sale, autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, prilej cu care a constatat că evaluarea efectuată de organizatoarea procedurii este nelegală atât în privința ofertei declarate

câștigătoare („care este *inacceptabilă și neconformă*”), cât și în ceea ce privește oferta clasată pe locul II.

Invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 1 alin. (3) din Directiva nr. 89/665/CEE, contestatorul susține că justifică un interes determinat, legitim, personal și născut, întrucât ofertele clasate pe primele două locuri sunt în realitate neconforme și inacceptabile, astfel că, oferta acestuia este singura care ar avea șanse de a câștiga

atribuirea contractului (în situația restabilirii legalității procedurii de atribuire).

1. Clamând nelegalitatea ofertei aparținând OLTENIA GARDEN S.R.L., contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Secțiunea IV.4.3. din fișa de date a achiziției publice, precum și în nota aferentă acesteia, citează prevederile art. 16.1.1.1 din caietul de sarcini și menționează următoarele:

- simpla declarație de acceptare a conținutului documentației de atribuire de către ofertanți nu poate fi și nu va fi interpretată ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerințelor minime din documentația de atribuire, sens în care petentul redă mențiunea expresă stipulată de organizatoarea procedurii;

- astfel cum rezultă din metodologia de elaborare a ofertei, autoritatea contractantă nu a prevăzut că cerințele minime și obligatorii pot fi îndeplinite prin simpla declarație a participaților privind asumarea documentației de atribuire sau prin acceptarea prevederilor contractuale, ci a solicitat explicit ca oferta să fie întocmită astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, subliniind că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal răspunsul nr. 72/18.01.2023 transmis de ofertantul OLTENIA GARDEN S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 9656/16.01.2023, încălcând, astfel, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 din Normele metodologice de aplicare și principiul tratamentului egal, contestatorul afirmă următoarele:

În urma verificării propunerii tehnice a ofertantului aflat în discuție, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Neconcludența tabelului prezentat referitor la cantitățile ofertate;

2. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 6. garanția produselor - pct.6.6, 6.7 și 6.10 (*„nu ați menționat nimic”*);

3. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 7. livrarea ambalarea, etichetarea, transportul și asigurare pe durata transportului - pentru cerințele cuprinse în conținutul punctelor 7.3 - 7.7 (*„nu ați menționat nimic”*), 7.10 - 7.12 (*„nu ați menționat nimic”*), 7.14 (*„informații incomplete”*). 7.16 - 7.22 (*„nu ați menționat nimic”*), 7.24 - 7.26 (*„nu ați menționat nimic”*);

4. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 8. perioada de livrare a produselor - pentru cerințele cuprinse în conținutul punctelor 8.1. („*nu ați menționat nimic*”), 8.2 („*informații incomplete*”). 8.5. („*nu ați menționat nimic*”);

5. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 9. locația de livrare a produselor - pentru cerințele cuprinse în conținutul punctelor 9.2. („*nu ați menționat nimic*”);

6. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 10. constrângeri privind locația unde se va efectua livrarea - („nu ați menționat nimic”);

7. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 11.2 obligațiile furnizorului - pentru cerințele cuprinse în conținutul punctelor 11.2.1 condițiile de calitate și cantitate ale produselor („tabelul nu este concludent”). 11.2.4 - 11.2.5 („nu ați menționat nimic”), 11.2.7 - 11.2.10 („nu ați menționat nimic”);

8. Lipsa din propunerea tehnică a mențiunilor referitoare la îndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în conținutul capitolului 12. recepția produselor - pentru cerințele cuprinse în conținutul punctelor 12.1. („nu ați menționat nimic”), 12.3 („nu ați menționat nimic”), 12.4 („nu ați prezentat”), 12.5 („nu ați menționat nimic”).

Din solicitarea de clarificări nr. 9656/16.01.2023 reiese că oferta tehnică a ofertantului în discuție a fost depusă incomplet, din aceasta lipsind documentele solicitate, iar informațiile care se referă la respectarea cerințelor minime obligatorii fie nu au fost menționate, fie au fost menționate incomplet, necorespunzător și/sau neconcludent.

Astfel, prin acceptarea răspunsului nr. 72/18.01.2023, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal ofertantului OLTENIA GARDEN S.R.L. să își completeze oferta, permițându-i acestuia să depună documente și să-și asume îndeplinirea cerințelor în mod nelegal, peste termenul de depunere a ofertelor. Or, lipsa acestor documente și a informațiilor tehnice din cadrul ofertei atrage neconformitatea acesteia, fiind nepermisă suplinirea lipsurilor ofertei tehnice prin solicitările de clarificări. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Craiova și, cu titlu de exemplu, prezintă situația neîndeplinirii de către oferta tehnică a OLTENIA GARDEN S.R.L. a cerințelor minime obligatorii menționate mai sus, situație despre care acesta reiterează că a fost trecută cu vederea de către comisia de evaluare, ca urmare a simplei indicări a asumării condițiilor contractuale sau a îndeplinirii unor cerințe tehnice prin informațiile din propunerea financiară a ofertantului vizat (documente distincte de oferta tehnică), astfel:

„- autorizația de comercializare material saditor nu conține și vizele anuale ulterioare emiterii ei (2010)

- din documentele care ne-au fost puse la dispoziție de Autoritatea contractantă nu există o declarație de asumare a contractului

- lipsește metodologia solicitată prin caietul de sarcini, motiv pt care li s-a cerut să răspundă la 39 de întrebări, dintre care, cu prioritate, vă rugăm să analizați următoarele:

■ *întrebarea 18: prin art. 7.20 se solicita ca transportul sa fie efectuat cu mijloc auto adecvat, ofertantul nu a menționat nimic în propunerea tehnică. Abia la răspunsul la următoarea solicitare de*

clarificări (35195/21.02.2023) au prezentat dovezi ca dețin mijloace auto (completarea nelegală a ofertei peste termenul de depunere);

■ *întrebarea 22: prin art.7.25 se solicită livrarea a minim 1000 buc/zi, ofertantul nu a menționat nimic despre modul de livrare*

■ *întrebarea 30: prin art.11.2.4 furnizorul este obligat sa asigure personal manipulant pentru încărcarea/descărcarea produselor la Autoritatea contractanta, nu s- a menționat nimic in propunerea tehnică. Abia prin Răspunsul la următoarea solicitare de clarificări (35195/21.02.2023) au prezentat un extras Revisal (completarea nelegală a ofertei peste termenul de depunere)*

■ *întrebarea 31: prin art.11.2.5 s-a solicitat ca furnizor să desemneze un reprezentant care este obligat sa însoțească transportul și să participe la recepție, iar oferta Oltenia nu conține nicio mențiune*

■ *întrebarea 34: prin art.11.2.9 furnizorul este obligat să asigure și să respecte toate condițiile legale privind normele de protectia muncii. Oferta OLTENIA nu conține această DECLARAȚIE referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de muncă, nici macar in urma solicitării de clarificări*

■ *întrebarea 35: prin art.11.2.10 furnizorul este obligat sa ridice toate ambalajele, dar în oferta tehnică OLTENIA nu s-a făcut nicio mențiune în acest sens*

■ *întrebarea 36: prin art 12.1 recepția cantitativa si calitativa. în răspuns OLTENIA mentioneaza că vor desemna un reprezentant, deși în propunerea tehnică nu au mentionat asa ceva (se va observa întrebarea 31 de mai sus)*

■ *întrebarea 38: prin art.12.4 se solicita documente pentru livrare care nu au fost mentionate in propunerea tehnica”.*

În opinia contestatorului, documentul „Materialul de plantare”, pe care ofertantul clasat pe locul II îl menționează la finalul răspunsului la clarificări, are caracter general și nu are legătură cu această procedură. Pe lângă faptul că în cadrul lui sunt prevăzute capitole ca „Procedee de plantare”, „Lucrări de intretinere ale arborilor si arbuștilor”, „Verificarea calitatii lucrărilor, perioada de instalare”, referitor la „Verificarea plantelor” se menționează că aceasta „va fi făcută de Beneficiar pe terenul (sau în pepinierele, magazinele) celor care furnizează materialul dendrologic”. Petentul menționează că această mențiune contrazice prevederile caietului de sarcini.

Nu mai puțin important, apreciază acesta, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 35195 din 21.02.2023 conține un document intitulat „Procedura tehnica de execuție - execuție spatii verzi urbane - lucrări de

peisagistica", document care face referire la lucrări de amenajare și nu are nicio legătură cu scopul contractului.

Conchizând, contestatorul afirmă că, pe lângă încălcarea dispozițiilor „*art. 209 alin. (1) teza finală*”, din analiza propunerii tehnice, coroborată cu răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă că oferta clasată pe locul secund nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, motiv pentru care se impune a fi constatat faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente și nu satisfac în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini, situație care atrage respingerea ofertei clasată pe locul II ca inadmisibilă și ca neconformă.

2. Clamând nelegalitatea evaluării ofertei declarată câștigătoare, contestatorul redă din cuprinsul capitolului *Metodologia de implementare a contractului*, aflat în conținutul ofertei tehnice a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., și, totodată, afirmă următoarele:

Ofertantul declarat câștigător a înțeles să-și asume prin oferta tehnică realizarea (producția) și comercializarea din propriile pepiniere autorizate (furnizarea) a tuturor materialelor care vor face obiectul contractelor subsecvente încheiate în temeiul acordului cadru care se va semna pentru Lotul 2.

Fiind notoriu faptul că este necesar un timp considerabil pentru ca materialul furnizat să atingă dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire, în urma analizării datelor financiare publice ale HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., rezultă că această societate a avut stocuri care includ și producția în curs astfel:

2020: 341.721 lei

2021: 839.888 lei

2022: 1.376.806 lei.

Prin raportare la valoarea ofertei/ la cheltuielile aferente acestei oferte, este evident că ofertantul câștigător nu a avut vreodată în pepiniera proprie cantitatea ofertată. Costul din devize este similar sau chiar mai mare decât prețul de achiziție de la furnizorul extern, ceea ce înseamnă că ar trebui ca ofertantul în cauză să aibă stocuri/producție în curs în valoare de 23.586.412 lei (doar pentru plantele aferente lotului 2).

Contestatorul redă din cuprinsul adresei nr. 35184/21.02.2023 și menționează că fundamentarea prețului ofertat se bazează pe o factură proformă - emisă de o întreprindere individuală din Italia, deși în propunerea tehnică s-a afirmat că toate plantele provin din producția proprie, situație care atrage necorelarea modului de fundamentare a prețului materialelor cuprinse în propunerea financiară cu materialele cuprinse în propunerea tehnică. Totodată, acesta semnalează și următoarele obiecții:

Prin răspunsul nr. 2/23.02.2023 la solicitarea de clarificări nr. 35184/21.02.2023, ofertantul declarat câștigător arată că prețul a fost fundamentat prin raportare la importul produselor conform facturii nr.16A din 03.10.2022, iar doar pentru două dintre materiale aferente lotului 2 au fost avute în vedere materialele realizate în propriile

pepiniere. Această situație contrazice propunere tehnică a ofertantului câștigător, conchide contestatorul.

Mai mult, precizează acesta, răspunsurile primite și documentele prezentate nu răspund solicitării de clarificări și modului de fundamentare a prețului cerut de autoritatea contractantă, dovezile solicitate în mod expres nefiind prezentate de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. În acest sens, contestatorul exemplifică prin trimitere la situația proceselor verbale pentru înființare culturi. Practic, în baza devizelor nu

se demonstrează existența cantitativă și nici calitativă în pepiniera proprie a plantelor oferite, precizează petentul.

Tot în cadrul devizelor prezentate ca dovezi ale fundamentării prețului oferit, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. menționează că a folosit fungicid *Topsin*, care în 2021 a fost interzis pe teritoriul UE, iar potențatorul antistres *Fighter Phos* nu se mai produce din 2020, informații care arată că devizele întocmite nu au nicio bază reală, fiind întocmite în mod evident pro causa.

Devizele pentru *Ligustrum vulgaris* și *Lonicera nitidis Red Tips* includ costul cu puieții fără a face dovada achiziției puieților sau a costului de achiziție a acestora.

În devizul prezentat pentru *Lonicera nitidis Red Tips* costul de producție este 24.82 lei/buc, iar cu cheltuielile indirecte acesta ajunge la 25.44 lei, în condițiile în care în propunerea financiară prețul oferit pentru acest material este de 21.18 lei.

Mai mult, în factura proformă pretins a fi primită de la entitatea de origine italiană apare:

- *Euonimus fortunei Emerald Gold* 30-40cm - la un preț de 2.54 euro/buc.;

- *Euonimus japonicus elegantissimus aureus* 1-1.2m - la un preț de 2.54 euro/buc., deși este evident că sunt două varietăți ale aceleiași specii și nu pot avea același preț pentru dimensiuni total diferite. În acest sens, petentul precizează că afirmația sa este confirmată de următorul preț al furnizorului:

- *Euonimus europaeus var Red cascade* 0.8-1 m - la un preț de 6.77 euro/buc.

Referitor la solicitarea ca prețul să includă toate taxele, petentul menționează că în răspunsul la clarificări privind fundamentarea prețului nu s-a luat în calcul și CAM 2.25%.

În susținerile sale, autorul contestației semnalează și următoarele obiectii:

În propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător nu a menționat nimic despre personalul, utilajele și mijloacele de transport pe care le deține. Astfel, a fost depus extras din Revisal pentru postul de inginer horticola, care va fi folosit 15 ore/lună pentru acest lot. Întrucât ofertantul declarat câștigător s-a angajat să pună la dispoziție și personal pentru manipulare/descărcare la beneficiar (art. 11.2.4 din caietul de sarcini), deși la art. 7.20 din caietul de sarcini se menționează că transportul va fi efectuat cu mijloace de transport adecvate, acesta nu a prins în propunerea tehnică și mijloacele de transport de care dispune.

În justificarea prețului, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. calculează prețul pentru transportul de la furnizor la depozitul propriu cu 28 tiruri, apoi consideră ca va livra toată cantitatea cu camionete (pe care nu a demonstrat ca le deține) în 112 curse.

Ofertantul în cauză calculează costul transportului pentru materialul săditor produs în pepiniera proprie (*Ligustrum vulgaris* - 600.000 buc), presupunând că va livra 20.000 buc/ camionetă. Se observă că acesta nu ține cont de livrarea celor 2.000 buc de *Lonicera nitidis Red Tips*, despre care susține în răspunsul la solicitarea de clarificări că este

produs în pepiniera proprie. Mai mult, prin caietul de sarcini, la art. 7.25 se menționează că se vor livra minim 1000 buc/zi, dar livrările vor fi făcute în funcție de comenzi. În aceste condiții, calculul transportului la 20.000 buc/ camionetă este greșit, în condițiile în care cantitatea poate fi mult mai mică și, astfel, rezultând un cost mai mare pe bucată.

Prin propunerea tehnică, ofertantul câștigător s-a angajat să pună la dispoziție un reprezentant care să însoțească transporturile de plante, însă nu a precizat cum a fost calculat că sunt suficiente 15 ore/lună.

Conchizând, în ceea ce privește oferta HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., petentul afirmă că necorelarea propunerii tehnice cu prevederile propunerii tehnice va atrage o executare defectuoasă a contractului, situație care atrage necesitatea anulării raportului procedurii în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Astfel, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (3) din HG. Nr. 395/2016 atunci când a decis că răspunsul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. la solicitarea de clarificări este concludent, situație care atrage respingerea ofertei acestuia ca inadmisibilă și ca neconformă. Acesta precizează că prin decizia admiterii ofertelor clasate pe primele două locuri autoritatea contractantă a încălcat propria documentație de atribuire, dispozițiile legale incidente în speță și principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, GARDEN CENTER GRUP S.R.L. reiterează solicitările formulate în petitul contestației sale.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 23706/1193/C3/04.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 893/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24695/09.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin SCPA Ceparu și Irimia, având sediul în municipiul București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii face o succintă prezentare a situației de fapt, sens în care prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că oferta contestatorului s-a clasat pe locul al III-lea, aceasta cumulând 71,83 puncte și, totodată, prezintă sumar criticile aduse de contestator ofertelor clasate pe primele două locuri, astfel cum rezultă din contestația formulată.

II. Autoritatea contractantă clamează faptul că pretențiile contestatorului sunt nefondate, prilej cu care afirmă următoarele:

1. Contrar susținerilor contestatorului, procedura de evaluare a fost parcursă în mod judicios de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, cu respectarea întocmai a principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității. În acest sens, contrar afirmațiilor petentului referitoare la încălcarea principiilor reglementate în cuprinsul art. 2 din Legea nr. 98/2016, instituția organizatoare a procedurii invocă și redă dispozițiile art. 209 alin. (1) din același act normativ și susține următoarele:

Trebuie remarcat că, potrivit dispozițiilor anterior invocate, autoritatea contractantă are nu numai dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse de participanți, dar în egală măsură are și obligația ca, în cursul evaluării ofertelor, să ia în considerare respectivele clarificări și completări aduse de ofertanți cu privire la ofertele proprii, în vederea menținerii unei participări ridicate, a obținerii cât mai multor oferte comparabile, și, mai ales, în scopul obținerii celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire au fost analizate în mod amănunțit din punctul de vedere al conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare exercitând-și prerogativele în limitele legii, cu diligența și exigența impuse de dispozițiile legislației achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din procesele-verbale nr. 23150/06.02.2023 și nr. 45388/07.03.2023, ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost verificate sub toate aspectele, inclusiv prin adresarea unor solicitări de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității. În acest sens, precizează instituția organizatoare a procedurii, în etapa evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, au fost solicitate clarificări ofertanților SC LANDISA PLANT S.R.L., SC MULȚI FLORA S.R.L., SC ROMGIB AG S.R.L. și SC OLTENIA GARDEN S.R.L., iar în etapa evaluării propunerilor financiare, ofertanților SC GARDEN CENTER GRUP S.R.L. (prin adresa nr. 35182/21.02.2023), SC HIRIS EXPERT S.R.L., SC LANDISA PLANT S.R.L., SC MULȚI FLORA S.R.L., SC PEISAGISTICĂ SHRI GARDEN S.R.L., SC ROMGIB AG S.R.L., și SC OLTENIA GARDEN S.R.L..

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatorului, comisia de evaluare a dat posibilitatea tuturor participanților la procedura de atribuire de a aduce clarificări cu privire la ofertele depuse, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Nu în ultimul rând, remarcă instituția tomitană, toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost tratate în același mod, nefiind avantajat vreunul dintre participanții la procedură. Deosebit de relevantă în acest sens este împrejurarea că, de exemplu, contestatorului i s-au solicitat clarificări cu privire la lipsa din propunerea financiară a mențiunilor referitoare la componența prețului unitar, acesta având posibilitatea de a aduce clarificările necesare, la fel cum s-a procedat și în cazul celorlalți ofertanți.

2. Contrar susținerilor contestatorului, prin raportare la dispozițiile legislației achizițiilor publice și la cele ale documentației de atribuire. SC OLTENIA GARDEN S.R.L. a făcut în mod corespunzător dovada îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire în cadrul ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări depuse în procedură.

În acest sens, clamând că susținerile contestatorului privind pretinsa nerespectare a cerințelor documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice sunt nefondate, organizatoarea procedurii redă prevederi din cuprinsul Secțiunii IV.4.1. din fișa de date a achiziției publice și, totodată, afirmă următoarele:

Formularul de propunere tehnică din documentația de atribuire nu este propriu-zis un „*formular*” standardizat, ci un set de cerințe minime cu privire la informațiile ce trebuiau prezentate de fiecare ofertant în cuprinsul propunerii tehnice în ceea ce privește cantitatea de produse, denumirea, descrierea produselor și caracteristicile minimale la livrare, garanția produselor, livrarea ambalarea, etichetarea, transportul și asigurare pe durata transportului, perioada de livrare a produselor, locația de livrare a produselor, constrângerile privind locația unde se va efectua livrarea, obligațiile furnizorului și recepția produselor, formatul de prezentare a informațiilor respective fiind lăsat la latitudinea fiecărui participant.

Ori, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, oferta OLTENIA GARDEN S.R.L. cuprinde informațiile solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, în etapa evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, instituția a solicitat ofertantului OLTENIA GARDEN S.R.L. clarificări cu privire la propunerea tehnică a acestuia (prin adresa nr. 9656/16.01.2023), respectiv informații suplimentare referitoare la produsele oferite, la care, prin adresa nr. 72/18.01.2023, SC OLTENIA GARDEN S.R.L. a răspuns în mod concludent și complet.

3. Contrar afirmațiilor contestatorului, în cadrul procedurii de atribuire HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a făcut în mod corespunzător dovada corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă susținerile ofertantului declarat câștigător, formulate în cuprinsul *Metodologiei de implementare a contractului*, și afirmă următoarele:

Contrar criticii contestatorului, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a comunicat în mod transparent în cuprinsul ofertei sale că materialul săditor va fi asigurat atât din pepiniera proprie, cât și de la alți

producători, neexistând din această perspectivă vreo neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară. În acest context, afirmațiile referitoare la pretinsa lipsă a stocurilor necesare îndeplinirii obligațiilor oferite sunt nefundamentate și irelevante în speță, precizează instituția organizatoare a procedurii.

În același sens, astfel cum rezultă din răspunsul nr. 2/23.02.2023 la solicitarea de clarificări nr. 35184/21.02.2023, referitoare la modul de fundamentare a prețului, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a prezentat justificarea prețului oferit atât pentru: (i) situațiile în care materialul

săditor va fi achiziționat de la un producător terț, cât și pentru (ii) situația în care materialul săditor este produs în pepinierele proprii ale ofertantului, anexând documente pentru ambele situații (factura proformă, factura transport, fișe de calcul ale producției, etc.) care demonstrează în mod corespunzător nivelul prețurilor/costurilor oferite.

Trebuie remarcat că, potrivit prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, în procesul de verificare a fundamentării economice a modului de formare al prețului oferit, comisia de evaluare are obligația de a se asigura că ofertantul a luat în considerare toate costurile necesare îndeplinirii contractului - în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, și că aceste costuri au fost incluse în mod corespunzător în cuprinsul ofertei, lucru pe care instituția l-a făcut, ofertantul câștigător furnizând dovezi solide în acest sens.

Prin prisma acestor precizări, în etapa verificării fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit, pentru comisia de evaluare prezintă relevanță dacă costul substanțelor chimice necesare pentru creșterea și întreținerea arbuștilor a fost inclus în mod corespunzător în prețul produselor oferite, indiferent de denumirea comercială a substanțelor chimice respective.

Nu pot fi reținute drept relevante afirmațiile contestatorului cu privire la interzicerea la nivel european a fungicidului *Topsin*, respectiv a încetării producției pentru potențatorul antistres *Fighter Phos*, deoarece, chiar și în situația în care aceste susțineri ar fi adevărate, substanțele chimice respective, care nu fac în sine obiectul achiziției, ar fi înlocuite de substanțe identice cu denumire comercială diferită.

De asemenea, contrar afirmațiilor petentului, comisia de evaluare nu are atribuții în a cenzura politica de prețuri a unui furnizor extern al ofertantului, astfel cum este în speță TONAJ ARBER, legislația achizițiilor publice nestabilind vreo obligație în sarcina autorității contractante în acest sens. Împrejurarea că TONAJ ARBER a oferit prețuri identice pentru varietăți diferite ale aceleiași specii de arbuști nu este un motiv de respingere a unei oferte.

Contrar afirmațiilor contestatorului, documentația de atribuire nu conține prevederi în sensul că livrarea arbuștilor ce vor face obiectul contractului va fi efectuată numai cu mijloace de transport proprii, astfel cum în mod greșit se sugerează în cuprinsul contestației. De altfel, nici caietul de sarcini, nici fișa de date a achiziției nu cuprind cerințe pentru ofertanți referitoare la descrierea în cuprinsul propunerii tehnice a mijloacelor de transport ce urmează a fi folosite în îndeplinirea contractului.

În opinia organizatoarei procedurii, critica referitoare la un pretins calcul greșit al costului transportului reprezintă o simplă supoziție a contestatorului, în condițiile în care, dacă numărul arbuștilor transportați ar fi mai mic, costul per bucată al transportului ar crește. Astfel, precizează instituția organizatoare a procedurii de atribuire, așa cum rezultă din răspunsul nr. 2/23.02.2023 la solicitarea de clarificări nr. 35184/21.02.2023, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a luat în considerare toate costurile de transport necesare pentru ambele situații, atât pentru (i) situația în care materialul săditor va fi achiziționat de la un producător

terț, cât și pentru (ii) situația în care materialul săditor este produs în pepinierele acestuia.

În concluzie, MUNICIPIUL CONSTANȚA solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legilor nr 98/2016 și nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 90124/08.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24991/10.05.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25703/12.05.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei. În acest sens, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25940/15.05.2023, acesta depune, în original, mandatul acordat apărătorului ales.

Prin adresa nr. 126094/15.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26142/16.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (3) Cod proc. civ. coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și arată că în cadrul acesteia au ofertat 7 operatori economici, ale căror oferte au fost declarate admisibile, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost stabilit clasamentul final. Ca urmare a faptului că ofertantul clasat inițial pe primul loc nu a prezentat în termen documentele justificative DUAЕ, acestea au fost solicitate intervenientului, clasat inițial pe locul secund, care, astfel, a și devenit câștigător.

II. Intervenientul invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că, prin raportare la data publicării contestației în SEAP, a formulat intervenția în termenul legal de 10 zile.

III. Intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la cele ale art. 61 alin. (1) și (3) Cod proc. civilă și susține că justifică un interes legitim în a interveni în prezenta cauză, întrucât dorește menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică, așa cum acesta a fost stabilit de organizatoarea procedurii.

IV. Clamând legalitatea evaluării ofertei sale, intervenientul afirmă următoarele:

4.1. Evaluarea ofertei HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a fost efectuată în limitele cerințelor minime ale documentației de atribuire și cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

4.1.1. Procedura are ca obiect încheierea unui acord-cadru, astfel cum acesta este definit la art. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016. Cerințele din documentația de atribuire, care a fost supusă controlului de legalitate *ex-ante* (Avizul conform condiționat al ANAP nr. 20869/06.09.2022) au

fost formulate minimal și nelimitativ, iar contestatorul încearcă inducerea în eroare a organului administrativ-jurisdicțional prin prezentarea unor cerințe nesolicitate în documentația de atribuire, cerințe pe care consideră că HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. le-ar fi îndeplinit defectuos/nu le-ar fi îndeplinit.

Or, precizează intervenientul, documentația de atribuire a impus cerințe largi, care au oferit posibilitatea participanților de a oferi în cadrul general, nerestrictiv, conform standardelor impuse de legislație, în ceea ce privește modalitatea de prezentare a unei documentații de atribuire pentru o procedură ce are ca obiect încheierea unui acord-cadru.

4.1.2. Cerințele documentației de atribuire trebuie interpretate în mod obiectiv, în sensul permiterii unui cadru concurențial adecvat.

Prin raportare la critica referitoare la presupusa neconformitate și inacceptabilitate a ofertei HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., prin prisma pretensei neconcluzente a răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea de preț, având în vedere că cerințele nu sunt formulate limitativ, în sensul abordării acestora după un model prestabilit, determinat și obligatoriu, în mod corect au fost acceptate ofertele care respectă cerințele minime obligatorii, fiind asigurată o concurență reală, chiar dacă modalitatea de prezentare a acestora nu este similară cu cea a celorlalți ofertanți. În acest sens, intervenientul detaliază prin a menționa că oferta sa nu a fost singura competitivă în această procedură, sens în care face trimitere la oferta financiară a operatorului economic clasat inițial pe prima poziție și, totodată, susține că argumentele contestatorului sunt defectuoase, acestea excedând cadrului obligatoriu al procedurii. Totodată, dorind să evidențieze ofertele financiare ale ofertanților, intervenientul prezintă clasamentul inițial, în care oferta sa este clasată pe locul al II-lea.

În opinia acestuia, necesitatea impunerii unor criterii obiective de evaluare este subliniată de legislația națională, iar dispozițiile art. 207 din Legea 98/2016 impun ca evaluarea ofertelor să fie efectuată de autoritatea contractantă prin raportare la documentația de atribuire. În acest sens, autorul intervenției redă considerentele (90) și (92) din Directiva 2014/24 și, de asemenea, face trimitere la jurisprudența CJUE și la practica Consiliului. Conchizând, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a evaluat în baza unor criterii obiective, fapt ce a dus, în mod corect, la admisibilitatea ofertei HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., care respectă toate cerințele minime obligatorii, fiind asigurat un cadru concurențial adecvat.

4.1.3. Evaluarea ofertelor în funcție de standardele altor operatori economici ar conduce la încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

Contrar criticilor contestatorului, organizatoarea procedurii a interpretat adecvat propriile cerințe, evaluând oferta câștigătoare cu respectarea principiilor achizițiilor publice și prin raportare la cerințele documentației de atribuire (singurele care trebuiau respectate de ofertanți în vederea întocmirii ofertelor, iar nu prin raportare la standardele unui/unor ofertant/i). În această ordine de idei,

intervenientul invocă și citează prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, redă considerente din practica Consiliului și din jurisprudența CJUE și menționează că o modalitate de evaluare contrară, și anume, prin compararea ofertelor nu este nici legală, nici permisă de documentația de atribuire sau de practica în domeniul achizițiilor publice. O astfel de abordare ar conduce la încălcarea principiului transparenței, dar și al egalității între ofertanți. Or, precizează acesta, în prezenta procedură se respecta principiul egalității de tratament între participanți, ofertele fiind evaluate în mod egal, prin raportare exclusiv la documentația de atribuire și la abordarea proprie a ofertanților.

Intervenientul este de părere că instituția organizatoare a procedurii nu avea dreptul să-i declare neconformă și inacceptabilă oferta - pe baza unor cerințe inexistente sau a unui răspuns la o solicitare de clarificare ce conține o abordare proprie acestuia. Acest fapt îl consideră de netăgăduit, în susținerea afirmațiilor sale redând considerente din jurisprudența CJUE.

4.1.4. Informațiile din oferta tehnică și din oferta financiară trebuie interpretate uniform.

Cu privire la acest aspect, intervenientul susține că autorul contestației prezintă trunchiat informații din documentele depuse de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., cu unicul scop de a induce în eroare Consiliul. Făcând trimitere la jurisprudența în materie, autorul intervenției menționează că ofertele trebuie analizate ca un ansamblu, iar nu în mod trunchiat.

Toate informațiile din propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele depuse în dovedirea acestor informații se coroborează, în opinia intervenientului oferta sa fiind admisibilă, iar răspunsurile sale de clarificare sunt concludente, drept urmare oferta i-a fost în mod temeinic și legal desemnată câștigătoare. Așadar, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. reiterează faptul că evaluarea ofertei sale a fost efectuată obiectiv, prin raportare la cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, iar nu prin raportare la ofertele celorlalți ofertanți, în mod coroborat cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței.

4.2. Fundamentarea prețului reprezintă o modalitate proprie de detaliere a ofertelor financiare de către ofertanți. Afirmând aceasta, intervenientul semnalează că autorul contestației clamează neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare în raport de practica dobândită de acesta, iar nu prin raportare la prevederile legale, documentația de atribuire și solicitarea de clarificări, singurele care pot fi

avute în vedere în evaluarea răspunsului aparținând HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. Acesta precizează că nu este necesar ca un alt operator economic să exercite un supra-control al legalității evaluării fundamentării prețului ofertat, fiind o modalitate de probare proprie ofertantului câștigător, în raport de activitatea sa și de relațiile de colaborare cu diverși furnizori etc.

Având în vedere că prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, pe care intervenientul le și redă, nu îngrădesc posibilitatea operatorilor economici de a-și fundamenta prețurile după un anumit

tipar/standard de probare, dar și modalitatea de formulare a solicitării de clarificări adresată societății prin adresa nr. 35184/21.02.2023, care, în mod similar, nu impune în mod limitativ anumite documente și/sau probe ce pot fi aduse în justificarea prețului ofertei, se poate susține faptul că modalitatea de fundamentare a prețului reprezintă o abordare personală a ofertantului. În plus, menționează autorul intervenției, nici în documentația de atribuire nu se face vreo distincție în sensul documentelor ce pot fi aduse în fundamentarea prețului. În acest sens, ofertanții pot aduce orice dovezi/documente pe care le consideră concludente în dovedirea prețului ofertei, conchide intervenientul.

În prezenta cauză, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a răspuns punctual fiecărui aspect din solicitarea de clarificări, a explicat într-o manieră adecvată și proprie fundamentarea prețului și a adus în susținere dovezi concludente, astfel cum a conchis autoritatea contractantă.

Făcând trimitere la jurisprudența CJUE, intervenientul susține că ar fi fost nelegală respingerea răspunsului ce l-a formulat ca urmare a primirii solicitării de clarificări, având în vedere faptul că acesta reprezintă abordarea sa proprie. De asemenea, autorul intervenției iterează că fundamentarea de preț într-o modalitate proprie, în limitele explicate inclusiv pe cale jurisprudențială, este acceptabilă în raport de prevederile legislației și a solicitării de clarificări privind fundamentarea prețului.

4.3. Contestația este nemotivată.

Având în vedere aspectele în legătură cu (i) faptul că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui acord-cadru, (ii) necesitatea respectării cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, iar nu alte cerințe excedând acestora, (iii) necesitatea interpretării acestora într-un mod obiectiv, iar nu în funcție de experiența sau oferta altui ofertant, (iv) faptul că fundamentarea prețului reprezintă o abordare personală, intervenientul opinează că contestația ce face obiectul prezentului dosar nu este admisibilă, aceasta fiind bazată pe simple presupuneri nejustificate și neprobate. În acest sens, autorul intervenției susține că sunt încălcate prevederile art. 10 din Legea nr. 98/2016 și, în legătură cu motivarea în drept a contestației, prin trimitere la prevederile fișei de date a achiziției publice, este greșită fundamentarea acesteia în baza dispozițiilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu motivarea în fapt a contestației, intervenientul face aprecieri de ordin personal cu privire la aceasta, în esență susținând că contestarea evaluării ofertei sale reprezintă un act „șicanator”. În acest

sens, cu privire la standardul de motivare, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și din cea aparținând ICCJ.

În concluzie, intervenientul subliniază că petentul nu indică și nu probează niciunde motivele concrete de nelegalitate și netemeinice a deciziei autorității contractante referitoare la oferta HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., actul introductiv nerespectând exigențele impuse de dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016 și de principiul reglementat de art. 249 din C.pr.civ.

V. Clamând netemeinicia și nelegalitatea contestației în partea privind oferta sa, intervenientul afirmă următoarele:

5.1. Netemeinicia contestației în raport de presupusa evaluare nelegală a răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului:

Sub un prim aspect, nicăieri în cuprinsul contestației nu sunt criticate în concret aspectele de neconformitate/inacceptabilitate ori ce elemente ar putea conduce la *„executarea defectuoasă”* a acordului-cadru, singurele mențiuni cu privire la oferta depusa de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. fiind aspecte legate de pretinsa nefundamentare a modului de formare a prețului. Dar și în acest caz, fără motivare concretă în raport de prețul efectiv și de elemente adiacente, menite să contureze în mod nejustificat presupuse erori.

În cadrul contestației se aduce în discuție faptul ca HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a *„ar trebui să aiba stocuri/productie în curs în valoare de 23.586.412 lei doar pentru plantele aferente Lotului 2”*, însă acest argument excedează vădit cerințelor documentației de atribuire, care nu prevăd obligația expresă a existenței fizice a tuturor produselor la momentul depunerii ofertei. În acest sens, intervenientul precizează că o asemenea cerință ar fi fost excesivă, având în vedere faptul că licitația publică are ca obiect atribuirea unui acord-cadru cu o durată de 4 ani, unde contractele subsecvente se vor încheia anual și doar în funcție de necesitatea autorității contractante. Totodată, acesta susține și faptul că o atare cerință nu ar putea fi justificată nici din punct de vedere tehnico-operational, avându-se în vedere că autoritatea contractantă solicită furnizarea unor produse de dimensiuni și grade de dezvoltare variate, produse care se dezvoltă în diferite intervale de timp și care vor fi furnizate doar în funcție de necesitatea organizatoarei procedurii.

Produsele ofertate trebuie să respecte cerințele impuse și condițiile ofertate, la momentul livrării acestora. Astfel, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. s-a obligat să furnizeze produsele solicitate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, obligații ce au implicații juridice.

Contestatorul, deși a analizat oferta tehnică declarată câștigătoare, alege să ignore informații relevante precum faptul că în cadrul acesteia este prezentată capacitatea de producție a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., respectiv *„SC HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. dispune de terenuri cu suprafața totală de 175,000 mp (17,5 ha) pozitionate în Campia Baraganului, binecunoscută pentru terenul fertil”*, acesta alegând să prezinte date trunchiate, în scopul decredibilizării societății.

Totodată, în sublinierea principiului proporționalității, trebuie avută în vedere diferența dintre cantitatea minimă și cantitatea maximă solicitată. În acest sens, intervenientul susține că pentru oricare dintre ofertanți ar exista un risc financiar ridicat în cazul existenței pe stoc a întregii cantități, fără a avea o solicitare determinată a beneficiarului, care se va concretiza prin contracte subsecvente.

Mai mult, presupusele date financiare privind stocurile aferente anilor 2020, 2021, 2022 nu sunt relevante în prezenta cauză, demonstrarea unor atare informații nefiind o solicitare a documentației

de atribuire. Detaliind, intervenientul arată că datele redade de contestator sunt aferente stocurilor la nivelul lunii decembrie a fiecărui an, acestea nereflectând stocurile aflate efectiv în rulaj pe parcursul întregului an, respectiv fiecărei luni din an. În acest caz, autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității și nu a impus o asemenea cerință în documentația de atribuire și nici nu a extins interpretarea acestei documentații la o cerință absurdă, precizează intervenientul.

Sub un al doilea aspect, contestatorul critică faptul că HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. și-a asumat atât producția, cât și furnizarea produselor ce fac obiectul acordului-cadru. Or, în documentația de atribuire nu se solicită ca ofertantul să fie exclusiv producător al materialului săditor. În acest sens, intervenientul redă prevederile art. 16.1.1.3, art. 16.1.1.4 și art. 16.1.1.5 din caietul de sarcini.

Contrar afirmațiilor contestatorului, faptul că fundamentarea prețului ofertat se bazează, *inter alia*, pe factura proformă a unui colaborator, nu contravine mențiunilor din oferta tehnică a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., întrucât în cuprinsul ofertei depuse, societatea și-a asumat inclusiv următoarele: *„In cazul in care, din anumite circumstanțe ce ies de sub controlul nostru, materialul saditor propriu este insuficient, ne rezervam dreptul de a procura material saditor de la alti producători, cu informarea prealabila a Autoritatii contractante”*. Totodată, precizează intervenientul, în fluxul de producție, produsele fie vor proveni în mod direct din propria pepinieră autorizată sau vor fi aduse în pepiniera proprie, din pepiniere autorizate, înainte de plantare, fie vor fi achiziționate, apoi întreținute până la livrare.

Contrar criticilor petentului, nu există neclarități în privința răspunsului la solicitarea de clarificare și oferta HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L.. Astfel, detaliază autorul intervenției, în răspunsul la clarificare sunt diferențiate clar materialele săditoare care ar intra în fluxul de producție al societății, fără a se încălca cerințele minime obligatorii, care nu fac nicio distincție în acest sens.

Rămâne fără obiect și afirmația *„nu exista astfel nicio legătură între propunerea tehnică, materialele si metodologia de implementare a contractului, condițiile de livrare si (...)”*, având în vedere obligația autorității contractante de a examina ofertele, în ansamblul lor, uniform, prin analiza tuturor documentelor si dovezilor depuse.

Sub un al treilea aspect, răspunsul la solicitarea de clarificări acoperă în mod concludent și punctual fiecare punct și sub-punct al

solicitării de clarificări și fundamentează toate prețurile oferite, conform solicitării.

Contrar susținerilor contestatorului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. nu contrazice nici mențiunile din oferta tehnică, nici din oferta financiară. Factura proformă nr. 16/A/03.10.2022 detaliază prețurile pentru toate produsele aferente lotului 2, conform solicitării exprese a autorității contractante, societatea având propria experiență profesională și propriul flux de producție. Intervenientul precizează că nu s-a impus o anumită abordare sau

trimiterea unor documente enumerate limitativ, astfel că fundamentarea prețului este conformă și concludentă.

Și cu privire la devizele depuse de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., contrar prevederilor documentației de atribuire, contestatorul încearcă inducerea unei cerințe inexistente, conform căreia ar fi trebuit demonstrată, la momentul ofertării/răspunsului la clarificare, vârsta plantelor și implicit dimensiunea acestora.

Contestatorul ignoră aspecte practice, respectiv faptul că încă de la elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut ca ofertanții să își mențină valabilă oferta pentru o durată de 240 zile (în practică, autoritățile contractante prevăd, de regulă, perioade de valabilitate sub 120 de zile). În consecință, precizează intervenientul, în situația în care însăși autoritatea contractantă a anticipat că pentru evaluarea și semnarea contractului sunt necesare 8 luni, cu atât mai puțin ofertanții ar fi putut să păstreze în stoc întreaga cantitate de produse aferentă întregului acord-cadru.

Contestatorul indică faptul că, pentru soiurile *Ligustrum vulgaris* și *Lonicera nitidis Red Tips*, s-ar include costul cu puieții, dar fără a se face dovada achiziției sau a costului de achiziție al puieților. În acest sens, intervenientul reiterează argumente deja prezentate.

Contestatorul încearcă să inducă ideea că autoritatea contractantă trebuia să depășească propriile cerințe minime obligatorii, cu încălcarea principiului proporționalității, și să evaluează oferta HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. prin raportare la cerințe inexistente și/sau practica sa.

Intervenientul susține că și obiecțiile cu privire la fungicidul *Topsin* și potențatorul anti stres *Fighter Phos* sunt tendențioase, acestea fiind folosite în acord cu prevederile incidente la data utilizării lor (culturile au fost înființate anterior momentului la care produsele menționate au fost scoase din uz). În acest sens, detaliind, intervenientul afirmă că rămâne fără temei și susținerea „devizele întocmite nu au nicio baza reală, fiind întocmite în mod evident pro causa”.

5.2. Netemeinicia contestației în raport de presupusa evaluare nelegală a ofertei HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. Referindu-se la presupusele necorelări identificate de contestator în oferta declarată câștigătoare, intervenientul afirmă următoarele:

Sub un prim aspect, în legătură cu presupusa necorelare de preț a soiului *Lonicera Red Tips*, trebuie avut în vedere că, în devizul depus în justificarea costurilor și prețurilor se prevede un preț de 24,82 lei - care este prețul în cazul producției proprii a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L.. Pentru același soi, în factura proformă nr. 16/A/03.10.2022 este indicat

prețul de 12,52 lei - care este prețul în cazul achiziției de către societate. Referitor la cele două prețuri, rezultă o medie de 18,67 lei, observându-se, astfel, că prețul ofertat în propunerea câștigătoare, de 21,18 lei, este unul corect și justificat, acesta incluzând și marja unor cheltuieli adiacente ce pot deriva în cazul achiziției produselor față de producția proprie a acestora. Trebuie avut în vedere și faptul că societatea nu are obligația de a livra exclusiv propriul material săditor, ci și-a rezervat inclusiv posibilitatea de a comercializa aceste produse, precizează autorul cererii de intervenție.

În aceeași ordine de idei, redând din cuprinsul solicitării de clarificări, acesta semnalează că prețurile pot fluctua în funcție de puterea de negociere/producție a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., dar și de evoluția pieței în cei 4 ani de derulare a acordului-cadru.

Sub un al doilea aspect, în legătură cu diferența de preț dintre *Euonimus fortunei Emerald Gold* de 30-40 cm și *Euonimus japonicus elegantissimus aureus* de 1-1,2 m din factura proformă, intervenientul indică faptul că diferența de preț rezultă inclusiv din modalitatea de ambalare a acestor produse, cel dintâi fiind ambalat sub formă de „ghiveci”, iar cel de-al doilea urmând a fi livrat la rădăcină nudă.

Sub un al treilea aspect, referitor la afirmația contestatorului legată de faptul că HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. nu ar fi luat în calcul și CAM 2.25%, intervenientul menționează că acest cost este încadrat în cadrul cheltuielilor indirecte. În acest sens, autorul intervenției redă din cuprinsul solicitării de clarificări.

Sub un al patrulea aspect, în legătură cu critica conform căreia HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. nu ar fi indicat personalul, utilajele și mijloace de transport pe care le deține, trebuie observat că petentul interpretează cerințele documentației de atribuire în mod excesiv. Astfel, necesitatea demonstrării deținerii acestor elemente nu este o cerință expresă a documentației de atribuire, iar existența unui asemenea criteriu ar fi fost susceptibilă de contestare, avându-se în vedere caracterul excesiv și ne-necesar prin raportare la momentul ofertării în vederea atribuirii unui acord-cadru. În cadrul contractelor subsecvente, precizează intervenientul, autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune cerințe detaliate în legătură cu demonstrarea accesului la astfel de resurse.

Sub un al cincilea aspect, nici în legătură cu inginerul horticol nu s-a solicitat fundamentarea numărului de ore necesare pentru acest tip de personal. În cadrul propunerii tehnice societatea și-a asumat, conform cerințelor documentației de atribuire, faptul că va desemna un reprezentant care va fi obligat să însoțească transportul produselor, să participe la recepția produselor livrate și să semneze documentele de recepție și situațiile de plată pentru cantitățile livrate.

Nu în ultimul rând, intervenientul redă prevederile art. 7.25 din caietul de sarcini și susține că petentul prezintă un calcul eronat. Astfel, acesta menționează că este mai mult ca evident faptul că pentru o singură livrare vor fi transportate mai mult de 1.000 bucăți, având în vedere că (i) obiectul prezentei achiziții este un acord-cadru în care cele 4 contracte subsecvente se vor încheia pentru 12 luni, (ii) din punct de

vedere metodologic, livrările vor fi efectuate în ferestrele în care se poate efectua plantarea și (iii) cantitatea minimă pentru un contract subsecvent este de 15.300 bucăți, iar cantitatea maximă este de 413.300 bucăți. În acest sens, detaliind, intervenientul consideră că poate utiliza chiar și o singură camionetă cu care să efectueze cele 112 transporturi.

Subliniind faptul că toate criticile ridicate în contestație sunt nefondate și nelegale, HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. concluzionează prin

a solicita admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, nr. 134/2010, cele ale HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile incidente în cauză.

În probațiune, intervenientul atașează, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se găsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 95463/16.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26272/16.05.2023, autoritatea contractantă a comunicat faptul că ofertanții OLTENIA GARDEN SRL și HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. nu au declarat informații confidențiale în cuprinsul ofertelor lor.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26302/16.05.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie, declarația de confidențialitate aparținând contestatorului, prin care acesta declară ca fiind confidențiale propunerea tehnică și cea financiară, în integralitatea acestora.

Prin adresa nr. 26620/1193/C3/17.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al declarării confidențialității ofertei tehnice și a celei financiare, în integralitatea acestora, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27041/19.05.2023, ca răspuns la adresa nr. 26620/1193/C3/17.05.2023, GARDEN CENTER GRUP S.R.L. a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. 27253/1193/C3/19.05.2023, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, pentru data de 23.05.2023, ora 12:00.

Prin adresa nr. 27255/1193/C3/19.05.2023, Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 23.05.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27532/22.05.2023, ca urmare a primirii adresei nr. 27253/1193/C3/19.05.2023, contestatorul a solicitat reprogramarea datei consultării dosarului cauzei, motivat de imposibilitatea obiectivă a apărătorului ales de a se prezenta în data de 23.05.2023, ora 12:00.

Prin adresa nr. 27797/1193/C3/23.05.2023, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 24.05.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 126157/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28347/25.05.2023, intervenientul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție accesorie, precum și a apărărilor autorității contractante formulate în cuprinsul punctului

acesteia de vedere și, pe cale de consecință, respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

Clamând susținerea argumentelor prezentate de organizatoarea procedurii în cuprinsul punctului acesteia de vedere, menținerea argumentelor invocate în cuprinsul intervenției, dar și necesitatea punctării unor aspecte de care a luat cunoștință ca urmare a studiului de dosar, intervenientul afirmă, excedentar celor prezentate în cererea de intervenție, următoarele:

1. Legalitatea evaluării ofertei HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. Netemeinicia și nelegalitatea contestației în partea privind oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă a exercitat un rol activ în evaluarea ofertelor depuse, asigurând un tratament egal tuturor ofertanților. Aceasta a solicitat clarificări tuturor ofertanților, iar prin respectarea principiilor egalității și proporționalității a considerat răspunsurile ofertanților drept concludente, iar ofertele depuse drept admisibile. În acest sens, intervenientul redă considerente reținute în jurisprudența Consiliului.

Așadar, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. drept concludent în ceea ce privește fundamentarea prețurilor, respectiv cerințele minime ale documentației de atribuire ca îndeplinite, fără să constate necorelări sau discrepanțe în oferta declarată ulterior câștigătoare, care ar putea atrage o executare defectuoasă a acordului-cadru.

În legătură cu fundamentarea prețurilor și cu factura proformă nr. 16/A/03.10.2022, provenită de la operatorul economic TONAJ ARBER, autoritatea contractantă constată în mod judicios faptul că iese din sfera atribuțiilor sale verificarea prețurilor ori cenzurarea acestora, nefiind un motiv de excludere a ofertanților ce prezintă astfel de documente doveditoare.

La fel cum s-a semnalat și în cuprinsul cererii de intervenție, organizatoarea procedurii de atribuire susține că petentul nu doar că face afirmații neprobate, dar și induce presupuse cerințe ale documentației de atribuire inexistente.

Cu privire la critica neindicării personalului, utilajelor și a mijloacelor de transport deținute, intervenientul invocă și redă considerente reținute de Consiliu în practica sa.

În legătură cu fundamentarea prețului de transport a produselor, autoritatea contractantă constantă, în mod corect, faptul că HIRIS

GARDEN EXPERT S.R..L a luat în considerare toate costurile de transport, acestea fiind detaliate corespunzător în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, făcând trimitere la principiul reglementat de dispozițiile art. 249 Cod proc. civilă, despre care afirmă că este consacrat și de jurisprudența ICCJ, intervenientul susține că petentul nu-și probează afirmațiile, întreaga contestație a acestuia fiind lipsită de te temei și fundament, aspect reținut și de organizatoarea procedurii în punctul acesteia de vedere.

În concluzie, autorul intervenției reafirmă solicitările cu care a investit Consiliul.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28720/26.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție accesorie formulată de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii introductive, sens în care reiterează și detaliază argumentele expuse în cadrul cererii introductive și, adițional acestora, afirmă următoarele:

I. Cu privire la evaluarea ofertei OLTENIA GARDEN S.R.L., nu poate fi primit argumentul autorității contractante, în sensul pretensei respectări a principiului tratamentului egal întemeiat pe faptul că și ofertantul GARDEN CENTER S.R.L. a primit o solicitare de clarificări în altă etapă de evaluare. În acest sens, petentul redă din cuprinsul solicitării de clarificări la despre care autoritatea contractantă face vorbire și menționează că aceasta a fost transmisă ofertanților clasati pe primele 3 locuri, astfel că argumentul organizatoarei procedurii este contrazis.

Autoritatea contractantă și-a încălcat propriile reguli atunci când, prin acceptarea completărilor la o ofertă tehnică neconformă, i-a creat un avantaj participantului OLTENIA GARDEN S.R.L. și, pe de altă parte, că oferta acestui operator economic nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificări nefiind concludente, astfel fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și cele ale art. 123 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Referitor la fundamentarea prețului ofertei HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L.

A. Contrar susținerilor din punctul de vedere și în mod vădit neconcludent prin raportare la procesul de producție prezentat în oferta tehnică, intervenientul a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului pentru lotul 2 doar documente care susțin modul de formare a prețului prin raportare la procesul de producție pentru produse din lotul 1 - Arbori (*Aesculus*, *Albizia*, *Betula*, *Liriodendron*, *Pinus*, *Platanus*, *Tillia cordata*, *Tillia tomentosa*) și devize doar pentru 2 produse aferente lotului 2 (*Ligustrum vulgare* și *Lonicera nitida* Red Tips), iar acestea nici nu au fost însoțite de dovada costurilor de achiziție a puieților.

B. Deși si-a exercitat rolul activ prevăzut de dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, atunci când a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, dar și ale alin. (2) al aceluiași articol, cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (3) și art. 136 alin. (3) și (4) din actul normativ sus menționat și a celor prevăzute de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat în mod neîntemeiat că propunerea financiară a intervenientului ar fi corelată cu propunerea tehnică și că dovezile furnizate justifică prețul ofertat prin

raportare la elementele din cadrul propunerii tehnice referitoare la procesul de producție și a decis în mod nelegal admiterea acestei oferte.

III. Referitor la celelalte susțineri din conținutul cererii de intervenție (în special cap. V).

A. Afirmațiile intervenientului privind analiza globală a ofertelor depuse pentru Lotul 2, care susțin, pe de o parte, că *„Oferta Romgib AG S.R.L., clasata inițial pe prima poziție, a avut o oferta financiară inferioară ofertei Subscrisei, respectiv semnificativ inferioară Asocierii Garden. Or, se constata astfel ca Subscrisa nu a fost singurul ofertant capabil sa oferteze competitiv si sa probeze o fundamentare financiara”* și, pe de altă parte, că *„În Procedura, au participat 7 (șapte) operatori economici, toți ofertanți diligenți, care pot concepe oferte conforme si acceptabile, cu experiențe diferite dar numeroase in domeniul furnizării de produse similare celor ce fac obiectul achiziției”* ignoră faptul că sigura ofertă financiară similară cu cea a HIRIS GARDEN EXPERT S..RL. a fost cea a ofertantului ROMGIB, toți ceilalți 5 ofertanți având oferte financiare considerabil mai mari.

B. Afirmația intervenientului, respectiv cea potrivit căreia *„În legătură cu devizele depuse de Subscrisa in justificarea propriilor costuri de producție, contestatoarea indica faptul că, pentru soiurile Ligustrum vulgare si Lonicera nitida Red Tips, acestea ar include costul cu puieții, dar fără a se face dovada achiziției sau a costului de achiziție al puieților. Cu riscul de a ne repeta, similar celor expuse mai sus, precizam ca nu era necesară indicarea dovezii achiziției puieților sau a costului acestora. Astfel, deși NU este necesara depunerea dovezii achiziției puieților, în devizele transmise de Subscrisa pentru aceste două soiuri, in secțiunea,, Materiale”, este indicat atât numărul, cât și costul puieților”,* confirmă faptul că intervenientul a înțeles să nu răspundă lămuririlor solicitate de organizatoarea procedurii în ceea ce privește modul de formare a prețului, prin considerarea faptului că prezentarea dovezilor concludente care justifică prețul din ofertă *„nu era necesară”*.

În opinia contestatorului, această afirmație este contrazisă de principiul *Actor incumbit probatio*, prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și de conținutul art. 136 alin. (2) din HG. nr. 395/2016.

C. Afirmația intervenientului, respectiv cea potrivit căreia *„produsele ofertate respecta si vor respecta toate cerintele aplicabile atat in raport de cele asumate, cat si de legislatia incidenta la data fiecarui contract subsevent/ respectiv fiecărei livrari. Hiris si-a insusit, in mod expres, atat respectarea tuturor obligatiilor ce fac obiectul acestei*

Proceduri (prin oferta depusa), inclusiv cele privind domeniile aferente (social, sanatate, mediu etc.) (si prin semnarea Declarației privind respectarea condițiilor de mediu, sociale si cu privire la relatile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare), nefiind necesar ca un alt operator economic sa instituie un supra-control, neprobat si cu scopul vădit al discreditării ofertei Subscrisei", este contrazisă atât de conținutul documentelor prezentate în propria ofertă, cât si de dispozițiile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/1498 al Comisiei din 15 octombrie 2020, privind nereînnoirea

aprobării substanței active *tiofanat-metil*, în conformitate cu prevederile Regulamentului (CE) nr. 1107/2009 privind introducerea pe piață a produselor fitosanitare și de modificare a anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 540/2011.

D. Intervenientul arată că prețul producției soiului *Lonicera Red Tips* este de 24,82 lei, adică mai mare decât prețul de 21.18 lei indicat în oferta financiară. Această afirmație nu face altceva decât să confirme faptul că prețul ofertat (neobișnuit de scăzut) este nereal și nu poate fi susținut nici măcar prin documentele depuse în dovedirea modului de formare a prețului. În acest sens, contestatorul precizează că modalitatea de stabilire a prețului final, despre care intervenientul face vorbire în teza finală a ultimului paragraf de la pag. 21 a cererii de intervenție accesorie (prin realizarea mediei aritmetice a prețului unitar de achiziție de la producător cu prețul unitar din producția proprie), nu se regăsește în conținutul ofertei acestuia și nici măcar în răspunsul la solicitarea de clarificări.

E. Diferența nejustificată de preț între *Euonimus fortunei Emerald Gold* de 30-40 cm și *Euonimus japonicus elegantissimus aureus* de 1-1,2 m din factura proformă, despre care intervenientul afirmă că «*diferența de preț rezulta inclusiv din modalitatea de ambalare a acestor produse, cel dintâi, de 30-40 cm fiind ambalat sub forma "ghiveci" - în mod evident crescând costul de achiziție, iar cel de-al doilea, de 1-1,2 m urmând a fi livrat la rădăcina nuda*» este nesusținută, factura proformă arătând contrariul, respectiv faptul că prețul stabilit pentru cele două produse conține oricare dintre cele 3 variante de ambalare: „*CLT/rootball/bare root*”, iar nu un tip de ambalare pentru un produs și un alt tip de ambalare (sau lipsa oricărui ambalaj) pentru al doilea produs.

F. Clarificarea lipsei CAM 2,5% din fundamentarea prețului nu poate fi primită, având în vedere că procentul pentru determinarea valorii contribuțiilor asigurătorii de muncă se aplică doar la manopera directă, în timp ce procentul pentru determinarea cuantumului cheltuielilor indirecte se aplică la valoarea totală a cheltuielilor directe, cheltuieli care cuprind și contribuția asiguratorie pentru muncă.

În opinia contestatorului, dacă a aplicat în oferta inițială un procent de x% la valoarea totală a cheltuielilor directe, ofertantul nu poate ulterior, prin intermediul clarificărilor sau chiar prin intermediul unei cereri de intervenție, să diminueze acest procent și să-l aplice la o altă sumă în care să fie inclusă și contribuția pentru muncă. Procentul de cheltuieli indirecte se stabilește de fiecare ofertant pe baza propriilor

analize, însă nu se poate justifica, pe parcursul evaluării ofertelor, o diminuare a acestui procent, pe motiv că, inițial, în ofertă, nu a fost cuprinsă cota de contribuții asigurătorii pentru muncă. Neincluderea CAM în fundamentarea prețului și încercarea de ascundere a acestui cost într-un mod vădit nepermis dovedește că oferta neobișnuit de scăzută a HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. nu a fost fundamentată pe costuri reale, fiind dovedită lipsa unei justificări corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta respectivă fiind în mod vădit neconformă.

G. Din afirmațiile intervenientului reiese faptul că se prezintă în mod greșit ca argument al netemeinicii susținerilor din cuprinsul contestației faptul că neprezentarea unor informații și/sau dovezi în conținutul răspunsului HIRIS GARDEN EXPERT SRL la solicitarea de clarificări este întemeiată pe lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire în acest sens. În acest sens, contestatorul susține că intervenientul ignoră faptul că toate aceste informații și dovezi care lipsesc au fost solicitate de comisia de evaluare prin Adresa nr. 35105 din 21.02.2023 pentru lămurirea/fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, iar nu având ca temei neîndeplinirea unei cerințe exprese din documentația de atribuire. *„Pentru marea majoritate a susținerilor din conținutul contestației lipsa informațiilor și dovezilor la care am făcut referire nu ar atrage respingerea ofertei pentru neîndeplinirea vreunei cerințe din caietul de sarcini referitoare la personal, utilaje sau mijloace de transport, ci respingerea ca neconformă ca urmare a nejustificării prețului neobișnuit de scăzut și a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică”,* precizează petentul.

În concluzie, GARDEN CENTER GRUP S.R.L. reiterează solicitările formulate în petitul cererii introductive. De asemenea, contestatorul reiterează și solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către intervenient și către autoritatea contractantă se află atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28720/26.05.2023, contestatorul a depus dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, respectiv Factura # VPLCA 0574 din 12.05.2023 și ordinul de plată aferent plății în cuantum de 11.731,97 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28729/26.05.2023, contestatorul a comunicat faptul că, din eroare, a transmis la dosarul cauzei, pe lângă concluziile sale scrise, și pe cele aparținând intervenientului.

Conform Notei interne încheiată la data de 30.05.2023, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de soluționare a contestației ce face obiectul dosarului nr. 1193/2023 a fost prelungit cu 10 zile, informație ce a fost comunicată și autorității contractante, prin adresa nr. 29579/1193/C3/31.05.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24128/05.05.2023, GARDEN CENTER GRUP SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209114574/1 din 04.05.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 581.296,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare material dendro-floricol pentru plantat LOT 1 - ARBORI LOT 2 – ARBUȘTI DECORATIVI ȘI ARBUȘTI PENTRU GARD VIU LOT 3 – LIANE DECORATIVE, TRANSDAFIRI, PLANTE DECORATIVE”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de

participare nr. CN1047143 din data de 15.09.2023, a cărei valoare totală estimată este de 82.373.970,72 lei. Contestația vizează lotul 2, denumit „*ARBUȘTI DECORATIVI ȘI ARBUȘTI PENTRU GARD VIU*”, având o valoare estimată de 55.866.735,29 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru acest lot s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-pret*”, având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației formulate de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., a fost înregistrată cererea de intervenție accesorie nr. 23774/04.05.2023, transmisă de către HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. prin e-mail și prin fax în data de 04.05.2023, respectiv 08.05.2023, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data **03.05.2023**, sub identificatorul „Document: [CN1047143/00343] Contestație CN104714315.09.2022 – LOTUL 2.pdf” contestația formulată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din GARDEN CENTER GRUP S.R.L. și RO-VERDE LANDSCAPING SRL, Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 15.05.2023, astfel că cererea de intervenție transmisă de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. are calitatea de ofertant, fiind declarat câștigător al prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că acest operator economic are un interes evident în legătură cu procedura de atribuire, motiv pentru care admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de

intervenție împreună cu contestația formulată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L.

Analizând contestație formulată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2 - ARBUȘTI DECORATIVI ȘI ARBUȘTI PENTRU GARD VIU, fiind formulate critici cu privire la ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri după aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației, clasat pe locul al treilea, a formulat critici cu privire la următoarele aspecte:

I. Referitor la oferta prezentată de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., declarată ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire a lotului 2, contestatorul apreciază că propunerea financiară prezentată de acest ofertant nu este corelată cu propunerea sa tehnică, prezentând în acest sens o serie de presupuse necorelări ale informațiilor cuprinse în ofertă, fapt ce impune, în opinia sa, la reanalizarea ofertei oferte.

II. În ceea ce privește criticile formulate de contestator împotriva ofertei prezentate de S.C. OLTENIA GARDEN S.R.L., ofertă clasată pe locul al doilea, acestea vizează faptul că răspunsurile formulate de acest ofertant la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice se impuneau a fi considerate neconcludente și, pe cale de consecință, se impunea ca oferta în cauză să fie respinsă, ca inacceptabilă.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

I. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta prezentată de ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 16.1.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și 16.1.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din caietul de sarcini, unde sunt prevăzute următoarele:

„16.1.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Art. 16.1.1.1. Ofertantul va face o descriere pentru fiecare tip de produs solicitat în caietul de sarcini la:

-capitolul 3, privind cantitatea de produse, denumirea, descrierea produselor și caracteristicile minimale la livrare;

-capitolul 6, privind garanția produselor;

-capitolul 7, privind livrarea ambalarea, etichetarea, transportul și asigurare pe durata transportului;

-capitolul 8, privind perioada de livrare a produselor; -capitolul 9, privind locația de livrare a produselor;

-capitolul 10, referitor la constrângeri privind locația unde se va efectua livrarea;

-capitolul 11.2. privind obligațiile furnizorului;

-capitolul 12, privind recepția produselor.

Art. 16.1.1.2. Oferta va fi întocmită astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini.

Art. 16.1.1.3. Ofertantul va preciza dacă este producător și / sau comerciant.

Art. 16.1.1.4. în situația în care ofertantul este producător și comerciant, pentru fiecare tip de produs va preciza și etapele principale din tehnologia de producere pe care le-a realizat în cazul produselor oferite, tratamentele fitosanitare efectuate pentru prevenția bolilor și dăunătorilor specifici, modalitate de livrare / ambalare, descrierea speciilor cu caracteristicile morfologice de bază, etc.

Art. 16.1.1.5. în situația în care ofertantul este comerciant, va preciza și proveniența produselor, descrierea speciilor cu caracteristicile morfologice de bază și faptul că își asumă îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice minimale pentru speciile oferite.

16.1.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare

Art. 16.1.2.1. Ofertantul va menționa în clar dacă este sau nu plătitor de T.V.A.

Art. 16.1.2.2. Propunerea financiară este asumată de ofertant.

Art. 16.1.2.3. Propunerea financiară se va întocmi în lei fără T.V.A., iar taxa pe valoare adăugată va fi evidențiată distinct.

Art. 16.1.2.4. în propunerea financiară, ofertantul va prezenta prețul unitar în lei fără T.V.A. / buc. pentru fiecare tip de produs.

Art. 16.1.2.5. Varietățile din cadrul aceleiași specii vor avea același preț unitar deoarece au tehnologie de producere și lucrări de îngrijire identice.

Art. 16.1.2.6. în propunerea financiară se vor prezenta:

-prețul unitar în lei fără T.V.A. / buc pentru fiecare tip de produs solicitat;

Art. 16.1.2.6.

-valoarea totală pentru: fiecare produs solicitat, determinată prin înmulțirea prețului unitar al fiecărui tip de produs cu cantitatea maximă solicitată în caietul de sarcini pentru acordul cadru și pentru contractele subsecvente;

-valoarea totală a ofertei, determinată prin însumarea valorii totale pentru fiecare produs solicitat, pentru cantitatea maximă solicitată în caietul de sarcini pentru acordul cadru și pentru contractele subsecvente;

valoarea totală a ofertei se va exprima în lei, fără TVA, evidențiat distinct.

Art. 16.1.2.7. Prețul unitar este prețul de achiziție al fiecărui produs, cu respectarea tuturor specificațiilor din caietul de sarcini.

Prețul unitar va include toate cheltuielile privind producerea și întreținerea acestora include toate cheltuielile privind producerea și întreținerea acestora până la livrare/aprovizionarea, manipularea, transportul la locația indicată de beneficiar, etc. taxele, impozitele considerate obligații legale ale contractantului și profitul, exclusiv TVA".

Astfel, analizând criticile concrete formulate de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește faptul că în

cuprinsul „Metodologiei de implementare a contractului” din cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. este prevăzut că acesta este producătorul materialelor ce fac obiectul acordului cadru pentru lotul 2, în timp ce documentele din justificarea propunerii financiare prevăd că acesta importă unele produse de la o pepinieră din Italia, în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut ca ofertanții să fie producători exclusivi ai produselor ce fac obiectul acordului cadru.

Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat să se precizeze dacă ofertanții sunt producători sau comercianți pentru că, în funcție de fiecare variantă în parte, se impun a fi prezentate documente distincte care să indice, pe de o parte, etapele din tehnologia de producție, tratamentele administrate, modul de ambalare, descrierea speciilor, iar, pe de altă parte, se impune precizarea provenienței produselor, descrierea speciilor și prezentarea unei declarații prin care își asumă îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice minimale pentru speciile oferite.

Or, sub acest aspect, analizând propunerea tehnică prezentată de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat atât documentele solicitate pentru situația în care este producător cât și cele solicitate pentru cazul în care este comerciant al altor producători, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Aceleași concluzii, de respingere, vor fi reținute și în ceea ce privește criticile referitoare la stocurile deținute de ofertantul declarat câștigător în ultimii ani, fapt ce demonstrează, în opinia contestatorului, că acesta nu a avut vreodată în pepiniera proprie cantitatea oferită, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție, potrivit cărora *„presupusele date financiare privind stocurile aferente anilor 2020, 2021, 2022 nu sunt relevante pentru scopul prezentei Proceduri, demonstrarea unor atare informații nefiind o solicitare a Documentației de atribuire. În plus, datele redade de către contestatoare sunt aferente stocurilor la nivelul lunii decembrie a fiecărui an, fara a reflecta stocurile aflate efectiv în rulaj pe parcursul întregului an, respectiv fiecărei luni din an”*.

În ceea ce privește modul în care ofertantul declarat câștigător a justificat prețul oferit, Consiliul are în vedere că susținerile contestatorului cu privire la faptul că nu a fost demonstrată existența calitativă și cantitativă, în pepiniera proprie, a plantelor oferite, sunt nefondate, în condițiile în care nici prin documentația de atribuire și nici

prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat, în mod concret, ca ofertanții să facă dovada deținerii produselor ce fac obiectul achiziției, mai ales că este vorba despre atribuirea unui acord cadru, cu o durată de 4 ani.

Sub acest aspect, consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile ofertantului HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. potrivit cărora *„în Documentația de atribuire nu este impusă o cerință referitoare la existența produselor ce fac obiectul achiziției, având în vedere că obiectul achiziției îl reprezintă atribuirea unui acord-cadru (cu o durată de 4 ani) privind furnizarea unor produse supuse unor transformări*

rapide, și cu atât mai puțin nu a existat o cerință care să impună ofertanților demonstrarea vârstei plantelor sau a dimensiunii lor”, motiv pentru care nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „Pe devizele de lucrări nu este trecută data ceea ce duce la imposibilitatea determinării vârstei plantelor și implicit a dimensiunii lor”.

Cu privire la faptul că ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a utilizat fungicidul TOPSIN, care, începând cu anul 2021, a fost interzis pe teritoriul UE, iar potențiatorul FIGHTER nu se mai produce din 2020, Consiliul are în vedere că aceste aspecte nu sunt de natură să atragă respingerea ofertei în cauză, mai ales că, prin documentația de atribuire s-a solicitat precizarea tratamentelor fitosanitare administrate în vederea prevenirii bolilor și dăunătorilor, fără a fi făcute referiri la anumite substanțe.

Mai mult, Consiliul constată relevanța, sub acest aspect, a precizărilor intervenientului potrivit cărora *„În legătură cu folosirea unor substanțe în tratarea produselor, precizăm că acestea au fost folosite în acord cu prevederile incidente la data utilizării lor. În fapt, pentru claritate, învederăm Consiliului ca acele culturi au fost înființate anterior momentului la care produsele menționate au fost scoase din uz, acestea aflându-se în stocurile operatorului economic Hiris / colaboratorilor săi, nefiind interzise uzului în momentul înființării și tratării culturii respective”.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care vor fi respinse în consecință.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că devizele pentru unele plante (*Ligustrum vulgare* și *Lonicera nitida* Red Tips) includ costul cu puieții fără a face dovada achiziției puieților sau a costului de achiziție al acestora, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea dovezii privind achiziția de puieți.

Se reține că ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a prezentat devizele, inclusiv prețurile puieților, în vederea justificării prețului ofertat, prezentând și explicații cu privire la prețul ofertat pentru puieți, respectiv *„În devizul depus în justificarea costurilor și prețurilor, se prevede un preț de 24,82 lei - care este prețul în cazul producției proprii a Hiris. Pentru același soi, în Factura proformă nr. 16/A/03.10.2022 este indicat prețul de 12,52 lei - care este prețul în cazul achiziției de către Hiris. Referitor la cele două prețuri rezultă o medie de 18,67 lei,*

observandu-se astfel că prețul ofertat de Subscrisa în propunerea financiară cu privire la acest soi - *i.e.*, de 21,18 lei - este unul corect și justificat, incluzând și o marjă a unor cheltuieli adiacente (*e.g.*, logistică, pază, depozitare etc.) ce pot deriva în cazul achiziției produselor față de producția proprie a acestora”, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect.

Cu privire la faptul că ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a prevăzut aceleași prețuri pentru plante deși acestea aveau dimensiuni diferite, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile

intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 26142/16.05.2023 potrivit căroră „în legătură cu diferența de pret dintre *Euonimus fortunei Emerald Gold* de 30-40 cm și *Euonimus japonicus elegantissimus aureus* de 1-1,2 m din factura proformă, indicăm faptul că diferența de pret rezultă inclusiv din modalitatea de ambalare a acestor produse, cel dintâi, de 30-40 cm fiind ambalat sub forma "ghiveci" - în mod evident crescând costul de achiziție, iar cel de-al doilea, de 1-1,2 m urmând a fi livrat la rădăcină nudă”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a oferit justificări plauzibile cu privire la prețurile ofertate pentru plantele ce fac obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a furnizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat informații cu privire la contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de personal și calificarea acestuia, ofertanții au luat în considerare o dinamică a personalului angajat pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru astfel încât să se asigure derularea în bune condiții a activităților prevăzute în caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căroră a luat în calcul contribuția asiguratorie pentru muncă, însă, datorită caracterului imprevizibil a numărului de personal necesar pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru, a considerat că acestea reprezintă cheltuieli administrative și le-a introdus în cadrul cheltuielilor indirecte, urmând ca, în momentul angajării concrete a unor astfel de cheltuieli, să procedeze la repartizarea corectă a acestora.

Prin urmare, constatând că în cadrul devizelor prezentate în cadrul justificării de preț au fost prevăzute cheltuieli indirecte (15%) și profit (15%), Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au stabilit că prețul ofertat asigură derularea acordului cadru în condițiile calitative și cantitative solicitate prin caietul de sarcini, în condițiile în care în cuprinsul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat se precizează că „*Alte cheltuieli indirecte – reprezentând traduceri documente, deplasări, costuri administrative, descărcare, asigurări – reprezintă aproximativ 20% din prețul de achiziție al produselor. (...) valoarea exactă a unor cheltuieli (indirecte) poate fi documentată doar la momentul angajării acestora. Astfel, costuri cu diverse operațiuni, cum ar fi cheltuieli administrative (traducerea unor documente ori costuri cu deplasarea) pot fi*

comunicate în valoare exactă sau procent exact doar la momentul în care aceste activități se realizează”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul în cauză a luat în considerare contribuția asiguratorilor pentru muncă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a menționat în propunerea tehnică nimic despre personalul, utilajele și mijloacele de transport pe care le deține, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că prin documentația de atribuire nu s-au impus astfel de cerințe, iar, pe de altă

parte, constată că ofertantul în cauză a precizat, în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, între altele, următoarele: „Costul privind transportul produselor de la furnizor la depozitul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a fost calculat astfel:

- Pentru produsul de la poziția 21 – *Ligustrum vulgaris*, produse ce pot fi obținute în pepinierele proprii, transportul se va realiza cu mașini proprii (camionete), cu consum de aproximativ 10% la 100 km. Pentru aceste transporturi am estimat că pe durata contractului vor avea loc 30 de transporturi (20.000 bucăți/camionetă);

- pentru celelalte produse, însumând 1.053.200 buc., transportul se va realiza astfel: Transportul internațional de la furnizorul din Italia la depozitul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. se va realiza cu 28 TIR-uri. Vă transmitem alăturat o factură de transport emisă pentru un transport similar, respectiv factura DABU1472-22 din 18.04.2022. Transportul de la pepinierele HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. la achizitor se va realiza cu mașini proprii (camionete) cu consum de aproximativ 10% la 100 km, utilizând formula de calcul 1 TIR = 4 camionete”.

În ceea ce privește criticile referitoare la calculul greșit al transportului cu luarea în considerare a 20.000 buc/camioneta, Consiliul reține ca fiind relevante precizările intervenientului prin care se arată că „art. 7.25 din Caietul de sarcini care menționează „Cantitatea minimă furnizată la o cursă de transport într-o singură zi este de 1000 buc/zi pentru fiecare tip de produs sau cumulativ pentru mai multe produse”. Având în vedere faptul că (i) obiectul prezentei achiziții este un acord-cadru în care cele 4 contracte subsecvente se vor încheia pentru 12 luni, (ii) din punct de vedere metodologic, livrările vor fi efectuate în ferestrele în care se poate efectua plantarea (când plantele nu se mai află în vegetație, în funcție de fiecare soi în parte) și (iii) cantitatea minimă pentru un contract subsecvent este de 15.300 bucăți, iar cantitatea maximă este de 413.300 bucăți, reiese mai mult ca evident faptul că pentru o singură livrare vor fi transportate mai mult de 1.000 bucăți.

(...)

În fapt, ofertantul poate utiliza și o singură camionetă cu care să efectueze cele 112 transporturi. Cantitatea de 1.053.200 bucăți de arbuști a fi livrată în 28 tiruri de la colaboratori, iar mai departe în 112 camionete, echivalează cu aproximativ 9.400 bucăți de arbuști per camionetă. Raportat la minimul și maximul aferent unui contract subsecvent, Hiris a apreciat în mod justificat că este o cantitate rezonabilă pentru livrare într-o singură tranșă”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Astfel, analizând documentele prezentate de ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., Consiliul constată că la calcularea prețului oferat de acesta pentru lotul 2 au fost avute în vedere toate cheltuielile

privind producerea/aprovizionarea, manipularea, transportul, taxele și impozitele și profitul, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise” potrivit căroră *„marea majoritate a susținerilor din conținutul contestației lipsa informațiilor și dovezilor la care am făcut referire nu ar atrage respingerea ofertei pentru neîndeplinirea vreunei cerințe din caietul de sarcini referitoare la personal, utilaje sau mijloace de transport, ci respingerea ca neconformă ca urmare a*

nejustificării prețului neobișnuit de scăzut și a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică”, întrucât, așa cum s-a arătat anterior, în mod punctual, ofertantul HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L. a prezentat modul de constituire a prețului ofertat prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare.

De asemenea, analizând conținutul procesului verbal nr. 9, înregistrat cu nr. 45388/07.03.2023, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 883-997 din vol. 2/4 al dosarului cauzei), Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, respectiv au verificat modul de constituire a prețului ofertat de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., îndeplinind rolul activ și stabilind că ofertantul în cauză poate îndeplini acordul cadru ce urmează a fi încheiat în condițiile calitative și cantitative solicitate prin documentația de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate de GARDEN CENTER GRUP S.R.L. cu privire la oferta prezentată de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., Consiliul nu va proceda la analizarea criticilor formulate cu privire la oferta prezentată de ofertantul S.C. OLTENIA GARDEN S.R.L., clasat pe locul 2, întrucât, în condițiile în care potrivit prevederilor de la punctul IV.1.3 „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții” din caietul de sarcini, acordul cadru este organizat în vederea atribuirii către un singur operator economic, precum și a faptului că aspectele criticate cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire s-au dovedit a fi nefondate, astfel că indiferent de rezultatul analizei criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, oferta prezentată de contestatorul GARDEN CENTER GRUP S.R.L. nu va putea fi desemnată câștigătoare a prezentei proceduri de atribuire.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL CONSTANȚA.

Având în vedere soluția de respingere, ca nefondată a contestației formulate de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a MUNICIPIULUI CONSTANȚA la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de HIRIS GARDEN EXPERT S.R.L., având în vedere respingerea contestației formulate de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de GARDEN CENTER GRUP S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL CONSTANȚA.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de HIRIS GARDEN EXPERT S.R..L

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Nicu-Sorin
TURTUREA

PREȘEDINTE
Eduard-Marcel
BADEA

Consilier de soluționare
Bogdan-Marius
BOGHIU

Redactat practicaua deciziei
Felix-Dimitrie CIOCAN

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini