



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40242/02.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificate” a achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 19.08.2025, s-a solicitat *„anularea actului nr. 11726 din 22.05.2026 reprezentând INFORMARE privind anularea procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă, prin care contestatoarea este informată de anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. (c) din Legea 98/2016, și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conform celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 3817/ C6/ 4008 din 16.12.2025; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40242/02.06.2026, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată privind anularea acesteia, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea menționează că în urma evaluării inițiale a ofertelor și rezultatului procedurii din 03.10.2025, conform

raportului procedurii nr. 18130, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Contestatoarea ... SRL precizează că a contestat acest rezultat, iar prin Decizia nr. 3817/ C6/ 4008/16.12.2025, C.N.S.C. a admis contestația și a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 18.130/ 03.10.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 18.137/03.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresele nr. 1248/24.09.2025 și nr. 1264/26.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, deși niciuna dintre părți nu a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, la aproape cinci luni de zile de la emiterea acesteia, contrar și cu încălcarea celor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, conform actului nr. 11726/22.05.2026 - INFORMARE privind anularea procedurii de atribuire. Ca motive de anulare a procedurii în cauză, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 212 alin. (1) lit. (c) coroborate cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„1. Descrierea lucrării obiect al achiziției din secțiunea II.1.4) Descriere succintă a Anunțului de participare simplificat și din Fișa de date a achiziției, față de care autoritatea contractantă apreciază că este prezentată "(...) în două moduri tehnic neechivalente: într-o primă formulare incluzând un strat de uzură din mixtură asfaltică, iar în detalierea pe puncte ca incluzând doar strat de legătură (binder) din mixtură asfaltică tip BADPC 22,4 (...)" ; 2. Documentația identifică drumul obiect al achiziției ca fiind DC 961 în titulatura procedurii din Anunțul de participare și Fișa de date, iar în documentația tehnică ca fiind DC 96; 3. „Caietul de sarcini nu conține specificații calitative pentru apa industrială utilizată la realizarea stratului de fundație, aspect reținut și în considerentele deciziei CNSC”*.

În opinia contestatoarei, toate aceste motive sunt eronate pentru că „anularea procedurii a avut loc după finalizarea evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar, după ce oferta sa a fost declarată admisibilă în faza de evaluare tehnică, și cu obligația autorității contractante de a constata admisibilitatea ofertei acesteia și în faza de evaluare financiară, conform cu Deciziei CNSC nr. 3817/C6/4008/16.12.2025”.

Prin urmare, susține contestatoarea, anularea procedurii s-a realizat artificial, întrucât oferta sa urma să fie desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, fapt ce reprezenta un inconvenient pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea menționează că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci doar aprecieri subiective ale autorității contractante precum că informațiile nu sunt corelate, deși au fost stabilite tot de autoritatea contractantă, acestea nefiind

considerate erori/omisiuni până la finalizarea procesului de evaluare a ofertelor. În acest sens, afirmă că niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă nu pot afecta procedura de atribuire, în sensul că ar conduce la restricționarea accesului operatorilor economici la procedură, respectiv nu afectează principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și concurenței loiale.

În concluzie, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, deși invocă propria culpă, încearcă să identifice erori la întocmirea fișei de date și a caietului de sarcini, pentru a justifica anularea procedurii de atribuire în mod artificial.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00049] 48. *Contestatie 2 Puiesti Vs_anulare drum - se.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212408833/1 din 02.06.2025, în valoare de 23.600,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Vaslui, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41117/04.06.2026.

Autoritatea contractantă înaintează prin adresa nr. 12650/ 08.06.2026, în format electronic, dosarul achiziției publice, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 44578/16.06.2026.

Prin adresa cu nr. 45191/2153/C6/18.06.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL.

Prin adresa nr. 14568/13.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52411/13.07.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Pentru început, menționează că măsura anulării procedurii de atribuire se regăsește în raportul procedurii nr. 11724/22.05.2026, întocmit de comisia de evaluare și aprobat de primar, în baza referatului nr. 11722/22.05.2026, informarea nr. 11726/22.05.2026 fiind actul prin care s-a comunicat această măsură către ofertanți.

În continuare, arată că împotriva primului rezultat al procedurii, societatea ... SRL a formulat o contestație, care a fost admisă de către Consiliu. Prin decizia în cauză a fost anulat raportul procedurii nr. 18.130/03.10.2025 „în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr.

18.137/03.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii", cu obligarea autorității contractante „la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresele nr. 1248/24.09.2025 și nr. 1264/ 26.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că odată cu punere în executare a deciziei CNSC nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, a considerat necesar să procedeze la reverificarea integrală a documentației de atribuire. În urma reverificării, conform referatului nr. 11722/ 22.05.2026, aprobat de primar, și prin raportul procedurii nr. 11724/ 22.05.2026, a constatat existența unor vicii ale documentației de atribuire, care ar fi existat anterior publicării anunțului de participare, motiv pentru care a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare a atacat numai informarea nr. 11726/22.05.2026, care are natura unei comunicări, deși măsura anulării procedurii a fost adoptată prin raportul procedurii nr. 11724/22.05.2026. În opinia acesteia, chiar dacă Consiliul ar admite contestația astfel cum a fost formulată și ar anula actul de comunicare, măsura anulării procedurii ar subzista, întrucât „își are izvorul în raportul procedurii, rămas necontestat”. Autoritatea contractantă precizează că nu invocă această împrejurare ca fiind o excepție, ci doar o supune atenției Consiliului, pentru a proba imposibilitatea continuării procedurii.

Totodată, sub aspectul imposibilității obiective actuale a continuării procedurii, autoritatea contractantă invocă și lipsa sursei de finanțare, prin raportare la prevederile art. 14 alin. (3) și (4) și art. 45 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 și ale Normei metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, aprobată prin Ordinul MFP nr. 1792/2002.

Pe aspectul de mai sus, autoritatea contractantă precizează că bugetul local al Comunei Puiești pentru anul 2026, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 24/06.05.2026, nu cuprinde credite bugetare destinate acestui obiectiv de investiții. Chiar dacă acest motiv nu se regăsește în raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează că „nu adaugă un nou motiv în conținutul raportului procedurii nr. 11724/22.05.2026 și nici nu modifică temeiul juridic al anulării; lipsa creditelor bugetare nu este invocată ca motiv al actului de anulare, ci exclusiv ca limită a măsurilor de remediere pe care Consiliul le poate dispune”.

În ce privește legalitatea motivelor de anulare (art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016), autoritatea contractantă susține că sunt legale și temeinice, deoarece: descrierea neechivalentă a obiectului lucrării — stratul de uzură față de stratul de legătură (binder); absența specificațiilor calitative privind apa industrială (caietul de sarcini); identificarea inconsecventă a drumului (DC 961 / DC 96).

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00050] 51. Punct de vedere - contestatie anulare ... - se.pdf”, postat de autoritatea

contractantă în SEAP la data de 17.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 19.08.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin *procedura simplificată*, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../19.08.2025.

În cadrul anunțului de participare, la pct. II.2.5), autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80% și Perioada de garanție a lucrărilor (P2) – 20%*”, iar la pct. II.1.5) este precizată valoarea estimată a contractului, de 1.177.421,97 lei, fără T.V.A.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că într-o primă fază procesuală, prin contestația nr. 1344/10.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71255/13.10.2025, societatea ... SRL a solicitat următoarele: „*anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 18137/ 03.10.2025 și a raportului procedurii nr. 18.130 din 03.10.2025 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motivat de opinia autorității precum că răspunsul acesteia cu nr. 1264 din 26.09.2025 la solicitarea comisiei de evaluare nr. 17743 din data 25.09.2025 este neconcludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costului materialului "apă"; continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din faza de evaluare a propunerilor financiare, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare*”.

Contestația în cauză a fost soluționată prin Decizia nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, după cum urmează: „*Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 18.130/03.10.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 18.137/03.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresele nr. 1248/24.09.2025 și nr. 1264/ 26.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei*”.

Ulterior, la aproximativ 6 (șase) luni de la emiterea deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a întocmit referatul nr. 11722/22.05.2026, privind constatarea unor vicii ale documentației de atribuire și propunerea de anulare a procedurii de atribuire, pag. 1 – 4, potrivit căruia „*(...) Cu ocazia analizei modului în care urmează să fie pusă în executare decizia CNSC, comisia de evaluare a procedat la reverificarea integrală a documentației de atribuire și a constatat existența unor vicii substanțiale, anterioare publicării anunțului de*

participare, care depășesc cadrul tranșat de CNSC și care impun o reanalizare a temeiniciei continuării procedurii (...) modificarea documentației de atribuire ulterior depunerii ofertelor și finalizării evaluării contravine principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...) În consecință, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice”.

Mențiunea de mai sus a fost preluată de către autoritatea contractantă și în cadrul raportului procedurii nr. 11724/22.05.2026, pag. 1 – 4, alături de următoarele motive: „(...) 4. Concluziile comisiei de evaluare: Viciile constatate la capitolul 3 sunt anterioare publicării anunțului de participare, au influențat conținutul ofertelor depuse și nu pot fi remediate fără modificarea caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției; modificarea documentației ulterior depunerii ofertelor și finalizării evaluării contravine principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului transparenței și principiului tratamentului egal; reluarea evaluării propunerii financiare a SC ... SRL pe baza unei documentații viciate ar consfinți, iar nu remedia viciile constatate; în consecință, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor achizițiilor publice; în temeiul art. 212 alin. 1) lit. c) coroborat cu alin. 2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare constată anularea procedurii de atribuire”.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 11726/22.05.2026, pag. 1 – 3, de informare privind anularea procedurii de atribuire, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, având în vedere dispozițiile art. 213 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare”, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 11726/22.05.2026, pag. 1 – 3, de informare privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) La procedura de atribuire au depus oferte trei operatori economici. Prin raportul procedurii nr. 18130/03.10.2025, oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, iar oferta SC ... SRL a fost respinsă. Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestație la CNSC, soluționată prin Decizia nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, care a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei. Cu ocazia analizei modului de punere în executare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reverificat integral documentația de atribuire și a constatat următoarele vicii substanțiale: a) Fișa de date a

achiziției (...) descrie în secțiunea II.1.4 obiectul lucrării în două moduri tehnic neechivalente: într-o primă formulare ca incluzând «un strat de uzură din mixtură asfaltică», iar în detalierea pe puncte ca incluzând doar «un de strat de legătură (binder) din mixtură asfaltică tip BADPC 22.4». Stratul de uzură și stratul de legătură (binder) sunt straturi distincte ale sistemului rutier asfaltic, conform Normativului AND 605 și nu sunt interșanjabile. Memoriu tehnic, Devizul general și Lista de cantități prevăd uniform doar strat de binder; b) Documentația identifică drumul comunal în mod inconsistent – în titulatura procedurii și în Fișa de date ca «DC 961», iar în documentația tehnică ca «DC 96»; Caietul de sarcini nu conține specificații tehnice calitative pentru apa industrială utilizată la realizarea stratului de fundație, aspect reținut și în considerentele Deciziei CNSC. Viciile constatate anterior publicării anunțului de participare au influențat depunerea ofertelor. Remedierea lor presupune modificarea caietului de sarcini și a fișei de date, ceea ce nu este posibil în interiorul aceleiași proceduri fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentul egal. În consecință, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective care să nu conducă la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...) În drept: prevederile art. 212 alin. 1) lit. c), alin. 2) și art. 213 alin. 2) din Legea nr. 98/2016”.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 14568/13.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52411/13.07.2026, în sensul că societatea contestatoare „a atacat exclusiv informarea nr. 11726/22.05.2026, act care are natura unei comunicări, prin care operatorilor economici li s-a adus la cunoștință măsura anulării procedurii, însă măsura anulării a fost adoptată prin raportul proceduri nr. 11724/22.05.2026, în baza referatului nr. 11722/22.05.2026, acte care nu au fost atacate de societatea contestatoare, deci petitul contestației nu este apt prin el însuși să conducă la desființarea măsurii anulării procedurii și la continuarea procedurii”, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, deoarece informarea în cauză se încadrează în limitele definiției de la art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire (...)”.

Prin urmare, în ceea ce privește actul în cauză, Consiliul va analiza documentul respectiv împreună cu documentele prezentate de către părți.

În acest sens, referitor la decizia nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, Consiliul reține că aceasta nu a fost atacată cu plângere de către părți, acesta fiind definitivă, și obligatorie, conform art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”. Prin urmare, în aceste condiții, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia mai sus menționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin Decizia nr. 3817/C6/4008/ 16.12.2025, definitivă, a obligat autoritatea contractantă la „reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL cu luarea în

considerare a informațiilor prevăzute în adresele nr. 1248/ 24.09.2025 și nr. 1264/ 26.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia obligatorie a Consiliului, în sensul reevaluării propunerii financiare a contestatoarei, pe motiv că *„reluarea propunerii financiare a SC ... SRL, dispusă prin decizia CNSC, ar fi efectuată pe baza unei documentații viciate”*, astfel cum este menționat în referatul nr. 11722/22.05.2026, privind constatarea unor vicii ale documentației de atribuire și propunerea de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul va respinge justificările autorității contractante din cuprinsul referatului mai sus menționat, potrivit cărora *„Cu ocazia analizei modului în care urmează să fie pusă în executare decizia CNSC, comisia de evaluare a procedat la reverificarea integrală a documentației de atribuire și a constatat existența unor vicii substanțiale, anterioare publicării anunțului de participare, care depășesc cadrul tranșat de CNSC și care impun o reanalizare a temeiniciei continuării procedurii”*, întrucât aceasta era obligată să pună în aplicare întocmai decizia definitivă respectivă și nu să o anuleze pe motive care nu au o fundamentare corectă.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să aplice decizia Consiliul astfel cum dispune aceasta și nu să procedeze, în mod abuziv, la anularea procedurii în cauză la mai bine de 6 (șase) luni de la pronunțarea acesteia. Întra-adevăr, la art. 212 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute situațiile în care se poate anula procedura de atribuire, însă acest lucru nu se poate întâmpla oricum și oricând, ci numai în baza unor justificări întemeiate, aspecte care nu au fost probate de către autoritatea contractantă.

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pe lângă nerespectarea deciziei nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, definitivă, a încălcat și prevederile art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

În ceea ce privește mențiunile autorității contractante doar din cuprinsul punctului de vedere nr. 14568/13.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52411/13.07.2026, referitoare la *„lipsa sursei de finanțare”*, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât nu se regăsesc în cadrul adresei nr. 11726/22.05.2026, de informare privind anularea procedurii de atribuire, și, prin urmare, nu sunt opozabile societății contestatoare, fiind nerespectate prevederile art. 213 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt*

prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece, până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a prezentat nicio probă cu privire la cuantumul acestora (factură, ordin de plată, etc.).

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportului procedurii nr. 11724/22.05.2026 în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire în cauză, referatul nr. 11722/22.05.2026, privind constatarea unor vicii ale documentației de atribuire și propunerea de anulare a procedurii de atribuire precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa nr. 11726/22.05.2026, de informare privind anularea procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, definitivă, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestație formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportului procedurii nr. 11724/22.05.2026, în partea referitoare la anularea procedurii de atribuire în cauză, referatul nr. 11722/22.05.2026, privind constatarea unor vicii ale documentației de atribuire și propunerea de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 11726/22.05.2026, de informare privind anularea procedurii de atribuire..

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 3817/C6/4008/16.12.2025, definitivă, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”*.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...