

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 110/ADM/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND OBIECTIVUL DE INVESTIȚII „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN COMUNA ..., JUDEȚUL NEAMȚ”», cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„- in principal, obligarea autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive si discriminatorii, dezvoltate in cele ce urmeaza, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, in baza normelor legale sau standardelor aplicabile in domeniu;

- in subsidiar, in situatia in care apreciați ca nu este posibilă remedierea actului atacat, va rugam a obliga autoritatea contractanta sa dispună anularea intergii proceduri.

Cu titlu preliminar, va rugam ca, in temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, pana la soluționarea contestatiei, sa dispuneți, pe calea unei încheieri pronuntate in cauza, SUSPENDAREA procedurii.”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ... SRL, cu sediul în Comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin .. CAV, cu sediul în ..., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de

către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND OBIECTIVUL DE INVESTIȚII „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN COMUNA ..., JUDEȚUL NEAMȚ”»*, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

„> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicităm anularea procedurii

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. nr. 110/ADM/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a achiziției publice și menționează că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

II. Pe fondul cauzei, clamând existența unor motive de nelegalitate a documentației de atribuire, contestatorul invocă și redă prevederi legale incidente în cauză și afirmă următoarele:

Punctul 1 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerința ce vizează dispersorul aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, au fost sesizate necorelări între înscrisurile din fișa tehnică (F5) nr. 1 și caracteristicile prezentate în proiectul tehnic, la pagina 37, după cum urmează:

Extrase din proiectul tehnic, pag. 37 (carac. AIL 1 2 3 și 5):

„- Dispersorul este realizat din sticla tratată termic, securizată sau policarbonat tratat UV;”

„■ Difuzor din sticla tratată termic, securizată, plană sau curbă;”

Extras din fișa tehnică nr. 1 (AIL 1 2 3 și 5) cerința 3.2, pag. 123 din proiectul tehnic:

„3 2 Difuzor din sticla tratata termic, securizata, plana sau curbata;”

O primă critică vizează neconcordanțele și contradicțiile apărute în cadrul documentației de atribuire, cu privire la cerințele tehnice impuse pentru dispersorul aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, conform extraselor din proiectul tehnic și fișa tehnică nr. 1 (cerința 3.2).

În primul rând, se poate observa caracterul contradictoriu al cerințelor, avându-se în vedere că această succesiune de formulări denotă o lipsă de coerență între secțiuni ale documentației tehnice și introduce incertitudine asupra cerințelor minime obligatorii. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că incoerențele semnalate încalcă aceste dispoziții legale, întrucât:

- în unele secțiuni, se acceptă folosirea atât a dispersorului de sticlă, cât și a policarbonatului tratat UV;
- în altele, este exclusă opțiunea utilizării policarbonatului tratat UV, fără vreo justificare tehnică.

Această ambiguitate are un impact direct asupra posibilității operatorilor economici de a formula oferte conforme, în condițiile în care nu este clar stabilită natura obligatorie sau opțională a materialului dispersorului. Practic, în lipsa unei delimitări clare, un ofertant care propune un aparat de iluminat echipat cu dispersor din policarbonat tratat UV — material acceptat explicit într-o parte a documentației, dar omis sau exclus implicit în alta — riscă să fie descalificat pe motive formale, deși produsul său este complet funcțional, certificat și conform atât standardelor tehnice, cât și Ghidului de finanțare al AFM.

Mai mult, păstrarea unor astfel de contradicții creează premisele unei evaluări subiective și arbitrare din partea autorității contractante. Îlipsa unei interpretări univoce, comisia de evaluare poate decide, în mod discreționar, să respingă anumite oferte pe motiv că nu respectă cerințele din fișa tehnică nr. 1 (pag. 123), ignorând alte părți din documentație care permit în mod explicit utilizarea policarbonatului tratat UV. O astfel de situație nu doar că prejudiciază operatorii economici de bună credință, dar riscă să favorizeze în mod indirect un anumit ofertant, ale cărui produse corespund exclusiv interpretării restrictive din documentație.

Această favorizare indirectă a unui anumit competitor, prin formulări tehnice ambigue sau contradictorii, contravine principiilor esențiale ale achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În al doilea rând, potrivit Ghidului de finanțare pentru Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, publicat de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), se specifică în mod expres că: *„Aparatul de iluminat poate include dispersor din sticlă tratată termic sau policarbonat tratat UV.”*

Prin urmare, excluderea nejustificată a policarbonatului din cerințele tehnice (chiar și în mod indirect) încalcă principiile Ghidului de finanțare și reduce nejustificat gradul de competitivitate al procedurii.

Nu în ultimul rând, cerințele privind dispersorul aparatelor de iluminat ofertate nu sunt armonizate nici măcar între cele două fișe tehnice publicate de către autoritatea contractantă, respectiv Fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și Fișa tehnică nr. 2 - aparat de iluminat tip LED AIL 4.

Astfel, în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la cerința 3.2, se solicită expres un difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată, fiind exclusă complet opțiunea utilizării de polycarbonat tratat UV. În schimb, în Fișa tehnică nr. 2 aferentă AIL 4, se prevede explicit acceptarea

ambelor variante de material, respectiv sticlă tratată termic și polycarbonat tratat UV, fără ca autoritatea să justifice vreo diferență de regim tehnic sau de expunere între cele două categorii de aparate.

Această discrepanță este cu atât mai relevantă cu cât toate aparatele de iluminat în cauză - AIL 1, 2, 3, 4 și 5 - sunt destinate iluminatului rutier și sunt montate în consolă pe stâlpi, în aceleași condiții de exploatare, de mediu și de siguranță. În absența unei justificări obiective, diferențele de tratament între cerințele tehnice asociate acestor aparate par arbitrare și nefundamentate tehnic, conducând din nou la excluderea nejustificată a unor produse conforme și, indirect, la limitarea artificială a concurenței.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită:

1. Constatarea caracterului contradictoriu și ambiguu al cerințelor tehnice cu privire la dispersorul aparatelor AIL 1, 2, 3 și 5;

2. Dispunerea măsurilor necesare de remediere, respectiv:

- armonizarea tuturor referințelor tehnice astfel încât să accepte, în mod expres, atât sticla tratată termic, cât și polycarbonatul tratat UV, în concordanță cu Ghidul de finanțare AFM;

- revizuirea fișei tehnice nr. 1 - cerința 3.2 în mod corespunzător pentru a nu lăsa loc de interpretări.

Punctul 2 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerința ce vizează dispersorul aparatului de iluminat AIL 4, au fost sesizate necorelări între înscrisurile din fișa tehnică (F5) nr. 2 și caracteristicile prezentate în proiectul tehnic la pagina 40, după cum se observă din cele ce urmează:

Extrase din proiectul tehnic, pag. 40 (carac. AIL 4):

„- Dispersorul este realizat din sticla tratata termic, securizata sau polycarbonat tratat UV;”

„• Difuzor din sticla tratata termic, securizata, plana sau curbata;”

Extras din fișa tehnică nr. 2 (AIL 4), cerința 3.2, pag. 129 din proiectul tehnic:

„3.2 Difuzor din sticla sau polycarbonat;”

O a doua critică vizează neconcordanțele și contradicțiile apărute în cadrul documentației de atribuire, cu privire la cerințele tehnice impuse pentru dispersorul aparatului de iluminat AIL 4, conform extraselor din proiectul tehnic și fișa tehnică nr. 2 (cerința 3.2).

O primă critică vizează neconcordanțele și contradicțiile apărute în cadrul documentației de atribuire, cu privire la cerințele tehnice impuse pentru dispersorul aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, conform extraselor din proiectul tehnic și fișa tehnică nr. 1 (cerința 3.2).

În primul rând, se poate observa caracterul contradictoriu al cerințelor, avându-se în vedere că această succesiune de formulări

denotă o lipsă de coerență între secțiuni ale documentației tehnice și introduce incertitudine asupra cerințelor minime obligatorii. În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menționează că incoerențele semnalate încalcă aceste dispoziții legale, întrucât:

- în unele secțiuni, se acceptă folosirea atât a dispersorului de sticlă, cât și a polycarbonatului tratat UV;
- în altele, este exclusă opțiunea utilizării polycarbonatului tratat UV, fără vreo justificare tehnică.

Această ambiguitate are un impact direct asupra posibilității operatorilor economici de a formula oferte conforme, în condițiile în care nu este clar stabilită natura obligatorie sau opțională a materialului dispersorului. Practic, în lipsa unei delimitări clare, un ofertant care propune un aparat de iluminat echipat cu dispersor din polycarbonat tratat UV — material acceptat explicit într-o parte a documentației, dar omis sau exclus implicit în alta — riscă să fie descalificat pe motive formale, deși produsul său este complet funcțional, certificat și conform atât standardelor tehnice, cât și Ghidului de finanțare al AFM.

Mai mult, păstrarea unor astfel de contradicții creează premisele unei evaluări subiective și arbitrare din partea autorității contractante. Îlipsa unei interpretări univoce, comisia de evaluare poate decide, în mod discreționar, să respingă anumite oferte pe motiv că nu respectă cerințele din fișa tehnică nr. 1 (pag. 123), ignorând alte părți din documentație care permit în mod explicit utilizarea polycarbonatului tratat UV. O astfel de situație nu doar că prejudiciază operatorii economici de bună credință, dar riscă să favorizeze în mod indirect un anumit ofertant, ale cărui produse corespund exclusiv interpretării restrictive din documentație.

Această favorizare indirectă a unui anumit competitor, prin formulări tehnice ambigue sau contradictorii, contravine principiilor esențiale ale achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

În al doilea rând, potrivit Ghidului de finanțare pentru Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, publicat de Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), se specifică în mod expres că: *„Aparatul de iluminat poate include dispersor din sticlă tratată termic sau polycarbonat tratat UV.”*

Prin urmare, excluderea nejustificată a polycarbonatului din cerințele tehnice (chiar și în mod indirect) încalcă principiile Ghidului de finanțare și reduce nejustificat gradul de competitivitate al procedurii.

Nu în ultimul rând, cerințele privind dispersorul aparatelor de iluminat oferite nu sunt armonizate nici măcar între cele două fișe tehnice publicate de către autoritatea contractantă, respectiv Fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și Fișa tehnică nr. 2 - aparat de iluminat tip LED AIL 4.

Astfel, în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la cerința 3.2, se solicită expres un difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată, fiind exclusă complet opțiunea utilizării de polycarbonat tratat UV. În schimb, în Fișa tehnică nr. 2 aferentă AIL 4, se prevede explicit acceptarea ambelor variante de material, respectiv sticlă tratată termic și

policarbonat tratat UV, fără ca autoritatea să justifice vreo diferență de regim tehnic sau de expunere între cele două categorii de aparate.

Această discrepanță este cu atât mai relevantă cu cât toate aparatele de iluminat în cauză - AIL 1, 2, 3, 4 și 5 - sunt destinate iluminatului rutier și sunt montate în consolă pe stâlpi, în aceleași condiții de exploatare, de mediu și de siguranță. În absența unei justificări obiective, diferențele de tratament între cerințele tehnice asociate acestor aparate par arbitrare și nefundamentate tehnic,

conducând din nou la excluderea nejustificată a unor produse conforme și, indirect, la limitarea artificială a concurenței.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită:

1. Constatarea caracterului contradictoriu și ambiguu al cerințelor tehnice cu privire la dispersorul aparatelor AIL 1, 2, 3 și 5;

2. Dispunerea măsurilor necesare de remediere, respectiv:

- armonizarea tuturor referințelor tehnice astfel încât să accepte, în mod expres, atât sticla tratată termic, cât și polycarbonatul tratat UV, în concordanță cu Ghidul de finanțare AFM;

- revizuirea fișei tehnice nr. 1 - cerința 3.2 în mod corespunzător pentru a nu lăsa loc de interpretări.

Punctul 3 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerințele 1.4 și 1.5 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1,2,3 și 5 și Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din fișa tehnică nr. 1:

„1.4 Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse”

Extras din fișa tehnică nr. 2:

„1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulara, tronconica.

ØxH: 500mm/450mm (+/-10%)”

Cea de a treia critică are ca obiect dispozițiile cuprinse în Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatului de iluminat tip LED AIL 4, respectiv cerința 1.5, prin care se impune o anumită formă (circulară, tronconică) și dimensiuni exacte (ØxH:500mm/450mm ±10%) pentru echipamentul propus.

Această cerință nu este corelată cu prevederile din Fișa tehnică nr. 1, aplicabilă aparatelor AIL 1, 2, 3 și 5, unde, la cerința 1.4, se precizează în mod clar că „Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse”.

Prin urmare, autoritatea contractantă aplică un tratament diferențiat, nejustificat, între echipamente care sunt destinate aceluiași tip de aplicație - iluminat rutier, montat în consolă pe stâlp, și care funcționează în aceleași condiții de exploatare și regim de utilizare.

Cerința are un caracter restrictiv și abuziv, deoarece impunerea unor dimensiuni și forme prestabilite pentru aparatul de iluminat AIL 4 reprezintă o cerință excesivă, restrictivă și lipsită de fundament tehnic obiectiv, care:

- restrânge artificial accesul operatorilor economici care dispun de produse certificate, conforme din punct de vedere funcțional, dar care nu respectă aceste cote geometrice;

- creează suspiciunea rezonabilă că fișa tehnică a fost elaborată pentru a favoriza un anumit produs sau producător, prin impunerea unor

caracteristici dimensionale unice, care nu influențează performanța aparatului de iluminat.

Această practică este contrară principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - nediscriminarea, tratamentul egal și transparența. De asemenea, conform art. 23 alin. (2) din aceeași Lege, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificațiile tehnice în mod clar, complet și neechivoc, astfel încât să nu creeze bariere nejustificate în calea participării la procedură.

În cazul în care autoritatea contractantă nu dorește să renunțe la cerința privind forma și dimensiunile echipamentului AIL 4, contestatorul solicită transmiterea unei solicitări către proiectant, pentru a furniza o justificare tehnică obiectivă și concretă, care să susțină necesitatea acestor caracteristici dimensionale, în raport cu cerințele reale ale aplicației de iluminat.

În lipsa unei justificări temeinice din partea proiectantului, petentul solicită acceptarea prezentelor observații și, în consecință,

- eliminarea cerințelor privind forma și dimensiunile din Fișa tehnică nr. 2 - AIL 4;

- armonizarea Fișei tehnice nr. 2 cu fișa tehnică nr. 1, în sensul în care dimensiunile și forma echipamentului să nu fie impuse, ci lăsate la latitudinea ofertanților, cu condiția respectării performanțelor tehnice relevante (flux luminos, distribuție, IP, IK, etc.).

Punctul 4 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerințele 2.6 și 2.3 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din fișa tehnică nr. 1:

„2.6 temperatura de culoare $T_c \leq 4000K$ ”

Extras din fișa tehnică nr. 2:

„2.3 - temperatura de culoare $T_c = 3000K$ ”

A patra critică vizează diferențele nejustificate dintre cerințele specificate în Fișa tehnică nr. 1 (pentru aparatele de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5) și Fișa tehnică nr. 2 (pentru aparatul AIL 4), în ceea ce privește temperatura de culoare a sursei de lumină LED.

Concret:

- Fișa tehnică nr. 1 - cerința 2.6: se specifică *„temperatura de culoare $T_c \leq 4000K$ ”*;

- Fișa tehnică nr. 2 - cerința 2.3: se solicită în mod expres *„temperatura de culoare $T_c = 3000K$ ”*.

Această diferență de cerințe este contradictorie și lipsită de coerență tehnică, în condițiile în care toate aparatele AIL 1-5 sunt destinate aceluiași scop funcțional - iluminat rutier - și vor funcționa în același mediu exterior și în aceleași condiții de exploatare, fiind montate pe stâlpi, în consolă, pe aceleași tipuri de artere.

Impunerea unei temperaturi de culoare de 3000K pentru un singur aparat (AIL 4), diferită de cea prevăzută pentru restul aparatelor (maxim 4000K), nu are nicio justificare tehnică și, mai mult, generează efecte vizuale nedorite pentru participanții la trafic.

Tranzițiile bruște între zone iluminate cu temperaturi de culoare diferite - de exemplu, de la 3000K la 4000K - pot produce disconfort

vizual pentru conducători auto și pietoni, întrucât ochiul uman necesită un timp de adaptare. Această variație de nuanță luminoasă:

- poate crea senzația de oboseală vizuală sau de iluminat inegal,
- afectează percepția reliefului, a obiectelor și marcajelor rutiere,
- crește riscul de accidente, în special în zonele de tranziție între aparate de temperaturi diferite.

Prin urmare, menținerea unei astfel de cerințe conduce nu doar la o lipsă de uniformitate estetică și funcțională, dar și la posibile implicații

negative asupra siguranței circulației, ceea ce contravine scopului esențial al modernizării sistemului de iluminat public.

În baza celor prezentate și în temeiul art. 2 alin. (2) și art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită:

1. Eliminarea neconcordanței dintre cerințele tehnice privind temperatura de culoare;

2. Stabilirea unei temperaturi de culoare unice și unitare pentru toate aparatele de iluminat AIL 1-5, în conformitate cu bunele practici din domeniul iluminatului public;

3. Modificarea fișei tehnice nr. 2 - AIL 4, astfel încât temperatura de culoare să fie armonizată cu Fișa tehnică nr. 1, permițând intervalul de până la 4000K, exact cum este prevăzut deja pentru celelalte aparate.

În lipsa unei justificări tehnice clare, documentate și argumentate din partea proiectantului, orice diferență între specificații echivalente funcțional ar trebui considerată nefondată, restrictivă și contrară principiilor de concurență loială.

Punctul 5 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerința ce vizează sistemul de montaj a aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 și 5, au fost sesizate necorelări între înscrisurile din fișa tehnică (F5) nr. 1 și caracteristicile prezentate în proiectul tehnic la pagina 38, după cum urmează:

Extras din proiectul tehnic, pagina 38 (carac. AIL 1 2 3 și 5):

„■ *Sistemul de montaj va permite montarea pe brat și înclinare ajustabilă pentru minim armatoarele valori: - 15°, - 10°, - 5°, 0°, 5°, 10°, 15°*”

Extras din Fișa tehnică nr. 1 (AIL 1 2 3 și 5):

„*Montaj pe consola: - 15° - +15°*”

„*Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°*”

Punctul 5 din prezenta contestație are ca obiect neconcordanțele identificate între prevederile din proiectul tehnic (pagina 38) și cele din Fișa tehnică nr. 1 - AIL 1, 2, 3 și 5 (punctul 2.8), cu privire la intervalele de înclinare și tipurile de montaj ale aparatelor de iluminat. Se observă o necorelare evidentă între cele două seturi de cerințe:

1. În proiectul tehnic se solicită exclusiv un sistem de montaj pe consolă (braț), cu valori de înclinare între -15° și +15°, fără nicio mențiune privind posibilitatea montajului în cap de stâlp sau unghiurile aferente acestuia;

2. În fișa tehnică nr. 1 se introduce o cerință suplimentară: posibilitatea de montaj „în cap de stâlp”, cu un interval extins, de -10° la +30°.

Această extindere nu este justificată de cerințele proiectului luminotehnic și nu se regăsește în documentația principală (proiectul tehnic, calculele DIALux etc.). Dimpotrivă, conform proiectelor luminotehnice anexate, aparatele AIL 1,2,3 și 5 sunt prevăzute pentru montaj pe consolă, iar unghiul maxim de înclinare determinat din simulările tehnice este de 10° .

Menținerea celor două formulări necorelate creează premisele unei evaluări arbitrare și discriminatorii. În acest sens, contestatorul

exemplifică și, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicită:

1. Modificarea cerințelor privind sistemul de montaj, în sensul eliminării acestei necorelări și stabilirii unei cerințe unice, coerente și justificate tehnic. În acest sens:

- fie se elimină complet cerința referitoare la montajul în cap de stâlp din fișa tehnică nr. 1;

- fie se diminuează intervalul de înclinare pentru montajul în cap de stâlp, astfel încât să fie corelat cu montajul pe consolă și cu valorile reale rezultate din proiectul luminotehnic (max. $\pm 15^\circ$).

2. În cazul în care autoritatea contractantă nu dorește modificarea cerinței conform solicitării sale, contestatorul solicită justificarea tehnică explicită din partea proiectantului, care să argumenteze:

- raționamentul pentru care se impune un interval de -10° la $+30^\circ$ doar pentru montajul în cap de stâlp;

- motivul pentru care această cerință nu a fost prevăzută în proiectul tehnic și nu rezultă din planșele sau calculele de dimensionare luminotehnică;

- de ce există diferențe între unghiurile impuse pentru montajul pe consolă și cele pentru cap de stâlp, dacă aparatele de iluminat sunt identice ca tip și funcționează în același mediu.

Punctul 6 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerința ce vizează sistemul de montaj a aparatelor de iluminat AIL 4, au fost sesizate necorelări între înscrisurile din Fișa tehnică (F5) nr. 2 și caracteristicile prezentate în proiectul tehnic, la pagina 41, după cum urmează:

Extras din proiectul tehnic (carac. AIL 4):

„■ *Sistemul de montaj va permite montarea pe brat si inclinare ajustabila pentru minim armatoarele valori: - 15°, - 10°, - 5°, 0°, 5°, 10°, 15°*”

Extras din Fișa tehnică nr. 2 (AIL 4):

Sistemul de montaj suspendat din

„3.8 partea centrala a aparatului (axa verticala a acestuia 1 ”

Critica cu numărul șase din prezenta contestație are ca obiect neconcordanțele semnificative identificate între cerințele din proiectul tehnic - pagina 41 și cele din Fișa tehnică nr. 2 - AIL 4, punctul 3.8, referitoare la sistemul de montaj al aparatului de iluminat AIL 4.

Aceste cerințe sunt fundamental incompatibile:

- Cerința din proiectul tehnic implică montaj pe consolă, cu un sistem de prindere lateral și cu posibilitate de ajustare a unghiului de înclinare — o soluție uzuală în iluminatul rutier.

- Cerința din fișa tehnică presupune montaj suspendat pe axă verticală, adică o soluție complet diferită din punct de vedere constructiv.

Această necorelare creează confuzie în interpretarea cerinței obligatorii, încalcă principiul clarității documentației de atribuire reglementat prin art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și pune ofertanții în imposibilitatea de a formula oferte conforme în mod predictibil.

Mai mult decât atât, cerința prevăzută la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 2 - respectiv solicitarea ca sistemul de montaj al aparatului AIL 4 să fie „suspendat din partea centrală a aparatului (axa verticală a

acestui)" - reprezintă, în opinia contestatorului, o clauză nescrisă, întrucât aceasta nu se regăsește în cuprinsul niciunuia dintre documentele esențiale ale documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini și Proiectul tehnic. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența Consiliului.

Fișa tehnică F5 are caracterul unui formular anexă destinat ofertării, nu al unui document cu valoare normativă în definirea cerințelor esențiale. În absența unei trimiteri exprese la această cerință în proiectul tehnic (inclusiv în planșe, detalii de montaj sau specificații de execuție), punctul 3.8 din fișa tehnică nr. 2 a fost introdus în mod unilateral, fără temei tehnic, și nu poate fi considerat o condiție obligatorie de calificare tehnică.

Întrucât toate aparatele AIL 1-5 sunt destinate aceluiași scop funcțional (iluminat rutier, montaj în consolă), iar cerința din proiectul tehnic este coerentă și aliniată mult mai bine cu Fișa tehnică nr. 1, contestatorul solicită modificarea cerinței 3.8 din Fișa tehnică nr. 2 astfel:

1. Modificarea Fișei tehnice nr. 2 - punctul 3.8, în sensul:

- fie eliminării complete a cerinței privind montajul suspendat;
- fie înlocuirii sale cu cerința din proiectul tehnic (pagina 41)

referitoare la înclinarea ajustabilă pe consolă;

2. Armonizarea completă a cerințelor privind sistemul de montaj între Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, pentru a se evita diferențieri nejustificate între aparatele AIL care, conform proiectului lumino-tehnic, sunt prevăzute să funcționeze în aceleași condiții de mediu și regim de instalare.

Menținerea cerinței contradictorii din Fișa tehnică nr. 2 poate conduce la:

- excluderea arbitrară a unor oferte conforme cu proiectul tehnic.
- interpretări subiective în faza de evaluare,
- și, implicit, la limitarea accesului operatorilor economici, afectând principiile concurenței loiale și tratamentului egal.

În situația în care autoritatea contractantă nu dorește să modifice cerința, petentul solicită să fie prezentată o justificare tehnică temeinică din partea proiectantului, care să argumenteze:

- necesitatea impunerii unui sistem de montaj suspendat;
- și de ce această cerință este diferită de cea din proiectul tehnic și față de fișa tehnică aplicabilă AIL 1,2, 3 și 5.

Punctul 7 - Corelarea/Modificarea cerințelor

Referitor la cerințele 4.2 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din Fișa tehnică nr. 1:

„4.2 Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA”

Extras din Fișa tehnică nr. 2:

„Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”

Extras din proiectul tehnic - paginile 37 și 41:

„• Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000 mA;”

Punctul șapte vizează inconsecvențele semnificative identificate în cadrul documentației de atribuire, cu privire la curentul de ieșire maxim al driverului LED pentru aparatele de iluminat.

Această situație generează o triplă interpretare a unei cerințe tehnice esențiale, ceea ce contravine dispozițiilor art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Impunerea simultană a trei valori diferite pentru aceeași componentă (driverul LED), respectiv:

- 900 mA (Fișa tehnică nr. 2)
- 1000 mA (Proiectul tehnic)
- 1050 mA (Fișa tehnică nr. 1), creează un risc major de:

- evaluare subiectivă și inegală a ofertelor, în funcție de ce valoare este considerată „referință” de către comisia de evaluare;

- descalificare nejustificată a unor produse conforme, dar care se încadrează în una dintre celelalte valori admise în documentație;

- favorizarea indirectă a unor produse care au driveri setați din fabrică la una dintre valorile minime impuse (ex. 900 mA), fără a răspunde însă cerinței maxime din fișa tehnică nr. 1.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că producătorii de aparataj electronic (LED driver) operează cu valori standardizate ale curentului maxim de ieșire - precum 350 mA, 450 mA, 500 mA, 700 mA, 1050 mA, 1200 mA, 1400 mA, 1750 mA – contestatorul solicită autorității contractante să accepte utilizarea driverelor cu valoare standard maximă de 1050 mA și care, după caz, au posibilitatea de reglare prin software a curentului de ieșire.

În opinia contestatorului, această abordare este pe deplin justificată tehnic, întrucât există pe piață drivere moderne și performante, configurabile software, care permit limitarea curentului de ieșire în mod controlat, fără intervenții fizice asupra componentelor și fără a necesita modificări hardware. Aceste drivere oferă un nivel sporit de flexibilitate, precizie și compatibilitate cu o gamă largă de aplicații de iluminat public. În acest sens, contestatorul exemplifică și, în consecință, pentru a evita interpretările contradictorii și pentru a permite formularea de oferte conforme în condiții egale, solicită alinierea valorii curentului de ieșire maxim al driverului la valoarea de 1050 mA, astfel cum este deja menționată în Fișa tehnică nr. 1, și care este cea mai flexibilă și acoperitoare tehnic pentru ambele categorii de echipamente (AIL 1-5).

Punctul 8 - Modificarea cerințelor

Referitor la cerințele 3.6 și 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și cerința 3.7 din Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din Fișa tehnică nr. 1 (AIL 1 2 3 si 5):

„3.6 Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

«3.7 Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței».

Extras din Fișa tehnică nr. 2 (AIL 4):

„3.7 Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite patrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie. Se vor prezenta fise tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

Având în vedere prevederile legislației privind achizițiile publice, în special principiile proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele specifice de siguranță pentru corpurile de iluminat de clasa de izolație, contestatorul solicită obligarea achizitoarei la modificarea cerințelor prevăzute la punctele 3.6 și 3.7 din Fișa tehnică nr. 1, precum și la modificarea cerinței de la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 2 din următoarele motive:

Lipsa justificării tehnice adecvate pentru cerințele restrictive

Cerințele care impun deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, utilizarea unui număr minim de patru puncte de fixare (două balamale și două cleme) și menținerea capacului în poziție deschisă nu sunt fundamentate pe o justificare tehnică clară privind necesitatea lor sau impactul asupra funcționalității ori siguranței produsului.

Restrângerea nedreaptă a competiției prin specificații tehnice restrictive

Aceste cerințe pot limita participarea operatorilor economici care oferă soluții echivalente, conforme cu standardele aplicabile. Conformitatea produsului cu cerințele de siguranță este deja garantată prin aplicarea standardelor tehnice în vigoare, fără a fi necesară impunerea unor specificații care favorizează implicit un anumit tip de produs sau producător. *Solicitarea de soluții echivalente și justificate*

Acceptarea unor soluții alternative, care asigură același nivel de protecție împotriva factorilor de mediu (ex. penetrarea apei) și o rezistență echivalentă a sistemului de închidere, ar respecta principiul tratamentului egal și ar permite competiția liberă în cadrul procedurii de achiziție.

În cazul în care nu se procedează la modificarea sau eliminarea acestor cerințe, se impune clarificarea următoarelor aspecte:

a) Siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță

Contestatorul solicită prezentarea unei justificări tehnice detaliate, care să explice de ce deschiderea în partea de jos a compartimentului este necesară, în special în contextul operațiunilor efectuate în condiții de precipitații. Această cerință poate crește riscul de electrocutare pentru personalul de întreținere, în special în cazul corpurilor de iluminat de clasa I de izolație, care necesită împământare. Riscul invocat în documentație nu este fundamentat de o normă tehnică aplicabilă. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 27 din Ordinul ANRE nr. 34/2021 de aprobare a Normei tehnice privind stabilirea

cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01.

Chiar dacă deschiderea compartimentului accesoriilor electrice se face în partea de jos, în cazul intervențiilor pe timpul ploii se pierde gradul de protecție IP66. Apa, sub formă de stropi, condens, sau prin bătaia vântului poate pătrunde în zona de aparataj și poate defecta lampa (scurt circuit). Pătrunderea apei în componentele electrice poate cauza scurtcircuite sau coroziunea acestora, reducând durabilitatea și eficiența lor. Acest aspect poate duce la defectări premature ale echipamentului, necesitând înlocuiri costisitoare sau reparații complicate. În aceeași ordine de idei, efectuarea reparațiilor în condiții nefavorabile poate afecta calitatea și precizia intervențiilor.

b) Restricțiile tehnice și justificarea lor

În primul rând, prin această cerință se impune o singură variantă constructivă a corpurilor de iluminat (deschiderea compartimentului accesoriilor electrice doar în partea de jos), fapt care este menit să restrângă neobișnuit concurența. Specificațiile privind numărul minim de puncte de fixare (două balamale și două cleme) sunt nejustificat restrictive, împiedicând ofertarea unor soluții inovatoare sau echivalente. În plus, cerința referitoare la menținerea capacului în poziție deschisă este redundantă, întrucât forța gravitațională îndeplinește această funcție în mod natural. Contestatorul solicită o clarificare cu privire la necesitatea obiectivă a acestor cerințe.

De asemenea, petentul consideră că aceste cerințe, în forma actuală, ridică probleme legate de siguranță, restrâng competiția și contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice. El solicită modificarea documentației tehnice pentru a permite ofertarea unor soluții echivalente, conforme cu standardele relevante de siguranță și eficiență, sens în care invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Mai mult decât atât, acesta subliniază faptul că cerința prevăzută la punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 - respectiv solicitarea ca aparatul să poată permite deschiderea compartimentului accesoriilor electrice doar în partea de jos reprezintă o clauză nescrisă, întrucât aceasta nu se regăsește în cuprinsul niciunuia dintre documentele esențiale ale documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini și Proiectul tehnic.

Punctul 9 - Modificarea cerinței

Potrivit cerinței 4.9 din Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din fișa tehnică nr. 2:

„4.9 Funcționare la $T_a = -30 + 55^\circ C$ ”

Extras din fișa tehnică nr. 1:

„4.8 Funcționare la $T_a = -30 + 50^\circ \text{C}$ ”

Impunerea unei temperaturi de $+55^\circ$ este o cerință total contradictorie cu climatica zonei prezentate în proiectul tehnic și, totodată, este o cerință restrictivă menită să restrângă concurența.

Având în vedere faptul că temperatura maximă absolută din istorie atinsă pe teritoriul României a fost de $44,5^\circ\text{C}$, cerința nu justifică necesitatea beneficiarului și impunerea ca un corp de iluminat să funcționeze într-un interval de temperatură așa de mare.

Mai mult de-atât, climatica zonei este prezentată în mod explicit în documentație și reflectă faptul că, în mod obiectiv, nu există o justificare tehnică pentru impunerea unui plafon termic de +55°C, care depășește cu aproape 20°C maximul istoric înregistrat în zonă, și care nu este specific niciunui scenariu de funcționare realist al aparatelor de iluminat instalate în aer liber, în România. În acest sens, contestatorul redă un extras conținând prevederi cuprinse la pagina 13 din proiectul tehnic.

În aceeași ordine de idei, funcționarea aparatelor de iluminat public are loc pe perioada nopții, când temperaturile sunt reduse față de cele diurne.

Această cerință adaugă un cost suplimentar, inutil și limitează accesul la soluții tehnice care ar putea fi la fel de eficiente și mult mai economice, dar care nu sunt proiectate pentru temperaturi atât de extreme. Prin impunerea unor astfel de specificații restrictive, se reduce artificial numărul de furnizori care pot participa la licitație, fiind eliminate echipamente performante care ar funcționa optim în condițiile climatice reale din COMUNA Această limitare contravine principiului de competitivitate și de utilizare eficientă a resurselor publice, deoarece nu aduce un beneficiu real în performanța echipamentelor, ci doar crește costurile de achiziție și întreținere.

În plus, impunerea unei cerințe care nu are legătură cu condițiile concrete în care vor fi utilizate echipamentele poate duce la excluderea unor soluții inovatoare și eficiente energetic, care, deși nu acoperă acest interval extrem de temperatură, pot funcționa optim în contextul climatologic al României. Este esențial să se adapteze specificațiile tehnice la nevoile și condițiile reale ale proiectului, iar, în acest caz, un interval de temperatură mai apropiat de realitățile climatice din COMUNA ... ar fi suficient pentru a asigura o funcționare corectă a viitoarelor aparate de iluminat ce vor fi implementate prin proiect.

Prin urmare, prin prezenta contestație, petentul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe, întrucât nu este justificată și este menită doar să restrângă în mod neloial concurența.

În concluzie, se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de temperatură maximă de funcționare la 50 grade, astfel încât să fie corelată și cu cerința prevăzută în fișa tehnică nr. 1.

Punctul 10 - Modificarea cerințelor

Prin cerințele 6.10 și 8.11 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și din Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4 se cere:

Extras din fișa tehnică nr. 1:

Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor

„6.10 standarde:

ENI 60598-2-3

EN 60596-2-5”

Extras din fișa tehnică nr. 2:

*Se va prezenta raport termic, care va
confirma respectarea următoarelor*

„8.11 standarde:

EN 60598-2-3

EN 60598-2-5”

Contestatorul solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerințele de la punctele 6.10 și 8.11 din fișele tehnice aferente corpurilor de iluminat, întrucât acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse, care nu fac obiectul prezentului contract și, mai exact, standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare). Conform proiectului tehnic, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit, astfel impunerea respectării acestui standard este irelevantă.

Punctul 11 - Modificarea cerințelor

Prin cerințele 6.5 și 8.5 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și din Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din fișa tehnică nr. 1:

„6.5 Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului: EN 50581”

Extras din fișa tehnică nr. 2:

„8.5 Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului: EN 50581”

Contestatorul solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe din fișele tehnice, întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR EN 50581. În demonstrarea acestui fapt, petentul atașează o captură de ecran.

Punctul 12- Modificarea cerințelor

Prin cerințele 6.4 și 8.4 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și 5 și Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4, se cere:

Extras din fișa tehnică nr. 1:

*„EN 60598-2-3:2003/A1:2011;
EN 60598-1:2015;
EPRS003:2018”*

Extras din fișa tehnică nr. 2:

*Se va prezenta certificat ENEC ce va
confirma respectarea minim a*

*„8.4 următoarelor standarde:
EN 60598-2-3:2003/A1:2011;
EN 60598-1:2015;
EPRS003:2018”*

Menționarea standardului EPRS003:2018 în cadrul documentației este irelevantă și neaplicabilă, având în vedere faptul că acesta nu este un standard european armonizat și nu face parte din cerințele de

evaluare asociate certificării ENEC, ci este specific procesului de certificare ENEC+.

Mai precis, EPRS003:2018 este un standard de performanță utilizat exclusiv în cadrul programului voluntar ENEC+, care presupune evaluarea performanțelor fotometrice declarate ale aparatelor de iluminat, prin comparație cu valorile măsurate. Acesta nu este obligatoriu pentru produsele care dețin doar certificare ENEC de conformitate cu cerințele de siguranță electrică și compatibilitate

electromagnetică, conform EN 60598-1:2015 și EN 60598-2-3:2003/A 1:2011.

Certificarea ENEC se obține pe baza evaluării conformității cu standardele EN 60598-1 și partea aplicabilă din seria EN 60598-2-xx, fără a implica standarde suplimentare precum EPRS003:2018.

Prin urmare, includerea acestui standard în cadrul cerințelor tehnice ale documentației poate conduce la confuzii și interpretări eronate din partea comisiei de evaluare, mai ales în condițiile în care nu se solicită certificare ENEC+, iar certificatul ENEC nu impune respectarea acestui standard.

Acestea fiind spuse, contestatorul solicită eliminarea standardului din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat.

Punctul 13- Modificarea cerințelor

Contestatorul redă cerințele capitolului 5 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2,3 și 5 și din Fișa tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4 și, în baza principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 5 (5.1/ 5.2/ 5.3/ 5.4/ 5.5/ 5.6) din cadrul Fișelor tehnice nr. 1 și 2, pentru următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.

- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:

- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.

- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ

funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente

Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente, și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile. În susținerea argumentației sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Punctul 14- Eliminarea cerinței privind proba practică din fișa tehnică a sistemului de telegestiune

Contestatorul semnalează existența unei contradicții majore în cadrul documentației de atribuire, cu privire la organizarea unei probe practice.

Astfel, în cadrul fișei tehnice nr. 3 - Sistem de telegestiune, la punctul 8.1 se menționează că:

«Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a realiza o proba practica la momentul evaluarii tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/functionalitylor solicitate prezentate in documentul "Proba Practica"; ofertanții isi asuma ca la proba practica vor putea fi demonstrate caracteristicile/functionalitytile solicitate;»

Această prevedere intră în contradicție directă cu conținutul explicit din caietul de sarcini - pagina 40, unde se precizează în mod ferm că: *«Autoritatea contractantă nu va organiza probă practică.*

Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, Proiect tehnic, anexe, etc) care fac trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale, Stas-uri, normative sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, realizarea și la utilizarea produselor, vor fi citite ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent". De asemenea, orice trimitere din cuprinsul documentației de atribuire la denumiri de sursa,

producție, origine, tehnologie de fabricație, marca de fabrică sau de comerț, va fi citită ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”».

Prin urmare, cerința privind susținerea unei eventuale probe practice este neclară, contradictorie și lipsește de coerență documentația de atribuire, încălcând astfel dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Această inconsecvență creează riscul unor evaluări arbitrare, întrucât ofertanții nu pot anticipa în mod obiectiv dacă trebuie sau nu să

pregătească o demonstrație practică, în lipsa unei decizii oficiale consecvente și a unei proceduri definite.

Mai mult, cerința din fișa tehnică nr. 3, în forma în care este redactată, nu se regăsește nici în caietul de sarcini, nici în proiectul tehnic și nu este susținută de o justificare tehnico-funcțională ori de o descriere procedurală clară a desfășurării unei astfel de probe. În consecință, această cerință reprezintă o clauză nescrisă, în sensul jurisprudenței Consiliului, întrucât:

- nu este prevăzută în niciunul dintre documentele centrale ale documentației de atribuire;
- este introdusă exclusiv într-o anexă (fișă tehnică) fără valoare normativă autonomă;
- nu poate produce efecte juridice opozabile ofertanților și nu poate constitui motiv legal de respingere a unei oferte.

În acest context, contestatorul solicită eliminarea completă a mențiunii privind susținerea unei probe practice din fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune, precum și reconfirmarea faptului că această cerință nu se aplică, conform prevederii explicite din caietul de sarcini (pagina 40).

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi la care s-a făcut trimitere în script.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 3703/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a afirmat următoarele:

Referitor la Motivul 1:

Autoritatea contractantă acceptă ofertarea de difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată sau din policarbonat tratat UV. Acest punct putea fi clarificat și printr-o solicitare de clarificare. Prin măsurile de remediere se vor armoniza cerințele privind difuzorul.

Referitor la Motivul 2:

Așa cum a fost specificat și în caietul de sarcini, aparatele de iluminat se vor oferta conform fișei tehnice F5, astfel că pentru aparatul de iluminat AIL 4 se acceptă ofertarea de aparate de iluminat atât cu difuzor din sticlă, cât și cu difuzor din policarbonat, așa cum este specificat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestui punct critic, deoarece conform Fișei tehnice F5 nr. 2 se acceptă ofertarea de aparate

de iluminat cu difuzor din sticlă sau din policarbonat, nefiind o cerință care să restricționeze potențialii ofertanți.

Referitor la Motivul 3:

Configurația aparatelor propuse în Proiectul Tehnic de execuție a fost analizată, aprobată de autoritatea de implementare AFM și adoptată în urma Hotărârii de Consiliu, care a validat proiectul încă de la faza DALI.

Aceasta cerință nu poate fi corelată cu Fișa tehnică nr. 1, pentru că reprezintă aparate de iluminat diferite. Tocmai datorită acestui aspect

există două fișe tehnice F5 distincte și anume Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3,5 și Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Această cerință nu este restrictivă, pe piață existând numeroși producători care au această formă constructivă. Autoritatea nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Privind dimensiunile aparatului de iluminat solicitate, acestea reprezintă dimensiuni maxime, astfel ofertanții putând oferi aparate cu diametru maxim $500 \text{ mm} \pm 10 \text{ mm}$ și înălțime maximă $450 \text{ mm} \pm 10 \text{ mm}$. Chiar din produsele exemplificate se observă că există produse care se încadrează în intervalul de dimensiuni solicitate. Pentru a oferi posibilitatea unei largi participări la procedură, se acceptă dimensiuni cu toleranța de 50%: Diametru $500 \text{ mm} -/+50\%$ și Înălțime $450 \text{ mm} -/+50\%$.

Acceptarea unor forme de bază a aparatelor de iluminat tip AIL 4 nu s-ar mai încadra în arhitectura străzii unde au fost alese aceste aparate de iluminat, astfel că pentru locația stabilită ar strica arhitectura gândită la nivelul comunei. Proiectul nu prevede înlocuirea aparatelor existente cu altele ca cele existente.

Produsul AIL 4 are o fișă tehnică separată, pentru că, tocmai prin caracteristicile sale tehnice, are nevoie, față de celelalte tipuri de AIL, de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică. OxH: $500 \text{ mm}/450 \text{ mm} (+/-10\%)$, temperatura de culoare $T_c=2200-3000 \text{ K}$, difuzor de sticlă sau policarbonat etc.

Atât caracteristicile tehnice ale aparatului de iluminat LED AIL 4, cât și ale celorlalte aparate de iluminat LED respectă obiectivitatea care trebuie să însoțească caracteristicile unui produs, de altfel, contestatorul neafirmând vreo nemulțumire față de caracteristicile diferite ale acestor LED-uri AIL 4, ci de faptul că au o fișă tehnică separată.

Obiectul prezentei investiții reprezintă execuția de lucrări conform unui proiect tehnic avizat de operatorul de distribuție zonal - Electrica și aprobat prin autorizație de construire. Ca atare, nu se poate discuta despre soluții constructive alternative.

Fișa tehnică nr. 2 nu restrânge concurența. Proiectul tehnic de iluminat prevede 5 tipuri AIL LED, amplasate diferit la locațiile stradale ale proiectului, iar AIL 4 are fișă diferită datorită caracteristicilor sale tehnice, aceste aparate de iluminat tip LED au o performanță, sustenabilitate și o configurație aparte, iar restul AIL LED 1-6 pot intra în același lot tehnic de condiții, autoritatea contractantă sistematizând tehnic produsele.

Achizitoarea se opune cererii contestatorului, pentru a putea păstra calitatea ridicată a produselor care vor fi oferite, precum și peisajul urbanistic al zonelor în care se vor monta.

Referitor la Motivul 4:

Configurația aparatelor propuse în Proiectul Tehnic de execuție a fost analizată, aprobată de autoritatea de implementare AFM și adoptată în urma Hotărârii de Consiliu, care a validat proiectul încă de la faza DALI.

Aceasta cerință nu poate fi corelată cu Fișa tehnică nr. 1, pentru că reprezintă aparate de iluminat diferite. Tocmai datorită acestui aspect există două fișe tehnice F5 distincte și anume Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3,5 și Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Cerința privind prezentarea a două tipuri de aparate de iluminat (ceea ce justifică existența a două fișe tehnice) nu este restrictivă ci, din contră, permite ofertanților a oferta două tipuri de aparate de iluminat. Pe de altă parte, necesitatea unor tipuri diferite de aparate de iluminat este justificată prin prisma proiectului tehnic, în întocmirea căruia au fost luate în analiză toate elementele amplasamentului, cum ar fi tipul străzilor, intensitatea luminii necesare, etc. În plus, contestatorul nu arată cum anume îi este vătămătoare cerința.

Aparatul de iluminat tip AIL 4 a fost gândit pentru alte strazi din proiect, nefiind vorba de vreun disconfort vizual pentru conducătorii auto și pentru pietoni datorită faptului că nu există situații unde pe aceeași stradă să existe tipuri diferite de aparate de iluminat. Această cerință nu este restrictivă, pe piață existând numeroși producători care au temperatura de culoare 3000K. Autoritatea nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Obiectul prezentei investiții reprezintă execuția de lucrări conform unui proiect tehnic avizat de operatorul de distribuție zonal - Electrica și aprobat prin autorizație de construire. Ca atare, nu se poate discuta despre soluții constructive alternative.

Achizitoarea se opune cererii contestatorului, pentru a putea păstra calitatea ridicată a produselor care vor fi oferite, precum și peisajul urbanistic al zonelor în care se vor monta.

Referitor la Motivul 5:

Diferența intervalelor solicitate pentru montajul pe consolă și pentru montajul în cap de stâlp provine din faptul că unghiul consolei asigură deja 10-15 grade, iar în cazul montării în cap de stâlp, nemaivând acest unghi al consolei, va fi necesară înclinarea aparatului de iluminat suplimentar cu 15 grade, pentru a ajunge la același unghi de montare ca în cazul montării pe consolă. Cerința a avut în vedere investițiile care se vor realiza în viitor pentru regenerarea zonelor din comună, care vor include inclusiv schimbarea stâlpilor. Pe piața de profil există numeroși producători care permit reglarea unghiului mai mult de 15 grade.

Astfel achizitoarea solicită respingerea acestui punct contestat.

Referitor la Motivul 6:

Conform caietului de sarcini, aparatele de iluminat se vor oferta conform fișelor tehnice F5. Astfel, contestatorul încearcă armonizarea celor 2 fișe tehnice, chiar dacă acestea reprezintă tipuri diferite de aparate de iluminat și au fișe tehnice F5 separate.

Susținerea este eronată și trebuie respinsă pentru următoarele motive:

Există 2 fișe tehnice pentru că există 2 produse diferite. Fișa tehnică 1 privește aparatele de iluminat LED AIL1,2,3,5., iar fișa tehnică 2 are ca obiect aparatele de iluminat LED AIL 4.

Cele două tipuri de produse țin cont de clasa sistemului de iluminat în care sunt încadrate străzile, astfel cum este menționat la pagina 12 din proiectul tehnic: *„Parametrii specifici sistemului de iluminat studiat sunt caracteristici claselor de drum M3, M4, M5 și M6 așa cum sunt definiți în standardul SR EN13201-2/2015”*.

Atâta timp cât proiectul tehnic este întocmit prin raportare la un standard tehnic, a critica respectarea soluțiilor tehnice înseamnă a critica legea, standardele în materie, a solicita nerespectarea dispozițiilor legale. Or, proiectul tehnic a grupat produsele pe caracteristici, în acord cu normativele, prin raportare la caracteristicile străzilor (lungimea, lățimea străzilor, numărul de benzi de circulație, intensitatea traficului pe zone etc.) și în acord cu scopul proiectului demarat.

Aparatul de tip AIL 4 a fost ales ținând cont de faptul că va fi amplasat în zona specificată în proiectul tehnic și s-a apelat la un design aparte care să se încadreze cu arhitectura acestei zone. Caracteristicile tehnice ale acestui produs nu creează restrictivitate pentru ofertanți, deoarece pe piața de profil există multe produse care se încadrează în aceste cerințe, care au un caracter general. Astfel pentru tipul de aparat de iluminat gândit este necesar ca sistemul de montaj să fie suspendat din partea centrală a aparatului.

Contestatorul a înțeles greșit caietul de sarcini și proiectul tehnic. În primul rând, achiziția de față are ca obiect o execuție de lucrări, conform unui proiect tehnic. Nu se achiziționează servicii de proiectare. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 3 alin.(1) lit. rr) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Caietul de sarcini (în speță proiectul tehnic) conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că o autoritate contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Achizitoarea solicită respingerea acestei critici.

Referitor la Motivul 7:

Solicitarea criticată prevede *„posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”*. Nu a fost impus curentul de ieșire al driverului, ci posibilitatea de ajustare a acestuia. Contrar celor invocate de către contestator, posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire nu implică niciun cost suplimentar, în cadrul investiției se realizează implementarea

de aparate de iluminat și sistem de telegestiune. Funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie. Astfel, dacă aparatele de iluminat nu au această posibilitate de ajustare a curentului de ieșire prin sistemul de telegestiune, practic sistemul de telegestiune devine nul și nu se poate folosi, astfel scopul acestei investiții nerealizându-se.

Această cerință nu poate fi considerată restrictivă din moment ce reprezintă tocmai scopul folosirii sistemului de telegestiune. Petentul, în necunostință de cauză, consideră cerința restrictivă, însă în documentația

de atribuire nu a fost impusă limitarea curentului de ieșire, ci a fost solicitat posibilitate de ajustare a acestuia.

Referitor la Motivul 8:

După cum reiese inclusiv din captura de ecran invocată de contestator, formularea utilizată include termenul „*preferabil*”, indicând în mod expres că deschiderea în partea de jos este recomandată, dar nu impusă în mod obligatoriu. Astfel, cerința a fost formulată în mod flexibil, tocmai pentru a nu restrânge posibilitățile de ofertare și pentru a nu exclude soluțiile tehnice alternative, care îndeplinesc funcționalitatea solicitată.

Se impune respingerea acestui punct, tocmai datorită faptului că nu a fost impusă cerința privind deschiderea în partea de jos.

Pentru aparatul AIL 4 nu se poate accepta deschiderea în partea de sus, deoarece aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată deschide în partea de sus, din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj).

În ceea ce privește punctul 3.7 din Fișa tehnică nr. 1, contestatorul nu demonstrează prin ce se restrânge concurența. Acesta nu indică o altă soluție constructivă care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitățile necesare pentru aparatele oferite. Critica adresată nu are un fundament demonstrat și o altă soluție de închidere ar duce la deteriorarea în timp a aparatelor. Cerința prevede fixarea în minim 4 puncte, pentru a se asigura o etanșeitate a aparatului de iluminat și o manevrare a acestuia mai rapidă și mai ușoară în timpul intervențiilor necesare pe durata de viață a aparatelor de iluminat. Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție, pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat, soluție care oferă costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat într-un mod mai rapid și mai facil, deoarece timpurile de intervenție asupra aparatelor de iluminat sunt mai reduse.

Configurația aparatelor propuse în Proiectul Tehnic de execuție a fost analizată de reprezentanții serviciului tehnic al primăriei, aprobată și adoptată în urma Hotărârii de Consiliu care a validat proiectul încă de la faza DALI.

Autoritatea este de acord cu corectarea unor greșeli/erori, însă nu admite modificarea soluțiilor tehnice care nu au un fundament serios asupra proiectului ce se dorește a fi implementat.

Referitor la Motivul 9:

În susținerea acestei solicitări nefondate, contestatorul explică cum în România temperatura maximă înregistrată a fost de + 44,5 grade,

omîţând să spună că este o temperatură din 1951, şi invocă jurisprudenţă în care se vorbeşte despre temperaturi de +60/ +70 grade.

În primul rând, speţele legate de temperaturile de 60 şi 70 grade Celsius nu au relevanţă în speţă pentru că cerinţa priveşte + 55 grade.

Temperaturile anunţate de meteorologi sunt calculate la umbră şi la o înălţime de doi metri faţă de sol. Astfel, temperaturile măsurate la nivelul asfaltului, în oraş, pot ajunge şi până la 65 de grade Celsius. În speţă, există stâlpi localizaţi în oraş, situaţi în plin soare, la o înălţime de

8 m, cu căldură radiantă de la asfalt și cu factori de influență proveniți din mediul înconjurător, de prezența clădirilor, chiar și de trafic.

Mentenanța sistemului de iluminat se face pe timp de zi, nicidecum noaptea, iar temperatura aparatelor de iluminat când sunt pornite, în timpul mentenanței, este ridicată și riscă defectarea acestora.

Această cerință nu poate fi corelată cu Fișa tehnică nr. 1, pentru că reprezintă aparate de iluminat diferite, tocmai datorită acestui aspect există două fișe tehnice F5 distincte și anume Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3,5 și Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat AIL 4.

Referitor la Motivul 10:

În ceea ce privește standardul SR EN 60598, în documentația tehnică au fost menționate ambele părți relevante, respectiv Partea 2-3 și Partea 2-5, acestea fiind aplicabile corpurilor de iluminat utilizate în iluminatul public stradal, indiferent de tipul constructiv sau de montaj al acestora.

Este important de precizat că SR EN 60598-2-5 nu se referă exclusiv la proiectoare, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Acesta este un standard general, care stabilește cerințele de siguranță pentru aparate de iluminat echipate cu surse de lumină electrică alimentată la o tensiune care nu depășește 1000 V. Așadar, el se aplică și aparatelor de iluminat stradal, în măsura în care acestea respectă caracteristicile descrise în standard.

Totodată, standardul SR EN 60598-2-3 vizează în mod explicit corpurile de iluminat pentru iluminatul public rutier, fiind complementat de Partea 2-5, în funcție de specificul echipamentului. Cele două standarde nu se exclud reciproc, ci se completează, în funcție de construcția aparatului și de aplicația acestuia (iluminat stradal, tuneluri, zone publice etc.).

De asemenea, solicitarea conformării la aceste standarde nu este una restrictivă, ci necesară pentru a asigura siguranța în exploatare, performanța și conformitatea aparatelor de iluminat cu cerințele tehnice aplicabile.

În concluzie, denumirea standardului 2-5 ca fiind specificat în titlul „*proiectoarelor*” nu limitează aplicabilitatea sa doar la această categorie. Standardul vizează aparate de iluminat în sens larg, iar, în practică, numeroase corpuri de iluminat utilizate în iluminatul stradal sunt testate și conforme atât cu partea 2-3, cât și cu partea 2-5 a standardului SR EN 60598. Lipsa conformării cu aceste standarde poate indica riscuri de utilizare și lipsa validării funcționale și de siguranță a echipamentului pentru aplicațiile vizate.

Referitor la Motivul 11:

În cadrul caietului de sarcini, la pagina 40, din cuprinsul căreia achizitoarea redă prevederile relevante, a fost menționat faptul că se accepta standarde echivalente.

Această cerință putea fi lamurită în urma unei solicitări de clarificări.

Referitor la Motivul 12:

Standardul EPRS003:2018 este solicitat tocmai întrucât reprezintă standardul în baza căruia se eliberează certificatul ENEC+, conform ghidului AFM - care reprezintă sursa acestei finanțări și prin care se

solicită certificarea ENEC si ENEC+ pentru aparatele de iluminat. În acest sens, achizitoarea redă prevederile art. 11 și declară că nu poate renunța la această cerință.

Referitor la Motivul 13:

Această cerință nu este una restrictivă, ci are rolul de a asigura funcționalitatea completă și accesibilitatea sistemului de iluminat oferit. În cadrul documentației tehnice, aplicația solicitată în fișele tehnice nr. 1 și 2, la capitolul 5, are un rol de întreținere și mentenanță, un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare, raportare.

Astfel, aplicația solicitată va fi folosită preponderent de echipele de intervenție și mentenanță, pentru a se realiza activitățile descrise în fișa tehnică. Astfel, acestea vor folosi o aplicație dedicată, care are un rol clar și specific activității acestora. Autoritatea are în vedere folosirea, pentru serviciul de întreținere, a unei aplicații simplificate, fără ca echipele de intervenție să fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconformă a acestuia.

Solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat fiind avute de producători de aparate de iluminat din piață. Sunt mai multe produse pe piața de profil care pot să fie utilizate în proiect. Din acest motiv, achizitoarea consideră că contestatorul a transmis o critică nefundamentată și care nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor din piață.

Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu dublează cerințele solicitate prin sistemul de telegestiune, fiind utilă pentru mentenanță și întreținere și pentru a fi folosită de către electricienii de intervenție asupra sistemului de iluminat public, nefiind necesare cunoștințe avansate pentru a folosi sistemul de telegestiune. Aplicația are rolul de a fi utilizată într-un mod ușor și rapid, astfel încât să fie găsite rapid codurile pieselor de schimb, să poată fi introduse note referitoare la ansamblu (tip stâlp, număr stâlp), date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea efectuată, date care nu sunt solicitate în sistemul de telegestiune. Sistemul de telegestiune este limitat datorită perioadei de transmisie, iar aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu are această restricție, putând fi utilizată de echipele de mentenanță pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat.

Referitor la Motivul 14:

Așa cum a fost specificat și în cadrul caietului de sarcini, precum și în fișa de date, autoritatea contractantă nu va organiza proba practică. Tocmai pentru a nu exista o contradicție în cadrul documentației de atribuire a fost specificat acest aspect.

Astfel, se impune respingerea acestei ultime critici.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45028/04.07.2025, în probațiune, achizitoarea a transmis, în copie scanată, strategia de contractare.

Prin nota internă încheiată în data de 24.07.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor ce fac obiectul prezentelor două dosare, precum

și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50667/.../C3/25.07.2025.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva documentației de atribuire, documente emise de COMUNA ..., solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul solicită suspendarea procedurii.

II. Pe fondul cauzei, clamând existența unor motive de nelegalitate a documentației de atribuire, contestatorul invocă și redă prevederi legale incidente în cauză și afirmă următoarele:

1. Cu referire la cerința restrictivă prin care se impune deschiderea aparatului - solicităm eliminarea cerinței restrictive prin care se impune deschiderea compartimentului în partea de jos

Contestatorul susține că cerința este restrictivă și solicită să se accepte deschiderea și în partea superioară. Menționează, pentru soluționarea acestei critici, un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv: „Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”

Contestatorul indică „Extras Fișa Tehnică nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4” și prezintă argumente pentru eliminarea cerinței:

✓ Intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat.

✓ Siguranța la manipulare: Deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente.

✓ Distribuția greutatei: Multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate.

✓ Integritatea structurii: Dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii.

✓ Întreținere dificilă: În cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

Jurisprudențial menționează un extras relevant din măsurile de remediere adoptate de Municipiul Bistrița, în Dosarul CNSC 4126/C3/2024, și arată că, din punct de vedere tehnic, este posibil să se accepte și în partea superioară, indicând:

a) Decizia CNSC nr. 129/C1/4343, 4350 din 20.01.2025, rămasă definitivă prin nerecurare – Anexa nr. 2.

b) Decizia nr. 904/C6/4231, 4236 din 04.04.2025, rămasă definitivă prin nerecurare – Anexa nr. 3.

2. *Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001/2013 pentru aplicație, cu motivarea că (a) acesta se aplică pentru organizație, ci nu pentru aplicație, (b) Versiunea 2013 este anulată*

Contestatorul menționează că, potrivit site-ului Organismului Național de Standardizare – <https://magazin.asro.ro/Search> –, în ceea ce privește Standardul SR EN ISO/IEC 27001:2023, se precizează: „Acest standard specifică cerințele pentru stabilirea, implementarea, menținerea și îmbunătățirea continuă a unui sistem de management al securității informației în contextul organizației. Acest standard include, de asemenea, cerințe pentru evaluarea și tratarea riscurilor de securitate a informației adaptate la nevoile organizației”.

Astfel, susține că seriile anterioare ale acestui standard, respectiv 27001:2006, 27001:2013 și 27001:2018, figurează ca fiind anulate. Menționează și captură de ecran de pe site-ul <https://www.asro.ro> referitoare la SR ISO/CEI 27001:2013, cu precizarea „Status: Anulat” și textul: „Tehnologia informației. Tehnici de securitate. Sisteme de management al securității informației. Cerințe. Acest standard specifică cerințele pentru stabilirea, implementarea, întreținerea, și îmbunătățirea continuă a unui sistem de management al securității informației în contextul organizației. De asemenea, prezentul standard include cerințele pentru evaluarea și tratarea riscurilor de securitate a informației potrivit nevoilor organizației. Cerințele specificate în prezentul standard sunt generice și sunt destinate a fi aplicate tuturor organizațiilor, indiferent de tip, mărime sau natură.”

Indică, pentru soluționarea criticii, un extras din documentația de atribuire: „Se va prezenta certificare ISO 27001/2013 pentru aplicația de telegestiune ofertată” – Extras Fișa Tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune. Consideră cerința restrictivă, arătând că Standardul ISO 27001 se aplică asupra companiei, în baza codului CAEN, și nu asupra produsului, iar aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei și reproduce textul în limba engleză.

Contestatorul menționează jurisprudențial Decizia CNSC nr. 757/C4/376 din 20.03.2025 și reiterează precizarea de pe site-ul Organismului Național de Standardizare referitoare la Standardul SR EN ISO/IEC 27001:2023.

3. *Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură*

Contestatorul solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5. Contestă cerința de prezentare a unui raport termic de conformitate cu standardul EN 60598-2-5 și solicită eliminarea acesteia sau reformularea punctului 6.10 pentru a reflecta corect aplicabilitatea normativă în funcție de tipul de aparat de iluminat.

Indică extrase din documentația de atribuire, inclusiv din Fișa Tehnică nr. 1 pentru aparate de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și AIL 5 și din Fișa Tehnică nr. 2 pentru AIL 4, unde este prevăzută prezentarea raportului termic conform EN 60598-2-5.

Susține că standardul EN 60598-2-5 se aplică proiectoarelor de iluminat, nu aparatelor de iluminat stradal de tip AIL 1-40W și AIL 2-20W, precizând că acesta stabilește cerințe de siguranță privind construcția proiectoarelor, protecția împotriva șocurilor electrice, protecția la foc, rezistența mecanică și protecția la umezeală. Mai menționează că includerea acestui standard în cerințele pentru corpuri de iluminat stradal este nejustificată tehnic și legal și poate conduce la excluderea artificială a unor produse conforme.

Indică jurisprudențial măsuri de remediere adoptate de Municipiul Bistrița în Dosarul CNSC 4126/C3/2024, unde cerința privind respectarea standardului EN 60598-2-5 pentru aparate de iluminat stradal a fost eliminată.

Contestatorul prezintă, conform site-ului Organismului Național de Standardizare – <https://magazin.asro.ro/Search> –, rezumatul standardului SR EN 60598-2-5:2016: „Acest standard specifică cerințele pentru proiectoarele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1 000 V” și al standardului SR EN 60598-2-3:2004: „Această parte a SR EN 60598 indică prescripțiile aplicabile: - corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V.”

Solicită eliminarea cerinței de prezentare a certificării conform SR EN 60598-2-5:2016 și menționează jurisprudențial Decizia CNSC nr. 757/C4/376 din 20.03.2025.

4. Eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția "deschis", fixarea în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a justificat impunerea cerințelor, iar accesul la compartimentul accesorii ale aparatului de iluminat, unde se află circuitele electrice, ține de soluția adoptată de fiecare producător, în special privind protecția împotriva electrocutării personalului tehnic.

Prezintă argumente pentru eliminarea cerinței:

✓ Cerința pentru balamale și cleme este redundantă pentru protecție, complică întreținerea și crește costurile operaționale fără un beneficiu clar privind durabilitatea aparatului.

✓ Specificația impune producătorilor un anumit mecanism de închidere, restrângând inovația și diversitatea în proiectare.

✓ Sistemul de închidere cu patru puncte (două balamale și două cleme) implică materiale și procese suplimentare, ducând la costuri de producție mai mari și prețuri mai ridicate.

✓ Aparatele care nu respectă această cerință vor fi excluse chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță.

✓ Cerința impune un design specific, excluzând producători care oferă soluții alternative de calitate.

✓ Cerința rigidă limitează inovarea și aplicarea unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente, multe produse moderne asigurând etanșeitate și protecție fără fixare în patru puncte.

✓ Majoritatea aparatelor de iluminat respectă deja standarde europene și internaționale precum IP65 și IK10, fără a necesita un număr specific de puncte de fixare, protecția fiind asigurată prin design.

Indică un extras din documentația de atribuire: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «DESCHIS» pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim două cleme de închidere. Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj”*. – Extras Fișa Tehnică nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și AIL 5.

Jurisprudențial menționează un extras din măsurile de remediere adoptate de Municipiul Bistrița în Dosarul CNSC 4126/C3/2024.

5. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicităm:

Contestatorul solicită, în principal, eliminarea cerinței pe motiv că, prin Caietul de sarcini, se precizează că nu se solicită proba practică, în timp ce în Proiectul tehnic se solicită proba practică. Arată că autoritatea contractantă nu va organiza proba practică, însă, pe de altă parte, în Proiectul tehnic și în Fișele tehnice, se solicită efectuarea acesteia.

Solicită eliminarea acestei cerințe și susține că proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Menționează că, având în vedere natura acestei cerințe, aceasta trebuia inclusă în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, a fost inclusă doar în Proiectul tehnic și în Caietul de sarcini. Întrucât în documentația de atribuire s-au solicitat rapoarte de testare/fișe tehnice și certificate de conformitate, cerința privind proba practică are doar rolul de a restrânge concurența, impunându-se eliminarea acesteia.

În subsidiar, contestatorul susține că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, ceea ce reprezintă un cost suplimentar pentru ofertanți, astfel încât, în cazul menținerii acestei cerințe, solicită ca proba practică, inclusiv prezentarea mostrelor, să fie efectuată doar de ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective ale comisiei de evaluare. De asemenea, solicită ca aceasta să fie organizată în spații cu semnal GSM, special amenajate și susține că proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente care exced obiectului contractului.

Precizează că cererea de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că această cerință încalcă prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care impune ca echipamentele și lucrările să fie evaluate în condiții reale de funcționare, acolo unde este cazul. Precizează că, în cazul iluminatului public, „condițiile reale” nu pot fi replicate într-o cameră, întrucât echipamentele sunt proiectate pentru medii exterioare, expuse la intemperii, variații de temperatură, umiditate, vânt, praf și vibrații, iar testarea într-un mediu controlat nu reflectă condițiile reale de utilizare. Mai consideră că această cerință încalcă și prevederile HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului general de urbanism, care prevede că infrastructura publică de iluminat face parte integrantă din spațiul public urban, iar testarea funcționalității trebuie făcută în raport cu mediul urban real.

De asemenea, susține că cerința încalcă prevederile SR EN 13201 – Iluminat public, care prevede că evaluarea performanțelor pentru iluminatul rutier trebuie făcută în condiții reale de amplasare, incluzând evaluări privind distribuția luminii pe carosabil, uniformitatea iluminării,

nivelul de luminanță perceput de participanții la trafic și impactul asupra mediului înconjurător (poluare luminoasă), condiții care nu pot fi replicate într-un laborator.

Indică, din documentația de atribuire, prevederea conform căreia, pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe din formularele F5, se vor prezenta documente (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice ale producătorului etc.), iar fără prezentarea acestei corespondențe cerința va fi considerată neîndeplinită și va duce

la descalificarea ofertantului iar autoritatea contractantă nu va organiza proba practică.

Menționează prevederile din Caietul de sarcini la punctele 1.1 și 1.2, unde respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică, precum și faptul că aceeași cerință se regăsește la punctele 1.3, 1.8, 1.9, 1.13, 2.1–2.18, 3.3, 3.4, 3.7, 3.8. De asemenea, indică prevederile din Condițiile privind demonstrarea conformității prin proba practică (pct. 8.1), conform cărora autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza proba practică la momentul evaluării tehnice.

Arată că, potrivit FIȘEI TEHNICE nr. 3 – Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, declarație de conformitate și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc., astfel încât cerința privind proba practică este disproporționată și reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici, generând costuri suplimentare.

Jurisprudențial, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024, arătând că proba practică presupune și prezentarea mostrelor, iar această cerință este stipulată în fișele tehnice, nu în anunțul de participare. Invocă dispozițiile art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 privind solicitarea de mostre ca mijloc de probare a capacității tehnice, precum și prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzic includerea criteriilor de calificare în caietul de sarcini dacă acestea nu sunt menționate în anunțul de participare, sub sancțiunea considerării lor ca nescrise. În lipsa mențiunii privind obligativitatea prezentării mostrelor în anunțul de participare, solicită anularea cerinței. Invocă și Decizia civilă nr. 88 din 18.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul 10/59/2024, precum și din nou Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024, în sensul eliminării cerinței privind proba practică.

6. Solicităm eliminarea tuturor cerințelor restrictive care au rolul de a favoriza un singur producător, de a limita concurența - respectiv eliminarea cerințelor privind forma circulară, tronconică și dimensiunile aparatului de iluminat

Contestatorul menționează că, în raport cu dispozițiile imperative ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care prevede că „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, solicită admiterea criticii și obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, invocând lipsa unei justificări tehnice, funcționale sau ambientale.

Solicită modificarea cerinței astfel încât să permită participarea mai multor ofertanți, prin:

- eliminarea obligativității formei circulare, tronconice;

- eliminarea dimensiunilor sau introducerea unei marje de toleranță mai largi (ex.: max. 0600mm / H550mm);
- formularea cerinței pe baza performanței funcționale și fotometrice, nu a caracteristicilor geometrice.

Invocă jurisprudențial Decizia CNSC nr. 904/C6/4231, 4236 din data de 04.04.2025, rămasă definitivă prin nerecurare, și un extras din documentația de atribuire referitor la: „*Dimensiuni aparat de iluminat: formă circulară, tronconică maxim: 0xH: 500mm/450mm (+/-10%)*”.

Contestatorul consideră că cerința de la punctul 1.5 din documentația de atribuire este restrictivă și nejustificată tehnic, argumentând:

1. Limitarea concurenței: Specificațiile impuse restrâng artificial numărul operatorilor economici, permițând accesul doar producătorilor care au deja un model conform acestor dimensiuni și forme, pe piață existând un singur producător care îndeplinește aceste cerințe, respectiv FLEXIA QUERCUS, produs de Schreder. Sunt excluse alte aparate de iluminat care îndeplinesc cerințele de performanță, dar au altă formă sau dimensiuni diferite, precum:

- AVENIDA HERITAGE (LUG Company)
- CityMood (Philips)
- ALBANY GEN2 (Schreder) – Dimensiuni: AxBxC (mm | inch)
555x629x555 | 21.9x24.8x21.5
- ZG-6139 (ZGSM)
- Joyau (Ragni Group) – diverse variante și dimensiuni
- Vista 02-LED (ELBA) – 590x565x30 mm.

2. Favorizarea indirectă a unui anumit producător: Cerințele precise privind forma „tronconică” și dimensiunile „500mm/450mm” corespund unui produs existent pe piață, respectiv FLEXIA QUERCUS, produs de Schreder.

3. Lipsa justificării funcționale sau arhitecturale: Nu există o justificare clară privind necesitatea absolută a formei tronconice circulare. Performanța aparatului de iluminat depinde de flux luminos, distribuția luminii, eficiență și protecție la factorii de mediu, nu de forma carcasei. Numeroase modele disponibile, inclusiv cu alte forme, pot asigura aceleași sau performanțe superioare. Limitarea la o formă și dimensiuni fixe poate exclude soluții cu eficiență energetică mai mare, consum redus și durată de viață mai lungă, multe modele noi având profil aerodinamic optimizat pentru disiparea căldurii.

4. Nerespectarea principiilor achizițiilor publice: Conform Legii nr. 98/2016 și directivelor europene, cerințele trebuie redactate nediscriminatoriu, transparent și proporțional. Specificarea formei și dimensiunilor într-un mod excesiv de precis contravine acestor principii.

Reiterează solicitarea de modificare a cerinței prin: eliminarea obligativității formei tronconice; eliminarea dimensiunilor sau lărgirea marjei de toleranță (ex.: max. 0600mm / H550mm) și formularea cerinței pe baza performanței funcționale și fotometrice, nu a caracteristicilor geometrice.

7. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea

contractantă, EN 50581 este expirat, în consecință, solicităm să se accepte declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE

Contestatorul arată că, pentru soluționarea criticii, este relevant un extras din documentația de atribuire care prevede: „Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului EN 50581”. Subliniază că standardul este expirat și solicită acceptarea declarației RoHS conform Directivei 2011/65/EU.

În susținerea acestei poziții, contestatorul indică faptul că „ROHS: EN 50581:2012 REPLACED BY EN IEC 63000:2018”, menționând Decizia

Comisiei Europene 2020/659 din 15.05.2020 privind standardul armonizat pentru documentația tehnică în sprijinul Directivei 2011/65/EU, precum și faptul că în Jurnalul Oficial al UE (L 155 din 18.05.2020, pagina 12) a fost inițiată înlocuirea standardului EN 50581:2012 cu EN IEC 63000:2018.

Face referire și la jurisprudența relevantă, menționând Decizia CNSC nr. 2919/C7/3215/3221.

8. Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care autoritatea contractantă limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, prin care se solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită

Contestatorul susține că punerea la dispoziție a aplicației nu poate fi solicitată producătorului, ci doar ofertantului care depune ofertă în cadrul procedurii și menționează că această susținere este confirmată inclusiv de cerințele din Fișele tehnice, care indică faptul că ofertantul trebuie să pună la dispoziție aplicația mobilă. Mai menționează că, în temeiul art. 20 din HG nr. 395/2016, solicită uniformizarea cerinței astfel încât aplicația să fie pusă la dispoziție de ofertant, nu de producător.

Indică extrase din documentația de atribuire care confirmă neconcordanțe între Proiectul tehnic și Fișele tehnice:

- „Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită (distinctă față de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce va putea fi descărcată din magazinele Google Play, Apple Store și App Gallery. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.” (Extras Fișa Tehnică nr.1, aparate de iluminat tip LED AIL 1,2,3 și AIL 5)

- „Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.” (Extras Fișa Tehnică nr.2, aparat de iluminat tip LED AIL 4)

Contestatorul subliniază că producătorul nu are nicio responsabilitate în cadrul contractului, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documentele în relația cu autoritatea contractantă.

Face referire la jurisprudență în sensul eliminării unor astfel de cerințe, indicând Deciziile CNSC nr. 2536/C11/2879 din 09.09.2024, nr. 1287/C10/1185 din 09.06.2023, precum și Decizia Curții de Apel Suceava nr. 436 din 08 august 2023 în dosarul 486/39/2023.

9. Solicităm eliminarea cerinței restrictive care vizează programarea reacției

Contestatorul solicită eliminarea cerinței ca ambele funcționalități să fie prezentate într-un singur ecran, considerând că această cerință reprezintă un procedeu special și trebuie completată cu mențiunea „sau

echivalent", în temeiul art. 156 din Legea 98/2018, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte aceste funcționalități în mod diferit și susține că, altfel, este clară natura partinitoare spre o anumită soluție de telegestiune.

Redă un extras relevant din documentația de atribuire: „*Preferabil programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se vor vizualiza în 2.7 același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică.*” (Extras Fișa Tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune)

Indică jurisprudența relevantă, menționând Decizia CNSC nr. 2919/C7/3215/3221 și măsurile de remediere adoptate în Dosarul CNSC 4126/C3/2024.

10. Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează reintroducerea parolei

Contestatorul solicită completarea cerinței cu mențiunea „sau prin mecanisme echivalente”, argumentând că cerința de autentificare în doi pași este deja o măsură suplimentară de securitate, iar solicitarea este justificată prin prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Redă un extras din documentația de atribuire: „Comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizator”; „Se va stabili un timp în care accesul la comanda manuală este valid (minim 1)”; „Se va stabili un timp în care comanda manuală este valabilă, după care sistemul revine la funcționarea automată”; „Respectarea solicitărilor se va putea...”

Contestatorul contestă cerința „pentru o securitate sporită, comanda manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului”, susținând că este formulată restrictiv și partinitor, limitând nejustificat posibilitatea ofertanților de a propune soluții alternative cu același sau superior nivel de securitate.

Menționează că există diverse mecanisme moderne de autentificare în sistemele de telegestiune, precum:

- autentificare în doi pași (2FA) cu cod unic generat pe mobil;
- autentificare biometrică – amprentă sau recunoaștere facială;
- tokenuri de securitate sau certificate digitale;
- integrare cu sisteme centralizate de autentificare (LDAP, SSO etc.).

Mai susține că impunerea exclusivă a parolei limitează nejustificat accesul altor furnizori cu mecanisme echivalente sau superioare de securitate, încălcând principiile de proporționalitate, tratament egal și concurență loială din legislația achizițiilor publice.

Solicită completarea cerinței cu mențiunea: „sau prin mecanisme echivalente de autentificare”, pentru a permite ofertanților să utilizeze soluții conforme cu cerințele de securitate, dar care pot folosi metode diferite de simpla reintroducere a parolei. Contestatorul menționează că sistemele cu măsuri suplimentare de securitate, precum autentificarea în doi pași, oferă un nivel cel puțin echivalent de protecție față de soluțiile bazate exclusiv pe parolă.

Indică jurisprudența relevantă, menționând măsurile de remediere adoptate în Dosarul CNSC 4126/C3/2024.

11. Solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă – solicită adăugarea sintagmei “echivalent” – în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016

Contestatorul indică un extras relevant din documentația de atribuire, conform căruia „Interfața Utilizator va afișa vizual, diferențiat prin culori, minim următoarele elemente:

- armăturile - tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată a acestora (sortarea să se poată face pe valori fixe, definite, sau intervale de valori: ex: între 0W și 40W, între 41W și 80W, între 81 și 160W peste 161W);
- tipurile de aparate în funcție de producător;
- tipurile de aparate în funcție de numărul de leduri;
- tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat;
- tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal;
- punctele de aprindere și aparatele care sunt deservite de acestea;

- aparatele de iluminat a căror tensiune de alimentare depășește 230V.

Se va prezenta captura ecran. Respectarea solicitărilor se verifică la proba practică."

Apreciază că este necesară indicarea unor alternative, având în vedere că, în lipsa unor justificări de natură tehnică, funcțională sau ambientală (reguli de urbanism), *„nu se poate exclude propunerea unor elemente similare”*. Susține această poziție menționând jurisprudența relevantă, respectiv Decizia CNSC 915/C3/630 din 05.05.2021.

12. Cu referire la senzorii de ploaie

Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor privind senzorii de ploaie și echipamentul în sine, susținând că acestea favorizează o anumită soluție de telegestiune și arată că *„nicăieri în proiectul tehnic și în caietul de sarcini nu este menționat acest senzor de ploaie ca echipament ce va fi achiziționat prin intermediul acestei proceduri și ce necesită a fi oferat.”* Prin urmare, consideră că *„demonstrarea acestei cerințe are ca rol favorizarea unei anumite soluții de telegestiune.”*

Redă un extras din documentația de atribuire, conform căruia:

„Aparatele vor putea funcționa pe baza unor comenzi primite de la senzori de ploaie conectați fizic la aceștia. Sistemul permite controlul creșterii fluxului luminos pe baza acestora. Prin intermediul sistemului de control, comanda unui senzor poate fi transmisă și unui aparat din vecinătate. De exemplu, un senzor de ploaie montat la primul aparat de iluminat dintr-un șir va controla prin intermediul sistemului de telegestiune încă minim 5 aparate de iluminat din vecinătate. Se vor prezenta scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul. Transmisia comenzii de la aparatul de iluminat echipat cu senzor către celelalte aparate se face direct de la aparat la aparat prin rețele locale ce vor asigura o reacție instantanee. Respectarea solicitărilor se va putea verifica la proba practică.”

Consideră că această cerință este restrictivă, arătând că obiectivul principal al proiectului este *„modernizarea iluminatului public,”* iar *„obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public.”* Subliniază că echipamentele pentru acest obiectiv *„pot face obiectul unei alte proceduri.”*

Invocă Decizia CNSC nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, și menționează dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016.

13. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, precum și eliminarea amendamentelor expirate

Contestatorul solicită acceptarea certificatelor fără amendamentele expirate și indică extrase relevante din documentația de atribuire, conform cărora *„se va prezenta certificat de testare CB pentru modulele de telegestiune, ce va confirma conformitatea cu standardele; EN 61347-2-11:2001, EN61347-2-4.3*

11:2001/A1:2019, EN61347-1:2015, EN61347-1:2015/A1:2021, IEC61347-2-11:2001, IEC61347-2-11:2001/AMD1:2017, IEC61347-1:2015, IEC 61347-1:2015/AMD1:2017."

Susține că această cerință este restrictivă deoarece *„Amendamentul 1 pe 2021 pentru standardul EN 61347-1 este anulat, astfel se deduce și că cel din 2017 nu mai este în vigoare.”* Contestatorul subliniază necesitatea ca *„să se accepte certificate fără amendamentele expirate.”*

În plus, contestatorul prezintă informații generale despre standardul SR EN 61347-1:2015/A1:2021, menționând că acesta este anulat, cu data aprobării 26.02.2021 și data anulării 31.01.2025.

14. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive privind modalitatea de demonstrare a cerințelor din cadrul fișei tehnice F5

Contestatorul subliniază că din documentația de atribuire rezultă că nu se admite înscrierea de tip copy-paste a specificațiilor tehnice pentru utilaje/echipamente, ci se impune completarea efectivă a specificațiilor bunului ofertat așa cum este acesta în realitate, inclusiv celelalte caracteristici pe care le are utilajul/echipamentul, chiar dacă nu sunt cerințe minime. Menționează că nu se acceptă propuneri tehnice care vor prezenta fișele tehnice cu sintagme de tipul „Conform cu fișele tehnice”, „Ne însușim fișele tehnice” sau altele asemănătoare, iar simpla copiere, indicarea unor cerințe parțiale comparativ cu realitatea sau cu specificațiile minime conduce la respingerea ofertei.

De asemenea, contestatorul arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor se vor prezenta documente justificative, cu indicarea expresă a paragrafului, numărului paginii și tipului de document (ex: broșură, fișă tehnică etc.), iar fără prezentarea acestei corespondențe cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificare.

Consideră că această prevedere este împovărătoare și excesiv birocratică, mai ales că se solicită rapoarte de încercări, care pot însuma sute de pagini, iar respectarea strictă a cerinței formale, chiar dacă produsul este conform, duce automat la descalificare, ceea ce este disproporționat în raport cu scopul achiziției. Arată că textul afirmă clar că fără prezentarea acestei corespondențe cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită, fără a permite clarificări sau completări în etapa de evaluare, în condițiile în care legislația achizițiilor publice, inclusiv jurisprudența CJUE și ANAP, promovează principiul proporționalității și dreptul la clarificări pentru a nu penaliza automat erorile formale.

Susține că ofertantul nu poate dovedi îndeplinirea cerinței printr-o altă metodă echivalentă, ci doar prin formularea fixă impusă, ceea ce încalcă principiul liberei concurențe și tratamentului egal, deoarece poate dezavantaja ofertanți care propun soluții alternative, dar echivalente și menționează că neindicarea paragrafului/paginii duce direct la descalificare, deși produsul/serviciul ar putea corespunde integral cerințelor tehnice, ceea ce penalizează forma, nu fondul, contrar practicii echitabile și proporționale.

Consideră cerința restrictivă deoarece impune un cadru rigid de prezentare, nu permite clarificări, duce automat la descalificare în caz de erori formale și favorizează ofertanții familiarizați cu formatul respectiv.

Ca jurisprudență, contestatorul indică măsurile de remediere adoptate de Comuna Praid în Dosarul CNSC 470/C10/2025.

15. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care nu se acceptă utilizarea de unelte

Contestatorul susține că solicită acceptarea deschiderii compartimentului optic și cu utilizarea de unelte, deoarece aceasta nu este o cerință de performanță. Menționează, citând documentația de atribuire, că „Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizare de echipamente. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta

trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă; Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”

Consideră că această cerință este restrictivă, deoarece impune o soluție constructivă specifică, care nu este legată de performanța, fiabilitatea sau siguranța aparatului, ci doar de preferințe de design mecanic ale unor producători și susține că în practică utilizarea unei unelte simple (ex. o șurubelniță standard sau o cheie) pentru accesarea componentelor interne este o metodă uzuală și acceptată, care asigură protecția echipamentului împotriva intervențiilor accidentale, vandalismului sau pătrunderii neautorizate.

Mai subliniază că soluțiile „tool-less” implică sisteme speciale de prindere, balamale sau închideri rapide, care pot compromite gradul de etanșeitate IP, siguranța mecanică și durabilitatea în timp în condiții de vibrații, praf, umiditate sau temperaturi extreme. Menționează că aceste mecanisme implică costuri de producție mai ridicate, ceea ce poate afecta competitivitatea unor oferte tehnice care respectă celelalte cerințe de calitate și funcționalitate, dar utilizează acces cu unelte standard – metodă sigură și eficientă în mentenanță.

Concluzionează că această cerință favorizează anumite modele de aparate cu un detaliu constructiv specific, fără un avantaj tehnic clar justificat și fără susținere în standarde, restrângând nejustificat competiția, afectând principiul proporționalității și eliminând soluții conforme din punct de vedere tehnic, economic și operațional.

Producător	Model	Deschidere	Link catre broșura producătorului
Schreder	ALBANY LED	Cu ajutorul unor unelte	https://www.schreder.com/en/products/ albany-led-street-light
LUG Lighting	ACONA	Cu ajutorul unor unelte	https://www.lug.com.pl/pl/oswietlenie-led/oprawy-parkowe/acona/acona
Elba	VISTA	Cu ajutorul unor unelte	https://www.elbalighting.com/produs/vista-02-led/#vista-02-16led-350-2400lm-19w-4000k-cat-da
Philips	CityMood	Cu ajutorul unor unelte	https://www.lighting.philips.ro/prof/corp uri-de-iluminat-pentru- exterior/urban/citymood/LP CF BSP672 EU/family
ZGSM	ZG-6139	Cu ajutorul unor unelte	https://www.zgsm-china.com/led-products/zg-6139-classic-and-vintage-pendant-street-light
Electromagnetica	LEOS	Cu ajutorul unor unelte	https://electromagnetica.ro/produs/leos/

16. Cu referire la cerințele restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/LT-IOT SI RF, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS /

Contestatorul susține că eliminarea cerințelor restrictive privind impunerea unui anumit tip de transmisie este necesară, argumentând că aceste cerințe nu sunt justificate și că trebuie acceptate și alte tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. Solicită modificarea cerințelor prin adăugarea mențiunii „sau prin mecanisme de

comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În subsidiar, solicită acceptarea unor tehnologii de comunicație ce includ concentratoare de date.

Consideră că cerințele care impun comunicațiile GSM și RF sunt contradictorii, întrucât GSM nu permite utilizarea mediilor intermediare în comunicare, în timp ce RF permite acest lucru. Prin urmare, contestatorul arată că ambele cerințe ar trebui completate cu mențiunea

„sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Contestatorul citează documentația de atribuire care prevede preferința ca modulele să comunice direct, fără medii intermediare, prin rețea locală wireless de tip radio, cu prezentarea fișei tehnice care să evidențieze ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF), protocolul rețelei RF, schema detaliată a sistemului de comunicație, precum și asigurarea unei căi redundante de comunicare prin rețeaua locală RF.

Indică măsuri de remediere adoptate în dosarele CNSC 4126/C3/2024 și CNSC 69/C11/2025, precum și Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024, în sprijinul susținerilor sale.

Contestatorul menționează că utilizarea protocolului de comunicație bazat pe rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler să aibă cartelă SIM, ceea ce implică costuri suplimentare pentru abonamente pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 de ani). Arată că, potrivit art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să introducă cerințe care nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate față de natura și complexitatea contractului.

Apreciază că impunerea transmisiei GSM/RF reprezintă o cerință restrictivă din mai multe motive: costuri mari post-implementare; dependența de furnizorii de telefonie mobilă și infrastructura acestora; lipsa semnalului GSM în anumite situații; imposibilitatea extinderii acoperirii GSM la cerere; existența soluțiilor alternative mai flexibile; exclusivitatea cerinței care elimină alte tehnologii eficiente, precum PLC; limitarea bazei de furnizori și soluții disponibile; limitarea acoperirii și fiabilității sistemului în anumite locații.

Contestatorul subliniază, conform interpretării art. 166 din Legea nr. 99/2016, că este interzisă indicarea unei specificații tehnice sau tehnologii fără mențiunea *„sau echivalent”*, solicitând eliminarea cerinței sau, în subsidiar, reformularea acesteia prin introducerea mențiunii *„sau echivalent”* după sintagma transmisie GSM.

Indică jurisprudența relevantă:

- a) Decizia CNSC nr. 1840/C7/1591 din 03.07.2024,
- b) Decizia CNSC nr. 1991/C9/21032,2104 din 25.0
- d) Decizia CNSC nr. 2289/C9/2445 din 01.11.2022,
- e) Decizia CNSC nr. 2549/C8/2587,2589 din 05.12.2022,
- f) Decizia CNSC nr. 1311/C9/1268,1274 din 12.06.2023,
- g) Decizia CNSC nr. 530/C1/223 din 09.03.2023.

Contestatorul menționează că, într-o procedură similară, Primăria Orașului Nășăud a comunicat măsuri de remediere, conform punctului de vedere nr. 27777/10.06.2024 din Dosarul CNSC nr. 1800/C5/2024.

17. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicit un buton fizic de comandă

Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive legate de echipament și a echipamentului în sine, susținând că acesta favorizează o anumită soluție de telegestiune. Menționează că butonul fizic nu este prevăzut în proiectul tehnic sau caietul de sarcini ca echipament ce trebuie achiziționat, concluzionând că această cerință urmărește favorizarea unei soluții specifice. Contestatorul arată că funcționalitatea poate fi realizată printr-un buton virtual securizat cu autentificare, spre

deosebire de butonul fizic, care poate fi acționat din greșeală sau de persoane neautorizate, ceea ce contravine cerințelor de securitate.

Citează documentația de atribuire care prevede că, pentru situații excepționale ce necesită acțiune rapidă, sistemul trebuie să aibă un buton fizic de comandă rapidă ce controlează minim 50 de aparate și crește iluminatul la 100%, indiferent de nivelul anterior.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile legale din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind evitarea conflictelor de interese și restricționării concurenței, iar în cazul apariției unor astfel de situații, trebuie să adopte măsuri corective, inclusiv modificarea sau anularea actelor care afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin adresa nr. 3704/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, sens în care, răspunzând punctual argumentelor prezentate de contestator, a afirmat următoarele:

Referitor la Motivul 1, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Fișei tehnice F5 nr. 2, a fost solicitată deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, deoarece tehnic este imposibilă deschiderea acestuia în partea de sus. Aparatul de iluminat AIL 4 are montaj suspendat din partea centrală (axa verticală), fiind prins pe consolă în partea de sus, ceea ce face imposibilă deschiderea compartimentului din această zonă. Pentru aparatul aferent fișei tehnice nr. 2 nu se poate accepta deschiderea în partea de sus, deoarece sistemul de montaj suspendat se află în acea zonă, împiedicând accesul. Solicită respingerea acestui punct contestat, deoarece deschiderea compartimentului nu se poate realiza în partea de sus din cauza sistemului de montaj.

Referitor la Motivul 2, autoritatea contractantă subliniază că aplicația de telegestiune este o componentă critică a infrastructurii de iluminat public, având un rol esențial în monitorizarea și controlul acesteia. Având în vedere caracterul sensibil al datelor gestionate, este necesar ca aplicația să implementeze măsuri solide de securitate informatică. Certificarea ISO/IEC 27001:2013 demonstrează conformitatea cu standardele internaționale privind managementul securității informației și atestă aplicarea politicilor, proceselor și controalelor pentru protecția datelor împotriva accesului neautorizat,

pierderii sau alterării. Toate procesele asociate dezvoltării, operării, întreținerii și protecției aplicației trebuie să respecte cerințele standardului, asigurând confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea. În lipsa acestei certificări, sistemul propus nu oferă garanții privind reziliența cibernetică, existând un risc major de compromitere a datelor operaționale ale rețelei de iluminat public. Având în vedere importanța securității și lipsa motivării punctului contestat, solicită respingerea acestui punct.

Referitor la Motivul 3, autoritatea contractantă subliniază că în documentația tehnică au fost menționate ambele părți relevante ale standardului SR EN 60598, respectiv Partea 2-3 și Partea 2-5, aplicabile corpurilor de iluminat utilizate în iluminatul public stradal, indiferent de tipul constructiv sau montaj. Menționează că SR EN 60598-2-5 nu se referă exclusiv la proiectoare, ci stabilește cerințele de siguranță pentru aparate de iluminat cu surse electrice de lumină alimentate la o tensiune ce nu depășește 1000 V, aplicându-se și aparatelor de iluminat stradal. Standardul SR EN 60598-2-3 vizează explicit corpurile pentru iluminatul public rutier și este complementat de Partea 2-5, în funcție de specificul echipamentului. Cele două standarde se completează, nefiind restrictive, ci necesare pentru siguranță, performanță și conformitate tehnică. Denumirea standardului 2-5 în titlul „proiectoarelor” nu limitează aplicabilitatea sa. În practică, numeroase corpuri utilizate în iluminatul stradal sunt testate și conforme atât cu partea 2-3, cât și cu partea 2-5. Lipsa conformării poate indica riscuri de utilizare și lipsa validării funcționale și de siguranță.

Referitor la Motivul 4, autoritatea contractantă menționează că contestatorul nu demonstrează în ce mod se restrânge concurența și nu indică o altă soluție constructivă care să îndeplinească condițiile de închidere și să asigure etanșeitatea necesară aparatelor oferite. Critica nu are fundament demonstrat, iar o altă soluție de închidere ar putea duce la deteriorarea aparatelor în timp. Cerința prevede fixarea în minim 4 puncte pentru a asigura etanșeitatea aparatului de iluminat și o manevrare mai rapidă și mai ușoară în timpul intervențiilor pe durata de viață a acestuia. Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare (exemplu: 2 cleme și 2 balamale) oferă rapiditate la intervenții, costuri operaționale reduse și facilitează întreținerea. Configurația aparatelor propuse în Proiectul Tehnic de execuție a fost analizată, aprobată și adoptată prin hotărâre de consiliu încă din faza DALI. Autoritatea acceptă corectarea unor greșeli, însă nu admite modificarea soluțiilor tehnice fără fundament serios.

Referitor la Motivul 5, autoritatea contractantă arată că, așa cum este specificat în caietul de sarcini și în Fișa de Date, nu va organiza proba practică. Solicită respingerea acestui punct contestat, care nu are obiect.

Referitor la Motivul 6, autoritatea contractantă menționează că dimensiunile criticate nu sunt fixe, fiind prevăzută o toleranță de $\pm 10\%$, ceea ce permite ofertarea de variante alternative care respectă caracteristicile și parametrii funcționali. Aparatele de iluminat trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura existentă. Produsul AIL 4 are fișă tehnică separată, având caracteristici

diferite față de aparatele din Fișa tehnică nr. 1, necesitând condiții specifice de prezentare și montare: formă circulară, tronconică, ØxH: 500mm/450mm ($\pm 10\%$), temperatură de culoare $T_c=2200-3000K$, difuzor de sticlă sau policarbonat. Dimensiunile solicitate sunt maxime, permițând ofertarea de aparate cu diametru maxim 500 mm ± 10 mm și înălțime maximă 450 mm ± 10 mm, iar pentru participare largă se acceptă toleranță de $\pm 50\%$. Pe piață există numeroși producători care oferă produse ce îndeplinesc aceste cerințe. Forma a fost aleasă pentru integrare în peisajul urbanistic, evitând utilizarea acelorași aparate ca

cele stradale. Toate produsele exemplificate de contestatară se încadrează în formele solicitate. Acceptarea altor forme pentru aparatele tip AIL 4 nu s-ar mai încadra în arhitectura străzii. Aparatul AIL 4 a fost ales pentru amplasare într-o zonă specifică, cu design adaptat arhitecturii acesteia. Caracteristicile tehnice nu sunt restrictive, pe piață existând numeroase produse conforme. Este necesar ca sistemul de montaj să fie suspendat din partea centrală a aparatului. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, specificațiile tehnice descriu în mod obiectiv produsul astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Conform art. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă își stabilește propriile necesități și este responsabilă pentru deciziile din procesul de achiziție. Solicită menținerea cerinței privind sistemul de montaj suspendat pentru păstrarea calității produselor și a peisajului urbanistic.

Referitor la Motivul 7, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini la pagina 40, a fost precizat că se acceptă standarde echivalente. Specificațiile tehnice care fac trimitere la standarde naționale ce transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale sau alte sisteme de referință tehnice instituite de organismele europene de standardizare vor fi citite cu mențiunea „sau echivalent”. De asemenea, orice referire la sursă, producție, origine, tehnologie de fabricație, marcă de fabrică sau de comerț va fi citită cu mențiunea „sau echivalent”. Această cerință putea fi lămurită printr-o solicitare de clarificări și nu constituie motiv de contestație.

Referitor la Motivul 8, autoritatea contractantă subliniază că cerința privind producătorul aplicației mobile nu este restrictivă, ci are rolul de a asigura funcționalitatea completă și accesibilitatea sistemului de iluminat oferat. Prin „producător” se înțelege entitatea responsabilă de dezvoltarea și livrarea aplicației – ofertantul sau partenerul acestuia cu contract direct cu dezvoltatorul. Cerința se adresează ofertanților care au control sau drept de utilizare asupra aplicației propuse, indiferent dacă sunt dezvoltatori sau colaborează prin acord de distribuție, licențiere ori parteneriat. Scopul este ca aplicația mobilă necesară operării sistemului să fie disponibilă gratuit beneficiarului, fără costuri suplimentare post-implementare. Cerința este justificată tehnic, deoarece aplicația mobilă este parte integrantă a soluției și contribuie la operabilitatea și eficiența sistemului, nefiind o limitare artificială a participării.

Referitor la Motivul 9, autoritatea contractantă arată că cerința din punctul 2.7 al Fișei tehnice nr. 3 – Sistem de telegestiune prevede programarea reacției aparatelor de iluminat la senzori, dimmingul

acestora și timpii de menținere. Mențiunea „*preferabil*” în legătură cu programarea în aceeași interfață arată că nu a fost impusă exclusiv această soluție, evitând excluderea ofertanților. Cerința este una de funcționalitate a sistemului de telegestiune, fiind esențială pentru economisirea energiei electrice. Programarea dimmingului în funcție de semnalul senzorilor depinde direct de această corelare, iar mențiunea „*echivalent*” ar fi inutilă, neputând demonstra funcționalitatea solicitată.

Referitor la Motivul 10, autoritatea contractantă menționează că, potrivit punctului 2.10 al Fișei tehnice nr. 3 – Sistem telegestiune

aparate de iluminat, cerința privind reintroducerea parolei este destinată asigurării unei securități sporite și prevenirii comenzilor accidentale sau neautorizate. Având în vedere creșterea atacurilor informatice și faptul că sistemul de iluminat este infrastructură critică, protecția accesului se face prin autentificare în doi pași, ceea ce implică reintroducerea parolei pentru comenzi manuale. Sintagma „*sau prin mecanisme echivalente*” nu este aplicabilă, deoarece cerința privește o funcționalitate specifică a sistemului de telegestiune, care nu poate fi îndeplinită altfel. Contestatorul nu își motivează critica, ci redă un paragraf jurisprudențial nerelevant, motiv pentru care solicită respingerea acestui punct.

Referitor la Motivul 11, autoritatea contractantă menționează că, prin cerința contestată, se solicită afișarea diferențiată prin culori a tipurilor de aparate de iluminat, fără a impune o anumită culoare, ceea ce face ca cerința să nu fie restrictivă. Adăugarea sintagmei „*echivalent*” nu are logică în acest context, deoarece nu există un procedeu echivalent la culori. Scopul cerinței este ca interfața de telegestiune să permită vizualizarea aparatelor în funcție de producător, calendarele alocate, puteri, clasificare (stradal, treceri pietoni, pietonal). Diferențierea prin culori facilitează setarea programelor de funcționare și a dimmingului în funcție de puterea aparatelor și tipul lor. Contestatorul solicită eliminarea diferențierii fără a demonstra ce ar fi echivalent sau de ce nu ar fi utilă cerința, motiv pentru care se solicită respingerea acestui punct.

Referitor la Motivul 12, autoritatea contractantă arată că cerința nu este restrictivă și urmărește ca sistemul de telegestiune să aibă capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori ce ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public. Scopul este achiziția unui sistem modern, utilizabil pe termen lung, ce poate fi integrat cu soluții smart la nivelul comunei fără costuri suplimentare. Nu se solicită ofertarea de senzori, ci doar posibilitatea integrării lor ulterioare. Contestatorul nu aduce argumente concrete privind caracterul restrictiv, ci doar afirmă acest lucru.

Referitor la Motivul 13, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini la pagina 40, a fost precizat că se acceptă standarde echivalente. Specificațiile tehnice ce fac trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale sau alte sisteme de referință instituite de organisme europene de standardizare vor fi citite cu mențiunea „*sau echivalent*”. De asemenea, orice referire la sursă, producție, origine, tehnologie de fabricație, marcă de fabrică sau de comerț va fi citită cu aceeași mențiune. Această cerință putea fi

clarificată prin solicitare de clarificări și nu constituie motiv de contestație.

Referitor la Motivul 14, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de completare a formularului F5 cu documentul doveditor din care reiese îndeplinirea cerințelor nu presupune o detaliere minuțioasă a informațiilor, ci doar o indicare a paginii și a tipului de document din propunerea tehnică în care se regăsește dovada îndeplinirii cerinței și susține că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuie să depună toate documentele din care să demonstreze îndeplinirea

cerințelor solicitate prin fișele tehnice F5, iar simpla asumare a Formularului F5 fără demonstrarea îndeplinirii cerințelor prin documente doveditoare nu constituie o îndeplinire a cerințelor.

Menționează că prezentarea de documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate nu îngreunează procesul de elaborare a ofertelor și nici nu necesită timp suplimentar, întrucât ofertanții sunt firme care lucrează în domeniu și au ușurință în indicarea caracteristicilor tehnice ale produsului cu descrierile specifice din documentele aferente (cărți tehnice, instrucțiuni de montaj, rapoarte de testare etc.). Susține că produsele fiind diferite, fiecare ofertant își cunoaște produsele și însușirile tehnice, iar cerința este formulată de bună-credință în scopul parcurgerii cu celeritate a procedurii de achiziție, lipsind disproporția afirmată de contestator. Precizează că completarea formularului F5 cu indicarea paginii și a documentului nu îngreunează procesul de elaborare a ofertei, fiind doar o completare a formularului cu informații pe care ofertanții oricum trebuie să le depună. Faptul că se cere completarea formularului F5 cu indicarea paginilor nu reprezintă o restricționare a participării la procedură, ci doar un "OPIS", care nu poate fi considerat o cerință restrictivă.

Autoritatea contractantă consideră că, în condițiile în care toți ofertanții au această obligație, nu se poate vorbi de lipsa tratamentului egal sau de o condiție restrictivă, neîngrădind accesul niciunui operator să își prezinte produsele oferite și arată că cerințele din formularele F5 pot fi dovedite doar prin prezentarea de documente doveditoare și că critica contestatoarei nu privește în concret argumente care să demonstreze o condiție restrictivă.

Referitor la Motivul 15, autoritatea contractantă arată că cerința privind deschiderea compartimentului accesorii electrice fără utilizarea de unelte a fost impusă pentru ca, în viitor, mentenanța aparatelor de iluminat la nivelul comunei să fie realizată într-un timp cât mai scurt, evitând blocajele în trafic în momentul intervențiilor și reducând astfel atât costurile de mentenanță, cât și timpii de intervenție. Susține că, pe piața producătorilor de aparate de iluminat, există numeroși producători care dispun de aparate la care compartimentul accesorii electrice se deschide fără utilizarea de unelte, iar chiar din lista prezentată de contestatoare se regăsesc trei producători care au această caracteristică, contrar celor menționate de aceasta.

Autoritatea contractantă subliniază că, în căutările efectuate, contestatoarea a selectat doar acele produse care nu au această echipare și prezintă un tabel cu echipamente ale unor producători consacrați la nivel național și internațional, inclusiv aceia identificați și de

contestatoare, în care este indicată deschiderea "*fără unelte*" si chiar aceiași producători găsiți si de contestator:

Producător	Model	Deschidere	Link către broșura producătorului
...	Mesina	FARA UNELTE	https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/mesina/
LUG Lighting	Urbino LED	FARA UNELTE	https://www.luglightfactory.com/en/led-lighting/infrastructural-lighting/urbino/urbino-led
PHILIPS	Digistreet	FARA UNELTE	DigiStreet BGP760 Philips lighting
	Unistreet	FARA UNELTE	UniStreet gen2 BGP281 Philips lighting

LEDVANCE	STREETLIGHT FLEX	FARA UNELTE	Streetlights LEDVANCE
Schreder	Teceo	FARA UNELTE	https://ro.schreder.com/ro/produse/teceo-led-iluminat-stradal#characteritics
	Izylum	FARA UNELTE	https://www.schreder.com/en/products/izylum-outdoor-led-lighting

Astfel, autoritatea contractantă consideră că se poate constata faptul că aparatele date ca exemplu de contestator, inclusiv aparatul produs de aceasta, au deschiderea fără unelte, precum și alți producători care dispun de aceeași caracteristică.

Referitor la Motivul 16, autoritatea contractantă arată că cerința criticată se referă la trei moduri de transmisie, GSM, RF sau MESH, iar ofertanții au posibilitatea de a alege echipamente care asigură transmisia prin oricare dintre acestea, fără a fi restricționată participarea și menționează că cerința nu se referă la caracteristicile unui produs care ar putea fi oferit doar de un anumit producător sau furnizor de servicii și că echipamentele pot funcționa pe orice rețea de telefonie mobilă cu acoperire în aria administrativă, astfel încât *„caracterul restrictiv al cerinței analizate nu poate fi reținut”*.

Precizează că cerința privind modul de transmisie a datelor nu face trimitere la un produs specific sau la un operator de telefonie mobilă, ci vizează utilizarea unor tehnologii standard de comunicație, recunoscute și utilizate pe scară largă. Consideră că modalitățile de transmitere menționate sunt disponibile comercial și accesibile unui număr mare de producători și furnizori, ofertanții având libertatea de a propune soluții compatibile cu orice rețea de comunicații cu acoperire în zonă.

Arată că, la elaborarea proiectului, a fost realizată o analiză detaliată a situației din teren pe raza Comunei ... și s-a identificat soluția tehnico-economică optimă, implementarea unui sistem de management la distanță pentru iluminatul public. Justifică alegerea prin avantajele față de alte tehnologii, indicând că, spre exemplu, în cazul unui sistem bazat pe cablu de date instalat paralel cu rețeaua electrică, costurile nu sunt eligibile conform ghidului de finanțare emis de autoritatea finanțatoare.

Menționează că în aria proiectului există acoperire de semnal 2G, 3G și 4G furnizată de mai mulți operatori de telecomunicații, conform datelor publicate pe site-urile acestora, indicând inclusiv *„Hartă acoperire pentru serviciile mobile Orange Romania”* și harta Vodafone: <https://www.vodafone.ro/servicii/harta-de-acoperire-mobil>, cu precizarea că hărțile aproximează acoperirea radio și pot include zone cu acoperire limitată sau fără acoperire.

Afirmă că singurele soluții tehnico-economice viabile pentru proiect sunt cele bazate pe transmisii fără fir – GSM (3G, 4G, 5G), RF (LoRaWAN, Zigbee etc.) și/sau MESH. Arată că și contestatoarea

utilizează tehnologia RF, conform: <https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema/>, astfel încât nu poate fi vorba de restricționarea acesteia.

Subliniază că soluțiile propuse în documentația de atribuire acoperă o gamă largă de transmisii, iar soluția din proiectul tehnic nu permite utilizarea altor tipuri de comunicații și precizează că nu pot fi acceptate alte tehnologii, fără a restricționa însă participarea, inclusiv contestatoarea având în portofoliu produse care respectă cerința.

Referitor la soluțiile tehnice invocate de contestatoare, precum comunicații prin rețele electrice (PLC), conexiuni prin internet sau tehnologii emergente, arată că acestea nu pot fi aplicate din motive obiective. În cazul PLC, rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de distribuție a energiei, aflată în proprietatea operatorului regional și a altor consumatori, iar utilizarea acesteia ar necesita aprobări și ar afecta operativitatea sistemului.

Menționează că implementarea unei transmisii bazate pe cablare fizică ar presupune costuri suplimentare neeligibile și că tehnologia PLC nu este viabilă, întrucât rețeaua de iluminat public este conectată la rețeaua publică de distribuție a energiei, la care sunt racordați și alți consumatori, ceea ce ar îngreuna intervențiile.

Consideră că alegerea rețelelor GSM/RF/MESH ca metodă de comunicare este rezonabilă pentru o comună precum ..., fiind justificată și nefiind de natură să restricționeze participarea și susține că operatorul nu a demonstrat caracterul restrictiv al cerinței și că simplul fapt că nu o îndeplinește nu o transformă într-una restrictivă, mai ales că utilizează soluția tehnică criticată.

Referitor la Motivul 17, autoritatea contractantă arată că solicitarea butonului reprezintă o funcționalitate a sistemului de telegestiune, utilizabilă în situații de urgență prin creșterea nivelului de iluminat la 100%, de exemplu în cazul unui accident, prin pornirea la 100% a zonei respective. Scopul este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern, care să aibă capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart, fără a fi necesară o altă investiție pentru înlocuirea sistemului. Menționează că există numeroși producători pentru buton fizic de comandă, acesta nefiind specific unui singur producător sau unui singur sistem de telegestiune. Se dorește integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat împreună cu alte sisteme similare într-un sistem de control Smart City, iar posibilitatea existenței acestui buton într-un centru de comandă al orașului, care gestionează toate soluțiile de la nivelul comunei, aduce beneficii în cazuri extreme, prin apăsarea butonului fără a mai fi necesară logarea în sistem.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința nu este formulată arbitrar, ci urmărește asigurarea unei redundanțe operaționale într-un sistem critic, cum este iluminatul public, în special în situații de urgență, în care:

- conectivitatea mobilă poate fi afectată (pene de curent, avarii rețea, congestie de trafic în rețelele mobile etc.);
- accesul rapid și fizic la o comandă este mai sigur și mai controlabil decât o comandă software transmisă la distanță, care poate fi întârziată, blocată sau pierdută.

Consideră că iluminatul la intensitate maximă este esențial în cazul incidentelor, calamităților, intervențiilor echipelor de urgență sau situațiilor cu risc crescut pentru siguranța publică. Existența unei comenzi redundante, fizice, locale, permite o reacție imediată și independentă de funcționarea aplicației sau a rețelelor de comunicații.

În opinia autorității, afirmația potrivit căreia „*orice comandă poate fi dată dintr-un terminal mobil*” ignoră principiile fundamentale de reziliență a infrastructurii critice, un sistem fiabil trebuind să aibă atât interfețe digitale, cât și mijloace de comandă fizice alternative, pentru a

funcționa în orice scenariu, inclusiv în caz de avarie, atac cibernetic sau pierdere de semnal. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată și lipsită de suport tehnic.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a declarat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea acestei contestații, respectiv factura ... și ordinul de plată nr. ... din 05.05.2025.

Dovada comunicării acestor documente către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5655/06.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., achizitoarea a solicitat respingerea cererii de obligare a sa la plata cheltuielilor efectuate de contestator cu soluționarea prezentei cauze.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Alăturat contestației, prin adresa nr. 111/ADM/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – sucursala Timișoara, în valoare de 35.000,00 lei.

Alăturat contestației, prin adresa nr. UC24881/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – sucursala Iași, în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«EXECUȚIE LUCRĂRI PRIVIND OBIECTIVUL DE INVESTIȚII „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN COMUNA ..., JUDEȚUL NEAMȚ”*», cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 2.054.426,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 5 factori de evaluare.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus conexarea celor două dosare ce fac obiectul prezentei cauze și, totodată, a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzelor, formulate în cuprinsul celor două contestații.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează conținutul documentației de atribuire fiind formulate critici cu privire la unele cerințe din cadrul acesteia.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele: "Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achiziției.

De asemenea, Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022, a statuat următoarele: Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al

ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

I. Trecând de aceste considerații generale și analizând prima contestație formulată în cadrul procedurii de ..., se constată că se solicită următoarele:

1. Armonizarea tuturor referințelor tehnice astfel încât să accepte atât sticla tratată termic, cât și polycarbonatul tratat UV și modificarea prevederilor din fișa tehnică nr. 1, în concordanță cu prevederile din fișa tehnică nr. 2 și cu Ghidul de finanțare AFM;

2. Eliminarea necorelărilor dintre înscrisurile din fisa tehnica (F5) nr. 2 și caracteristicile prezentate în proiectul tehnic la pagina 40 referitoare la cerința ce vizează dispersorul aparatul de iluminat A1L 4;

3. Corelarea/Modificarea cerințelor Referitor la cerințele 1.4 si 1.5 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1,2,3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

4. Corelarea/Modificarea cerințelor Referitor la cerințele 2.6 si 2.3 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

5. Corelarea/Modificarea cerințelor ce vizeaza sistemul de montaj a aparatelor de iluminat AIL 1, 2, 3 si 5, respectiv a necorelărilor dintre înscrisurile din fisa tehnica (F5) nr. 1 și caracteristicile prezentate in proiectul tehnic la pagina 38;

6. Corelarea/Modificarea cerințelor ce vizeaza sistemul de montaj a aparatelor de iluminat AIL 4, respectiv a necorelărilor dintre înscrisurile din fisa tehnica (F5) nr. 2 si caracteristicile prezentate in proiectul tehnic la pagina 41;

7. Corelarea/Modificarea cerințelor 4.2 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

8. Modificarea cerințelor 3.6 si 3.7 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5 si cerința 3.7 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

9. Modificarea cerinței 4.9 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

10. 8. Modificarea cerințelor 6.10 si 8.11 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

11. Modificarea cerințelor 6.5 si 8.5 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;
12. Modificarea cerințelor 6.4 si 8.4 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;
13. Modificarea cerințelor capitolului 5 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat tip LED AIL 1, 2,3 si 5 si FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 2 Aparat de iluminat tip LED AIL 4;

14. Eliminarea cerinței privind proba practica din fisa tehnica a sistemului de telegestiune.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la armonizarea tuturor referințelor tehnice astfel încât să accepte atât sticla tratată termic, cât și polycarbonatul tratat UV, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă precizează că „acceptă ofertarea de difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată sau din polycarbonat tratat UV”, rezultând că acceptă modificarea cerințelor referitoare la difuzor.

Însă, în măsura în care procedura de atribuire este suspendată, Consiliul constată că se impune ca, la reluarea acesteia, autoritatea contractantă să procedeze la modificarea fișei tehnice nr. 1, în concordanță cu prevederile din fișa tehnică nr. 2 și cu Ghidul de finanțare AFM și să comunice modificările adoptate tuturor celor interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin postarea acestora în SEAP, motiv pentru care admite criticile formulate de ... în acest sens.

2. Cu privire la necorelările dintre prevederile din fișa tehnică (F5) nr. 2 și caracteristicile prezentate în proiectul tehnic la pagina 40 referitoare la cerința ce vizează dispersorul aparatul de iluminat A1L 4, Consiliul are în vedere că în cuprinsul proiectului tehnic (pag. 40) se precizează, între altele, faptul că *„Aparatele de iluminat de tip LED AIL 4 vor îndeplini următoarele cerințe tehnice:*

(...)

Aparat de iluminat

(...)

- Dispersorul este realizat din sticlă tratată termic, securizată sau polycarbonat tratat UV;

(...)

- Aparatele de iluminat cu următoarele componente:

(...)

Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”

De asemenea, analizând conținutul Fișei tehnice nr. 2, Consiliul constată că la punctul 3.2 este prevăzut *„Difuzor din sticlă sau polycarbonat”*.

Astfel, Consiliul constată că atât la pag. 40 din cuprinsul proiectului tehnic cât și în cuprinsul Fișei tehnice nr. 2, este prevăzut, în mod clar, că *„Dispersorul este realizat din sticlă tratată termic, securizată sau polycarbonat tratat UV”*, la pag. 40 fiind precizat suplimentar că în cazul difuzorului realizat din sticlă tratată termic și securizată, sticla poate fi plană sau curbată, nefiind necorelări ce se impun a fi eliminate.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere unde, referitoa la acest aspect, a precizat că *„aparatele de iluminat se vor oferta conform fișei tehnice F5 astfel pentru aparatul de iluminat AIL 4 se acceptă ofertarea de aparate de iluminat atât cu difuzor din sticlă cât și cu difuzor din policarbonat așa cum este specificat la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2”*.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la presupusa necorelare a cerințelor de la punctele 1.4 și 1.5 din fișa tehnică nr. 1 cu cele de la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 2, Consiliul are în vedere că cele două fișe tehnice sunt corespunzătoare unor aparate de iluminat diferite.

Astfel în cuprinsul fișei tehnice nr. 1, la punctul 1.4 din fișa tehnică nr. 1, corespunzătoare aparatului de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și AIL 5, se precizează *„Dimensiuni pentru aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse”*, iar la punctul 1.5 se precizează *„Greutate: nu se impune”*, în timp ce la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 2, corespunzătoare aparatului de iluminat tip LED AIL 4, se menționează *„Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică ØxH: 500mm/450mm (+/-10%)”*.

Practic, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea a două aparate de iluminat diferite, motiv pentru care a inclus în cadrul documentației de atribuire două fișe tehnice cu specificații tehnice diferite pentru cele două produse, relevante sub acest aspect fiind și susținerile din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora *„Această cerință nu poate fi corelată cu Fișa tehnică nr. 1 pentru că reprezintă aparate de iluminat diferite tocmai datorită acestui aspect există două fișe tehnice F5 distincte și anume Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3,5 și Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat AIL 4”*.

Cu privire la solicitarea unei justificări obiective din partea proiectantului, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a justificat necesitatea solicitării anumitor dimensiuni pentru aparatul de iluminat AIL 4, respectiv *„Acceptarea unor forme de baza a aparatelor de iluminat tip AIL 4 nu s-ar mai incadra in arhitectura strazii unde au fost alese aceste aparate de iluminat, astfel pentru locatia stabilita a aparatelor de iluminat ar strica arhitectura gandita la nivelul comunei. Proiectul nu prevede inlocuirea aparatelor existente cu aceasi forma ca cele existente, ci si legat de planul urbanistic al comunei in corelare cu anumite strazi care intervin si in proiectul de fata. Produsul AIL 4 are o fisă tehnică separată pentru că tocmai, prin caracteristicile sale tehnice, are nevoie, față de celelalte tipuri de AIL, de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a prevăzut că acestea pot varia cu +/- 10% raportat la dimensiunile solicitate, respectiv *„ØxH: 500mm/450mm (+/-10%)”*, astfel că nu reprezintă cerințe restrictive.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub aceste aspecte, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

4. În ceea ce privește solicitarea de corelare a cerințelor de la punctele 2.6 (fișa tehnică nr. 1) cu cele de la punctul 2.3 (fișa tehnică nr. 2) referitoare la „temperatura de culoare T_c ”, Consiliul are în vedere considerații reținute anterior, respectiv faptul că *„reprezintă aparate de iluminat diferite tocmai datorită acestui aspect există doua fișe tehnice F5 distincte și anume Fișa tehnică nr. 1 pentru aparatele de iluminat AIL 1,2,3,5*

și Fișa tehnică nr. 2 pentru aparatul de iluminat AIL 4", precum și faptul că pe aceeași stradă nu vor fi aparate diferite de iluminat, astfel că nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „tranzițiile bruște între zone iluminate cu temperaturi de culoare diferite - de exemplu, de la 3000K la 4000K - pot produce disconfort vizual pentru conducători auto și pietoni, întrucât ochiul uman necesită un timp de adaptare", situație în care constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

5.6. Referitor la criticile formulate cu privire la sistemul de montaj a aparatelor de iluminat, Consiliul reține că în cuprinsul fișei tehnice nr. 1, la punctul 2.8, este prevăzut că „Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°.

Montaj pe consolă: -15° - +15°;

Montaj în cap de stâlp: -10° - +30°" iar în cuprinsul proiectului tehnic, la pag. 36 și pag. 39, este prevăzut, pentru ambele aparate de iluminat ce urmează a fi oferite, faptul că „Sistemul de montaj va permite montarea pe braț și înclinare ajustabilă pentru minim următoarele valori: -15°, -10°, -5°, 10°, 15°".

În soluționare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat impunerea cerințelor din fișele tehnice cu ocazia transmiterii punctului de vedere, în cuprinsul căruia a precizat că „Diferența intervalelor solicitate pentru montajul pe consola și montajul în cap de stâlp provine din faptul că unghiul consolei asigură deja 10- 15 grade iar în cazul montării în cap de stâlp nemaivădând acest unghi al consolei va fi necesară înclinarea aparatului de iluminat suplimentar cu 15 grade pentru a ajunge la același unghi de montare ca în cazul montării pe consolă. Cerința a avut în vedere investițiile care se vor realiza în viitor pentru regenerarea zonelor din comuna care vor include inclusiv schimbarea stâlpilor. Pe piața de profil există numeroși producători care permit reglarea unghiului mai mult de 15 grade printre care amintim: Lug, Schreder, Philips, Urbio etc.", respectiv „Aparatul de tip AIL 4 a fost ales ținând cont de faptul că va fi amplasat în zona specificată în proiectul tehnic și s-a apelat la un design aparte care să se încadreze cu arhitectura acestei zone. Caracteristicile tehnice ale acestui produs nu creează restrictivitate pentru ofertanți deoarece pe piața de profil există multe produse care se încadrează în aceste cerințe, care au un caracter general. Astfel pentru tipul de aparat de iluminat gândit este necesară ca sistemul de montaj să fie suspendat din partea centrală a aparatului.

Contestatoarea a înțeles greșit caietul de sarcini și proiectul tehnic. În primul rând achiziția de față are ca obiect o execuție de lucrări, conform unui proiect tehnic. Nu se achiziționează servicii de proiectare. Așadar, executăm un proiect tehnic aprobat, avizat Operatorul de Distribuție Zonal - Electrica și

aprobat prin Autorizație de Construire. Ca atare, nu se discută despre soluții constructive alternative”.

Prin urmare, se constată că cerințele în cauză au fost impuse în vederea satisfacerii nevoilor autorității contractante, iar contestatorul nu prezintă argumente din care să rezulte caracterul restrictiv al acestora, astfel că nu este necesară o modificare a respectivelor cerințe, situație în care Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate sub acest aspect.

7. În soluționarea criticilor referitoare la corelarea/modificarea cerințelor de la punctul 4.2 din cele două fișe tehnice, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050mA (fișa tehnică nr. 1 - aparatul de iluminat AIL 1,2,3,5)*”, respectiv „*maxim 900 mA (fișa tehnică nr. 2 - aparat de iluminat AIL 4)*”, în timp ce în cuprinsul proiectului tehnic, la pag. 38, referitor la aparat de iluminat AIL 4, este prevăzut că „*Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA*”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „Nu a fost impus curentul de ieșire al driverului ci posibilitatea de ajustare a acestuia” întrucât, în situația în care a intenționat să prevadă „*posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire*”, nu trebuia să stabilească și o valoare maximă, pentru ca, în cuprinsul fișelor tehnice să stabilească alte valori maxime pentru curentul de ieșire, astfel încât acestea să acopere ambele aparate de iluminat care urmează a fi oferite.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în vederea evitării interpretărilor contradictorii și a întocmirii ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, se impune corelarea valorii maxime a curentului de ieșire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

8. În ceea ce privește criticile prin care se solicită modificarea cerințelor de la punctele 3.6 (fișa tehnică nr. 1) și 3.7 (fișa tehnică nr. 2) prin care se solicită ca „*Preferabil, compartimentului accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției*”, respectiv „*Deschiderea compartimentului accesorii electrice de va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul intervenției pe timp de ploaie*”, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit căroră „*După cum reiese inclusiv din captura de ecran invocată de contestatoare, formularea utilizată include termenul „preferabil”, indicând în mod expres că deschiderea în partea de jos este recomandată, dar nu impusă în mod obligatoriu. Astfel, cerința a fost formulată în mod flexibil, tocmai pentru a nu restrânge posibilitățile de ofertare și pentru a nu exclude soluțiile tehnice alternative care îndeplinesc funcționalitatea solicitată*”, respectiv „*Pentru aparatul AIL 4 nu se poate accepta deschiderea în partea de sus deoarece aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată deschide în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj)*”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește aparatul de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5, documentația de atribuire nu interzice ofertarea

de produse cu deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos (aspect preferat dar nu impus) ci permite ofertarea unor produse cu alte soluții de deschidere a respectivului compartiment, motiv pentru care respinge criticile formulate cu privire la caracterul restrictiv a cerinței de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1.

În ceea ce privește cerința pentru aparatul de iluminat AIL 4, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă susține că aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibilă deschiderea compartimentului

accesorii electrice în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj) iar, pe de altă parte, contestatorul nu a făcut dovada că poate fi acceptată o altă soluție constructivă care să asigure etanșeitățile aparatelor oferite și că soluția impusă conduce la restricționarea accesului la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

9. Cu privire la criticile ce vizează modificarea cerinței de la punctul 4.9 din fișa tehnică nr. 2, prin care se solicită „Funcționare la $TA = -30 + 55^{\circ}C$ ”, Consiliul reține că autorul contestației invocă, pe de o parte, faptul că aparatele de iluminat public funcționează noaptea când nu sunt temperaturi foarte mari, iar, pe de altă parte, că impunerea acestei cerințe nu are legătură cu condițiile concrete de funcționare, făcând referire la punctul 6.4 „Clima și fenomenele naturale specifice zonei” din caietul de sarcini unde se precizează că „Cea mai coborâtă valoare termică înregistrată în aer a fost de $-29,1^{\circ}C$, iar cea mai ridicată a fost de $37,0^{\circ}C$ ”.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă a precizat că „Temperaturile anunțate de meteorologi sunt calculate la umbră și la o înălțime de doi metri de sol. Astfel, temperaturile măsurate la nivelul asfaltului, în oraș, pot ajunge și până la 65 de grade Celsius. În speță noi avem stâlpi localizați în oraș, situați în plin soare la o înălțime de 8 m și cu căldură radiantă de la asfalt și cu factori de influență proveniți din mediul înconjurător, de prezența clădirilor, chiar și de trafic.

Mentenanța sistemului de iluminat se face pe timp de zi nicidecum noaptea iar temperatura aparatelor de iluminat când sunt pornite în timpul mentenanței ajung la temperaturi ridicate și risca defectarea acestora”.

Astfel, Consiliul constată că temperaturile de funcționare stabilite de autoritatea contractantă se raportează la situația concretă în care aparatele de iluminat sunt puse în funcțiune și în care se efectuează mentenanța acestora, care sunt mult mai mari decât cele înregistrate de stațiile meteorologice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în măsura în care pentru prezenta procedură de atribuire urmează a fi oferite două tipuri de aparate de iluminat distincte, este normal ca pentru acestea să se stabilească specificații tehnice diferite, astfel că va respinge, ca nefondată solicitarea de corelare a cerinței privind temperatura de funcționare din cadrul celor două fișe tehnice.

10. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerințele de la punctele 6.10 și 8.11 din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2, aferente corpurilor de iluminat, Consiliul reține că autoritatea contractantă arată că „În

documentația tehnică au fost menționate ambele părți relevante (din standardul în cauză – nota Consiliului), respectiv Partea 2-3 și Partea 2-5, acestea fiind aplicabile corpurilor de iluminat utilizate în iluminatul public stradal, indiferent de tipul constructiv sau de montaj al acestora.

Este important de precizat că SR EN 60598-2-5 nu se referă exclusiv la proiectoare, așa cum în mod eronat susține contestatoarea. Acesta este un standard general care stabilește cerințele de siguranță pentru aparate de iluminat echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu

depășește 1000 V. Așadar, el se aplică și aparatelor de iluminat stradal, în măsura în care acestea respectă caracteristicile descrise în standard.

Totodată, standardul SR EN 60598-2-3 vizează în mod explicit corpurile de iluminat pentru iluminatul public rutier, fiind complementat de Partea 2-5, în funcție de specificul echipamentului. Cele două standarde nu se exclud reciproc, ci se completează, în funcție de construcția aparatului și de aplicația acestuia (iluminat stradal, tuneluri, zone publice etc.).

Menționăm, de asemenea, că solicitarea conformării la aceste standarde nu este una restrictivă, ci necesară pentru a asigura siguranța în exploatare, performanța și conformitatea aparatelor de iluminat cu cerințele tehnice aplicabile.

În concluzie, denumirea standardului 2-5 ca fiind specificat în titlul „proiectoarelor” nu limitează aplicabilitatea sa doar la această categorie. Standardul vizează aparate de iluminat în sens larg, iar în practică, numeroase corpuri de iluminat utilizate în iluminatul stradal sunt testate și conforme atât cu partea 2-3, cât și cu partea 2-5 a standardului SR EN 60598. Lipsa conformării cu aceste standarde poate indica riscuri de utilizare și lipsa validării funcționale și de siguranță a echipamentului pentru aplicațiile vizate”.

Făcând verificări sub acest aspect pe site-ul Organismului Național de Standardizare - <https://magazin.asro.ro/Search>, în ceea ce privește Standardul SR EN 60598-2-5:2016, denumit Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se menționează, în mod clar, că: „Acest standard specifică cerințele pentru proiectoarele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1 000 V”.

Astfel, Consiliul constată că, spre deosebire de acest standard, Standardul SR EN 60598-2-3:2004 este denumit Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public fiind rezumat astfel: „Această parte a SR EN 60598 indica prescripțiile aplicabile: - corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000V”.

Prin urmare, având în vedere că Standardul SR EN 60598-2-5:2016 este destinat proiectoarelor, iar achiziția de față nu vizează instalarea unor astfel de produse, ci a corpurilor de iluminat stradale, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și va dispune eliminarea cerinței de prezentare a certificării conform Standardului SR EN 60598-2-5:2016.

11. Cu privire la criticile ce vizează punctele 6.5 și 8.5 din fișele tehnice prin care se solicită modificarea acestor cerințe întrucât prin acestea se impune respectarea unui standard anulat, respectiv SR EN

50581, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat prevederile de la pag. 40 din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, Proiect tehnic, anexe, etc) care fac trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare*

europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale, Stas-uri, normative sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, realizarea și la utilizarea produselor, vor fi citite ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent». De asemenea, orice trimitere din cuprinsul documentației de atribuire la denumiri de sursă, producție, origine, tehnologie de fabricație, marcă de fabrică sau de comerț, va fi citită ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»".

Prin urmare, în condițiile în care orice standard la care se face trimitere în cuprinsul documentației de atribuire va fi însoțit de mențiunea «sau echivalent», Consiliul constată că nu se impune modificarea cerințelor invocate de contestator, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

12. În ceea ce privește criticile prin care se solicită modificarea cerințelor de la punctele 6.4 și 8.4 din fișele tehnice, prin care s-a solicitat „Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EN 60598-2-3/A1:2011; EN 60598-1:2015; EPRS003: 2018”, Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă faptul că standardul EPRS003:2018 nu este un standard european armonizat și este specific procesului de certificare ENEC+ și nu este obligatoriu pentru produsele care dețin doar certificare ENEC de conformitate cu cerințele de siguranță electrică și compatibilitate electromagnetică.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că Standardul EPRS003:2018 este solicitat deoarece acesta reprezintă standardul în baza căruia se eliberează certificatul ENEC+, conform ghidului AFM care reprezintă sursa acestei finanțări se solicită certificarea ENEC și ENEC+ pentru aparatele de iluminat, prezentând cerințele tehnice minime din cuprinsul Ghidului de finanțare impuse pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect, între care și cea prevăzută la litra I) prin care se solicită deținerea de certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp.

Astfel, Consiliul constată că impunerea cerinței în cauză este preluată din prevederile Ghidului de finanțare astfel că autoritatea contractantă nu poate renunța la această cerință, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

13. În soluționarea criticilor ce vizează solicitarea de modificarea cerințelor de la cap. 5 din fișele tehnice referitoare la furnizarea de către ofertanți a unei aplicații dedicate, se reține că în cuprinsul fișelor tehnice este prevăzut că „5.1 Producatorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită (distinctă fata de aplicația de telegestiune). Aplicația va funcționa preferabil pe sistem browser web sau minim aplicație mobilă ce va putea fi descărcată din magazinele Google Play,

Apple Store si App Gallery. Se va indica numele aplicatiei si modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractanta va verifica functionalitatea conform cerintelor de mai jos.

5.2 Aplicatia va avea minim doua functiuni principale:

a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat

b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat

5.3 Aplicatia va furniza minim urmatoarele date ale aparatului de iluminat (...)

5.4 Aplicatia va permite introducerea a minim urmatoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat: (...)

5.5 Aplicatia va recunoaste individual fiecare aparat de iluminat prin cel putin una din urmatoarele variante: (...)

5.6 Se va furniza in cadrul propunerii tehnice aplicatia gratuita si un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea functiunilor solicitate. Aceasta vor trebui sa respecte intru totul solicitarile.

Este avut în vedere că, în referire la cerințele în cauză, autoritatea contractantă a precizat că „Această cerință nu este una restrictivă, ci are rolul de a asigura funcționalitatea completă și accesibilitatea sistemului de iluminat oferat. În cadrul documentatiei tehnice, aplicația solicitată în fisa tehnica nr 1,2 la capitolul 5 „Mentenanța și întreținere” are un rol de întreținere și mentenanță, un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare, raportare.

Astfel, aplicatia solicitata va fi folosita preponderent de echipele de interventie si mentenanță, pentru a realiza activitatile descrise în fisa tehnică. Astfel vor folosi o aplicație dedicată, care are un rol clar și specific activității acestora. Autoritatea are în vedere folosirea pentru serviciul de întreținere a unei aplicații simplificate, fără ca echipele de intervenție să fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconforma a acestuia.

Solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat au marii producători de aparate de iluminat din piața precum Philips, Zumtobel, Schreder, Thorn, Urbio etc. Sunt mai multe produse pe piață de profil care pot să fie utilizate în proiectul nostru. Din acest motiv considerăm că contestatara a transmis o critică nefundamentată și care nu se bazează pe o analiză serioasă a produselor din piață

Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu dublează cerințele solicitate prin sistemul de telegestiune, având ca utilitate pentru mentenanța și întreținere și pentru a fi folosită de către electricienii de intervenție asupra sistemului de iluminat public nefiind necesare cunoștințe avansate pentru a folosi sistemul de telegestiune. Aplicația are rolul de a fi utilizată într-un mod ușor și rapid astfel încât să fie găsite rapid codurile pieselor de schimb, să poată fi introduse note referitoare la ansamblu (tip stalp, număr stalp), date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea efectuată, date care nu sunt solicitate în sistemul de telegestiune. Sistemul de telegestiune este limitat datorită perioadei de transmisie, iar aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu are această restricție putând fi utilizată de echipele de mentenanță pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat atât o justificare tehnică și economică a necesității impunerii cerințelor în cauză, respectiv a explicat utilitatea practică a impunerii acestora, a

arătat că aceasta nu se suprapune peste sistemul de telegestiune și că nu restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

14. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței privind proba practica din fisa tehnică a sistemului de telegestiune, Consiliul are în vedere că la pag. 40 din caietul de sarcini este precizat, în mod clar, că „Autoritatea contractantă nu va organiza probă practică”, precizare

reluată și în cuprinsul fișei de date a achiziției la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Astfel, Se constată că deși în cuprinsul proiectului tehnic este prevăzut că „*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o probă practică la momentul evaluării tehnice (...)*”, în fapt, prin mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției, aceasta stabilește, în mod clar, că nu va organiza o probă practică, motiv pentru care respinge, ca lipsită de obiect, solicitarea contestatorului formulată sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (**Dosar nr. ...**).

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin postarea acestora în SEAP.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că prin aceasta se solicită următoarele:

1. Eliminarea cerinței prin care se impune deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos;
2. Eliminarea cerințelor prin care se solicită ISO 27001/2013 pentru aplicație;
3. Eliminarea cerințelor prin care se solicită îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, respectiv EN 60598-2-5;
4. Eliminarea cerințelor privind menținerea capacului în poziția "deschis", fixarea în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere;
5. Eliminarea cerinței privind proba practică;
6. Eliminarea cerințelor privind forma circulară, tronconică și dimensiunile aparatului de iluminat;
7. Corelarea cerințelor cu legislația în vigoare prin înlocuirea standardul EN 50581 care este expirat, cu o declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE;
8. Eliminarea cerințelor prin care autoritatea contractantă soliață ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită;
9. Eliminarea cerinței ce vizează programarea reacției;
10. Eliminarea cerinței care vizează reintroducerea parolei;
11. Eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă;

12. Eliminarea tuturor cerințelor privind senzorii de ploaie;
13. Eliminarea cerințelor prin care se solicită îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, precum și eliminarea amendamentelor expirate;
14. Eliminarea cerințelor privind modalitatea de demonstrare a cerințelor din cadrul fisei tehnice F5;
15. Eliminarea cerințelor restrictive prin care nu se acceptă utilizarea de unelte;

16. eliminarea cerințelor care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/LT-IOT SI RF, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS sau completare cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizeaza medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente” și acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date;

17. eliminarea cerințelor prin care se solicită un buton fizic de comandă;

Procedând la soluționarea aspectelor criticate, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței prin care se impune deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, Consiliul are în vedere considerentele reținute cu ocazia soluționării criticilor formulate de ... cu privire la acest aspect, respectiv Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora „După cum reiese inclusiv din captura de ecran invocată de contestatoare, formularea utilizată include termenul „preferabil”, indicând în mod expres că deschiderea în partea de jos este recomandată, dar nu impusă în mod obligatoriu. Astfel, cerința a fost formulată în mod flexibil, tocmai pentru a nu restrânge posibilitățile de ofertare și pentru a nu exclude soluțiile tehnice alternative care îndeplinesc funcționalitatea solicitată”, respectiv „Pentru aparatul AIL 4 nu se poate accepta deschiderea în partea de sus deoarece aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibil ca aparatul de iluminat să se poată deschide în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj)”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește aparatul de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 si 5, documentația de atribuire nu interzice ofertarea de produse cu deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos (aspect preferat dar nu impus) ci permite ofertarea unor produse cu alte soluții de deschidere a respectivului compartiment, motiv pentru care respinge criticile formulate cu privire la caracterul restrictiv a cerinței de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1.

În ceea ce privește cerința pentru aparatul de iluminat AIL 4, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă susține că aparatul de iluminat are montajul suspendat din partea centrală, astfel tehnic este imposibilă deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de sus din moment ce în partea de sus se află prinderea aparatului de iluminat (sistemul de montaj) iar, pe de altă parte, contestatorul nu a făcut dovada că poate fi acceptată o altă soluție constructivă care să asigure etanșeitarea aparatelor oferite și că soluția

impusă conduce la restricționarea accesului la prezenta procedură de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... SRL nu prezintă argumente suplimentare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

2. Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor prin care se impune respectarea standardului ISO 27001/2013, Consiliul are în vedere că acesta este un standard internațional (înlocuit cu versiunea mai recentă, ISO/IEC 27001:2022) care specifică cerințele pentru un

sistem de management al securității informației (SMSI) și oferă un cadru pentru gestionarea, protejarea și îmbunătățirea continuă a informațiilor prin gestionarea riscurilor de securitate, fiind aplicabil tuturor organizațiilor, indiferent de dimensiunea sau natura lor.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră certificarea respectivă atestă faptul că aplicația în cauză aplică politici, procese și controale menite să protejeze datele împotriva accesului neautorizat, pierderii sau alterării întrucât certificarea cu privire la respectarea cerințelor standardului ISO/IEC 27001 - sistem de management al securității informației privește organizația (operatorul economic), și nu o anumită aplicație.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect, iar în măsura în care impune asigurarea unui sistem de telegestiune protejat împotriva atacurilor cibernetice, documentația de atribuire poate fi completată prin inserarea unor cerințe în acest sens.

3. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor prin care se solicită îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, respectiv EN 60598-2-5, Consiliul are în vedere considerentele reținute cu ocazia soluționării criticilor formulate de ... cu privire la acest aspect, la punctul 10 din contestație.

Astfel, având în vedere că Standardul SR EN 60598-2-5:2016 este destinat proiectoarelor, iar achiziția de față nu vizează instalarea unor astfel de produse, ci a corpurilor de iluminat stradale, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și va dispune eliminarea cerinței de prezentare a certificării conform Standardului SR EN 60598-2-5:2016.

4. În soluționarea criticilor prin care se solicită eliminarea cerințelor privind menținerea capacului în poziția "deschis", fixarea în minim 4 puncte de fixare, 2 balamale și minim 2 cleme de închidere, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare pertinentă a necesității impunerii respectivei cerințe care face referire la un anumit tip de mecanism de închidere, un design specific, ceea ce exclude din competiție alte soluții alternative de calitate.

Solicitatrea autorității contractante de respingere a criticilor motivat de faptul că nu au fost prezentate de către contestator alte soluții tehnice constructive care ar putea îndeplini condițiile de închidere și care ar putea asigura etanșeitătea nu poate fi primită de către Consiliu întrucât, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca

efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Or, în situația în care se solicită un anumit mecanism de închidere și un anumit design, fără niciun fel de justificare, se restricționează nepermis procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va dispune modificarea sau eliminarea acestei cerințe.

5. Referitor la solicitarea de eliminarea probei practice, așa cum s-a reținut anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., deși în cuprinsul proiectului tehnic este prevăzut că *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a realiza o probă practică la momentul evaluării tehnice (...)”*, în fapt, prin mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției, aceasta stabilește, în mod clar, că nu va organiza o probă practică, motiv pentru care respinge, ca lipsită de obiect, solicitarea contestatorului formulată sub acest aspect.

6. În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerințelor privind forma circulară, tronconică și dimensiunile aparatului de iluminat, Consiliul are în vedere că la punctul 1.4 din fișa tehnică nr. 1, corespunzătoare aparatului de iluminat tip LED AIL 1, 2, 3 și AIL 5, se precizează *„Dimensiuni pentru aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse”*, iar la punctul 1.5 se precizează *„Greutate: nu se impune”*, în timp ce la punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 2, corespunzătoare aparatului de iluminat tip LED AIL 4, se menționează *„Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică ØxH: 500mm/450mm (+/-10%)”*.

Consiliul are în vedere cele reținute anterior, în soluționarea contestației formulate de ..., respectiv că *„prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a justificat necesitatea solicitării anumitor dimensiuni pentru aparatul de iluminat AIL 4, respectiv „Acceptarea unor forme de baza a aparatelor de iluminat tip AIL 4 nu s-ar mai încadra în arhitectura strazii unde au fost alese aceste aparate de iluminat, astfel pentru locația stabilită a aparatelor de iluminat ar strica arhitectura gândită la nivelul comunei. Proiectul nu prevede înlocuirea aparatelor existente cu aceeași formă ca cele existente, ci și legat de planul urbanistic al comunei în corelare cu anumite străzi care intervin și în proiectul de față. Produsul AIL 4 are o fișă tehnică separată pentru că tocmai, prin caracteristicile sale tehnice, are nevoie, față de celelalte tipuri de AIL, de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a impus dimensiuni fixe, ci a prevăzut că acestea pot varia cu +/-10% raportat la dimensiunile solicitate, respectiv *„ØxH: 500mm/450mm (+/-10%)”*, astfel că nu reprezintă cerințe restrictive”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice aflate în discuție prin raportare la propriile nevoi, respectiv încadrarea în arhitectura străzii.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub aceste aspecte, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

7. Cu privire la solicitarea de corelare a cerințelor cu legislația în vigoare prin înlocuirea standardul EN 50581 care este expirat, cu o

declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE, Consiliul are în vedere că la pag. 40 din caietul de sarcini este prevăzut că *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, Proiect tehnic, anexe, etc) care fac trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene*

sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale, Stas-uri, normative sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, realizarea și la utilizarea produselor, vor fi citite ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent». De asemenea, orice trimitere din cuprinsul documentației de atribuire la denumiri de sursă, producție, origine, tehnologie de fabricație, marcă de fabrică sau de comerț, va fi citită ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent».

Prin urmare, în condițiile în care orice standard la care se face trimitere în cuprinsul documentației de atribuire va fi însoțit de mențiunea «sau echivalent», Consiliul constată că nu se impune modificarea cerințelor invocate de contestator, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

8. În soluționarea criticilor referitoare la eliminarea cerințelor prin care autoritatea contractantă solicită ca producătorii să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, Consiliul are în vedere considerentele reținute la soluționarea punctului 13 din contestația formulată de ... și constată că cerințele de la cap. 5 din fișele tehnice nu sunt restrictive în condițiile în care autoritatea contractantă a arătat că mai mulți producători dețin și pot pune la dispoziție aplicații mobile necesare funcționării sistemului de iluminat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

9. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței ce vizează programarea reacției, Consiliul are în vedere că la punctul 2.7 din fișa tehnică nr. 3 este prevăzut că „*Preferabil, programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat*”.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a precizat că este de preferat ca ambele funcționalități să fie prezentate într-o singură interfață, ceea ce presupune că nu este obligatoriu, motiv pentru care nu pot fi considerate neconforme ofertele care prevăd o prezentare a celor două funcționalități în altă modalitate.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect.

10. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței care vizează reintroducerea parolei, Consiliu reține că la punctul 2.10 din fișa tehnică nr. 3 este prevăzut, între altele, că „*Pentru o securitate sporită: - Comanda manuală se va putea face prin reintroducerea parolei utilizator*”, rezultând că autoritatea contractantă are în vedere asigurarea unui nivel ridicat de securitate, apreciind că „reintroducerea parolei” este singura modalitate eficientă acceptată prin care se poate face autentificarea, modalitate stabilă prin raportare la nevoile sale.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora „cerința privind reintroducerea parolei este solicitată pentru a asigura o securitate sporită și pentru a evita comenzile accidentale sau neautorizate în cadrul aplicației. Pentru aceste motive, apreciem că este absolut necesar ca o comandă manuală să poată fi efectuată doar după reintroducerea parolei.

Protecția datelor devine de la o zi la alta mult mai importantă deoarece atacurile de hacking asupra rețelelor de date au crescut vertiginos în ultima perioadă. Sistemul de iluminat este considerat infrastructură critică și de aceea

protecția asupra accesului în acest sistem nu se poate face decât prin utilizarea accesului în 2 pași, ceea ce implică necesitatea ca în cazul efectuării unor comenzi manuale să fie necesară reintroducerea parolei”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că niciuna dintre metodele de autentificare nu este proprie pentru un anumit operator economic, aceștia având posibilitatea alegerii oricărui sistem de autentificare.

În acest context, Consiliul constată că deși autorul contestației arată că *„în practică, există o varietate de mecanisme de autentificare utilizate în sistemele de telegestiune moderne”*, acesta nu face dovada caracterului restrictiv al cerinței criticate, limitându-se la indicarea altor mecanisme de autentificare utilizate și indicarea unor măsuri de remediere adoptate de alte autorități contractante în situații similare, fără a face dovada că prin impunerea acestei cerințe se restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, cerința criticată reprezentând nevoia obiectivă a acesteia, respectiv *„securitatea și siguranța”*, scopul fiind și evitarea erorilor de comandă. Necesitatea autorității contractante nu intră în marja de apreciere a Consiliului sau a operatorilor, fiind atributul exclusiv al acesteia.

Față de cele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică a contestatoarei.

11. În ceea ce privește criticile prin care se solicită eliminarea cerințelor privind culorile echipamentelor de platformă, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat cerința în cauză precizând că *„Scopul acestei cerințe este de a avea o interfață de telegestiune care poate vizualiza aparatele de iluminat în funcție de producător, de calendarele alocate aparatelor de iluminat, de puterile acestora, de clasificare stradal, treceri de pietoni, pietonal. În setarea programelor de funcționare, în funcție de puterile aparatelor de iluminat, se setează calendare de funcționare diferite, pentru puteri mai mari se setează o dimensiune mai mare decât pentru aparatele cu puteri mai mici, de asemenea pentru aparatele stradale se setează programe de dimensiune diferite față de cele pietonale”*, justificând astfel necesitatea afișării diferențiate prin culori a tipurilor de aparate de iluminat.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autorul contestației solicită eliminarea respectivei cerințe sau adăugarea sintagmei «sau echivalent» fără însă a motiva, în mod concret, niciuna dintre variantele solicitate.

Astfel, nu a fost demonstrat nici caracterul restrictiv al cerinței, care să conducă la eliminarea sau modificarea acesteia și nici necesitatea adăugării sintagmei «sau echivalent», motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

12. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor privind senzorii de ploaie, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii cerinței de la punctul 2.6 din fișa tehnică nr. 3, precizând în cuprinsul punctului de vedere faptul că *„Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern, care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart care să ajute la eficientizarea consumului de energie și care să reducă costurile aferente sistemului de iluminat public. Nu se dorește achiziționarea unui sistem de telegestiune care să fie folosit doar în perioada de garanție a acestuia, ci un*

sistem de telegestiune folosit pe o perioada lungă de timp care să fie integrat cu alte solutii smart la nivelul comunei, fara a fi nevoie ca primaria sa investeasca intr-un alt sistem de telegestiune", astfel fiind prevăzută posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și a putea integra viitori senzori fără alte costuri suplimentare.

În soluționare, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada caracterului restrictiv al acestei cerințe, apreciind doar că în măsura în care prin proiectul tehnic și prin caietul de sarcini nu a fost inclusă o asemenea cerință, este favorizată o anumită soluție de telegestiune, fără a prezenta elemente concrete care să ateste caracterul restrictiv.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

13. Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor prin care se solicită îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, precum și eliminarea amendamentelor expirate, Consiliul are în vedere precizările de la pag. 40 din caietul de sarcini, reținute anterior în soluționarea criticilor de la punctul 7 din prezenta contestație și la punctul 11 din contestația formulată de ..., prin care s-a arătat că specificațiile tehnice din cuprinsul prezentei documentații de atribuire care fac referire la standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale, Stas-uri, normative sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, realizarea și la utilizarea produselor, vor fi citite ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent".

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care vor fi respinse.

14. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor privind modalitatea de demonstrare a cerințelor din cadrul fișei tehnice F5, Consiliul reține că la pag. 39 din caietul de sarcini, cât și la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:*

(...)

7) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice. Nu se admite înscrierea de tip copy-paste a specificațiilor tehnice pentru utilaje/echipamente, ci se impune completarea efectivă a specificațiilor bunului oferat așa cum este acesta în realitate, inclusiv celelalte caracteristici pe care le are utilajul/echipamentul, chiar dacă nu sunt cerințe minime. De asemenea,

nu se acceptă propuneri tehnice care vor prezenta fișele tehnice cu sintagme de tipul „Conform cu fișele tehnice”, „Ne însușim fișele tehnice” sau altele asemănătoare, o astfel de abordare urmând a conduce la respingerea ofertei drept neconformă. Simpla copiere, indicarea unor cerințe parțiale comparativ cu realitatea sau cu specificațiile minime, conduce la respingerea ofertei. Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe din Formularele F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice ale producătorului, etc) cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără

prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului. (...)”.

Astfel, se constată că cerințele invocate de contestator au fost impuse în vederea indicării paginii, paragrafului, paginii și documentului din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe din Formularul F5, relevante sub acest aspect fiind reținute susținerile autorității contractante din punctul de vedere prin care arată că „Avand în vedere faptul că cerintele din formularele F5 pot fi dovedite doar prin prezentarea de documente doveditoare (...) completarea formularului F5 cu indicarea paginii si a documentului nu ingreuneaza procesul de elaborare a ofertei, este doar o completare a formularului F5 cu indicarea paginii si a documentului care se regaseste in propunerea tehnica si pe care ofertantii oricum trebuie să il depuna. Faptul ca se cere completarea formularului F5 si cu indicarea paginilor nu reprezinta o restrictionare a participarii la procedura de atribuire. Completarea formularelor F5 cu indicarea paginii si a documentului reprezinta doar un OPIS, nimic mai mult, un OPIS nu poate fi considerat o cerinta restrictiva care sa ingreuneze participarea potentialilor ofertanti.

În condițiile în care toți ofertanții au această obligație, nu se poate vorbi de lipsa tratamentului egal sau de o condiție restrictivă, neîngrădind accesul vreunui operator să își prezinte produsele oferite”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin impunerea unui mod mai detaliat de a prezenta modul concret de îndeplinire a cerințelor din fișele tehnice nu este favorizat vreun operator economic atât timp cât informațiile solicitate vizează conținutul documentelor cu care se face dovada îndeplinirii respectivelor cerințe, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

15. În soluționarea criticilor referitoare la cerința de la punctul 3.5 din fișa tehnică nr. 2, prin care s-a solicitat „compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizare de echipamente”, Consiliul are în vedere că existența unei cerințe cu privire la deschiderea unor compartimente, într-o procedură cu valoare estimată de peste 2.000.000 lei, fără TVA, în cadrul căreia se vor monta mai multe aparate de iluminat, scopul principal al contractului este realizarea acestor obiective și nu modalitatea de deschidere a unui compartiment, care se face doar în situații de defecțiune sau mentenanță.

În aceste condiții, existența unei cerințe în sensul deschiderii compartimentelor doar cu unelte sau doar fără unelte ar duce la eliminarea de la ofertare a aproape jumătate dintre produsele care îndeplinesc celelalte cerințe, în condițiile în care pe piața de profil există un număr considerabil de produse la care deschiderea compartimentelor optic și electric se face cu unelte, cât și de produse la care deschiderea acestor compartimente se face fără unelte.

Jurisprudența Consiliului este bogată în contestații în egală măsură, împotriva documentațiilor de atribuire care stabilesc ca deschiderea să se facă fără unelte, cât și împotriva celor prin care este permisă deschiderea doar cu unelte.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va obliga autoritatea contractantă să permită ca deschiderea compartimentelor optic și electric să se poată face fie cu unelte, fie fără unelte.

16. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație

GSM/LT-IOT SI RF, FĂRĂ MEDII INTERMEDIARE/CLOUD/WIRELESS sau completare cu mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizeaza medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente” și acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date, Consiliul constată că, prin aceasta, s-au permis ambele tipuri de comunicație (GSM.LT-IOT și RF). Mai mult, s-a făcut precizarea că Preferabil, modulele vor comunica între ele în mod direct, fara medii intermediare, printr-o rețea de comunicare locala pe orizontala wireless, de tip radio.

Totodată, se are în vedere că achiziția și-a argumentat soluția de a nu accepta folosirea tehnologiei PLC care utilizează rețeaua de alimentare cu energie electrică deoarece ar fi fost necesar ca rețeaua de iluminat public existentă să fie independentă de rețeaua de furnizare a energiei electrice și să aparțină autorității contractante. Însă, în acest caz, rețeaua de alimentare cu energie electrică existentă, aparține distribuitorului de energie electrică zonal și pe aceeași rețea sunt racordați și alte tipuri de consumatori (ex. casnici sau industriali).

Vizavi de jurisprudența invocată de contestatoare este de amintit că, în primul rând, în cauză, au fost permise cele două tipuri de comunicație și, în al doilea rând, achiziția și-a fundamentat soluția impusă.

Așadar, pe de o parte, în analiza sa, Consiliul a circumstanțiat datele speței raportat la ceea ce s-a justificat, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a demonstrat că tehnologiile indicate nu ar fi acoperite de mai mulți producători de sisteme de telegestiune.

Concluzionând asupra susținerilor părților, apreciind fundamentată decizia achiziției, Consiliul va respinge, ca nefondate, solicitările de la pct. 16 din contestație.

17. În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerințelor prin care se solicită un buton fizic de comandă, Consiliul are în vedere că la punctul 3.8 din fișa tehnică nr. 3 este prevăzut că „Pentru cazuri exceptionale in care este necesara actiune rapida, sistemul va beneficia de un buton fizic de comanda rapida. Butonul va controla un numar de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar iar prin apasarea sa va creste nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se afla in momentul respectiv”, contestatorul apreciind că această cerință este restrictivă și favorizează o anumită soluție de telegestiune.

Se reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a justificat necesitatea introducerii acestei cerințe, precizând că „Solicitarea butonului reprezinta o functionalitate a sistemului de telegestiune care poate fi folosita in situatiile de urgenta prin cresterea nivelul de iluminat la 100% de exemplu in cazul unui accident prin pornirea la 100% a zonei respective. Scopul autoritatii contractante este achizitionarea unui sistem de telegestiune

modern care va avea capacitatea in viitor de a integra alte solutii smart fara a fi necesara o alta investitie pentru a inlocui sistemul de telegestiune achizitionat. Exista numerosi producatori pentru buton fizic de comanda nefiind specifica unui singur producator sau a sistemului de telegestiune. Se doreste integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat impreuna cu alte sisteme similar intr-un sistem de control Smart City, iar posibilitatea existentei acestui buton intr-un centru de comanda al orasului care prevede toate solutiile de la nivelul comunei aduce beneficii in cazuri extreme prin apasarea butonului fara a mai fi necesara logarea in sistem.

În mod explicit, cerința nu este formulată arbitrar, ci urmărește asigurarea unei redundanțe operaționale într-un sistem critic, cum este iluminatul public, în special în situații de urgență, în care:

- conectivitatea mobilă poate fi afectată (pene de curent, avarii rețea, congestie de trafic în rețelele mobile etc.),*
- accesul rapid și fizic la o comandă este mult mai sigur și controlabil decât o comandă software transmisă la distanță, în mod eventual întârziat, blocat sau pierdut.*

Iluminatul la intensitate maximă este esențial în cazul unor incidente, calamități, intervenții ale echipelor de urgență sau situații cu risc crescut pentru siguranța publică. Prin urmare, existența unei comenzi redundante, fizice, locale, permite o reacție imediată și independentă de funcționarea aplicației sau a rețelelor de comunicații.

Afirmația potrivit căreia „orice comandă poate fi dată dintr-un terminal mobil” ignoră principiile fundamentale de reziliență a infrastructurii critice. Un sistem fiabil trebuie să aibă atât interfețe digitale, cât și mijloace de comandă fizice alternative, pentru a putea funcționa în orice scenariu, inclusiv în caz de avarie, atac cibernetic sau pierdere de semnal”.

Astfel, în soluționare, Consiliul are în vedere că această soluție tehnică nu este proprietatea anumitor operatori economici și constată că impunerea cerinței în discuție nu este de natură a restricționa participarea la prezenta procedură de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Având în vedere contextul prezentat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (**Dosar ...**).

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin postarea acestora în SEAP.

Cheltuieli de judecată ... – reduse de la 10115 la 5000

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 10.115 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de judecarea contestației (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport

și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 10.115 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat Staicu M. Daniela – Cabinet de Avocat, facturate cu factura seria SD nr. 0252 din data de 31.07.2025 și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat Staicu M. Daniela – Cabinet de Avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.115 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această

cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.115 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ...
(Dosar nr. ...).

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (**Dosar ...**).

Obligă COMUNA ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și comunicarea modificărilor către toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin postarea acestora în SEAP.

Obligă COMUNA ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.