

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de doamna avocat ..., Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul în ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem național de monitorizare prin intermediul imaginilor satelitare, cod CPV principal 72212328-4, cu data-limită de depunere a ofertelor 06.07.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului reevaluării ofertei sale, precum și obligarea autorității la o nouă reevaluare a acesteia, cu acordarea punctajului maxim la subfactorii P.1.1 și P.1.2, sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SA reclamă decizia autorității contractante ... de clasare pe locul secund a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea a reevaluat oferta ...SA și a emis comunicarea nr. DGEIA/112999/23.01.2024, clasând oferta pe locul II, cu același punctaj (76 puncte, respectiv 36 factorul tehnic și 40 factorul financiar), iar câștigătoare rămânând oferta asocierii ... SA, cu 96,01 puncte.

Autoritatea nu a ținut seama de cele reținute în decizia Consiliului cu privire la modul de interpretare și aplicare al subfactorilor P.1.1 și

P.1.2. Nici nu a emis un nou raport, încălcând dispozițiile art. 216 și „urm.” din Legea nr. 98/2016 și obligațiile impuse de către Consiliu.

La subfactorul de evaluare P.1.1 - „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, punctajul se acordă astfel:

- 15 puncte (foarte bine) – dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse;

- 10 puncte (bine) – dacă resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse,

- 5 puncte (acceptabil) – dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activității propuse.

Autoritatea și-a bazat decizia de acordare a punctajului minim doar pe o așa-zisă corelare limitată a realizărilor indicate (nu și a resurselor identificate) cu complexitatea activităților propuse, ceea ce este suficient pentru a se dispune admiterea contestației și rereevaluarea ofertei cu respectarea algoritmului de calcul asociat subfactorilor de evaluare, astfel cum acestea a fost stabilit prin documentația de atribuire. Contrar celor expres reținute de către Consiliu, autoritatea a înțeles ca din nou să își întemeieze acordarea punctajului minim ofertei prin raportare la o analiză a corelării resurselor identificate și realizărilor indicate cu scopul/obiectul proiectului, în condițiile în care subfactorul de evaluare P.1.1 nu prevede o eventuală punctare sau depunctare prin raportare la scopul/obiectul contractului, ci exclusiv prin raportare la complexitatea activităților propuse.

Argumentele reținute cu privire la realizările concrete ale experților propuși sunt neîntemeiate și lipsite de substanță, în contextul în care autoritatea doar înșiră realizările experților și concluzionează că acestea ar fi limitat corelate cu complexitatea activităților propuse, fără a oferi nicio justificare în susținerea concluziei.

Pentru managerul de proiect se indică în cuprinsul comunicării o serie de proiecte în cadrul cărora expertul propus a participat în calitate de manager de proiect, cu menționarea, în principal, a duratei fiecărui proiect, fără a se proceda la o analiză reală și efectivă a complexității activităților realizate de către expert. Din următoarele elemente, ignorate cu rea-credință sau, în cel mai bun caz, din superficialitate, de către autoritate se poate desprinde că managerul de proiect propus și realizările acestuia sunt pe deplin/în mare măsură corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, neexistând nicio rațiune reală în virtutea căreia propunerea tehnică să fie depunctată:

- expertul a participat în calitate de manager de proiect în cadrul mai multor proiecte din mai multe industrii (IT&C, servicii de consultanță și audit, transporturi etc.), având experiență de peste 14 ani în domeniul managementului de proiecte, conform certificării prezentate nr. 163561/16.03.2009;

- în cadrul pozițiilor deținute, manager de proiect/manager dezvoltare/coordonator echipă ofertare, menționate în cadrul CV-ului prezentat, a derulat activități specifice de management de proiect, cum ar fi: coordonare echipe de proiect, elaborare strategii de coordonare activitate, grafice de implementare, elaborare rapoarte de progres și îndeplinire KPI, monitorizare progres activitate, asigurarea calității documentelor elaborate etc.

Proiectul ANPIS – call center. Conform recomandării emise de beneficiar (ANPIS), proiectul a constatat în derularea următoarelor activități:

- servicii de analiză și design arhitectură soluție;
- activități de coordonare proiect;
- servicii de instalare aplicație Call Center și documentație tehnică;
- servicii de instruire personal specializat (utilizatori și administratori);
- servicii de testare și punere în funcțiune a aplicației/ operaționalizare sistem Call Center.

Expertul propus a deținut funcția de manager de program și a participat la coordonarea echipei de proiect și îndeplinirea tuturor activităților de proiect în conformitate cu termenii contractuali. În contextul proiectului, expertul a îndeplinit activități complexe de management de proiect, contractul fiind implementat în termenii de calitate solicitați de beneficiar, conform recomandării nr. 5576/19.05.2023.

Astfel, prin resursa identificată (expertul manager de proiect) și realizările indicate (participarea în cadrul proiectului de dezvoltare aplicație Call Center în calitate de manager de proiect), ofertantul a demonstrat corelarea pe deplin cu complexitatea activității propuse de management de proiect, impunându-se ca oferta să obțină punctaj maxim, în urma aplicării algoritmului de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.1.

Complexitatea proiectelor IT&C nu este condiționată de durata lor, ci de soluțiile tehnice necesare a fi implementate, în cazul prezentului proiect managerul de proiect având responsabilitatea realizării unui proiect complex, cu implementare națională (aplicația Call Center a fost implementată în cadrul sediului ANPIS și sediile AJPIS) într-un termen extrem de scurt, aproximativ 2 luni (menționat în cadrul comunicării emise de autoritate). Realizarea cu succes a proiectului denotă realizări complexe ale expertului propus.

Proiectul ...– Dispozitive mobile cu capabilități native de scanare, imprimante mobile și servicii aferente (soluție MDM și transmisii de date mobile) în vederea demarării proiectului de implementare a dispozitivelor mobile în activitatea comercială, conform recomandării emise de beneficiar (...). Proiectul a constatat în derularea următoarelor activități:

- activități de livrare produse și servicii;

- activități de implementare și development;
- activități de testare;
- activități de implementare proiect AGILE/ITIL;
- activități uzuale în management de proiect ce decurg din fazele procesului (analiză, design, development, implementare, configurare și testare, acceptanța soluție finală, training);
- activități de management de proiect prin tools dedicate (MS Project, Confluence, Sharepoint, Jira, Testing Manager etc).

Conform recomandării prezentate, echipa a demonstrat experiența și cunoștințele solicitate managementului de proiect.

Expertul propus a deținut funcția de manager de program și a participat la coordonarea echipei de proiect și la îndeplinirea tuturor activităților de proiect în termenii contractuali. Expertul a îndeplinit activități complexe de management de proiect, contractul fiind implementat în termenii de calitate solicitați de beneficiar (...), potrivit recomandării din 23.06.2023.

Prin resursa identificată (expertul manager de proiect) și realizările indicate (participarea în cadrul proiectului de implementare soluție MDM în calitate de manager de proiect), ofertantul a demonstrat corelarea cu complexitatea activități propuse de management de proiect, impunându-se ca oferta să obțină punctajul maxim la subfactorul de evaluare P.1.1.

Proiectul INEA/CEF – dezvoltarea sistemului informatic SEAP prin integrarea de soluții eProcurement în România: Consolidarea utilizării DUAE și integrarea serviciului e-Certis. Conform recomandării emise de ..., responsabilitățile expertului au inclus:

- pregătirea aplicației de finanțare;
- asigurarea managementului de proiect și coordonarea echipei de experți;
- elaborarea raportului privind matricea de risc a utilizării DUAE în România;
- participarea la evenimentele de comunicare și diseminare în calitate de expert formator;
- întocmirea documentelor de raportare finală.

Expertul a deținut mai multe roluri în cadrul proiectului – manager de proiect, expert achiziții publice și expert formator – și a participat la coordonarea echipei de proiect și îndeplinirea tuturor activităților de proiect, în conformitate cu termenii contractuali. În contextul proiectului, a îndeplinit activități complexe de management de proiect, contractul fiind implementat în termenii de calitate solicitați de entitatea finanțatoare (Comisia Europeană).

Proiectul a fost implementat prin intermediul a cinci parteneri: ..., ..., ..., ..., ... SA. Obiectivul principal al proiectului a fost dezvoltarea modulului software privind Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) și integrarea acestuia în cadrul platformei SEAP, precum și integrarea serviciului e-Certis, iar rolul principal al ... a fost de

a coordona întregul proiect și partenerii, în vederea aprobării acestuia de către Comisia Europeană și îndeplinirii indicatorilor de proiect.

Activitățile de management de proiect din partea ... au fost realizate prin intermediul expertului propus. Proiectul este vizibil prin utilizarea platformei SEAP, respectiv modulul prin intermediul căruia se completează DUAЕ.

Astfel, prin resursa identificată (expertul manager de proiect) și realizările indicate (participarea în cadrul proiectului de dezvoltare soluție software SEAP), ofertantul a demonstrat corelarea cu complexitatea activități propuse de management de proiect, impunându-se ca oferta contestatoarei să obțină punctaj maxim în urma aplicării algoritmului de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.1.

Proiectul privind achiziția poligonului cibernetic a inclus, conform recomandării emise de beneficiar (Direcția Generală de Protecție Internă), următoarele activități:

- servicii de analiză și proiectare soluție software poligon cibernetic;
- activități de management de proiect și coordonare proiect metoda AGILE/Waterfall/ITIL;
- activități de raportare și comunicare proiect;
- servicii de livrare, instalare și punere în funcțiune infrastructura hardware și software și elaborare documentație tehnică;
- servicii de instruire personal specializat și elaborare documentație specifică;
- servicii de testare și punere în funcțiune poligon cibernetic.

Expertul propus a deținut rolul de manager de proiect și a participat la coordonarea echipei de proiect și îndeplinirea tuturor activităților de proiect, în conformitate cu termenii contractuali.

Implementarea poligonului cibernetic a constat în implementarea aplicației software CyberEDU, prin intermediul căreia se va asigura pregătirea continuă a specialiștilor cu responsabilități în asigurarea securității cibernetice, din cadrul structurilor ...ui Afacerilor Interne, va oferi un spațiu virtual mai sigur, prin crearea unui mediu de testare a breșelor de securitate cu o diminuare semnificativă a costurilor asociate pregătirii resursei umane.

Recomandarea emisă de Direcția Generală de Protecție Internă nr. 1906284/22.09.2023 demonstrează activitățile realizate în cadrul proiectului și echipa de proiect.

Cele reținute de autoritate cu privire la managerul de proiect nu sunt argumente valide pentru acordarea punctajului minim propunerii tehnice și reprezintă o deviere de la algoritmul de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.1.

Cu privire la expertul propus analist de business, contestatoarea arată că autoritatea se limitează la a enumera parte din proiectele în care acesta a fost implicat și la a prezenta concluzia potrivit căreia realizările expertului în cadrul acestor proiecte nu demonstrează un nivel

similar de complexitate cu cel al activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului, fără a oferi nicio justificare reală, concretă și efectivă care să susțină concluzia potrivit căreia ar exista o corelare limitată între realizările expertului și activitățile propuse. Însă, expertul și realizările acestuia sunt pe deplin/în mare măsură corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, neexistând nicio rațiune reală în virtutea căreia propunerea tehnică să fie depunctată. El a fost implicat în calitate de analist de business în cadrul proiectului „RO-FSCH – 2 Extinderea implementării Sistemului Informatic Național de Semnalări (SINS) la nivel național”, contract 2.1. „Implementarea Sistemului Național de Semnalări la Nivel Național”, conform recomandării emise de ...nr. 225409/16.02.2011, în care se arată că a participat la realizarea următoarelor activități specifice rolului de analist de business:

- analizarea proceselor de business;
- analizarea cerințelor;
- dezvoltarea cerințelor de business;
- modelarea proceselor de business;
- urmărirea transpunerii cerințelor de business în soluția IT;
- coordonare echipă analiză.

Expertul a fost implicat în calitate de analist de business și în cadrul proiectului „RO-EFB/2011/P4/A10/01 - Compatibilizarea componentei naționale N.SIS II cu noua versiune a sistemului central SIS II”, contract RO-FFE nr. 4 Sincronizarea SINS – CS.SIS II, prin intermediul SIB, din perspectiva consistenței și calității datelor urmare a migrării sistemului central, conform recomandării emise de ...nr. 4671908/28.04.2023, în care se arată că expertul propus a participat la realizarea următoarelor activități specifice rolului de analist de business:

- analiza cerințelor de business și întocmire documentație specifică: specificații funcționale de detaliu, cazuri de utilizare, matrice de trasabilitate cerințe, chestionare specifice fazei de analiză;
- dezvoltarea cerințelor de business;
- analizarea proceselor de business și întocmire documentația specifică, modelarea proceselor de business utilizând BPMN;
- urmărirea transpunerii cerințelor de business în soluția IT;
- coordonarea echipei de analiză.

Proiectul a fost unul complex, care colectează datele din sistemele a 11 autorități publice române și care permite conectarea informatică a României la spațiul Schengen.

Expertul propus a deținut funcția de analist de business și a participat la realizarea activităților specifice analizei de business pentru proiecte complexe de aplicații software. Contractul a fost implementat în termenii de calitate solicitați de beneficiar (... Afacerilor Interne).

Prin resursa identificată (expertul analist de business) și realizările indicate (participarea în cadrul proiectelor menționate în activități

complexe de analiză de business), ofertantul a demonstrat corelarea pe deplin cu complexitatea activității de analiză de business, impunându-se ca oferta contestatoarei să obțină punctajul maxim în urma aplicării algoritmului de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.1.

Cu privire la expertul propus în calitate de dezvoltator software Android, contestatoarea menționează că, la fel ca în cazurile precedente, și în acest caz, autoritatea s-a limitat la a concluziona, ulterior înșiruirii unora dintre proiectele în care acesta a fost implicat, că activitățile realizate de aceasta în cadrul respectivelor proiecte ar fi limitat-corelative în raport cu activitățile propuse, fără a oferi vreo justificare potrivit algoritmului de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.1.

În justificarea așa-zisei corelări limitate dintre realizările expertului și activitățile propuse, autoritatea s-a raportat, în mod nepermis, la scopul/obiectul contractului – practic, comisia de evaluare a realizat o analiză comparativă (nepermisă) între scopul contractului ce face obiectul prezentei proceduri și cel al proiectelor în care expertul propus a fost implicat și a concluzionat (eronat) în sensul că dacă nu există o similaritate între acestea, atunci nu se poate reține nicio corelare între realizările expertului în cadrul proiectelor în care a fost implicat și activitățile propuse în cadrul prezentei proceduri.

Totodată, din analiza următoarelor elemente, ignorate cu rea-credință sau, în cel mai bun caz, din superficialitate, de către autoritate se poate desprinde concluzia potrivit căreia expertul propus de ...SA ca dezvoltator software Android și realizările acestuia sunt deplin/în mare măsură corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse, neexistând nicio rațiune reală în virtutea căreia propunerea tehnică să fie depunctată. Conform documentelor depuse, expertul a fost implicat în calitate de expert tehnic software în proiectul „Aplicație calitate aer pentru telefonul mobil” derulat pentru autoritatea contractantă. În fapt, autoritatea face iarăși o confuzie, menționând ca proiectul privind aplicația calitate aer a fost un proiect de complexitate redusă, raportându-se iarăși, în mod nepermis (cum s-a reținut și în decizia Consiliului) la scopul proiectului și nu la complexitatea activității derulate de expertul propus dezvoltare software Android, care a derulat în mod implicit activități complexe de dezvoltare software. De asemenea, conform informațiilor din CV, a fost implicat într-o serie de proiecte de dezvoltare software, dintre care:

- ...- Dezvoltarea de aplicații selfcare ... pentru abonați și clienți prepaid, cum ar fi supervizare cost & credit, management opțiuni, reîncărcare prepaid manual sau automat, transfer de credit, plăți facturi automate, soluții convergente fix-mobil;

- ... România - aplicație de management a conturilor de IFN ...;
- aplicații de realitate augmentată pentru platforme mobile pentru tratarea fobiilor;

- programator aplicații mobile - senior (AVP) - ... - ...;

- dezvoltare de aplicații pentru tablete Vision ME - aplicație pentru managementul clasei de elevi;
- dezvoltare de aplicații pentru device-uri mobile - campanii de marketing - ..., ..., ..., ... etc;
- dezvoltare aplicații pentru tablete și device-uri mobile - e-..., ..., ... etc.

Persoana propusă a deținut funcția de expert dezvoltare software și a participat la realizarea activităților specifice dezvoltare software Android pentru proiecte complexe de aplicații. Astfel, prin resursa identificată (expertul dezvoltare software Android) și realizările indicate (participarea în cadrul proiectelor menționate în activități complexe de dezvoltare software), ofertantul a demonstrat corelarea cu complexitatea activități propuse de dezvoltare software Android și nu neapărat cu scopul proiectului ce urmează a fi atribuit (conform precizărilor din decizia Consiliului), impunându-se ca oferta ...SA să obțină punctajul maxim la subfactorul P.1.1.

Cu privire la expertul GIS, se observă aceeași diminuare a importanței proiectelor implementate de acesta în raport cu proiectul ce face obiectul prezentei proceduri, diminuare evidențiată prin afirmații de tipul *„deoarece implică doar dezvoltarea unor aplicații webGIS/portal și reprezentarea unor date geospațiale statice”*, fără a se indica justificări reale, concrete și efective care să susțină aceste concluzii. În încercarea de a justifica acordarea punctajului minim, comisia de evaluare pare că se raportează din nou, ca în cazul celorlalți experți, la existența unei corelări între scopul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri și cel al proiectelor în care expertul GIS a fost implicat. Practic, și în acest caz, comisia de evaluare a justificat acordarea punctajului minim prin devierea vădită de la algoritmul de calcul.

Proiectul CESTRIN este extrem de complex și a fost implementat în două etape. Dacă autoritatea ar fi dorit să procedeze la evaluarea corectă, putea consulta caietele de sarcini care au stat la baza contractelor. Seturile de date colectate nu sunt statice, ci dinamice.

Și proiectul AGRICOVER este extrem de complex. El permite fermierilor să monitorizeze culturile agricole din România utilizând imagini satelitare colectate și analizate automat de pe platforma Sentinel-2 ESA, cum este asumat de către Agricover în scrisoarea de recomandare emisă. Platforma crop360 este o platformă comercială, cu detalii ce pot fi consultate la: ... de unde se pot desprinde rapid câteva caracteristici cheie ce contrazic evaluarea autorității, respectiv:

- urmărirea evoluției culturii prin intermediul imaginilor satelitare;
- alertarea în timp real pe baza prognozelor cu privire la probleme ce pot apărea la nivelul culturilor. Alertele vizează domeniul meteo, riscul de apariții de boli sau dăunători;

- localizarea și monitorizarea flotei în ceea ce privește echipamentele agricole fie prin consultarea istoricului deplasărilor sau poziția acestora în timp real.

Tot din recomandarea ce face parte din oferta ...SA se pot desprinde următoarele activități derulate în cadrul acestui proiect:

- designul unei arhitecturi pentru căutarea, descărcarea, stocarea, procesarea și analiza automată a imaginilor satelitare colectate de platforma Sentinel-2 - ESA;

- gestionarea complet automată a seturilor de date geospațiale referitoare la culturile agricole din ... și interconectarea cu sistemul APIA;

- implementarea fluxurilor de lucru prin procesare paralela utilizând limbajul de programare Python;

- utilizarea serviciilor oferite de Microsoft Planetary, prin Azure SDK, pentru accesarea imaginilor Sentinel-2 stocate în Azure Blob Storage în format TIF COG;

- dezvoltarea unei componente back-end pentru extragerea și manipularea automată a informațiilor din imagini satelitare Sentinel-2. Aceasta a inclus descărcarea datelor de la API-ul Copernicus și prelucrarea acestora pentru a calcula automat indici de vegetație utilizați în agricultură (NDVI, NDWI, NDRE, RECL, MSI, MSAVI);

- dezvoltarea unui algoritm pentru extragerea norilor din imaginile Sentinel-2 și filtrarea pixelilor acoperiți cu nor pentru fiecare cultura agricolă/parcela folosind limbajul de programare Python;

- crearea și întreținerea automată a serviciilor de Imagini (WCS) ce oferă acces la indicii de vegetație per parcelă agricolă în Portalul GIS (Esri Portal for ArcGIS) precum și website-ul Crop360;

- manipularea geometriilor folosind limbajul de programare Python, inclusiv manipulări la nivel de forma și reproiectări în diferite sisteme de coordonate;

- extragerea de indicatori statistici la nivel de indice de vegetație și parcelă și stocarea acestor date pentru viitoare analize avansate și interpretare de către utilizatorii platformei.

La nivelul unei scrisori de recomandare nu se pot surprinde toate detaliile tehnice și metodologice aplicate, textul scrisorii având menirea de a sumariza într-un limbaj accesibil celui ce va evalua recomandarea, în ideea corelării cu activitățile ce vor fi desfășurate în cadrul acestui proiect.

Și în acest caz se observă o intenție de diminuare a importanței și mai ales a relevanței proiectului, argumentarea autorității cu privire la gradul mare de uniformitate (sole) a culturilor agricole fiind în contradictoriu cu afirmațiile Institutului Național de Statistică cu privire la fragmentarea culturilor agricole din România, respectiv: „Suprafața agricolă medie a unei exploatații agricole din România este de 3,37 ha și este divizată în aproximativ 3,73 parcele, fapt care o situează cu mult sub dimensiunea medie a unei ferme europene.”

Acest fapt a fost surprins și relatat în anuarele statistice dar și în documentele emise de ... în programele de dezvoltare rurală. Mai mult, complexitatea monitorizării culturilor agricole poate fi apreciată ca fiind superioară scopului proiectului licitat de către autoritate prin faptul că identificarea problemelor culturilor agricole prin prisma indicilor de vegetație utilizați în agricultură (NDVI, NDWI, NDRE, RECL, MSI, MSAVI) este strâns corelat cu fenofaza plantei cultivate, or identificarea, interpretarea și generarea de alerte pe baza acestor criterii presupune dezvoltarea, implementarea și validarea unor algoritmi mult mai complecși decât în cadrul proiectului licitat. Astfel, în etapa de implementare a proiectului crop360, alertele identificate automat au fost validate la teren de echipa beneficiarului, fapt ce putea fi clarificat dacă era necesar acest lucru. Am apreciat la momentul transmiterii ofertei noastre tehnice că membrii comisiei de evaluare dispun (cum ar fi trebuit) de cunoștințele necesare pentru a evalua valoarea proiectelor incluse ca referință pentru experții propuși.

Cu privire la cerințele legate de accesarea dinamică a bazelor de date SUMAL 2.0 *„pentru a realiza suprapunerea poligoanelor corespunzătoare schimbărilor identificate cu amplasamentul APV-urilor cu limitele amenajamentelor silvice (...)”*, ceea ce ar presupune analiza avansată fără intervenție umană, complet automată până la generarea, etichetarea și afișarea alertelor în portalul webGIS, precum și gestionarea acestora, aprecierea autorității potrivit căreia *„În proiectul pentru APIA au fost extrași indicatori statistici la nivel de indice de vegetație și parcelă și au fost stocați în vederea unei analize avansate ulterioare efectuate de către specialiști APIA. În condițiile în care procesul nu este automatizat pentru specificul activității beneficiarului (pag. 9/12 – Documente Suport Ionuț Șandric), acestea se consideră a fi limitat corelat cu cerințele”* este eronată. Beneficiarul proiectului este Agricover, nu „APIA”. Autoritatea presupune și asumă în numele .../Esri aspecte ce nu se regăsesc în ofertă.

În scrisoarea de recomandare emisă de către Agricover se specifică faptul că procesele se desfășoară automat. Fluxul platformei crop360 are o abordare similară cu a proiectului ce face obiectul prezentei licitații, astfel: fermierul importă din sistemul APIA geometria parcelelor agricole (poligoane), iar acestea devin automat criteriu pentru instrumentul de descărcare, analiza și generare indici de vegetație, procesarea acestora realizându-se automat. Cum este descris și la nivelul platformei, fermierul își gestionează fluxul de rotație al culturilor agricole (cerință reglementată prin lege), astfel că platforma îi permite „adăugarea și modificare datelor pentru mai multe sole simultan” (extras din descrierea publică a platformei crop360), fapt ce indică o dinamică mare a geometriilor solilor similar poligoanelor corespunzătoare schimbărilor identificate cu amplasamentul APV-urilor cu limitele amenajamentelor silvice.

Cele reținute de autoritate cu privire la expertul GIS nu pot reprezenta argumente valide pentru acordarea punctajului minim propunerii tehnice și devierea de la algoritmul de calcul.

Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea acordării punctajului minim, în urma reevaluării, la subfactorul P.1.2 - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, cu algoritmul:

- 15 puncte, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;

- 10 puncte, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului este parțial coroborată cu specificul contractului respectiv și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;

- 1 punct, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului nu este coroborată cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Din cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii reiese că autoritatea și-a întemeiat decizia de a acorda punctajul minim pe același tip de critici, potrivit cărora prin propunerea tehnică s-ar reproduce anumite specificații din caietul de sarcini sau potrivit cărora în cuprinsul propunerii tehnice s-ar regăsi anumite abordări generale, pur teoretice – în contextul în care Consiliul deja a statuat prin intermediul deciziei că astfel de critici nu sunt de natură să conducă la o depunere a ofertei subscrisei prin raportare strict la algoritmul de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.2.

Cu privire la afirmația autorității: *„Oferta tehnica cap. 3.6., cap. 3.7., cuprinde fie rescrierea cerințelor din caietul de sarcini, fie sintagma „... a luat la cunoștință și înțelege [...] sau extrase din manualele de utilizare a programelor din suita ESRI (pag.1-47), iar la pag. 48-191 sunt incluse specificații tehnice pentru echipamentele propuse de*

ofertant – care au fost analizate și validate ca fiind conforme cu cerințele minimale din caietul de sarcini. Oferta tehnica Cap. 3.8, 3.9, 3.10, 4-16 cuprinde de asemenea rescrierea cerințelor din caietul de sarcini sau extrase din manualele de utilizare ale programelor din suita ESRI (pag. 36-94), iar de la pag. 95 până la pag. 157 sunt reluate cerințele din CS.”, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice atât informații tehnice referitoare la echipamentele și soluțiile propuse, cât și asumări referitoare la cerințele generale ale proiectului, acest fapt conducând la îndeplinirea condițiilor pentru obținerea punctajului maxim, societatea demonstrând că abordarea propusă este în perfectă coroborare cu specificul contractului.

Aprecierea superficială și în aceeași notă de diminuare a valorii și complexității propunerii tehnice a ...SA prin minimizarea informației la nivel de „extrase din manualele de utilizare a programelor din suita Esri” nu poate constitui un argument valid pentru acordarea punctajului minim, dimpotrivă. Corelarea cerințelor din caietul de sarcini cu instrumentele GIS existente în cadrul unui produs matur precum ArcGIS nu face altceva decât să valideze faptul că s-ar fi impus ca oferta ...SA să fie punctată cu maximum de puncte în urma aplicării algoritmului de calcul asociat subfactorului de evaluare P.1.2.

Prima versiune ArcGIS a fost lansată în anul 1982, producătorul Esri fiind o companie prezentă pe piața începând cu anul 1969. Mai mult, indicarea instrumentelor ce vor fi folosite și trimiterea la o documentație de produs ce poate fi consultată public nu face altceva decât să întărească concluzia potrivit căreia instrumentele ce vor fi utilizate sunt testate, recunoscute și explicate, astfel că membrii comisiei se pot convinge din descrierea instrumentului dacă cerința respectivă poate fi îndeplinită prin implementarea instrumentului respectiv – or, autoritatea s-a rezumat la a minimiza valoarea informației furnizate și asumate prin intermediul ofertei.

Cu privire la critica: „Oferta tehnica Cap. 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5 la activitatea 3 WP3 – Servicii de analiza și proiectare soluție informatică (pag 79) se prezintă o listă de activități generale, care pot fi aplicate oricărui proiect IT&C și nu indică înțelegerea și stăpânirea tehnologiilor și metodelor necesare implementării proiectului și nici nu prezintă modalitatea efectivă de realizarea a activităților, ceea ce arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele corelate cu scopul și cerințele sistemului informatic cerut prin CS: Se vor identifica cerințele și obiectivele, nevoile și așteptările clienților și utilizatorilor finali vor fi stabilite. Se vor realiza interviuri, sondaje sau alte metode de colectare a informațiilor necesare pentru a înțelege în profunzime cerințele și obiectivele proiectului.”, contestatoarea precizează că, din perspectiva realizării activității WP3 – Servicii de analiză și proiectare soluție informatică, activitatea de analiză

a cerințelor de business este solicitată prin caietul de sarcini, având drept scop definirea în detaliu a cerințelor tehnice, a cazurilor de utilizare etc. Această activitate se va finaliza cu emiterea și aprobarea livrabilului privind analiza și proiectarea sistemului de monitorizare. Astfel, abordarea propusă de ...SA este deplin corelată cu specificul contractului, autoritatea solicitând prin caietul de sarcini realizarea acestei activități și bineînțeles emiterea raportului privind analiza și proiectarea sistemului de monitorizare.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini sunt incluse următoarele responsabilități pentru analistul de business:

- inventarierea și analiza proceselor, a structurilor/compartimentelor responsabile/implicate în asigurarea fluxului de lucru administrativ;
- analiza de business - interviuri, diagrame de flux, de activități etc;
- modelarea și diseminarea proceselor cu părțile interesate din proiect;
- analiza documentelor (identificarea legislației utilizate și a procedurilor, instrumentelor de lucru aplicabile în domeniul analizat);
- activități de organizare și clasificare a cerințelor, inclusiv cu elementele necesare prioritizării;
- întocmirea de rapoarte solicitate de către autoritate;
- colaborarea cu membrii echipei de experți în vederea atingerii rezultatelor așteptate de către autoritate.

Cu privire la critica: *„Complexitatea cerinței referitoare la detecția automată a diferențelor între imaginile satelitare se referă la implementarea unui algoritm capabil să detecteze golurile din arboret și să genereze alertele (fără inspecție vizuală umană) nu la rularea unui flux de lucru de către un operator, fapt care prezintă o complexitate redusă din punct de vedere al componentei software. ... propune în oferta tehnică parcurgerea unor pași care necesită intervenția unor operatori umani [...] ofertantul nu a înțeles că prin implementarea proiectului se dorește digitalizarea și automatizarea domeniului forestier cu intervenție umană limitată/minimală.”*, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice atât informații tehnice referitoare la echipamentele și soluțiile propuse, cât și asumări referitoare la cerințele generale ale proiectului, acest fapt conducând întocmai la îndeplinirea factorului de punctaj, ofertantul demonstrând că abordarea propusă este în perfectă coroborare cu specificul contractului.

Cu privire la critica: *„Aplicația mobilă ofertantul a înțeles în mod greșit că se dorește customizare în condițiile în care în caietul de sarcini este precizat în mod expres faptul că se dorește dezvoltarea suplimentară a unei aplicații existente [...]”*

Ofertantul a propus în oferta tehnică transmisă următoarele:

«Proiectarea interfeței utilizator personalitate: interfața utilizator (UI) personalizată pentru aplicația mobilă. Aceasta implică definirea elementelor de design, cum ar fi culorile, fonturile, imaginile, stiluri și alte elemente vizuale, pentru a reflecta identitatea vizuală sau preferințele utilizatorului sau beneficiarului. Adăugarea funcționalităților customizate: pe baza cerințelor identificate, implementați funcționalități customizate în aplicație. Acest lucru poate implica adăugarea de funcționalități suplimentare, modificarea fluxurilor de lucru, adăugarea de opțiuni de personalizare în setările aplicației sau orice alte modificări necesare pentru a îndeplini cerințele de customizare»

La pag. 113-115 din oferta tehnica Cap. 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5 se regăsesc singurele referiri la dezvoltarea suplimentară a componentei Android, acestea reprezentând detalii tehnice privind limbajele de programare utilizate, folosind Kotlin ca la aplicația originală, cu descrieri sumare legate de modul efectiv de funcționare online/offline și sincronizarea datelor.”, ...SA precizează că, din analiza mențiunilor transmise de autoritate, reiese că înțelegerea sa privind abordarea propusă este perfect corelată cu scopul contractului, și anume se dorește dezvoltarea unor funcționalități suplimentare ale unei aplicații existente, ceea ce aceasta denumește ca fiind un proces de customizare a aplicației existente. De altfel, din cuprinsul mențiunilor ce se regăsesc la cap. 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5, pag. 113 din propunerea tehnică a contestatoarei, se desprinde concluzia potrivit căreia aceasta va desfășura activități specifice de dezvoltare software pentru aplicația mobilă.

Cu privire la critica potrivit căreia: „... propune în oferta tehnică parcurgerea unor pași care necesită intervenția unor operatori umani fără a fi nevoie ca aceștia să aibă cunoștințe de programare, fiind suficiente cunoștințe minime de GIS (pag 53 din Cap. 1 2 3. 1 3. 2 3.3 3.4 3.5), abordarea propusă demonstrând o înțelegere limitată a contextului și particularităților proiectului. În susținerea celor prezentate anterior, oferta tehnică face numeroase trimiteri la manualul de utilizator al aplicațiilor din suita Esri, acestea conținând unelte generale pentru procesarea datelor geospațiale, fără să țină cont de specificul datelor din domeniul forestier. Ofertantul nu a înțeles că prin implementarea proiectului se dorește digitalizarea și automatizarea domeniului forestier cu intervenția umană limitată/minimală.”, contestatoarea menționează că autoritatea admite că în propunerea tehnică se asigură corespondență între cerințe și produsele oferite prin indicarea unor instrumente, fapt ce nu face decât să întărească concluzia potrivit căreia, prin modul de întocmire a ofertei, ...SA ar fi trebuit să obțină un punctaj maxim în urma aplicării subfactorului, includerea documentației tehnice a producătorului platformei fiind un mod de a susține prin detalieri că instrumentul identificat este și cel potrivit pentru îndeplinirea cerinței. Este important de reținut în acest context faptul că subcontractant al

...SA este Esri România, adică reprezentantul oficial al producătorului Esri în România.

Cu privire la afirmația potrivit căreia *„ofertantul nu a înțeles că prin implementarea proiectului se dorește digitalizarea și automatizarea domeniului forestier cu intervenția umană limitată/ minimală”*, apreciază că aceasta nu reprezintă altceva decât o dovadă a modului superficial, lacunar și fragmentat în care autoritatea a înțeles să evalueze oferta sa. Autoritatea extrage, cu rea-credință, anume fragmente din propunerea tehnică și le expune scoase din context. Ce omite autoritatea este că toate instrumentele automatizate sau de tip Machine Learning și Artificial Intelligence se bazează pe iterații inițiale efectuate manual de către experții ce implementează sistemul (automatizarea nu apare din neant, ci, bineînțeles, cineva trebuie să o „programeze”). Modul transparent în care ...SA a întocmit propunerea tehnică și nivelul de detaliu cu privire la pașii ce stau în spatele proceselor automatizate a fost interpretat eronat de către autoritate. Intenția ...SA a fost aceea de a include cât mai multe detalii pentru a permite autorității să evalueze modul de implementare al cerințelor solicitate – pentru fiecare cerință s-a asumat de către ofertant condiția de automatizare și minimizare a intervenției umane. Astfel, pașii descriși în propunerea tehnică, după ce sunt validați, sunt încapsulați de către experții propuși în proiect în procese automatizate, fapt asumat clar de către ofertant.

Cu privire la criticile referitoare la metodologia propusă privind descrierea platformei ARCGIS, precum și la mențiunea: *„Pentru analiza indecșilor de vegetație, instrucțiunile furnizate în propunerea tehnică a ofertantului nu reflectă gradul de automatizare dorit, fiind o serie de instrucțiuni care presupun operare manuală.”*, contestatoarea precizează că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se prevede o punctare diferențiată în funcție de soluțiile de automatizare propuse de fiecare dintre ofertanți, aceștia fiind liberi în a alege și a propune orice soluție de automatizare ar fi de natură să răspundă cerințelor din caietul de sarcini.

În egală măsură, fără a dezvolta cele deja prezentate în cadrul acestei contestații, dar și în cadrul contestației anterioare (și analizate deja de Consiliu), este important de precizat și faptul că documentația de atribuire nu prevede vreun sistem de punctare diferențiat în funcție de gradul de automatizare al soluțiilor propuse de fiecare dintre ofertanți. Atât timp cât se asigură automatizarea, ofertele trebuie să fie declarate admisibile și trebuie să fie punctate cu maximul de puncte în ipoteza în care abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului.

Oferta ...SA îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, iar abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, o parte din modalitatea de realizare a soluțiilor de automatizare propuse de ofertant fiind descrise și în cap.

3.6.1., cum se menționează și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

ArcGIS Notebook Server permite implementarea mai multor metode de automatizare a fluxului de lucru, inclusiv automatizarea prin notebooks programate, webbooks și propriile scripturi personalizate utilizând API-ul administrativ Execute Notebook. Începând cu versiunea 10.8.1., autorii notebooks pot programa Arcis Notebook pentru o execuție automată la un moment fix, fie o singură dată, fie în mod recurent.

În contextul celor prezentate, soluția propusă, permite execuția automată a sarcinilor programate, astfel încât intervenția personalului să fie limitată, fiind, așadar, respectată întru totul cerința existentă în caietul de sarcini.

În cadrul proiectului au fost solicitate servicii de instruire a personalului din partea beneficiarului pentru utilizare, astfel încât nu este necesară deținerea de personal ultra-specializat pentru operarea aplicațiilor din suita ESRI și/sau nici angajarea de personal specializat pentru a scrie cod pentru programele din suita ESRI, cum lasă autoritatea să se înțeleagă, acest lucru reieșind cu claritate din propunerea tehnica transmisă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat că, pentru oferta ...SA, nu poate fi acordat punctajul maxim, în condițiile în care îndeplinește doar cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a punctat oferta la subfactorii P1.1 și P1.2 în conformitate cu algoritmul de calcul, în mod obiectiv și nepărtinitor. Punctajul acordat se regăsește în plaja de puncte stabilită prin caietul de sarcini, notarea fiind legală și reflectând calitatea ofertei.

Concluziile reevaluării au fost cuprinse în raportul procedurii nr. DGEIA/112990/23.01.2024, iar rezultatul a fost comunicat cu nr. DGEIA/112999/23.01.2024 (...) și DGEIA/113000/23.01.2024 (...). Toate informațiile cu privire la reevaluarea subfactorilor P.1.1 și P.1.2, inclusiv argumentele comisiei în susținerea punctajului acordat se regăsesc atât în cuprinsul raportului procedurii, cât și al comunicărilor.

Din eroare, în SEAP, la data de 23.01.2024, a fost încărcat raportul inițial al procedurii, eroare remediată la 05.02.2024, după recepționarea contestației, fiind încărcat documentul corect.

Contestatoarea cunoaște modul de punctare a ofertelor și înțelege că pentru factorul P1.1 se pot obține 5, 10 sau 15 puncte, acordarea oricăreia dintre acestea fiind „perfect” legală. La reevaluare, comisia a analizat atât resursele umane și materiale, cât și realizările corespunzătoare fiecărei activități pentru care ofertanta a depus documente relevante.

Activitățile propuse prin proiect se referă la:

- achiziționare de imagini satelitare, preprocesare;
- analiză automată/la cerere bazată pe teledetecție satelitară;
- construire portal webGIS,
- generare de alerte și poligoane cu diferențele identificate,
- dezvoltare suplimentară a aplicației Android cu scopul de a migra în online actele procedurale întocmite cu ocazia controalelor în silvicultură, în vederea orientării eficiente a resurselor de control existente;

- detectarea modificărilor în coronamentul arboretelor din România, a standardizării efectuării verificărilor în teren și reducerea timpului de intervenție.

Alte activități se refereau la utilizarea unor echipamente (drone cu diverși senzori) pentru colectarea de informații și adăugarea lor în sistem.

Realizările prezentate de experții (alții decât cei cheie) propuși de contestatoare se referă la:

- soluție de tip call center: *„servicii de analiză și design arhitectură soluție, activități de coordonare proiect, servicii de instalare aplicații call center și documentație tehnică, servicii de instruire utilizatori, servicii de testare și punere în funcțiune a aplicației/operationalizare sistem call center”*, realizare limitat corelată cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- soluție MDM și transmisie de date mobile: *„activități livrare produse și servicii, implementare și development, testare, șamd”*, realizare limitat corelată cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- dezvoltarea sistemului SEAP: integrarea de soluții eProcurement, realizările sunt de complexitate redusă în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- dezvoltarea unui poligon cibernetic utilizând platforma pusă la dispoziție de CYBINT, de asemenea limitat corelat cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- dezvoltarea de aplicații selfcare ... pentru abonați și clienți prepaid, cum ar fi supervizare cost & credit, management opțiuni, reîncărcare prepaid manual sau automat, transfer de credit, plăți facturi automate, soluții convergente fix-mobil;

- campanii de marketing;
- aplicații de realitate augmentată pe platforme mobile pentru tratarea fobiilor;

- aplicație pentru managementul clasei de elevi;

- dezvoltare aplicații pentru tablete și device-uri mobile: e-..., ..., ...

- dezvoltarea unor aplicații webGIS/portal și prezentarea unor date geospațiale statice, realizate pentru Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică (CESTRIN) și pentru Institutul National de Statistică (INS), proiecte limitat corelate cu cel propus de ...;

- activități de clasificare a culturilor agricole pe baza indicilor de vegetație specifici teledetecției satelitare.

Experții propuși de contestatoare (resursele umane) îndeplinesc condițiile minimale de calificare impuse prin caietul de sarcini, însă realizările indicate sunt corelate în mod limitat cu complexitatea activităților propuse prin proiect. Membrii comisiei de evaluare nu au putut decât să constate că oferta ...SA este conformă, punctarea reflectând însă nivelul de corelare cu complexitatea proiectului „Sistem național de monitorizare prin intermediul imaginilor satelitare”, motiv pentru care a fost acordat punctajul minim.

Acordarea punctajului la subfactorul P 1.1 se face ținând seama de realizările indicate și de resursa umană implicată (experți propuși). Realizările și resursa umană au fost analizate ca un tot unitar, în raport cu complexitatea activităților care urmează să le desfășoare în cadrul proiectului aflat în procedură de achiziție. S-a constatat că acestea sunt limitat-corelate cu gradul sporit de complexitate al proiectului, care presupune șase direcții principale, fiecare la rândul ei cu multiple legături de cauzalitate și pași înlănțuiți prezentând un nivel ridicat de sofisticare. Realizările indicate de contestatoare au cel mult două dimensiuni, cu un nivel redus de sofisticare.

Comisia de evaluare nu contestă profesionalismul experților propuși de contestatoare, aceștia calificându-se din punct de vedere al condițiilor impuse (studii, certificări/atestare/cursuri de calificare), însă urmărind realizările indicate, comisia nu a putut identifica un grad ridicat de complexitate comparabil cu cele solicitate prin proiect, soluțiile de tip call-center, campaniile de marketing, aplicațiile de realitate augmentată pentru tratarea fobiilor și pentru managementul claselor de elevi (proiectele relevante indicate chiar de către contestatoare) neputând fi considerate activități complexe, cum sunt cele din proiectul aflat în procedura de achiziție. Or, scopul factorului P.1.1. este de a aprecia nivelul de încredere că ofertantul, prin experții propuși, va duce la bun sfârșit activitățile din proiect cu scopul de a produce exact rezultatul așteptat. Complexitatea realizărilor indicate de contestatoare prezintă un nivel scăzut raportat la complexitatea activităților proiectului aflat în procedura de achiziție, acesta fiind o premieră la nivelul statelor europene, autoritățile statale neavând dezvoltat încă un asemenea instrument.

Managerul de proiect propus nu a demonstrat participarea într-un proiect în care să fi desfășurat activități de o complexitate similară cu cele propuse de ... și descrise în caietul de sarcini, proiect care presupune dezvoltarea pe mai multe direcții, dintre care amintim:

achiziționare de imagini satelitare, preprocesare, analiză automată/la cerere bazată pe teledetecție satelitară, construire portal webGIS, generare de alerte și poligoane cu diferențele identificate, dezvoltare suplimentară a aplicației Android cu scopul de a migra în online actele procedurale întocmite cu ocazia controalelor în silvicultură, în vederea orientării eficiente a resurselor de control existente, a detectării modificărilor în coronamentul arboretelor din România, a standardizării efectuării verificărilor în teren și reducerea timpului de intervenție.

Conform scrisorii de recomandare de la „Agenția națională pentru plăți și inspecție școlară”, managerul de proiect propus a implementat o soluție de tip call-center, într-o perioadă de aproximativ 2 luni, realizând *„servicii de analiză și design arhitectură soluție, activități de coordonare proiect, servicii de instalare aplicații call center și documentație tehnică, servicii de instruire utilizatori, servicii de testare și punere în funcțiune a aplicației/operationalizare sistem call center”* - limitat corelată cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

Conform scrisorii de recomandare de la „...”, managerul de proiect propus a coordonat pe o perioadă de 6 luni următoarele activități: *„activități livrare produse și servicii, implementare și development, testare”* într-un proiect care a presupus o soluție MDM și transmisie de date mobile - realizare limitat corelată cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

Din scrisoarea de recomandare a ... Audit, se poate reține participarea ca manager de proiect la implementarea unui proiect având ca obiect dezvoltarea sistemului SEAP prin integrarea de soluții eProcurement (perioadă 2017-2018) pentru Agenția pentru Agenda Digitală a României (coordonator proiect), fără atribuții reale în coordonarea echipei de dezvoltare de soluții software (mai mult aplicație de finanțare, matrice de risc, expert formator) - complexitate redusă în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

Proiectul care presupune dezvoltarea unui poligon cibernetic (perioadă implementare 4,5 luni) utilizând platforma pusă la dispoziție de CYBINT, menționat în scrisoarea de recomandare de la ...SA, este limitat-corelat cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului, celelalte referințe din recomandarea ...SA fiind redundante.

Activitățile desfășurate au o complexitate redusă, fără atribuții reale în coordonarea echipelor de dezvoltare de soluții software. În plus, realizările indicate sunt de complexitate scăzută raportat la activitățile pe care urmează să le îndeplinească în cadrul proiectului ...ui.

Analistul de business prezintă recomandări pentru implicarea în șapte proiecte, în trei dintre acestea având roluri cum ar fi expert RGPD, instructor/formator și manager de proiect. Celelalte patru proiecte în

care a ocupat poziția de analist de business se refereau fie la aplicații bancare (biroul de credit), fie la sisteme de semnalare a evenimentelor SIS, SINS, SURE, având ca beneficiari structuri din cadrul „MAI”. Toate aceste proiecte vizează sincronizări și interconectări ale unor baze de date la nivel național și european și nu demonstrează un nivel similar de complexitate cu cel al activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului.

Dezvoltatorul Android prezintă dovezi (scrisoare de recomandare) pentru implicarea într-un singur proiect realizat tot pentru autoritatea contractantă (aplicație calitate aer pentru telefonul mobil pentru ...), proiect care presupune activități de o complexitate redusă, care se referă la o interfață de afișare a unei baze de date cu actualizare orară (calitatea aerului).

Întrucât nu mai existau alte scrisori de recomandare, comisia de evaluare a analizat și CV-ul expertului propus (nu doar scrisoarea de recomandare furnizată de ...) de unde a reținut faptul că dezvoltatorul Android a fost implicat în alte proiecte, cum ar fi:

- Dezvoltarea de aplicații selfcare ... pentru abonați și clienți prepaid, cum ar fi supervizare cost & credit, management opțiuni, reîncărcare prepaid manual sau automat, transfer de credit, plăți facturi automate, soluții convergente fix-mobil;
- campanii de marketing;
- aplicații de realitate augmentată pe platforme mobile pentru tratarea fobiilor (SIM 115788);
- aplicație pentru managementul clasei de elevi;
- Dezvoltare aplicații pentru tablete și deviceuri mobile - e-Renault
- eco drive, ..., ...

Se poate constata că realizările expertului propus sunt limitat-corelate în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului cu scopul proiectului propus de minister, aplicația pentru calitatea aerului fiind de o complexitate foarte redusă, în comparație cu solicitarea din caietul de sarcini de a dezvolta suplimentar o aplicație mobilă deja aflată în uz, concepută încât să permită utilizatorului din teren (inclusiv în mod offline) să verifice datele alertei completând o fișă de teren standardizată, să capteze informații relevante de la față locului (imagini geolocalizate, puncte de coordonate cunoscute, descrieri ale situației, filmări video), elemente pe care ulterior le va încărca în sistemul centralizat printr-o sincronizare a datelor de pe telefon în serverul central. Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 12), se dorește dezvoltarea unor submeniuri noi în aplicația existentă (SUMAL - Control) specifice pentru activitatea de:

- control de fond/parțial;
- control al exploatării parchetului.

Expertul GIS prezintă dovezi pentru implicarea în proiecte realizate pentru Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică (CESTRIN) și

pentru Institutul Național de Statistică (INS), proiecte în care activitățile sunt limitat-corelate cu cele propuse de minister, deoarece implică doar dezvoltarea unor aplicații webGIS/portal și prezentarea unor date geospațiale statice. Fără a diminua importanța proiectului prezentat de ...SA privind crearea unor hărți interactive în care sunt afișate obiective de infrastructură (autostrăzi, drumuri, parcări - elemente fixe) utilizând widget-uri predefinite, proiectul propus de minister presupune afișarea unor informații dinamice ce necesită dezvoltarea de widget-uri specifice, nu cele predefinite incluse în galeria ArcGIS.

Din recomandarea dată de angajator, rezultă faptul că expertul GIS a participat în proiectul având ca obiect „Servicii de dezvoltare de software pentru statistici (dezvoltare statistici georeferențiate)” pentru Institutul Național de Statistică, respectiv dezvoltarea aplicației informatice webGIS, aplicație de tip web adaptată pentru utilizarea pe sisteme desktop, dar și pe terminale mobile, pe platforma ArcGIS deținută de INS și migrarea de date (în principal coordonate geospațiale) din alte aplicații deținute de către Institutul național de Statistică către baza de date a aplicației webGIS. Complexitatea proiectului prezentat este redusă, afișând serii de date statistice pe o hartă interactivă.

Referitor la proiectul derulat pentru Agricover, expertul cheie în teledetecție Ionuț Șandric și expertul GIS Alin Pleșoiianu, indicați de contestatoare, sunt descriși în scrisoarea de recomandare emisă de această entitate având roluri inversate în proiect. Proiectul derulat pentru Agricover, care conține o componentă importantă de teledetecție, a fost luat în considerare la acordarea punctajului pentru expertul cheie specializat în teledetecție Ionuț Șandric.

În ceea ce privește componenta GIS, comisia de evaluare a constatat faptul că realizările expertului GIS sunt parțial corelate în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului. Proiectul derulat pentru Agricover a presupus activități de clasificare a culturilor agricole cu grad mare de uniformitate (sole), pe baza indicilor de vegetație specifici teledetecției satelitare, această etapă fiind asociată cu punctul de pornire în proiectul ..., ce are ca scop identificarea modificărilor în coronament.

Astfel, realizările indicate de ... SA sunt limitat corelate în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului. Simplul fapt că expertul GIS propus demonstrează implicarea într-un proiect ce a presupus activități parțial corelate cu complexitatea activităților propuse prin proiectul ...ui nu este în măsură să conducă la schimbarea punctajului pentru factorul P1.1

Cu privire la factorul de evaluare P.1.2, autoritatea arată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

În conformitate cu susținerile contestatoarei, oricare dintre competitorii înscrși în procedura de achiziție publică care consemnează

că „a luat la cunoștință și înțeles” cele înscrise în caietul de sarcini este îndreptățit să primească punctajul maxim.

Comisia de evaluare a analizat cu atenție specificațiile tehnice din oferta ... SA și a constatat că acestea se încadrează în prevederile minimale impuse de caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost admisă. Specificațiile tehnice ale echipamentelor propuse pentru funcționarea sistemului nu au avut un factor de punctare separat. Comisia a analizat în mod obiectiv și exhaustiv oferta, abordarea propusă pentru implementarea contractului fiind generală, nefiind identificate particularități și aspecte cheie care să fie în coroborare cu specificul și complexitatea proiectului. Simpla reproducere a cerințelor din caietul de sarcini și/sau recunoașterea faptului că acestea au fost înțelese de către contestatoare nu sunt de natură a conduce la acordarea unui maxim de puncte.

... SA admite că oferta sa, în forma depusă, ar putea crea confuzie. Gradul de coroborare a ofertei tehnice cu obiectivele proiectului este redus și a fost punctat în consecință de către comisia de evaluare, nefiind o eroare faptul că s-a acordat un singur punct. Contrar opiniei contestatoarei, în acest tip de proiect, detaliile tehnice și metodologia sunt importante în evaluarea abordării propuse pentru implementarea obiectivelor și au fost punctate separat, cum au fost anunțați toți potențialii ofertanți prin documentația de atribuire (P.1.1 și P.1.2).

În urma analizei ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a constatat neclarități, ci doar că abordarea propusă nu este conturată suficient pentru obținerea unui sistem informatic integrat și a fost punctată în consecință. Comisia nu a procedat la depunctarea ofertei, cum susține contestatoarea, ci a acordat punctajul minim în mod justificat și legal, potrivit regulilor stabilite prin caietul de sarcini. Scopul proiectului îl reprezintă automatizarea detectării modificărilor în coronamentul arboretelor din România.

... este deja client Esri, platforma ArcGIS este cunoscută și utilizată, însă scopul proiectului este automatizarea, evitarea angajării unor costuri suplimentare și limitarea resurselor umane implicate în utilizarea sistemului. Fiind cunoscute capabilitățile acestei platforme, s-a considerat că sunt insuficiente pentru nevoia ...ui de a avea un sistem de teledetecție automat și integrat cu baze de date interne și externe.

Din însăși descrierea extensiilor ArcGIS Pro se înțelege că ...SA oferă instrumente deja existente a căror utilizare necesită operațiuni multiple din partea unor utilizatori experimentați ai suitei Esri. Pentru analiza indecșilor de vegetație, instrucțiunile furnizate în propunerea tehnică sunt neclare și insuficiente pentru gradul de automatizare dorit și, mai mult, se oferă o serie de instrucțiuni pentru operare manuală. Automatizarea propusă de ...SA se referă la parcurgerea unui set de instrucțiuni precise (ordine și înșiruire), realizate exclusiv de operatori umani - rulați, actualizați, curățați, importați, scrieți cod etc.

Comisia de evaluare constată că ...SA solicită ca oferta să fie punctată cu maximum de puncte, bazându-se exclusiv pe vechimea și maturitatea produselor Esri (Esri din 1969 și ArcGIS din 1982). Or, acordarea acestui punctaj pentru factorul P.1.2 se bazează pe coroborarea abordării propuse de ofertant cu specificul, modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea proiectului. Cum i-a fost comunicat contestatoarei, abordarea sa este generală și teoretică și poate fi aplicabilă oricărui proiect IT&C.

Chiar în propunerea de realizare a procesului de analiză, contestatoarea indică mijloace și tehnici generale: sondaje sau alte metode de colectare a informațiilor. Comisia de evaluare constată că ... SA nu a înțeles ca procesul de analiză se va desfășura împreună cu reprezentanții beneficiarului pentru implementarea proiectului și propune sondaje și altele asemenea. Comisia nu înțelege cu cine dorește ... SA să efectueze sondaje sau de la cine să colecteze informațiile necesare pentru a înțelege în profunzime cerințele beneficiarului.

Beneficiarul a mai participat în proiecte desfășurate cu terți și înțelege că pentru fiecare activitate desfășurată este necesar un raport (analiza, instalare, testare, instruire etc) pentru a preveni eventuale divergente apărute cu contractantul, acestea nefiind neapărat în sarcina analistului de business. Acest tip de abordare se repetă pe parcursul ofertei depuse de ... SA, motiv pentru care comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă și a punctat-o corespunzător, cu minimum de puncte.

Contestatoarea observă în mod eronat faptul că procedurile standard specifice analizei de business, la care aceasta a adăugat în mod generic și sondaje, reprezintă coroborarea perfectă (pentru care se acorda 15 puncte) cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate (se referă la procedee și metode tehnice de implementare a proiectului). Într-un mod dolosiv, contestatoarea încearcă să promoveze către Consiliu ideea că autoritatea contractantă nu înțelege din propunerea tehnică dezvoltarea tehnică Android pe care o propune ..., motiv pentru care inventează, după propria înțelegere, citate după răspunsurile comisiei de evaluare la contestații: *„Aplicația mobilă ofertantul a înțeles în mod greșit că se dorește personalizare în condițiile în care în caietul de sarcini este precizat în mod expres faptul că se dorește dezvoltarea suplimentară a unei aplicații existente.”*

Comisia de evaluare înțelege atât ce se solicită prin caietul de sarcini, cât și răspunsurile furnizate de către contestatoare. Autoritatea menționează că cea mai mare parte a membrilor comisiei de evaluare au fost implicați în dezvoltarea aplicației Android SUMAL 2.0 - Control, aplicație care se dorește a fi dezvoltată suplimentar pe direcțiile indicate în caietul de sarcini.

Văzând propunerile (mai puțin tehnice și în contradicție chiar cu modalitatea efectivă de realizare a activității însemnând metoda,

procedura, tehnica, procedeul, după caz), comisia de evaluare își menține punctul de vedere referitor la realizările dezvoltatorului Android propus de ... SA, menționate în evaluarea subfactorului P1.1. S-a constatat faptul că proiectele similare care demonstrează experiența expertului propus reprezintă activități limitat corelate, raportat la complexitatea activităților propuse în proiectul ...ui. În plus, utilizând această aplicație, se dorește dezvoltarea suplimentară a unei aplicații existente - aflată în producție, cu peste 17.000 de utilizatori. Spre deosebire de proiectele prezentate, în cazul dezvoltării suplimentare a aplicației SUMAL Control se dorește introducerea unor noi submeniuri, referitoare la control de fond/parțial, control de exploatare, verificare de APV. Toate aceste noi submeniuri vor fi utilizate la efectuarea unor verificări în timp real, operațiuni complexe ce implică atât culegerea unor date din teren, cât și întocmirea unor acte procedurale specifice silviculturii, în funcție de constatările efectuate la teren putând rezulta aplicarea unor sancțiuni contravenționale sau sesizarea parchetelor pentru posibile infracțiuni. Utilizarea acestei aplicații ar certifica utilizarea unui mod de lucru unitar în conformitate cu normele tehnice din silvicultură, furnizând mijloace probatorii în dovedirea aspectelor constatate, complet diferite de proiectele prezentate în recomandările furnizate pentru experții implicați.

Toate cerințele din caietul de sarcini referitoare la dezvoltarea aplicației de control au la baza acte normative publicate în Monitorul Oficial al României - Hotărârea Guvernului nr. 1076/2009, Hotărârea Guvernului nr. 497/2020, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006, Ordinul nr. 1523/2015, precum și normele tehnice nr. 1, 2, 3, 5 și 7. În ceea ce privește norma tehnică nr. 4, aprobată prin Ordinul nr. 1651/2000, nu era obligatorie publicarea în monitor, dar ea se folosește la evaluarea volumului de lemn. Ofertantul nu a făcut niciun efort în privința identificării aspectelor legale sus-menționate și integrarea lor în abordarea propusă.

Toate aceste aspecte sunt importante în proiectul aflat în procedura de achiziție, amplasarea cioatelor arborilor proveniți din tăieri fără drept, frecvența tăierilor fără drept, estimarea volumelor au ca rezultat întocmirea unor hărți de risc la nivel național ce servesc la orientarea resurselor limitate, utilizate la efectuarea controlului. De asemenea, identificarea zonelor în care apar produse accidentale (doborâturi/rupturi de vânt/zăpadă, uscări în masă, atacuri ale gândacilor de scoarță etc) pentru care e posibil să se emită alerte la compararea imaginilor satelitare, vor fi verificate utilizând noile extensii ale aplicației de control ce se doresc a fi dezvoltate. Rezultatul acestor verificări va fi folosit pentru evaluarea modului de management al respectivelor arborete afectate - respectarea prevederilor amenajamentului silvic cu privire la intensitatea și periodicitatea intervenției și dacă este o legătură de

cauzalitate între intervențiile anterioare și afectările produse cu probarea răspunderii celor implicați.

Având în vedere cele de mai sus, nu se poate reține că abordarea propusă de contestatoare este în coroborare cu specificul contractului, cu atât mai puțin în „perfectă coroborare”, cum susține aceasta. Oferta nu este coroborată cu specificul contractului, motiv pentru care a fost notată în consecință, respectiv cu un punct.

În mod eronat contestatoarea a reținut că instrumentele indicate au fost apreciate ca fiind potrivite pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și încearcă să transmită către Consiliu un neadevăr, care a fost combătut la toate punctele din contestație.

Autoritatea își menține punctul de vedere că ofertantul nu a înțeles că prin implementarea proiectului se dorește digitalizarea și automatizarea domeniului forestier cu intervenție umană limitată/minimală. Aprecierile referitoare la dovezi privind modul superficial, lacunar și fragmentat în care a fost evaluată oferta sunt eronate, acestea fiind neadevăruri.

Contestatoarea propune în fapt un program de la raft (COTS) care este disponibil oricui este dispus să plătească prețul licențelor de utilizare. Dacă personalul ..., care va gestiona sistemul, ar fi avut expertiza de cel mai înalt nivel în utilizarea programelor din suita Esri, nu ar fi fost nevoie de organizarea achiziției publice pentru acest proiect. Chiar și în lipsa experților, aceștia ar fi putut fi contractați (inclusiv plata cu ora) dacă programele din suita Esri ar fi fost capabile să susțină în perfectă corelare cerințele proiectului.

Oferta contestatoarei este neclară și indică faptul că realizarea operațiunilor de automatizare ar putea rămâne numai/și în sarcina beneficiarului. Condiția de automatizare nu a fost asumată de către ofertant, aspect ce reiese și din modul de formulare a propunerii tehnice, care se referă la o serie de instrucțiuni pentru operare manuală:

„Alegeți indicele în funcție de fenomenele pe care doriți să le analizați. Asigurați-vă că imaginea de intrare provine de la un senzor care are benzile corespunzătoare (lungimi de undă și interval) pentru a susține indicele ales. Indicii citesc metadatele din imagine pentru a verifica numele benzilor. Atunci când găsesc o potrivire, indexul va fi aplicat automat.”

„ArcGIS Pro utilizează în general denumirile benzilor de la Landsat 8, dar denumirile benzilor de la alți senzori pot avea denumiri diferite. În acest caz, puteți înlocui banda corespunzătoare de la senzorul pe care îl utilizați în funcția de indexare. În acest caz, indexul pe care doriți să îl aplicați nu poate găsi informațiile necesare privind numele benzii din metadatele imaginii, astfel încât se deschide o casetă de dialog care vă solicită să introduceți numărul de bandă adecvat pentru indexul pe care doriți să îl aplicați.”

„Atunci când selectați un index care să se aplice imaginilor dumneavoastră, asigurați-vă că imaginile sursă conțin banda corespunzătoare pentru index. De exemplu, Normalized Difference Snow Index (NDSI) necesită o bandă de infraroșu cu unde scurte (SWIR) și nu va funcționa corect cu imagini care nu conțin o bandă SWIR.” „Dacă sunteți conectat la ArcGIS Server, puteți accesa și utiliza serviciul de geoprocesare. Puteți face o conexiune la site-ul serverului și puteți accesa și utiliza serviciul direct... Puteți publica un serviciu de geoprocesare din ArcGIS Pro pe un server autonom (unul care nu este federat cu un portal ArcGIS Enterprise) utilizând o conexiune de administrator... Dacă lucrați cu un site server care este federat cu un portal ArcGIS Enterprise, în schimb partajați instrumente web către portal.

Instrumentele web sunt rulate de serviciile de geoprocesare; partajarea unui instrument web către portalul dvs. publică automat unul sau mai multe servicii de geoprocesare pe site-ul server federat...

Atunci când lucrați cu un site ArcGIS Server autonom, puteți transforma instrumentele de geoprocesare în servicii de geoprocesare și le puteți consuma în ArcGIS Pro. Odată ce un serviciu a fost publicat, alți utilizatori ArcGIS Server îl pot utiliza, de asemenea, dacă îl partajați cu ei....

Pentru a crea un serviciu de geoprocesare, de obicei creați și documentați un instrument de geoprocesare folosind ModelBuilder sau Python. Nu este necesar să creați un instrument personalizat, totuși, puteți utiliza și unul dintre numeroasele instrumente incluse în ArcGIS....

După ce ați creat un instrument, trebuie mai întâi să îl executați în ArcGIS Pro, iar instrumentul trebuie să se finalizeze cu succes. Când instrumentul a terminat de rulat, îl puteți partaja; partajarea creează elementul de serviciu de geoprocesare în conexiunea la server. Puteți adăuga mai multe instrumente pe care le-ați rulat la același serviciu de geoprocesare în timpul publicării."

Sintagmele folosite de ofertant, dintre care: „După ce ați creat un instrument” și „Puteți adăuga”, nu pot conduce la ideea unei soluții de automatizare, chiar dacă pot exista mai multe căi de a ajunge la acest proces, și pot fi interpretate ca rămânând în sarcina beneficiarului să efectueze manual instrucțiunile în ordinea corectă pentru a obține un oarecare grad de automatizare. Exprimarea neclară din oferta contestatoarei este strict în responsabilitatea acesteia și nu poate fi imputată comisiei de evaluare.

Contestatoarea încearcă să minimizeze complexitatea necesară pentru evaluarea subfactorului P.1.2, referindu-se doar la automatizarea proceselor de sistem. Acesta însă reprezintă doar modul de funcționare al unor procese, neînțelegând faptul ca este doar un aspect din întregul sistem, sistem care va trebui să funcționeze fără erori.

...SA aduce clarificări suplimentare ale ofertei într-un mod nepermis, pe calea contestației. Contestatoarea admite neclaritatea/ambiguitatea ofertei sale și încearcă să îndrepte pe calea contestației erorile de redactare ale ofertei. Chiar dacă ar fi posibilă corectarea ofertei depuse prin astfel de măsuri nelegale, comisia de evaluare nu poate acorda la subfactorul P.1.2 un punctaj mai mare pentru oferta ...SA, întrucât automatizarea este doar un aspect din funcționarea sistemului, celelalte aspecte pentru care oferta nu poate primi un punctaj mai mare, chiar și în condițiile în care ...SA precizează, în afara ofertei deja depuse, că realizează prin experții săi toate operațiunile de programare/ automatizare a soluției propuse.

Referitor la instruirea personalului, s-a dorit ca odată cu implementarea acestui proiect să crească gradul de cunoaștere și eficientizare în utilizarea soluțiilor propuse, de către un număr mai mare de angajați ai ...ui și ai structurilor subordonate care vor utiliza aceste aplicații. În acest sens, o direcție de instruire o reprezintă de exemplu pilotarea de drone și utilizarea unor programe pentru colectarea de date utilizând diverși senzori: foto-video, termici, LiDAR, direcții care nu au

legătură cu instruirea pentru folosirea unor programe de la raft, fie ele chiar din suita Esri.

... este un utilizator al programelor din suita Esri, pe care le consideră eficiente în îndeplinirea unor sarcini de serviciu, și din acest motiv nu poate fi vorba de rea-credință în analiza ofertei ...SA, care propune programele Esri, însă comisia de evaluare nu poate ignora faptul că acestea nu sunt în corelare cu cerințele proiectului.

La data de 22.02.2024, ...SA a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care a combătut apărările formulate de autoritate în punctul de vedere.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.04.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem național de monitorizare a vegetației forestiere prin intermediul imaginilor satelitare, servicii estimate valoric la 35.482.195,99 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 28.04.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite șase oferte, individuale sau în asociere, între care și aceea a ...SA, care a fost clasată de autoritate pe locul secund, cu 76 de puncte, iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii ...SA - ...SpA - Terrasigna SRL - Essensys Software SRL (asocierea ...), cu 96,01 puncte, prin raportul nr. DGEIA/95203/20.11.2023. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor, nejustificat și nelegal, ...SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ..., în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite în parte contestația ...SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. DGEIA/95203/20.11.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și către asocieria ..., în partea care privește punctarea ofertei ...SA la subfactorii tehnici P.1.1 și P.1.2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte la respectivii subfactori, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatoarei și intervenientei ...SA, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere de anulare a rezultatului evaluării ofertei asocierii ...SA - ...SpA - Terrasigna SRL - Essensys Software SRL și de obligare a autorității la reevaluare acesteia, precum și de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 36980/15.12.2023, depusă de ...SA, și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În considerentele deciziei a fost reținut, între altele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată

de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SA (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni

celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită un truism și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. DGEIA/95203/20.11.2023, asumat prin semnătură de nu mai puțin de 13 membri și avizat/aprobat prin semnătură de 4 conducători, rezultat comunicat competitorilor la 22.11.2023. La 04.12.2023, luni, ...SA a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Relativ la comunicarea nr. DGEIA/95247/22.11.2023, ea are următorul cuprins:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 76.00 puncte (36 puncte - punctaj tehnic și 40.00 puncte - punctaj financiar), fiind declarată necâștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de asocierea ...S.A. (Leader), ... SRL, ...S.p.A care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 96.01 puncte (60 puncte - punctaj tehnic și 36.01 puncte - punctaj financiar).

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați a fost declarată necâștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Avantaje propunere tehnică ofertă câștigătoare:

- Pentru factorul de evaluare P1.1 - „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități” ofertantul declarat câștigător obține punctajul maxim întrucât ofertantul demonstrează că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate pe deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse prin caietul de sarcini.

- Pentru factorul de evaluare P1.2 - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” ofertantul declarat câștigător obține punctajul maxim, întrucât abordarea propusă de acesta pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente uzuale, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Mai jos regăsiți punctajul obținut în urma evaluării propunerii tehnice și argumentarea comisiei de evaluare:

... ROMÂNIA						
P1.1 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, de maxim 15 puncte		P1.2 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, de maxim 15 puncte		P2.1. Arhitect software	P2.2. Dezvoltator software	P2.3. Specialist teledetecție satelitară
Punctaj	Justificare	Punctaj	Justificare			TOTAL

5	Se acordă punctajul minimal întrucât realizările corespunzătoare pentru fiecare activitate a asocierii ..., Esri, ... Communications sunt limitat corelate cu scopul proiectului precizat în caietul de sarcini. De exemplu, realizările relevante ale experților propuși fiind: -aplicație Android specifică IFN, specifică telecomunicațiilor (voce și date), interfață de afișare a unei baze de date cu actualizare orară (calitatea aerului). În cazul expertului GIS prezintă o relevanță limitat corelată cu scopul proiectului activitatea desfășurată pentru Agricovert - proiect ce se referă la monoculturi agricole, pe suprafețe mari regulate (sole), cu un grad mare de uniformitate.	1	Se acordă punctaj minim întrucât abordarea propusă de ofertant se limitează la a reproduce cerințele din caietul de sarcini, indicând faptul că diferitele programe din suita ESRI (cap.3.6.1) pot realiza cerințele solicitate cu grade diferite de intervenție din partea unui operator uman - utilizarea ArcGIS Notebooks pentru programarea (operatorul scrie cod generic) unor fluxuri de lucru cu limitările impuse de utilizarea acestui program (maximum 20 de sarcini) și cu ajustarea manuală din partea utilizatorului a timpului de rulare a operațiunilor în așa fel încât acestea să nu se suprapună. Din descrierea tehnică (pag. 13/191) se înțelege că sursa principală de date este cea oferită de sistem, datele din Sentinel Hub reprezentând o sursă alternativă, în contradicție cu informațiile înscrise în ofertă (pag. 15/191). Pentru programele din suita ESRI oferite nu se înțelege dacă se oferă licențe perpetue și pentru câți utilizatori.	10	10	10	36
---	--	---	---	----	----	----	----

Totodată, menționăm că oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 31,590,677.18 lei fără TVA.

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta prezentată de ... s-a clasat pe locul II, comparativ cu ofertele prezentate de ceilalți participanți la procedură.

[...]

După cum a arătat Tribunalul Uniunii Europene la punctul 50 din Hotărârea din 5 martie 2019, Eurosupport – Fineurop support/EIGE, T-450/17, EU:T:2019:137, nota atribuită unei oferte pe baza căreia aceasta va fi clasată trebuie în principiu să reflecte punctele forte și punctele slabe identificate de evaluatori în comentariile lor. Cu toate acestea, nu se poate impune autorității contractante să indice atât puncte slabe, cât și puncte forte. În special, se poate deduce din cuprinsul punctului 49 din Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, că autoritatea nu este în mod necesar obligată să prezinte comentarii specifice negative, ci este suficient ca ofertantul necâștigător să poată înțelege motivul pentru care oferta câștigătoare este superioară ofertei necâștigătoare.

Aceeași instanță a raționat că, deși evaluările privind anumite subcriterii sunt succinte, este posibil să se înțeleagă, în lumina jurisprudenței prezentate mai sus, că oferta câștigătoare prezintă mai multe calități care le depășesc pe cele ale ofertei reclamantului. Este posibil să se cunoască nivelul de calitate a ofertei reclamantului, care este mai puțin ridicat - Hotărârea din 14 iunie 2023, Instituto Cervantes/Comisia, T-376/21, EU:T:2023:331, punctul 83.

În speța pendinte, ...SA a cunoscut că, pe latură financiară, oferta sa a beneficiat de punctajul maxim (40 de puncte), neputându-se plânga că asocierea concurentă a primit 36,01 de puncte, cunoscând că prețul acesteia este mai mare (31.590.677,18 lei, fără TVA). Nu se poate plânga nici de punctarea subfactorilor:

- P.2.1 - „Arhitect software”, la care de asemenea a obținut punctajul maxim (10 puncte);
- P.2.2 - „Dezvoltator software”, la care de asemenea a obținut punctajul maxim (10 puncte);
- P.2.3 - „Specialist teledetecție satelitară”, la care de asemenea a obținut punctajul maxim (10 puncte).

Aceleași punctaje maxime i-au fost atribuite și asocierii ..., aspect de asemenea cunoscut de reclamantă, din moment ce în comunicarea nr. DGEIA/95247/22.11.2023 i-a fost învederat că asocierea a obținut la factorul tehnic maximumul de 60 de puncte, de unde se deduce că toți subfactorii au fost punctați la limita maximă. În comunicare, autoritatea face referire expresă doar la subfactorii de evaluare P.1.1 și P.1.2, întrucât avantajele erau date doar de punctajele maxime atribuite asocierii, în contrast cu cele minime atribuite contestatoarei.

Cei 13 membri ai comisiei de evaluare au beneficiat de suportul unui expert tehnic cooptat, din cadrul Serviciului de Telecomunicații Speciale, care a întocmit rapoarte de evaluare

tehnică. Contestatoarei i-au fost puse la dispoziție de către Consiliu documentele *neconfidențiale* legate de această evaluare, inclusiv rapoartele expertului, astfel cum au fost primite de la minister (în format electronic):

...

[...] divergența rămasă în dezbatere în prezenta cauză provine din modul de concretizare a sistemului de punctare aferent subfactorilor tehnici P.1.1 - „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități” și P.1.2 - „Abordarea propusă pentru implementare contractului”, la care fiecare dintre cei 13 membri ai comisiei evaluatorii a acordat contestatoarei punctajul minim, cu justificarea:

P.1.1 - Se acordă punctajul minimal întrucât realizările corespunzătoare pentru fiecare activitate a asocierii ..., Esri, ... Communications sunt limitat corelate cu scopul proiectului precizat în caietul de sarcini. De exemplu, realizările relevante ale experților propuși fiind: -aplicație Android specifică IFN, specifică telecomunicațiilor (voce și date), interfață de afișare a unei baze de date cu actualizare orară (calitatea aerului). În cazul expertului GIS prezintă o relevanță limitat corelată cu scopul proiectului activitatea desfășurată pentru Agricovert - proiect ce se referă la monoculturi agricole, pe suprafețe mari regulate (sole), cu un grad mare de uniformitate.

P.1.2 - Se acordă punctaj minim întrucât abordarea propusă de ofertant se limitează la a reproduce cerințele din caietul de sarcini, indicând faptul că diferitele programe din suita ESRI (cap.3.6.1) pot realiza cerințele solicitate cu grade diferite de intervenție din partea unui operator uman - utilizarea ArcGIS Notebooks pentru programarea (operatorul scrie cod generic) unor fluxuri de lucru cu limitările impuse de utilizarea acestui program (maximum 20 de sarcini) și cu ajustarea manuală din partea utilizatorului a timpului de rulare a operațiunilor în așa fel încât acestea să nu se suprapună. Din descrierea tehnică (pag. 13/191) se înțelege că sursa principală de date este cea oferită de sistem, datele din Sentinel Hub reprezentând o sursă alternativă, în contradicție cu informațiile înscrise în ofertă (pag. 15/191). Pentru programele din suita ESRI oferite nu se înțelege dacă se oferă licențe perpetue și pentru câți utilizatori.

Din perspectiva cercetării legalității și temeiniciei modului de punctare a ofertei reclamantei la cei doi subfactori tehnici relevante sunt, în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 – „Criterii de atribuire”, algoritm de calcul:

P.1.1: „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități” - maximum 15 puncte, astfel:

- 15 puncte (foarte bine), dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse;

- 10 puncte (bine), dacă resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse;

- 5 puncte (acceptabil), dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activității propuse;

P.1.2: „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” – maximum 15 puncte, astfel:

- 15 puncte, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;

- 10 puncte, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului este parțial coroborată cu specificul contractului, respectiv și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;

- 1 punct, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului nu este coroborată cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a

contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Genul de locuțiuni adverbiale „corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea”, „parțial corelate cu complexitatea”, „corelate într-un mod limitat cu complexitatea”, „se bazează în mare măsură”, „demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului”, „în corelație cu aspecte cheie”, „parțial coroborată”, „se bazează parțial”, „demonstrează înțelegerea contextului”, „nu este coroborată”, „arată o înțelegere limitată a contextului” constituie repere prin excelență subiective, lăsate la aprecierea fiecărui interpret. De bună seamă, această apreciere subiectivă nu trebuie confundată cu arbitrariul sau cu puterea discreționară a evaluatorilor. Consiliul reține și că, în etapa preofertare, nu a fost contestat sistemul de punctare, nici de ...SA și nici de către alt operator economic, prin prisma art. 189 alin. (1) din legea achizițiilor publice, care stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. Pus în această perspectivă, caracterul subiectiv al sistemului de punctare a ofertelor la subfactorii P.1.1 și P.1.2 este opozabil inclusiv contestatoarei, care putea și trebuia să anticipeze apariția de eventuale contradicții de interpretare în acordarea punctajelor între membrii comisiei și ofertanți. Situația factuală din speță relevă că membrii comisiei nu au acționat discreționar, ci au justificat, veridic fiind că într-o manieră succintă, deficiențele propunerii tehnice a reclamantei. Însă, justificarea găsită de membrii însărcinați cu punctarea ofertelor nu reușește să convingă Consiliul că reflectă cu adevărat informațiile cuprinse în propunerea tehnică a ...SA și nu constituie doar un pretext pentru depunctarea masivă a acesteia. Concluzia Consiliului se desprinde din redactarea superficială și laconică a respectivei justificări, care neagă cu desăvârșire volumul și complexitatea informațiilor propunerii tehnice a contestatoarei, propunere care trebuie analizată ca un tot unitar, nu fragmentat. În speță și în general, organizatoarea oricărei licitații, cu precădere de complexitate notorie, este datorare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict punctuale, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, nu fragmentar. Instanțele judecătorești au îmbrățișat această optică de mult timp – a se vedea, *mutatis mutandis*, decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta*”.

Separat de aceste considerente, forul jurisdicțional remarcă devierea comisiei de evaluare de la algoritmul prescris de documentația de licitare. Astfel, pentru subfactorul P.1.1, punctajul minimal trebuia acordat doar „*dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activități propuse*”. Conjuncția „și” exprimă un raport aditiv sau asociativ, însemnând că nu doar resursele, ci și realizările trebuie să fie corelate limitativ pentru „sanționarea” ofertei cu punctajul minim. În speță, justificarea găsită de comisie privește „*realizările corespunzătoare pentru fiecare activitate a asocierii ..., Esri, ... Communications*”, fără a se individualiza care sunt acestea și căror activități le corespund ele în propunerea tehnică a ...SA, ofertant unic, nu în asociere. De asemenea, autoritatea se referă la o corelare limitată cu scopul proiectului, însă algoritmul din fișa de date privește altceva, respectiv raportul de corelare cu complexitatea activități propuse, deci nu cu scopul proiectului (concept deopotrivă de complex și interpretabil prin prisma fiecărei componente în parte care servește la atingerea lui).

Nici exprimarea cu titlu „de exemplu” nu poate fi agreată de către Consiliu, întrucât reflectă o evaluare aproximativă și incompletă din partea comisiei, incompatibilă cu importanța, cu valoarea considerabilă (peste 30 de milioane de lei) și cu gradul sporit de complexitate ale contractului supus atribuirii. Evaluarea trebuie să fie convingătoare, completă și să reflecte toate informațiile din propunerea tehnică a ofertantului. Exemplele la care s-a oprit comisia în fișierul „2.8 Punctaj tehnic si financiar.xlsx” [„*aplicație Android specifică IFN, specifică telecomunicațiilor (voce și date), interfață de afișare a unei baze de date cu actualizare orară (calitatea aerului). [...] proiect ce se referă la monoculturi agricole, pe suprafețe mari regulate (sole), cu un grad mare de uniformitate*”] nu detaliază dacă experții au realizat și alte proiecte, care ar putea fi corelate cu complexitatea activități propuse.

Același tratament superficial îl observă Consiliul și în privința subfactorului P.1.2, la care acordarea punctajului minim (un singur punct) intervine doar în ipotezele în care „*abordarea*

propusă pentru implementarea contractului nu este coroborată cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”.

Autoritatea emitentă nu a reușit să producă o dovadă concludentă că abordarea propusă de ...SA pentru implementarea contractului nu este coroborată cu specificul acestuia. Reproducerea anumitor specificații din caietul de sarcini nu înseamnă necorelare, ci dimpotrivă. Justificarea superficială și tangențială nu dovedește nici o eventuală înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Pe acest fundal, este îndreptățită nemulțumirea exprimată de contestatoare în legătură cu punctarea celor doi subfactori, care din justificarea ce o însoțește demonstrează că, într-adevăr, autoritatea nu a procedat la o analiză reală și efectivă a propunerii tehnice, strict prin prisma algoritmului de calcul asociat subfactorilor. Dorind să accentueze importanța respectării întocmai a factorilor, legiuitorul a calificat drept contravenție aplicarea incorectă a lor, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

[...]

Recapitulând, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru punctarea la limita de jos a propunerii tehnice a ...SA la cei doi subfactori. Consiliul nu neagă că actualul punctaj poate fi unul corect, însă el nu este susținut de justificările evazive din anexa la procesul-verbal nr. DGEIA/94828/18.10.2023. Aceste justificări minimale sunt reluate, în esență, și față de celelalte oferte admise, ceea ce sporește suspiciunea rezonabilă că analiza celor 13 membri ai comisiei a fost formală, neaplicată particularităților fiecărei oferte, nefiind plauzibil ca toate ofertele să obțină doar 5 puncte și 1 punct la subfactorii P.1.1 și P.1.2, respectiv că toate înregistrează aceleași deficiențe de întocmire, cu o singură excepție - oferta asocierii ..., căreia aceiași 13 membri, la unison, îi acordă maximul de punctaj la respectivii subfactori.

...

În plus, lunga pledoarie a autorității din întâmpinarea la contestație nu se regăsește în vreun act al comisiei de evaluare, singura îndrituită să acorde puncte ofertelor, deci nu poate substitui justificarea din anexă.

Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462. Dreptul la bună administrare, prevăzut la art. 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, determină obligația administrației de a își motiva deciziile, motivare ce nu constituie numai, la modul general, expresia transparenței acțiunii administrației, ci trebuie și să permită particularului să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să sesizeze o instanță. Prin urmare, există un raport strâns între obligația de motivare și dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă, precum și dreptul la o cale de atac efectivă garantat de articolul 47 din cartă (Hotărârea din 10 octombrie 2012, Sviluppo Globale/Comisia, T-183/10, EU:T:2012:534, punctul 40, și Hotărârea din 8 septembrie 2009, ETF/Landgren, T-404/06 P, EU:T:2009:313, punctul 148). În principiu, motivarea trebuie comunicată persoanei interesate în același timp cu decizia care o lezează. Obligația de motivare a deciziei de evaluare a ofertelor constituie o normă fundamentală care trebuie diferențiată de problema temeiniciei motivării. Autoritatea este obligată să expună în mod clar și neechivoc raționamentul său, astfel încât să se dea posibilitatea ofertanților să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate, pentru a își valorifica drepturile, și să permită instanței să își exercite controlul (Hotărârea din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248). Așadar, obligația de motivare a rezultatului evaluării presupune prezentarea în mod clar și neechivoc a raționamentului autorității, astfel încât, pe de o parte, să se dea posibilitatea ofertanților să ia cunoștință de temeiurile măsurii luate.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că punctarea ofertei ...SA la cei doi subfactori s-a bazat pe o interpretare eronată a comisiei și pe o justificare superficială, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, în

baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ...SA nr. 66224/05.12.2023, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. DGEIA/95203/20.11.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către contestatoare și către asocierea ..., toate în partea care privește oferta ...SA, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte (față de oferta asocierii ..., nu se impune reevaluarea) strict sub aspectul punctării subfactorilor P.1.1 și P.1.2 și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei și intervenientei rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Admiterea contestației nu este integrală, criticile pe care reclamanta le aduce la adresa evaluării ofertei asocierii ...sunt nefondate, după cum s-a reținut mai sus.

Totodată, ...SA nu se poate prevala cu temei de obligația comisiei de a îi cere clarificări pe marginea propunerii tehnice neclare sau incomplete, întrucât, pe de o parte, conceperea acesteia stătea la baza punctării subfactorilor tehnici, iar explicitarea conținutului propunerii determina avantajarea nepermisă a ofertantei, în sensul eventualei punctări superioare prin comparație cu punctarea propunerii neclare/incomplete inițiale, încălcând astfel interdicția expresă de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*). Totodată, în actuala redactare, alin. (1) al art. 209 instituie nu o obligație, ci un drept al autorității de a cere clarificări ofertanților (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are **dreptul** de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*), aceștia din urmă neputând învinui autoritatea pentru neexercitarea unui drept într-o situație pe care ei înșiși au generat-o, întocmindu-și neclar sau incomplet propriile propuneri tehnice. Ofertantul nu poate imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia – Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. ... achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012,

Artegodan/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea

de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv

și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel București, singura competentă să o soluționeze. Nici părțile nu invocă faptul că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr. 3056/C4/3414/29.12.2023, situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004,

Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36, și jurisprudența

acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ...SA, ...SA și ..., cărora – fiind părți în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: „*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*”, iar ...SA au opus, în prezenta cauză, efectele lucrului judecat provenind din precedenta decizie.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate

condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel București, singura competență să o soluționeze.

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la repunctarea atentă și corespunzător justificată a ofertei ...SA, exclusiv sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou raport de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. Cu toate că dispozitivul deciziei acestuia nu precizează etapa și limitele reevaluării, prin trimiterea la considerente se respectă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În reevaluare, ... organizator a întocmit raportul procedurii nr. DGEIA/112990/23.01.2024, în care a consemnat rezultatul repunctării tehnice a ofertei ...SA, păstrând punctajele inițiale și menținând câștigătoare oferta asocierii Au fost elaborate și transmise comunicările privind rezultatul procedurii (similar primei evaluări). Nemulțumită fiind de acest rezultat, ...SA a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ... SA, Sucursala ..., la data de 31.01.2024.

Intrând în cercetarea fondului cauzei, în primul rând, forul administrativ de jurisdicție reamintește că nici considerentele și nici dispozitivul deciziei sale nr. ... nu au impus autorității respingerea vreunei oferte, ci doar reanalizarea anumitor aspecte ale evaluării inițiale a ofertei contestatoarei, adăugând, la pag. 41, că, „față de oferta asocierii ..., nu se impune reevaluarea”. Orice insinuare vizavi de orchestrarea favorizării ofertei acestei asocieri nu poate fi primită spre cercetare de către Consiliu, operând efectul autorității de lucru judecat antemenționată. De bună seamă, acest impediment nu împiedică sesizarea altor organe de către ...SA, dacă dispune de mijloace de probare a eventualelor acuzații. Legea remediilor dispune, între altele:

Art. 67. - (1) Exercițarea dreptului de a contesta actele autorității contractante nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze ANAP în conformitate cu legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Măsurile care pot fi luate de ANAP ca urmare a sesizării nu pot aduce atingere autorității de lucru judecat a deciziilor Consiliului și a hotărârilor judecătorești.

Vizavi de postarea în SEAP a raportului de reevaluare nr. DGEIA/112990/23.01.2024, aceasta s-a produs ulterior primirii contestației aflate pe rol, ... admitând că, din eroare, a postat raportul inițial, eroare așadar remediată. Comunicarea nr. DGEIA/112999/ 23.01.2024 preia justificarea punctajelor din raportul procedurii:

În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare, autoritatea contractantă a reevaluat subfactorii tehnici P.1.1 și P.1.2. ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., oferta depusă de ... SA s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 76.00 puncte (36 puncte punctaj tehnic și 40.00 puncte - punctaj financiar), fiind declarată necâștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de asocierea ...S.A. (Leader), ... SRL, ...S.p.A care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 96.01 puncte (60 puncte - punctaj tehnic și 36.01 puncte - punctaj financiar).

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați a fost declarată necâștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Avantaje propunere tehnică ofertă câștigătoare:

Comisia de evaluare a acordat punctaj maxim pentru oferta câștigătoare (Asocierea ...) bazându-se pe faptul că aceasta propune dezvoltarea unei platforme avansate de analiză geospațială capabilă să prelucreză imagini din satelit și alte surse de date relevante, arătând modalități efective de realizare a activităților, pe deplin corelate cu scopul și cerințele sistemului informatic solicitat în caietul de sarcini, care cuprinde întreg fluxul de lucru, automatizat, care nu necesită intervenție umană: modulul de ingestie a datelor (Ingestia datelor optice S2) se va face prin urmarea unui număr de pași de procesare, executat cu dezarhivarea canalelor de interes, urmată de extragerea măștii de nori-umbre-zăpadă, apoi calculul nivelului de vizibilitate al ariei acoperite cu pădure. Pentru datele radar S1, se vor folosi datele S1 în format GRD, polarizare duală W și VH); modulul de pre-procesare a datelor (extragerea măștii de nori-umbre-zăpadă, aplicarea orbitelor precise de achiziție, eliminarea zgomotului termic și de margine, filtre pentru reducerea speckle-ului, calibrare radiometrică, geocodare/corecția terenului și conversie la dB); modulul de detecție a suprafețelor acoperite cu pădure cu ajutorul inteligenței artificiale; modulul de analiză a seriilor temporale, modulul de comparare, identificare a modificărilor în coronamentul vegetației, modulul de generare a alertelor etc.

Pentru a obține un sistem integrat care se bazează pe machine learning/deep learning, oferta se bazează pe un modul adaptat "în mod specific pentru segmentarea pădurilor în scene bazate pe imaginile Sentinel-2, cu accent deosebit pe canalele B02, B03, B04 și B08". Modelul propus este preantrenat utilizând datele Sentinel-2 și a trecut prin mai multe operațiuni pregătitoare și de inițializare. În mod deosebit, au fost efectuate mai multe proceduri de inițializare, datele de antrenament fiind selectate din colecția Sentinel-2 L1C, luând în considerare numai scenele cu o acoperire de nori de sub 15% și o acoperire a datelor de peste 95%, acestea fiind împărțite în bucăți parțial suprapuse cu dimensiunea de 256 x 256 pixeli.

Oferta câștigătoare propune standardizarea datelor de antrenament prin eliminarea mediei și scalarea lor pentru a avea varianță unitară, iar componenta "encoder" a modelului a fost antrenată utilizând o abordare auto-supravegheată, având ca scop învățarea caracteristicilor fundamentale ale datelor de intrare.

Componenta "decoder" a modelului este antrenată utilizând seturile de date WorldCover 2021 și Corine Land Cover, cu accent deosebit pe detectarea pădurilor. Procesul de antrenament urmărește cele mai bune practici larg acceptate în comunitate, în special în ceea ce privește separarea datelor de antrenament și de validare.

Oferta câștigătoare propune dezvoltarea modelului utilizând Tensorflow și HuginEO pentru gestionarea datelor geospațiale și a fluxurilor de lucru pentru antrenament.

Din punct de vedere operațional, modulul IA de detecție a pădurilor este un microserviciu ce generează un nou produs de sine stătător, la aceeași rezoluție spațială ca datele de intrare (în cazul acesta 10 m).

Metodologia propusă demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților și a aspectelor cheie stabilite prin CS, soluția tehnică descriind toate etapele necesare obținerii unui sistem fiabil, automatizat și în corelație cu scopul proiectului.

Mai jos regăsiți punctajul obținut în urma reevaluării propunerii tehnice și argumentarea comisiei de evaluare:

Punctajul tehnic se calculează conform algoritmului de mai jos: $P(\text{tehnic}) = P1 + P2$ 60 puncte = 30 puncte + 30 puncte		Punctaj tehnic obținut; - P1 în urma reevaluării ofertei conf. decizie CNSC - P2 conform PV DGEI A/94828/18.10.2023 ... ROMÂNIA
P1 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P.1.1 - max. 15 puncte + P.1.2 - max. 15 = maxim 30 puncte)	P1.1 "Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități", de maxim 15 puncte	5
	P1.2 „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, de maxim 15 puncte	1
P2 reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare: Dintre cei șapte experți necesari implementării proiectului, se va puncta experiența următorilor experți cheie implicați (30 puncte = 3 experți * 10 puncte)	P2.1. - Arhitect software	10
	P2.2. - Dezvoltator software	10
	P2.3. - Specialist teledetecție satelitară	10
Total		36

Argumentare acordare punctaj pentru subfactorii P1.1 și P1.2:

P.1.1. - "Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități"

Referitor la resursele umane și realizările ofertantului, în afara experților cheie care au fost punctați la P2, în urma reanalizării ofertei tehnice s-au constatat următoarele:

Manager de proiect

Din cuprinsul scrisorilor de recomandare au fost analizate realizările Managerului de proiect propus, rezultând următoarele:

- Conform scrisorii de recomandare de la „Agenția națională pentru plăți și inspecție școlară”, Managerul de proiect propus a implementat o soluție de tip call center, într-o perioadă de aproximativ 2 luni, realizând "servicii de analiză și design arhitectură soluție, activități de coordonare proiect, servicii de instalare aplicații call center și documentație tehnică, servicii de instruire utilizatori, servicii de testare și punere în funcțiune a aplicației/operationalizare sistem call center" - realizare limitat corelată cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- Conform scrisorii de recomandare de la SNTFC „...”, Managerul de proiect propus a coordonat pe o perioadă de 6 luni următoarele activități: „activități livrare produse și servicii, implementare și development, testare, șamd” într-un proiect care a presupus o soluție MDM și transmisie de date mobile - realizare limitat corelată cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- Din scrisoarea de recomandare a ... Audit SRL, reținem participarea ca manager de proiect la implementarea unui proiect având ca obiect dezvoltarea sistemului SEAP prin integrarea de soluții eProcurement (perioadă 2017-2018) pentru Agenția pentru Agenda Digitală a României (coordonator proiect), fără atribuții reale în coordonarea echipei de dezvoltare de soluții software (mai mult aplicație de finanțare, matrice de risc, expert

formator) - de asemenea, realizările sunt de o complexitate redusă în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului;

- Proiectul care presupune dezvoltarea unui poligon cibernetic pentru MAI - DGPI (perioadă implementare 4,5 luni) utilizând platforma pusă la dispoziție de CYBINT menționat în scrisoarea de recomandare de la ...SA este, de asemenea, limitat corelat cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului, celelalte referințe din recomandarea ... fiind redundante, referindu-se de fapt la proiectele implementate pentru „Agenția națională pentru plăți și inspecție școlară” și SNTFC „...”.

În concluzie, comisia de evaluare consemnează faptul că realizările Managerului de proiect propus sunt limitat corelate cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului, raportat la specificul și amplitudinea acestora întrucât activitățile desfășurate în cadrul proiectelor în care managerul de proiect propus a deținut o poziție similară, au presupus activități specifice proiectelor respective, fără atribuții reale în coordonarea echipelor de dezvoltare de soluții software, de o complexitate mult mai mică decât cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul proiectului ..., pe perioade scurte de timp.

Amintim că obiectului contractului ce urmează a fi atribuit este dezvoltarea și implementarea unui sistem național de monitorizare prin intermediul imaginilor satelitare, care presupune fără a se limita la următoarele tipuri de activități: achiziționare de imagini satelitare, preprocesare, analiză automată/la cerere bazată pe teledetecție satelitară, construire portal webGIS, generare de alerte și poligoane cu diferențele identificate, dezvoltare suplimentară a aplicației Android cu scopul de a migra în online actele procedurale întocmite cu ocazia controalelor în silvicultură, în vederea orientării eficiente a resurselor de control existente, a detectării modificărilor în coronamentul arboretelor din România, a standardizării efectuării verificărilor în teren și reducerea timpului de intervenție, care se vor desfășura pe o perioadă de 18 luni.

Analist de business

Analistul de business prezintă recomandări pentru implicarea în șapte proiecte, în trei dintre acestea având roluri cum ar fi: expert RGPD, instructor/formator și manager de proiect. Celelalte patru proiecte în care a ocupat poziția de analist de business se refereau fie la aplicații bancare (biroul de credit), fie la sisteme de semnalare a evenimentelor SIS, SINS, SURE, având ca beneficiari structuri din cadrul MAI. Toate aceste proiecte vizează sincronizări și interconectări ale unor baze de date la nivel național și european și nu demonstrează un nivel similar de complexitate cu cel al activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului.

Dezvoltatorul SW Android

Dezvoltatorul SW Android prezintă dovezi (scrisoare de recomandare) pentru implicarea într-un singur proiect realizat tot pentru Autoritatea Contractantă (Aplicație calitate aer pentru telefonul mobil pentru ...), proiect de o complexitate redusă, care se referă la o interfață de afișare a unei baze de date cu actualizare orară (calitatea aerului).

Comisia de evaluare a analizat și CV-ul expertului propus (nu doar scrisoarea de recomandare furnizată de ...) de unde a reținut faptul că dezvoltatorul Android a mai fost implicat în:

- Dezvoltarea de aplicații selfcare ... pentru abonați și client prepaid, cum ar fi supervizare cost & credit, management opțiuni, reîncărcare prepaid manual sau automat, transfer de credit, plăți facturi automate, soluții convergente fix-mobil;
- Campanii de marketing;
- Aplicații de realitate augmentată pe platforme mobile pentru tratarea fobiilor (Cod proiect de cercetare SIM 115788);
- Aplicație pentru managementul clasei de elevi;
- "Dezvoltare aplicații pentru tablete și device-uri mobile - e-... - eco drive, ..., ...".

Din aceste motive se poate constata faptul că realizările expertului propus de ...S.A. sunt limitat corelate în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului ..., aplicația pentru calitatea aerului fiind de o complexitate foarte redusă în comparație cu solicitarea din CS de a dezvolta suplimentar o aplicație mobilă deja aflată în uz, concepută încât să permită utilizatorului din teren (inclusiv în mod offline) să verifice datele alertei completând o fișă de teren standardizată, să capteze informații relevante de la fața locului (imagini geolocalizate, puncte de coordonate cunoscute, descrieri ale situației,

filmări video), elemente pe care ulterior le va încărca în sistemul centralizat printr-o sincronizare a datelor de pe telefon în serverul central. Conform cerințelor din CS (pag. 12), se dorește dezvoltarea unor submeniuuri noi în aplicația existentă (SUMAL - Control) specifice pentru activitatea de: control de fond/parțial; control al exploatarei parchetului.

Expert GIS

Expertul GIS prezintă dovezi pentru implicarea în proiecte realizate pentru Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică (CESTRIN) și pentru Institutul Național de Statistică (INS), proiecte limitat corelate cu cel propus de ..., deoarece implică doar dezvoltarea unor aplicații webGIS/portal și prezentarea unor date geospațiale statice.

Proiectul derulat pentru Agricover a presupus activități de clasificare a culturilor agricole cu grad mare de uniformitate (sole), pe baza indicilor de vegetație specifici teledetecției satelitare, această etapă fiind asociată cu punctul de pornire în proiectul ..., ce are ca scop identificarea modificărilor în coronament. Un alt pas constă în accesarea dinamică a bazelor de date SUMAL 2.0 pentru a realiza suprapunerea poligoanelor corespunzătoare schimbărilor identificate cu amplasamentul APV-urilor, cu limitele amenajamentelor silvice (UP, ua), pentru a eticheta în mod automat tipurile de alerte și pentru a separa astfel tăierile legal autorizate de alte modificări în coronament („exploatare neautorizată”, respectiv „cauze naturale”). Abordarea din proiectul propus de ... presupune analiză avansată, fără intervenție umană, complet automată până la generarea, etichetarea și afișarea alertelor în portalul webGIS, precum și gestionarea acestora. În proiectul realizat pentru APIA au fost extrași indicatorii statistici la nivel de indice de vegetație și parcelă și au fost stocați în vederea unei analize avansate ulterioare efectuate de către specialiștii APIA. În condițiile în care procesul nu este automatizat pentru specificul activității beneficiarului (pag. 9/12 - Documente Suport Ionuț Șandric), acesta se consideră a fi limitat corelat cu cerințele

Astfel, oferta a fost declarată admisibilă deoarece a îndeplinit cerințele minimale, iar în urma evaluării a obținut un punctaj minim întrucât realizările corespunzătoare pentru fiecare activitate a asocierii ..., Esri, ... Communications sunt limitat corelate în raport cu complexitatea activităților pe care urmează să le realizeze în cadrul implementării proiectului.

P1.2. - Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Oferta tehnică CAP 3.6, CAP 3.7 cuprinde fie rescrierea cerințelor din caietul de sarcini, fie sintagma "... a luat la cunoștință și înțelege [...]" sau extrase din manualele de utilizare a programelor din suita ESRI (pag. 1-47), iar la pag. 48 - 191 sunt incluse specificații tehnice pentru echipamentele propuse de ofertant - care au fost analizate și validate ca fiind conforme cu cerințele minimale din CS.

Oferta tehnică CAP 3.8, 3.9, 3.10, 4-16 cuprinde, de asemenea, rescrierea cerințelor din caietul de sarcini sau extrase din manualele de utilizare ale programelor din suita ESRI (pag. 36-94), iar de la pag. 95 până la pag. 157 sunt reluate cerințele din CS.

Referitor la Oferta Tehnică Cap. 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5, la activitatea 3 WP3 - Servicii de analiză și proiectare soluție informatică (pag. 79), se prezintă o listă de activități generale, care pot fi aplicate oricărui proiect IT&C și nu indică înțelegerea și stăpânirea tehnologiilor și metodelor necesare implementării proiectului și nici nu prezintă modalitatea efectivă de realizare a activităților, ceea ce arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele corelate cu scopul și cerințele sistemului informatic cerut prin CS:

"Se vor identifica cerințele și obiectivele, nevoile și așteptările clienților și utilizatorilor finali vor fi stabilite... Se vor realiza interviuri, sondaje sau alte metode de colectare a informațiilor necesare pentru a înțelege în profunzime cerințele și obiectivele proiectului."

În CS sunt clar definite cerințele, obiectivele și rezultatele așteptate cu diagrame și referințe tehnice (cap. 3.6. Cerințele funcționale specifice pentru fiecare subsistem/componentă), iar propunerea de a organiza interviuri, sondaje sau alte metode de colectare a informațiilor necesare pentru a înțelege în profunzime cerințele și obiectivele proiectului demonstrează abordarea generală, pur teoretică, aplicabilă oricărui tip de proiect și un nivel redus de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini în corelație cu aspectele cheie și obiectivele acestui proiect, precum și a faptului că activitățile propuse spre implementare sunt corelate într-un mod limitat cu obiectivele indicate în CS.

Complexitatea cerinței referitoare la detecția automată a diferențelor între imaginile satelitare se referă la implementarea unui algoritm capabil să detecteze golurile din arboret și

să genereze alertele (fără inspecție vizuală umană), nu la rularea unui flux de lucru de către un operator, fapt care prezintă o complexitate redusă din punct de vedere al componentei SW.

... propune în oferta tehnică parcurgerea unor pași care necesită intervenția unor operatori umani "fără a fi nevoie ca aceștia să aibă cunoștințe de programare, fiind suficiente cunoștințe minimale de GIS" (pag 53 din Oferta Tehnică Cap. 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5), abordarea propusă demonstrând o înțelegere limitată a contextului și a particularităților proiectului.

În susținerea celor prezentate anterior, oferta tehnică face numeroase trimiteri la manualul de utilizator al aplicațiilor din suita ESRI, acestea conținând unelte generale pentru procesarea datelor geospațiale, fără să țină cont de specificul datelor din domeniul forestier. Ofertantul nu a înțeles că prin implementarea proiectului se dorește digitalizarea și automatizarea domeniului forestier cu intervenție umană limitată/minimală. Referitor la aplicația mobilă, ofertantul a înțeles în mod greșit că se dorește „customizare”, în condițiile în care în caietul de sarcini este precizat în mod expres faptul că se dorește dezvoltarea suplimentară a unei aplicații existente - aflată în producție și utilizată de peste 17.000 de utilizatori. Spre deosebire de proiectele prezentate de ofertant pentru a demonstra realizarea unor proiecte similare, în cazul dezvoltării suplimentare a aplicației SUMAL Control se dorește introducerea unor noi submeniuuri referitoare la: control de fond/parțial, control de exploatare. Toate aceste noi submeniuuri vor fi utilizate la efectuarea unor verificări în timp real, acestea fiind operațiuni complexe ce implică atât culegerea unor date din teren, cât și întocmirea unor acte procedurale specifice silviculturii. Spre exemplu, în cazul efectuării controlului de fond se urmăresc obiectivele stabilite prin legislația aflată în vigoare (art. 15 din Regulamentul de pază a fondului forestier din 23.09.2009, aprobat prin HG nr. 1076/2009): verificarea limitelor fondului forestier pentru a stabili eventualele încălcări de hotar, verificarea stării bornelor de hotar și a limitelor amenajistice, identificarea arborilor tăiați/rupti/scoși din rădăcini etc. În plus, se dorește colectarea unor date suplimentare de geolocație referitoare la modul de parcurgere a cantonului, precum și fotografii ale cioatelor provenite din tăieri fără drept de arbori, cu preluarea coordonatelor și afișarea acestora pe harta fondului forestier pentru a putea identifica mai bine zonele de risc și pentru a aprecia tendințe în ceea ce privește nivelul infraționalității și gradul de expunere al cantoanelor.

Ofertantul a propus în oferta tehnică transmisă următoarele:

„Proiectarea interfeței utilizator personalizate: interfața utilizator (UI) personalizată pentru aplicația mobilă. Aceasta implică definirea elementelor de design, cum ar fi culorile, fonturile, imagini, stiluri și alte elemente vizuale, pentru a reflecta identitatea vizuală sau preferințele utilizatorului sau beneficiarului.

Adăugarea funcționalităților customizate: Pe baza cerințelor identificate, implementați funcționalitățile customizate în aplicație. Acest lucru poate implica adăugarea de funcționalități suplimentare, modificarea fluxului de lucru, adăugarea de opțiuni de personalizare în setările aplicației sau orice alte modificări necesare pentru a îndeplini cerințele de customizare.”

La pag. 113-115 din Oferta Tehnică Cap. 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5 se regăsesc singurele referiri la dezvoltarea suplimentară a componentei ANDROID, acestea reprezentând detalii tehnice privind limbajele de programare utilizate, folosind Kotlin ca la aplicația originală, cu descrieri sumare legate de modul efectiv de funcționare online/ off li ne și sincronizarea datelor.

Comisia de evaluare a constatat că atât în cuprinsul ofertei tehnice, cât și în Anexa „DESCRIERE PLATFORMA ARCGIS”, metodologia propusă face trimitere la manualul de utilizare al extensiei ArcGIS Image Analyst din suita Esri care permite analize asupra imaginilor.

Din însăși descrierea extensiilor ArcGIS Pro, se înțelege că ofertantul ...S.A. ne oferă instrumente deja existente a căror utilizare necesită operațiuni multiple din partea unor utilizatori GIS experimentați. Pentru analiza indecșilor de vegetație, instrucțiunile furnizate în propunerea tehnică a ofertantului nu reflectă gradul de automatizare dorit, fiind o serie de instrucțiuni care presupun operare manuală:

„Indicii de imagine sunt imagini care sunt calculate din imagini multibanda.”

„Alegeți indicele în funcție de fenomenele pe care doriți să le analizați. Asigurați-vă că imaginea de intrare provine de la un senzor care are benzile corespunzătoare (lungimi de undă și interval) pentru a susține indicele ales. Indicii citesc metadatele din imagine pentru a verifica numele benzilor. Atunci când găsesc o potrivire, indexul va fi aplicat automat.”

"ArcGIS Pro utilizează în general denumirile benzilor de la Landsat 8, dar denumirile benzilor de la alți senzori pot avea denumiri diferite. În acest caz, puteți înlocui banda corespunzătoare de la senzorul pe care îl utilizați în funcția de indexare."

În acest caz, indexul pe care doriți să îl aplicați nu poate găsi informațiile necesare privind numele benzii din metadatele imaginii, astfel încât se deschide o casetă de dialog care vă solicită să introduceți numărul de banda adecvat pentru indexul pe care doriți să îl aplicați."

"Atunci când selectați un index care să se aplice imaginilor dumneavoastră, asigurați-vă că imaginile sursă conțin banda corespunzătoare pentru index. De exemplu, Normalized Difference Snow Index (NDSI) necesită o bandă de infraroșu cu unde scurte (SWIR) și nu va funcționa corect cu imagini care nu conțin o bandă SWIR."

„Dacă sunteți conectat la ArcGIS Server, puteți accesa și utiliza serviciul de geoprocesare. Puteți face o conexiune la site-ul serverului și puteți accesa și utiliza serviciul direct...

Puteți publica un serviciu de geoprocesare din ArcGIS Pro pe un server autonom (unul care nu este federat cu un portal ArcGIS Enterprise) utilizând o conexiune de administrator...

„Dacă sunteți conectat la ArcGIS Server, puteți accesa și utiliza serviciul de geoprocesare. Puteți face o conexiune la site-ul serverului și puteți accesa și utiliza serviciul direct...

Puteți publica un serviciu de geoprocesare din ArcGIS Pro pe un server autonom (unul care nu este federat cu un portal ArcGIS Enterprise) utilizând o conexiune de administrator...

Dacă lucrați cu un site server care este federat cu un portal ArcGIS Enterprise, în schimb partajați instrumente web către portal. Instrumentele web sunt rulate de serviciile de geoprocesare; partajarea unui instrument web către portalul dvs. publică automat unui sau mai multe servicii de geoprocesare pe site-ul server federat...

Atunci când lucrați cu un site ArcGIS Server autonom, puteți transforma instrumentele de geoprocesare în servicii de geoprocesare și le puteți consuma în ArcGIS Pro. Odată ce un serviciu a fost publicat, alți utilizatori ArcGIS Server îl pot utiliza, de asemenea, dacă îl partajați cu ei....

Pentru a crea un serviciu de geoprocesare, de obicei creați și documentați un instrument de geoprocesare folosind ModelBuilder sau Python. Nu este necesar să creați un instrument personalizat, totuși, puteți utiliza și unul dintre numeroasele instrumente incluse în ArcGIS....

După ce ați creat un instrument, trebuie mai întâi să îl executați în ArcGIS Pro, iar instrumentul trebuie să se finalizeze cu succes. Când instrumentul a terminat de rulat, îl puteți partaja; partajarea creează elementul de serviciu de geoprocesare în conexiunea la server. Puteți adăuga mai multe instrumente pe care le-ați rulat la același serviciu de geoprocesare în timpul publicării."

... este deja client Esri, platforma ArcGIS fiind cunoscută și utilizată, însă scopul proiectului îl reprezintă automatizarea și evitarea angajării unor costuri suplimentare în ceea ce privește resursele umane implicate în utilizarea sistemului.

În cap. 3.6.1, ofertantul ...S.A. descrie metodologia de automatizare:

"Procesul de detecție automată a diferențelor între imagini propus de ... este descris mai jos: Acest lucru va fi orchestrat cu ajutorul ArcGIS Notebook Server - detalii la adresa URL: <https://bit.ly/3pzvuD1>.

ArcGIS Notebook Server vă permite să implementați mai multe metode de automatizare a fluxului de lucru, inclusiv automatizarea prin notebook-uri programate, webhooks și propriile scripturi personalizate utilizând API-ul administrativ Execute Notebook.

Începând cu versiunea 10.8.1, autorii notebook-urilor pot programa ArcGIS Notebooks pentru o execuție automată la un moment fix în viitor, fie o singură dată, fie în mod recurent. Crearea de sarcini pentru programarea notebook-uri lor vă permite să automatizați fluxurile de lucru de rutină, să rulați procese cu utilizare intensivă a datelor în timpul orelor de utilizare în afara orelor de vârf și să actualizați în mod regulat seturile de date. De exemplu, puteți programa un notebook pentru a face următoarele:

Importați date dintr-o sursă online care se actualizează lunar, curățați automat datele și aplicați transformările necesare și mutați datele în spațiul dvs. de lucru.

Rulați un flux de lucru de analiză a datelor mari care necesită o putere de procesare mare peste noapte, când resursele mașinii dvs. sunt altfel nefolosite.

Gestionați utilizatorii care au creat conturi în portalul dvs. în ultima săptămână și trimiteți lista prin e-mail.

Puteți crea una sau mai multe sarcini pentru un notebook. În mod implicit, autorul sau administratorul caietului poate crea maximum 20 de sarcini. În cazul în care se schimbă proprietarul caietului, orice sarcini asociate cu acel caiet vor fi dezactivate și atribuite noului proprietar. Sarcinile planificate vă permit să parametrizați notebook-urile. Atunci când un notebook este parametrizat, acesta vă permite să scrieți cod generic care poate fi adaptat la intrări variabile fără interacțiunea dumneavoastră. Parametrii aleși sunt introduși în caiet atunci când se execută o sarcină și pot fi salvați opțional în notebook. De exemplu, un notebook parametrizat poate fi utilizat pentru a genera rapoarte de poluare a aerului la nivel regional în mod recurent. Notebook-ul poate avea mai multe sarcini programate, câte una pentru fiecare regiune care urmează să fie studiată, iar pentru fiecare sarcină, se pot introduce în notebook date de intrare parametrizate, cum ar fi numele orașului și tipul de poluare."

După cum se poate observa, automatizarea propusă de ... este aproape inexistentă și presupune o intervenție continuă din partea personalului ultra-specializat pentru operarea aplicațiilor din suita Esri. De altfel, nu orice utilizator de ArcGIS deține noțiuni de programare pentru a scrie cod specific proiectului, Autoritatea Contractantă propunându-și să beneficieze de un sistem integrat și automatizat, nu să angajeze personal specializat pentru a scrie cod pentru programele din suita Esri. Din propunerea tehnică reiese că automatizarea propusă de Asocieria ... se referă la parcurgerea unui set de instrucțiuni precise (ordine și înșiruire), realizate exclusiv de operatori umani - "rulați", "actualizați", "curățați", "importați", "scrieți cod" etc.

Totodată, menționăm că oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 31,590,677.18 lei fără TVA.

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta prezentată de ... s-a clasat pe locul II comparativ cu oferta prezentată de asocieria ...S.A. (Leader), ...SRL, ...S.p.A.

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în legea mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a).

Prin această justificare detaliată (substanțial deosebită de superficiala justificare inițială), autoritatea a pus în aplicare decizia Consiliului referitor la respectarea rigorilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice și ale art. 216 alin. (2) lit. d).

În Hotărârea din 20 septembrie 2018, Montte, C-546/16, EU:C:2018:752, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că autoritățile contractante dispun de libertatea de a determina, în conformitate cu nevoile lor, nivelul de calitate tehnică pe care trebuie să îl asigure ofertele depuse în funcție de caracteristicile și de obiectul contractului și de a stabili un prag minim pe care aceste oferte trebuie să îl respecte din punct de vedere tehnic. În privința oportunității, organele de jurisdicție nu pot cenzura soluția adoptată de autoritate decât în situația excesului de putere, respectiv în măsura în care constată că soluția adoptată contravine unor drepturi fundamentale. Prin urmare, adoptarea soluției care răspunde cel mai bine interesului general intră în marja de apreciere a autorității și nu poate fi cenzurată de organele judiciare decât în situația excesului de putere (Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 245 din

8 februarie 2021, cod ReJust 656d5252). În speță, necesitatea ... este de a achiziționa un sistem integrat de monitorizare a vegetației forestiere bazat pe exploatarea unor imagini satelitare pentru a reduce tăierile fără drept de arbori și generarea unei hărți de risc, în vederea orientării eficiente a resurselor de control existente, care include atât servicii de dezvoltare software, cât și echipamente. Consiliul reiterează că, în etapa preofertare, nu a fost contestat sistemul de punctare, nici de către ...SA și nici de către alt operator economic, prin prisma art. 189 alin. (1) din legea achizițiilor publice, care stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. Pus în această perspectivă, caracterul subiectiv al sistemului de punctare a ofertelor la subfactorii P.1.1 și P.1.2 este opozabil inclusiv contestatoarei, care putea și trebuia să anticipeze apariția de eventuale contradicții de interpretare în acordarea punctajelor între membrii comisiei și ofertanți. Situația factuală din speță relevă că membrii comisiei nu au acționat discreționar, ci au justificat minuțios deficiențele propunerii tehnice a reclamantei.

Autoritatea dispune de o largă putere de apreciere în privința alegerii, conținutului și punerii în aplicare a criteriilor de atribuire [factorilor de evaluare], inclusiv a celor destinate identificării ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, aceste criterii trebuind să corespundă naturii, obiectului și trăsăturilor specifice ale contractului și să servească cel mai bine necesitățile și obiectivele urmărite de autoritate – Hotărârea din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248. Pentru o motivare apropiată, a se vedea și Hotărârea din 7 octombrie 2015, European Dynamics Luxembourg și alții/OAPI, T-299/11, EU:T:2015:757, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, Hotărârea din 26 septembrie 2014, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-498/11, EU:T:2014:831, precum și Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52.

Așadar, factorii de evaluare trebuie să servească cel mai bine necesitățile vizate și obiectivele urmărite de autoritate. Subfactorii la care contestatoarea este nemulțumită de punctajul primit sunt P.1.1 și P.1.2, cu algoritm de calcul:

P.1.1: „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități” - maximum 15 puncte, astfel:

- 15 puncte (foarte bine), dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse;
- 10 puncte (bine), dacă resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse;
- 5 puncte (acceptabil), dacă resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activității propuse;

P.1.2: „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” – maximum 15 puncte, astfel:

- 15 puncte, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;

- 10 puncte, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului este parțial coroborată cu specificul contractului, respectiv și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate;

- 1 punct, dacă abordarea propusă pentru implementarea contractului nu este coroborată cu specificul contractului, respectiv modul de realizare și tehnicile utilizate pentru implementarea contractului, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nu se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspecte cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

...SA cunoaște că, pe latură financiară, oferta sa a beneficiat de punctajul maxim (40 de puncte), iar asocierea concurentă a primit 36,01 de puncte. ...SA a primit punctajul maxim și la subfactorii:

- P.2.1 - „Arhitect software”, 10 puncte;

- P.2.2 - „Dezvoltator software”, 10 puncte;

- P.2.3 - „Specialist teledetecție satelitară”, 10 puncte.

În schimb, a primit punctajul minim la subfactorii tehnici:

- P.1.1 - „Resurse (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități”, 5 puncte;

- P.1.2 - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, 1 punct.

Oferta ...SA a totalizat 76 de puncte (36 factorul tehnic și 40 factorul financiar), iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii ..., cu 96,01 puncte (60 factorul tehnic și 36,01 factorul financiar).

Contestatoarea pretinde, în esență, să îi fie acordate punctajele maxime la subfactorii tehnici P.1.1 și P.1.2, ceea ce i-ar asigura poziționarea pe primul loc în clasament, cu totalul de 100 puncte. Consiliul observă că, în oricare dintre ipotezele în care oferta contestatoarei ar obține mai puțin decât maximum de puncte la ambii subfactori tehnici P.1.1 și P.1.2, aceasta nu ar putea depăși în clasament oferta asocierii ...(96,01 puncte), care ar rămâne câștigătoare, ceea ce simplifică analiza cauzei de față, fiind suficient a determina că respectivul maxim nu putea fi cumulat la cei doi subfactori.

Pot exista situații în care organul jurisdicțional sesizat este pus, obiectiv, în imposibilitatea de a realiza un control de temeinicie al punctării „la virgulă” a ofertelor. Esențiale, în cazul competiției, sunt cunoștințele și experiența netăgăduite de nimeni ale specialiștilor (prezumați astfel până la proba contrară, *quod non*) desemnați de autoritate, eminamente în domeniul tehnic al licitației. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin, dată fiind

natura profund subiectivă a lor, sunt dincolo de posibilitatea de verificare analitică (cantitativă) a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu un supra-juriu de punctare a propunerilor tehnice ori de cenzurare a punctajelor acordate de comisia compusă din cei 13 membri. Nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea acestora cu propria apreciere de adecvare a metodologiei și planificare a resurselor. Autoritatea a procedat legal în privința obligației de detaliere a punctajului, întrucât nici Legea nr. 98/2016 și nici normele de aplicare a ei nu o obligă să dezvolte cum au apreciat membrii comisiei elementele subiective în discuție, imposibil de cuantificat matematic, ținând de percepția fiecărui membru al comisiei.

Această abordare a fost validată, în urma controlului judecătoresc, de pildă prin:

- decizia nr. 794 din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2d59d46e:

Prealabil, Curtea notează că acordarea punctajelor în cadrul procedurii de evaluare a proiectelor depuse în procedură reprezintă o prerogativă a juriului, instanța de judecată având competența de a exercita doar controlul de legalitate a procedurii de evaluare, fără a realiza ea însăși evaluarea și fără a avea posibilitatea de a acorda un alt punctaj. Ca atare, în raport de împrejurarea că evaluarea însăși este o chestiune de oportunitate, controlul de legalitate exercitat de către instanța de contencios administrativ trebuie să vizeze respectarea la nivel formal a procedurii, care trebuie să fie în concordanță cu dispozițiile legale.

În acest sens corect a reținut Consiliul că opiniile exprimate de membrii juriului în exercitiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu un supra-juriu de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de juriul compus din cei șapte arhitecți desemnați.

Așadar, ceea ce instanța poate verifica este dacă autoritatea contractantă a respectat obligația de a evalua proiectele prezentate în cadrul concursului de soluții în conformitate cu dispozițiile art. 108 și 109 din Legea 98/2016.

Astfel, în scopul evaluării proiectelor prezentate în cadrul concursului de soluții, autoritatea contractantă a numit un juriu alcătuit exclusiv din persoane fizice independente față de participanții la concurs, respectând astfel prevederile art. 108 alin. 1 din Legea 98/2016. Potrivit art. 109, juriul este autonom în deciziile și opiniile pe care le emite, având obligația de a evalua, în mod anonim și exclusiv pe baza criteriilor indicate în anunțul de concurs, planurile și proiectele depuse de candidați. Dispoziții similare în legătură cu atribuțiile juriului se regăsesc și în Regulamentul de concurs.

În acord cu Consiliul, instanța constată că juriul a evaluat proiectele în baza criteriilor de evaluare indicate în tema de concurs și anunțul de participare, existând și minime explicații justificative pentru punctare. Mai mult, Raportul de jurizare este însoțit de anexă în care sunt evidențiate punctajele obținute de fiecare proiect participant, pentru toți factorii și subfactorii stabiliți.

Într-adevăr, Consiliul a identificat existența anumitor neconcordanțe în ceea ce privește punctajele obținute de cele două proiecte, constatând însă în mod corect că și în cazul remedierii acestora proiectul contestatoarei s-ar clasa tot pe locul 2, cu un total de 57,36 puncte pentru componenta tehnică, față de proiectul asocierii desemnate câștigătoare, care, în urma refacerii calculelor ar obține, la tehnic 63,71 puncte. Chiar și în cazul în care punctajul primit de proiectul asocierii ar rămâne neschimbat (88,20 puncte), cele 87,36 de puncte care ar putea fi primite de proiectul petentei ar fi insuficiente pentru schimbarea clasamentului. Or, în condițiile în care rectificarea erorilor identificate nu este în măsură să procure vreun avantaj petentei, în mod corect Consiliul a apreciat că nu se impune reluarea etapei de evaluare a proiectelor.

[...]

În consecință, pentru considerentele mai sus expuse, Curtea constată că, plângerea formulată este neîntemeiată.

- decizia civilă nr. 1.013 din 5 septembrie 2019 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e8d8493d:

Curtea reține că petenta a luat cunoștință de regulamentul de concurs și de celelalte documente aferente procedurii de atribuire, odată cu publicarea sa în SEAP și pe site-ul OAR-ului, legiuitorul reglementând dreptul oricărei persoane ca în măsura în care consideră că un act al autorității contractante este ilegal să-l conteste, respectând termenul procedural. De asemenea, se constată că petenta a ales, prin propria manifestare de voință să depună proiectul cu respectarea documentației de atribuire, ceea ce implică o acceptare a acesteia. Așa fiind, petenta nu poate justifica în acest moment introducerea plângerii care formează obiectul prezentului dosar pentru a solicita modificarea sau înlăturarea unor aspecte reclamate prin prezentul demers judiciar cum ar fi maniera de criteriile de jurizare, aspecte pe care nu a înțeles să le conteste în termenul legal stabilit în acest sens, încât orice solicitare adresată instanței de judecată în acest sens este tardiv formulată.

Se susține apoi că CNSC a încălcat obligația de a verifica legalitatea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și că a motivat soluția limitându-se la a susține că trebuie să-și restrângă controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către juriul desemnat.

Așa cum corect a reținut și CNSC dat fiind specificul procedurii de achiziție din litigiu amplu și detaliat trecut în revista în cuprinsul deciziei atacate, în vederea evaluării proiectelor depuse de către participanți, potrivit art. 108 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 99 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a fost numit un juriu, [...] alcătuit exclusiv din persoane fizice independente față de participanții la concurs, cu pregătire profesională și experiență relevantă în domeniu. Din economia dispozițiilor legale de drept material aplicabile acestei proceduri rezultă independența juriului față de autoritatea contractantă și participanții la procedură (art. 109 alin. 1 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, așa cum susține autoritatea contractantă și apoi, în mod corect și legal CNSC, pentru a se înlătura orice dubiu cu privire la obiectivitatea juriului au fost reglementate criteriile de atribuire, evaluarea proiectelor fiind efectuată, conform art. 109 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 99 alin. 4 din HG 395/2016, „în mod anonim și exclusiv pe baza criteriilor indicate în anunțul de concurs.”

În altă ordine de idei, raportat la criteriile de evaluat preponderent artistice și tehnice, contestația manierei de evaluare de către juriu apare inadmisibilă căci jurisdicția exercitând controlul de legalitate a actelor astfel emise nu se poate substitui juriului.

De altfel, în clauzele regulamentului de concurs opozabil părților participante citat pe larg în Decizia atacată se arată explicit că decizia juriului privind evaluarea proiectelor nu poate fi contestată și nu poate constitui subiect de drept. Din această perspectivă, așa cum corect a statuat CNSC controlul de legalitate în astfel de situații este în mod necesar restrâns strict cu privire la verificarea normelor de procedură și de motivare, fără să poată fi extins la aspecte care impun aprecieri de ordin profesional sau care implică alte astfel de aprecieri care implică diverse criterii: artistic, expresivitate, inovare, funcționalitate, urbanism.

Curtea constată că CNSC a menționat în analiza sa cu trimitere la fișa de date a achiziției factorii și subfactorii de punctare iar din parcurgerea raportului procedurii s-a constatat că juriul s-a conformat acestor elemente de apreciere subliniind că acolo unde a fost cazul s-a prezentat și minime explicații justificative pentru punctare, redată pe larg în cuprinsul deciziei contestate.

Dimensiunea artistică presupune criterii specifice de evaluare, care intră în aprecierea globală a soluției. Acest scop a fost avut în vedere și de juriul de specialiști care le-a apreciat global pentru a selecta soluția cea mai bună, inclusiv din punctul de vedere al calității artistice, ca răspuns la condițiile obiective ale temei/documentației de concurs.

În acest sens, se constată că juriul a acordat puncte fiecărui proiect, luând în considerare interpretările specifice și răspunsurile la toate aceste aspecte/elemente împreună,

notând proiectul din punctul de vedere al celor 2 categorii de criterii propuse și al factorilor de evaluare prezentați pentru fiecare criteriu.

[...]

Produsul care se achiziționează astfel prezintă o natură specifică, caracterizată de modalitatea artistică de a răspunde scopului. Această natură specifică derivă din faptul că arhitectura este arta de a răspunde estetic cerințelor practice interioare și urbane expuse prin tema de proiectare, de a le compune între ele și a le îmbrăca spațial în formă artistică. Toate acestea se întrepătrund și definesc calitatea arhitecturală, care este o valoare de mare complexitate.

De asemenea, CNSC a subliniat în mod just, față de criticile contestatoarei reiterate și în plângere, că corpul de arhitecți care a compus juriul au analizat proiectele depuse în cadrul procedurii inclusiv din perspectiva respectării temei de proiectare, aceștia fiind cel mai în măsură să se pronunțe și să emită recomandări.

Nici CNSC și nici Curtea, față de specificul procedurii și autonomia decizională a juriului, nu pot autoriza verificări de natura celor cerute de către petentă căci a admite o atare posibilitate ar însemna să se pună în discuție capacitatea de analiză și evaluare a criteriilor stabilite prin regulament ceea ce nu mai poate fi admis, așa cum s-a relevat și mai sus. Mai mult, o altă concepție artistică sau de natură asemănătoare propusă de alți profesioniști, cum este cea prezentată de petentă în expertizele extrajudiciare din dosar, este posibilă, dar esențială este cea propusă de juriul investit pentru evaluarea în cadrul procedurii. A admite în sens contrar, așa cum sugerează petenta, ar însemna să fie permisă încălcarea dispozițiilor legale care garantează și impun autonomia decizională a juriului asupra criteriilor de punctare opozabile procedurii și viziunea acestora din punct de vedere artistic, tehnic, al expresivității, gradului de inovare etc.

Or, în consens cu cele de mai sus, CNSC a făcut o analiză riguroasă a contestației sub acest aspect, conchizând justificat că raportul nu poate fi anulat.

Se cuvine a fi știut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv* (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Și dreptul Uniunii permite mărginirea controlului judecătoresc al unor astfel de decizii la erorile vădite de apreciere și, totodată, prescrie respectarea cerințelor procedurale de către autoritățile competente, ceea ce înseamnă că acestea trebuie să examineze atent și imparțial toate elementele relevante ale cazului. Controlul se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, de pildă, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz, C-242/15 P, EU:C:2016:765, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie 2007, Industrias Químicas del Vallés/Comisia, C-326/05 P, EU:C:2007:443, punctele 76 și 77, Hotărârea din 6 noiembrie 2008, Țările de Jos/Comisia, C-405/07 P, EU:C:2008:613, punctele 55 și 56, precum și Hotărârea din 9 iulie 2015, Germania/ Comisia, C-360/14 P, EU:C:2015:457, punctul 37, Hotărârea din 21 ianuarie 1999, Upjohn, C-120/97, EU:C:1999:14, punctele 34 și 35, Hotărârea din 9 iunie 2005, HLH Warenvertrieb și Orthica, C-211/03, C-299/03 și C-316/03-C-318/03, EU:C:2005:370, punctele 76 și 78, Hotărârea din 9 martie 2010, ERG și alții, C-379/08 și C-380/08, EU:C:2010:127, punctul 60, Hotărârea din 9 septembrie 2004, Spania/Comisia, C-304/01, EU:C:2004:495, punctul 23, Hotărârea din 18 iulie 2007, Industrias Químicas del Vallés/Comisia, C-326/05 P, EU:C:2007:443, punctul 75, Hotărârea din 22 decembrie 2010, Gowan Comércio Internacional e Serviços, C-77/09, EU:C:2010:803, punctul 82, Hotărârea din 19 decembrie 2012, Brookfield New Zealand și Elaris/CPVO și Schniga, C-534/10 P, EU:C:2012:813, punctul 50, Hotărârea din 16 iunie 2015, Gauweiler și alții, C-62/14, EU:C:2015:400, punctul 68, și Hotărârea din 8 septembrie 2016, Borealis și alții, C-180/15, EU:C:2016:647, punctul 45. În privința controlului exercitat asupra deciziilor adoptate de organismele Uniunii, a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 21 noiembrie 1991, Technische Universität München/Hauptzollamt München-Mitte, C-269/90, EU:C:1991:438,

punctul 13, Hotărârea din 9 septembrie 2003, Monsanto Agricoltura Italia și alții, C-236/01, EU:C:2003:431, punctul 135, Hotărârea din 6 noiembrie 2008, Țările de Jos/Comisia, C-405/07 P, EU:C:2008:613, punctul 54, precum și Hotărârea din 9 iunie 2016, Pesce și alții, C-78/16 și C-79/16, EU:C:2016:428, punctul 49).

Din parcurgerea raportului procedurii de atribuire și a comunicării redactate, Consiliul observă că membrii comisiei autorității s-au conformat algoritmului de punctare aferent subfactorilor tehnici de evaluare P.1.1 și P.1.2, existând și suficiente explicații justificative pentru punctarea acestora, context în care nu se impune anularea raportului și a comunicării *sub aspect formal*. În cadrul controlului de legalitate, Consiliul apreciază că nu se confirmă vreo eroare manifestă care să fi viciat exercitarea atribuțiilor comisiei, respectiv examinarea nu relevă existența unui caracter arbitrar al deciziei acesteia, însoțită de autoritatea contractantă. Prin urmare, trebuie să se concluzioneze că reclamanta nu a demonstrat caracterul eronat al punctării în cauză și că, în orice caz, nu a demonstrat o posibilă eroare vădită de apreciere comisă de membrii comisiei cu ocazia evaluării ofertei sale.

Totodată, trebuie notat că ofertantul nu are a imputa autorității nesolicitarea de lămuriri, atât timp cât lipsa clarității ofertei sale rezultă din încălcarea obligației de diligență la redactarea acesteia – Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191. Așadar, inclusiv ...SA era ținută de obligația de diligență la redactarea propriei oferte, astfel încât toate informațiile care să îi asigure evaluarea ofertei la nivelul maxim să fie facil regăsite de comisia de evaluare în propunerea tehnică. Suplimentar, cum s-a reținut în decizia anterioară a Consiliului, ...SA nu se poate prevala cu temei de obligația comisiei de a îi cere clarificări pe marginea propunerii tehnice neclare sau incomplete, întrucât, pe de o parte, conceperea acesteia stătea la baza punctării subfactorilor tehnici, iar explicitarea conținutului propunerii determina avantajarea nepermisă a ofertantei, în sensul eventualei punctări superioare prin comparație cu punctarea propunerii neclare/incomplete inițiale, încălcând astfel interdicția expresă de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat.”*). Totodată, în actuala redactare, alin. (1) al art. 209 instituie nu o obligație, ci un drept al autorității de a cere clarificări ofertanților (*„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*), aceștia din urmă neputând învinui autoritatea pentru

neexercitarea unui drept într-o situație pe care ei înșiși au generat-o, întocmindu-și neclar sau incomplet propriile propuneri tehnice.

Văzând dispozițiile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 („*Pentru soluționarea contestațiilor ulterioare privind aceeași procedură de atribuire, dosarul achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii ce trebuie transmis de autoritatea contractantă cuprinde doar acele documente întocmite sau primite de aceasta în cadrul procedurii de atribuire care nu au fost deja transmise Consiliului cu prilejul soluționării contestației/contestațiilor anterioare.*”), în speță au fost utilizate și documentele dosarului cauzei anterioare, inclusiv prima contestație aparținând ...SA, contestație care relevă că însăși autoarea ei admite că unele date din propunerea sa tehnică ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificare [urmează citate din contestație]:

Cele redate mai sus sunt o exemplificare a modului de automatizare folosind ArcGIS Notebook. Această metodologie va fi adaptată scopului proiectului - respectiv descărcarea imaginilor satelitare și rularea automată a modelului de comparare între imagini cu generarea automată a alertelor."

57. Așadar, așa cum se poate observa, modalitatea descrisă de automatizare este doar o exemplificare, care va fi, bineînțeles, adaptată scopului proiectului, respectiv descărcarea imaginilor satelitare și rularea automată a modelului de comparare între imagini cu generarea automată a alertelor.

58. Totodată, având în vedere ca aceste aspecte sunt detalii tehnice și nu reprezintă abordarea concretă a implementării contractului din perspectiva metodologiei propuse, apreciem că, cel mult, Autoritatea Contractantă ar fi putut să solicite clarificări subscrisei pentru a evita eventuale confuzii de interpretare, iar NU să procedeze la aplicarea unui punctaj minim în considerarea unor aspecte care NU aveau nicio legătură cu abordarea și metodologia propuse pentru implementarea contractului, astfel cum acestea se regăsesc la paginile 20/194 și următoarele din propunerea tehnică a subscrisei.

63. De asemenea, și în acest caz, având în vedere ca aceste aspecte sunt detalii tehnice și nu reprezintă abordarea concretă a implementării contractului din perspectiva metodologiei propuse, apreciem că, cel mult, Autoritatea Contractantă ar fi putut să solicite clarificări subscrisei pentru a evita eventuale confuzii de interpretare, iar NU să procedeze la aplicarea unui punctaj minim în considerarea unor aspecte care NU aveau nicio legătură cu abordarea și metodologia propuse pentru implementarea contractului, astfel cum acestea se regăsesc la paginile 20/194 și următoarele din propunerea tehnică a subscrisei.

64. Avem rugămintea să observați faptul că și acest aspect este strict de natură tehnică, fără vreo legătură cu abordarea și metodologia propuse pentru implementarea contractului (astfel cum acestea se regăsesc la paginile 20/194 și următoarele din propunerea tehnică a subscrisei) și putea să fie clarificat, prin intermediul unor solicitări de clarificări, în cazul în care Autoritatea avea dubii cu privire la modalitatea de licențiere ESRI.

Forul jurisdicțional a parcurs cele trei fișiere tip „.pdf” ce descriu propunerea tehnică a contestatoarei:

...

și nu determină erori vădite față de aprecierile comisiei de evaluare.

Astfel, în esență, fișierul „Oferta tehnica CAP 3.6, CAP 3.7.pdf” reia cerințele din caietul de sarcini și include extrase din manualele de utilizare a programelor din suita ESRI și specificații tehnice pentru echipamentele propuse de ofertant – fără valoare specifică în punctarea subfactorului P.1.2 - „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”. Aceeași concluzie privește și fișierul „Oferta tehnica CAP 3.8, 3.9, 3.10, 4 – 16.pdf”.

Referitor la fișierul „Oferta tehnica CAP 1 2 3.1 3.2 3.3 3.4 3.5.pdf”, după cum a sesizat autoritatea, la activitatea 3 WP3 - Servicii de analiză și proiectare soluție informatică (pag. 79), se prezintă o listă de activități generale, care pot fi aplicate oricărui proiect IT&C și nu indică înțelegerea și stăpânirea tehnologiilor și a metodelor necesare implementării proiectului și nici nu prezintă modalitatea efectivă de realizare a activităților, ceea ce arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele corelate cu scopul și cerințele sistemului informatic cerut. Propunerea de a organiza interviuri, sondaje sau alte metode de colectare a informațiilor necesare pentru a înțelege în profunzime cerințele și obiectivele proiectului demonstrează abordarea generală, teoretică, și un nivel redus de înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini în corelație cu aspectele cheie și obiectivele acestui proiect, precum și a faptului că activitățile propuse spre implementare sunt corelate într-un mod limitat cu obiectivele indicate în caietul de sarcini.

Argumentul din contestație că ...SA a prezentat în cadrul propunerii tehnice atât informații tehnice referitoare la echipamentele și soluțiile propuse, cât și asumări referitoare la cerințele generale ale proiectului, acest fapt conducând la îndeplinirea factorului de punctaj, nu poate fi înșușit, înțelegerea complexității proiectului nerezumându-se la prezentarea respectivelor informații și a asumării condițiilor generale ale proiectului. Punctarea subfactorului nu se confundă cu îndeplinirea cerințelor tehnice de conformitate.

Prin implementarea proiectului se dorește digitalizarea și automatizarea domeniului forestier cu intervenție umană limitată/minimală. Referitor la aplicația mobilă, ofertantul a înțeles în mod greșit că se dorește „customizare”, în condițiile în care în caietul de sarcini este precizat că se dorește dezvoltarea suplimentară a unei aplicații utilizate de peste 17.000 de persoane. ...S.A. oferă instrumente existente, a căror utilizare necesită operațiuni din partea unor utilizatori GIS experimentați. Pentru analiza indecșilor de vegetație, instrucțiunile furnizate în propunerea tehnică a ofertantului nu reflectă gradul de automatizare dorit, fiind o serie de instrucțiuni care presupun operare manuală.

Așadar, nu este atins pe deplin scopul proiectului, care constă și în automatizare și evitarea angajării unor costuri suplimentare în ceea ce privește resursele umane implicate în utilizarea sistemului. Automatizarea propusă de ofertant nu acoperă nivelul dorit de Minister și presupune intervenții din partea unui personal specializat pentru operarea aplicațiilor din suita Esri.

Aceste aprecieri sunt considerate valide de către Consiliu și de natură a depuncta oferta la subfactorul tehnic P.1.2, respectiv să nu îi

poată fi acordat maximul de 15 puncte, context care face de prisos cercetarea detaliilor de punctare a celui alt subfactor, întrucât indiferent dacă i s-ar acorda punctajul maxim la acesta, oferta contestatoarei nu ar obține peste cele 96,01 puncte ale ofertei asocierii ...(a se vedea, *mutatis mutandis*, decizia nr. 794 din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2d59d46e, redată în extras la pag. 49 și 50 de mai sus).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a clasat pe locul secund oferta ...SA, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei și, cu atât mai puțin, dispunerea anulării licitației deschise, ce poate continua cu actualul ofertant câștigător. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SA nr. ..., în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire, precum și punctajul factorilor de evaluare.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și punctajele aferente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SA nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține cincizeci și șapte de pagini.