

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2162 / C9 / 2381

Data: 28.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47698/10.09.2021, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de – Legal Manager, împotriva deciziei de anulare a achiziției publice, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de COMUNEI (PRIMĂRIA COMUNEI), cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca obiecte de inventar (-Tablete școlare cu abonament lunar la internet pentru o perioadă de minimum 24 de luni: 801 bucăți; Cameră web videoconferință- 42 bucăți; Router wireless- 42 bucăți), lotul 1, cod CPV 30230000-0 Material informatic (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea documentului „Decizie anulare achiziție prin procedură simplificată”, nr. 8013/G/02.08.2021, precum și a tuturor actelor și/sau măsurilor ulterioare, în ceea ce privește lotul 1 al procedurii de achiziție, cu obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește lotul 1 al procedurii de achiziție.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică decizia autorității contractante de anulare a achiziției publice, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Contestatoarea precizează că a depus oferta de participare în cadrul lotului 1 din procedura de atribuire, lot vizat de altfel de contestația sa, oferta fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de evaluare, astfel cum rezultă din actul fără număr de

înregistrare, denumit „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1,2 și 3”.

Ulterior, în data de 02.08.2021, autoritatea contractantă a emis actul denumit „Decizie anulare achiziție prin procedura simplificată” nr. 8013/G/02.08.2021 comunicat în data de 02.09.2021, prin e-mail, informând-o cu privire la faptul că a dispus anularea procedurii de atribuire.

Din punctul său de vedere, petenta consideră că autoritatea contractantă a decis în mod neîntemeiat și nelegal anularea procedurii de atribuire, pe motiv că „a fost lansată conform condițiilor stipulate în forma consultativă a Ghidul Solicitantului, și nu în formula acestuia finală, consolidată, formă ce a adus modificări notabile care ar fi trebuit cuprinse în caietul de sarcini”.

Ca o consecință a acestor constatări, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, măsură pe care o consideră ca fiind nelegală pentru considerentele expuse în continuare, iar autoritatea contractantă a constituit motive artificiale de anulare, nefiind constatate reale încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau care fac imposibilă încheierea contractului.

Totuși, anularea procedurii de atribuire reprezintă o măsură de excepție, care poate fi adoptată de către autoritatea contractantă sau pronunțată de organisme de remedii în situații strict reglementate legal și exclusiv atunci când nu mai sunt posibile alte măsuri de remediere. Sub acest aspect, contestatoarea a învederat Consiliului faptul că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu se susține în condițiile în care caietul de sarcini corespunzător prezentei proceduri de atribuire a fost publicat în data de 22.07.2021, această dată fiind ulterioară adoptării formei finale a Ghidul Solicitantului, respectiv 21.04.2021.

Mai mult decât atât, a învederat faptul că raportat la lotul 1 al procedurii de achiziție, specificațiile tehnice minimale aplicabile produselor „Tablete școlare cu abonament lunar la internet pentru o perioadă de minimum 24 de luni”, respectă întru totul cerințele prevăzute în cadrul Ghidului Solicitantului.

De altfel, este evident faptul că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus în sarcina operatorilor economici îndeplinirea unor cerințe suplimentare față de specificațiile prevăzute în cadrul Ghidului Solicitantului, motiv pentru care apreciază că, în prezenta cauză, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a fi dispusă măsura severă a anulării procedurii de atribuire.

În mod limitativ, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: „c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale

prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)"

Astfel, contestatoarea precizează că, din interpretarea articolului citat mai sus, se constată că anularea procedurii se va dispune doar atunci când se constată încălcări ale normelor care lezează principiile Legii nr. 98/2016. Or, așa cum a arătat mai sus, acest temei nu poate fi reținut de către Consiliu întrucât autoritatea contractantă nu numai că a preluat întru totul specificațiile recomandate prin Ghidul Solicitantului, dar a și adăugat obligații suplimentare în sarcina operatorilor economici. Din acest motiv, măsura adoptată de către autoritatea contractantă are vădit caracter nelegal și neîntemeiat.

Raportat la cazurile limitativ prevăzute de legiuitor care ar putea conduce la anularea procedurii, prin comunicarea privind anularea procedurii, autoritatea contractantă nu a justificat care sunt prevederile legislative grave pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii.

În consecință, având în vedere faptul că nu este în prezența unor încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau a unor împrejurări care fac imposibilă adoptarea unor măsuri corective fără încălcarea principiilor din lege, pe de o parte întrucât toate specificațiile minime care privesc achiziția de tablete din Ghidul Solicitantului se regăsesc și în caietul de sarcini aferent prezentei, iar pe de altă parte întrucât Ghidul Solicitantului nu reprezintă efectiv un act normativ astfel încât încălcarea acestuia nu echivalează cu încălcarea unor norme legale, măsura anulării procedurii dispusă de către autoritatea contractantă are caracter nelegal și netemeinic.

De altfel, autoritatea contractantă a dispus în mod culpabil anularea procedurii raportat la circumstanțe care depindeau de aceasta în mod efectiv, anulare ce a intervenit numai după desemnarea câștigătorilor pentru fiecare dintre cele trei loturi, încălcându-se astfel în mod grav principiile care ar trebui să guverneze o astfel de măsură.

În consecință, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii fără a avea la baza un motiv concret, ferm, real, obiectiv, astfel încât este întemeiată exclusiv pe propria conduită culpabilă.

Prin aceasta anulare, autoritatea contractantă lezează interesele legitime ale ofertanților față de contractul de achiziție publică și generează prejudicii acestora prin pierderea unei șanse la un câștig viitor, așa cum acesta este reglementat în dreptul comun, respectiv art. 1.532 din Noul Cod Civil.

Având în vedere toate cele arătate mai sus, prin decizia generată de propria culpă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 146(2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, astfel încât a vătămat în mod grav interesele sale.

De asemenea, ... SA solicită acces la dosarul constituit pentru a putea studia înscrisurile relevante.

Prin adresa nr. 8384/G/13.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 48082/13.09.2021, autoritatea contractantă a comunicat Decizia de remediere a Deciziei de anulare a procedurii nr. 8372/G/13.09.2021.

Prin adresa nr. 8427/G/14.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 48474/15.09.2021, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

COMUNEI (PRIMĂRIA COMUNEI), prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SA ca fiind nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Pe parcursul derulării procedurii s-au constatat grave erori de interpretare legală în procesul de derulare a achiziției, iar autoritatea se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Caracterul excepțional a fost expus de autoritatea contractantă în Nota justificativă nr. 8010/G/01.09.2021.

În acest sens, în data de 02.09.2021, comisia de evaluare a emis Decizia de anulare nr. 8013/G/02.09.2021, având la bază Nota justificativă nr. 8010/G/01.09.2021.

Tot la această dată 02.09.2021, autoritatea contractantă a transmis Decizia de anulare și ofertanților, inclusiv contestatoarei SA, omițând dintr-o eroare materială să atașeze Deciziei și motivele ce au stat la baza emiterii actului, respectiv Nota justificativă nr. 8010/G/01.09.2021.

În vederea remedierii situației de fapt, în data de 07.09.2021, autoritatea contractantă a transmis către Direcția Generală Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale, Notificarea privind modificarea contractului de finanțare cu nr. 8156/G/07.09.2021, prin care se solicită modificarea Planului de achiziții în vederea respectării legislației în domeniu.

În data de 10.09.2021, s-a primit la sediul instituției contestația formulată de SA, aferent, lotului 1, fiind înregistrată cu nr.8289/G/10.09.2021.

În urma analizării contestației, autoritatea contractantă a constatat că dintr-o eroare materială nu s-au transmis atașat Deciziei de anulare și motivele care au stat la baza justificării deciziei, respectiv Nota justificativă nr. 8010/G/01.09.2021. În acest sens, autoritatea contractantă a luat decizia în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a aproba o Decizie de remediere a Deciziei de

anulare a procedurii, prin includerea motivelor de legalitate în conținutul Deciziei de anulare în conformitate cu Nota justificativă nr. 8010/G/01.09.2021. Astfel, în data de 13.09.2021, a fost emisă Decizia de remediere nr. 8372/G/13.09.2021 și comunicată tuturor celor interesați în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că până la aceasta dată, contestația formulată de SA nu a fost transmisă și către CNSC, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece ofertantul trebuia să transmită contestația atât autorității cât și Consiliului în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b), adică în termen de 7 zile.

Față de cele prezentate mai sus, consideră contestația formulată de SA ca fiind tardivă și lipsită de obiect și în consecință solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49973/23.09.2021, ... SA a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, reiterând principalele aspecte ale susținerilor sale în contestație, precum și mijloacele de probă pe care acestea se sprijină în considerarea acestor argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca obiecte de inventar (-Tablete școlare cu abonament lunar la internet pentru o perioadă de minimum 24 de luni: 801 bucăți; Cameră web videoconferință- 42 bucăți; Router wireless- 42 bucăți), lotul 1, COMUNEI (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare nr. SCN1089764/22.07.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 884.901,60 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1, valoarea estimată este 774054,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.08.2021, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a deciziei de anulare a achiziției publice nr. 8013/G/02.08.2021, nemulțumită de această decizie, ... SA a depus contestație, solicitând anularea documentului „Decizie anulare achiziție prin procedură simplificată”, nr. 8013/G/02.08.2021, precum și a tuturor actelor și/sau măsurilor ulterioare, în ceea ce privește lotul 1 al procedurii de achiziție, cu obligarea autorității contractante la finalizarea

procedurii de achiziție prin semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește lotul 1 al procedurii de achiziție.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 15.482,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207498251/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 08.09.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul va analiza prioritar excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, contestația este formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii, comunicată în data de 02.09.2021, cum recunosc ambele părți.

Atașat concluziilor scrise au fost depuse de către contestatoare notele de inventar din care rezultă înaintarea contestației Consiliului și autorității contractante la data de 09.09.2021, fiind astfel respectat termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b, din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației.

În privința excepției lipsei de obiect a contestației, Consiliul se va pronunța în cele de mai jos.

Se reține că autoritatea contractantă Comuna în data de 02.08.2021 a admis Decizia de anulare cu numărul 8013/G/02.09.2021, acesta fiind prima decizie de anulare, în textul căreia invocând că procedura a fost lansată conform condițiilor stipulate în forma consultativă a Ghidului solicitantului, și nu în forma finală a acestuia, formă care ar fi adus modificări notabile și care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini. Din analiza specificațiilor tehnice a caietului de sarcini și analiza ghidului solicitantului în forma finală, operatorul economic contestator a constatat că aceste specificații sunt incluse în caietul de sarcini considerând că această anulare este nelegală. În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a emis Decizia de remediere a decizie de anulare privind achiziția simplificată SCN 1089764/22.07.2021 nr. 8372/G/13.09.2021.

Anexat deciziei de remediere este depusă decizia de anulare cuprinzând următoarele motive:

- în planul de achiziții aprobat din Cererea de finanțare a proiectului sunt două poziții de furnizare echipamente IT, respectiv: "Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca obiecte de inventar (-Tablete școlare cu abonament lunar la internet pentru o perioadă de minimum 24 de luni: 801 bucăți; Cameră web videoconferință- 42 bucăți; Router wireless- 42 bucăți) cu o valoare estimată de 884.901,60 Iei iară TVA și "Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca mijloace fixe (Laptop - 40 bucăți; - Tablă Interactivă - 42 bucăți; - Sistem All-in-one: 42 bucăți)" cu o valoare estimată de 590.778,64 lei fără TVA, pentru ambele având drept procedura de derulare a achiziției Procedura simplificată.

- Având în vedere prevederile art. 16, alin.(1) și (2), respectiv art. 17, alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 unde se prevede că : **Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia. În conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a« paragraful 3 din Lege,** Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului și Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte:
 - a) valoarea estimată a achiziției;
 - b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;
 - c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire.
 În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1)" Comisia constată că la estimarea valorii achiziției nu a fost luat în calcul obiectul achiziției, respectiv furnizare de echipamente din domeniul tehnologiei și în mod eronat planul de achiziții a fost întocmit grupând produsele în dispozitive încadrate ca obiecte de inventar și dispozitive încadrate ca mijloace fixe, acest lucru fiind în contradicție cu prevederile art. 11 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd: "*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.*" respectiv "*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.*"
- Ținând cont de prevederile art. 16 și 17 din HG nr. 395/2016 este necesar ca pozițiile 4 respectiv 5 din planul de achiziții să fie reunite într-o singură poziție a cărei valoare estimată este de 1.475.680,24 lei, fără TVA.
- Având în vedere că valoarea estimată cumulată a achiziției este de 1.475.680,24 lei, fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 7, alin. (1). lit. c din Legea nr. 98/2016, procedura ce urmează a se derula este cea de licitație deschisă, conform art. 68, alin.(1), lit. a) cu publicarea în prealabil un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.
- Menționăm că în data de 22.07.2021, a fost publicat în SICAP două proceduri simplificate respectiv: SCN1089764 - "Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca obiecte de inventar (-Tablete școlare cu abonament lunar la internet pentru o perioadă de minimum 24 de luni: 801 bucăți; Cameră web videoconferință- 42 bucăți; Router wireless- 42 bucăți) și SCN 1089763 - "Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca mijloace fixe (Laptop - 40 bucăți; - Tablă Interactivă - 42 bucăți; - Sistem All-in-one: 42 bucăți)".
- În urma discuțiilor cu responsabilul de proiect din cadrul Autorității de Management și pentru a preîntâmpina respingerea dosarului achiziției în urma verificărilor de către Autoritate ca urmare a nerespectării prevederilor legale, s-a ajuns la concluzia ca procedurile să fie anulate, urmând apoi să fie reluate după aprobarea modificării planului de achiziții de către Autoritatea de Management în conformitate cu prevederile legale.

Având în vedere caracterul excepțional și constatarea unor grave erori de interpretare legală în procesul de derulare a achiziției, iar autoritatea se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la

încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai mult stăruirea în continuarea procedurii de licitație ar duce la producerea unui prejudiciu material, se impune în conformitate cu prevederile art.212, alin. (1), lit. c) anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, se poate constata că Decizia de anulare a procedurii nr. 8013/G/02.09.2021, a fost modificată de autoritatea contractantă prin decizia nr. 8372/G/13.09.2021, astfel că motivele din decizia inițială și care au determinat formularea contestației nu își mai găsesc niciun fundament, criticile fiind rămase fără obiect.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, urmare măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă și primirii noi decizii de anulare, societatea contestatoare, prin concluziile scrise, a criticat noua decizie de anulare a procedurii, criticile urmând a fi analizate în continuare.

Analizând referatul de necesitate nr. 6557/G/16.07.2021, pagina 37 din dosarul trimis de autoritatea contractantă, strategia de contractare, pag 39 din dosarul trimis de autoritatea contractantă și Decizia de anulare fără număr din 13.09.2021 reiese faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere cele două achiziții de la punctele 4 și 5 din Planul de achiziții ca un proiect integrat și au fost achiziții furnizare de produse cu necesități diferite prin două proceduri competitive și transparente. Motivul invocat, respectiv discuțiile cu responsabilul de proiect din cadrul Autorității de Management, nu reprezintă un motiv fundamentat de anulare neexistând niciun document prin care Autoritatea de Management să constate o neregulă în derularea procedurii de achiziție.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, după cum arată și Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal în Decizia nr. 2532/06.11.2008, *autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, izvorâtă din documentația de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii.*

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, că se impune anularea

procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire. Atâta vreme cât această imposibilitate nu a fost demonstrată, Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor *„încălări ale prevederilor legale de la prevederile legislative* (pe parcursul procedurii se constată se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*.

Anularea procedurii este posibilă doar dacă sunt îndeplinite condițiile de la articolul 212 din lege, iar achizitoarea nu poate invoca propria culpă în justificarea motivelor de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, decizia de anulare este lipsită de temei legal, fiind lipsite de echivoc prevederile art. 145 și art. 152 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care interzic autorității contractante să anuleze procedura de atribuire prin crearea de circumstanțe artificiale în acest sens:

- art. 145: *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii;*

- art. 146 alin. (2): *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.*

În concluzie, din documentele depuse nu rezultă că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare pentru a continua procedura de atribuire. Nici din punctul de vedere la contestație nu sunt aduse dovezi legate de imposibilitatea continuării procedurii de atribuire *Achiziție echipamente/dispozitive încadrate ca obiecte de inventar (- Tablete școlare cu abonament lunar la internet pentru o perioadă de minimum 24 de luni: 801 bucăți; Cameră web videoconferință- 42 bucăți; Router wireless- 42 bucăți), lotul 1, cod CPV 30230000-0 Material informatic.*

Din niciun document aflat la dosarul cauzei nu rezultă că au fost inițiate demersuri de către Autoritatea de Management în vederea sancționării Autorității contractante Comuna, pentru nerespectarea dispozițiilor legale invocate în decizia de anulare. Din raportul procedurii de atribuire nr. 7557/G/27.08.2021, rezultă desemnarea câștigătoare a ofertei SA pentru lotul 1, fiind emisă comunicarea rezultatului procedurii cu invitația semnării contractului în data de 06.09.2021.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată întemeiate criticile contestatoarei mai sus-analizate, contestația urmând a fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu COMUNEI (PRIMĂRIA COMUNEI), și anulează Decizia de remediere nr. 8372/G/13.09.2021 și Decizia de anulare Achiziție prin Procedură Simplificată fără număr din 13.09.2021, în partea ce privește lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului amintit. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii pentru lotul 1 și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul 1 va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.