

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2600/C1/2877

Data: 16.09.2024

Prin contestația nr. 480/19.08.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52728/20.08.2024 (transmisă prin e-mail la data de 19.08.2024), formulată de SRL, cu adresa de corespondență în Municipiul, județul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4553/12.08.2024, emis de către COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna, ..., județul, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Înființare centru de colectare deșuri prin aport voluntar, în Comuna, județ, s-a solicitat:

a) anularea ca fiind nelegală și netemeinică a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4553/12.08.2024, a raportului procedurii de atribuire nr. 4545/12.08.2024 și a proceselor verbale nr. 3781/25.06.2024, nr. 4318/30.07.2024, nr. 4422/31.07.2024 respectiv 4526/09.08.2024, prin care oferta depusă a fost declarată neconformă și oferta ...a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse și constatarea conformității acesteia, precum și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința constatării inadmisibilității acesteia (raportat la prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016)

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că prezintă un interes legitim, direct, născut și actual prin formularea contestației, întrucât, în condițiile constatării admisibilității ofertei sale, valoarea propunerii financiare (1.765.972,02 lei fără TVA) o clasează pe primul loc al procedurii.

Totodată, precizează că refuzul autorității contractante de a-i acorda acces imediat, în format electronic, la dosarul achiziției publice, a făcut imposibilă atât formularea detaliată a motivelor contestației, cât și susținerea prin documente de probă, motiv pentru care, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită Consiliului accesul integral la dosarul achiziției publice în vederea dezvoltării motivelor contestației.

În fapt, precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4553/12.08.2024 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

a) memoriul de rezistență, parte componentă a propunerii tehnice a fost copiat integral după memoriul proiectantului, fără a prezenta propria viziune.

b) perioada de garanție acordată lucrării este de 3 ani, sub valoarea minimă de 4 ani indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește stabilirea ca neconform a memoriului de rezistență, parte componentă a propunerii tehnice depuse, motivat de faptul că a fost copiat integral după memoriul proiectantului, fără a prezenta „propria viziune”, contestatorul face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, arătând că nu au fost precizate, de către comisia de evaluare, care cerințe ale caietului de sarcini nu sunt îndeplinite prin oferta depusă.

Arată, de asemenea, că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, încălcând astfel, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează, totodată, că memoriul de rezistență nu constituie decât o parte a propunerii sale tehnice; faptul că o informație a fost rezumată într-un document și prezentată detaliat în cadrul altui document, reprezintă o parte a „viziunii” proprii unui ofertant (altfel, atât Memoriul tehnic, Metodologia de execuție și Planul de lucru, dar și Planul calității nu mai pot prezenta informații de sine stătătoare, specifice).

Cât privește fazele de execuție, tehnologiile utilizate și strategia adoptată pentru buna execuție a lucrărilor, menționează că acestea au fost descrise în propunerea tehnică, în cadrul următoarelor documente:

- fazele de execuție, în documentul ofertei denumit (T2) Metodologia de execuție și planul de lucru, începând cu pag. 5/133 pdf. secțiunea I.33-Etape(faze) generale de execuție și în secțiunea I 4 - Detalierea lucrărilor pregătitoare. În secțiunile indicate sunt descrise clar fazele de execuție din punct de vedere al proceselor tehnologice de execuție principale la obiectele principale din proiect. Acestea au fost descrise detaliat la pag. 6-8 din același document;

- strategia adoptată, în documentul ofertei denumit (T4) Planul de management a calității pentru această lucrare, începând cu pag.6/55 pdf., secțiunea 7- Modelul de management aplicabil pentru lucrare, dar și în documentul ofertei denumit (T2)Metodologia de execuție și planul de

lucru, începând cu pag.4/133 pdf., secțiunea 1.2- Abordarea generală și coordonarea activităților;

- în secțiunea 7- Modelul de management aplicabil pentru lucrare din Planul de management a calității, au fost indicate elementele de strategie ce vor fi adoptate pentru buna execuție a lucrărilor, care includ elemente de management al documentelor, a aprovizionării, resurselor tehnice și umane și a execuției însăși. Aceste elemente urmează a fi dezvoltate în cadrul Planului de management a calității după semnarea contractului pentru că, așa cum se indică și la pag. 17/55, Manualul calității este un document controlat, aprobarea și distribuirea sa neputându-se realiza pentru o procedură de atribuire de contract de lucrări (care este o etapă incertă) ci pentru un contract atribuit (pentru o etapă certă);

- în secțiunea 1.2- Abordarea generală și coordonarea activităților din cadrul Metodologiei de execuție și planului de lucru, la pag. 4-9/133 pdf., în cadrul secțiunii 1.2- Abordarea generală și coordonarea activităților se prezintă elemente strategice de organizare și de desfășurare a lucrărilor, elemente de ordin operațional, constrângeri legate de amplasament și măsuri de diminuare a riscurilor de afectare a modului de desfășurare a lucrărilor;

- planul de management a calității este documentul cadru care definește strategia generală a societății pentru realizarea unui obiectiv (pag. 40/55 pdf.);

- tehnologiile (de execuție) utilizate, în documentul denumit (T2) Metodologia de execuție și planul de lucru, începând cu pag. 2/133 pdf. secțiunea 1.3- Detalierea modului de execuție a principalelor activități, pag. 28-132/133, secțiunea 1.10, subsecțiunea Proceduri tehnice de execuție, pag.5-6/133, secțiunea 1.3.2- Metode de lucru. Tehnologiile ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor, sunt cele uzuale și reies din modul de descriere a investiției (la pag. 2+6 din Metodologia de execuție și planul de lucru);

- lucrările de rezistență din acest proiect se rezumă la executarea unei copertine metalice ușoare (din elemente prefabricate uzinate) și a fundației de beton armat a stâlpilor metalici ai acesteia, motiv pentru care apreciază că o astfel de lucrare nu necesită (pentru execuție) mai multă „viziune” decât a prevăzut-o însuși proiectantul.

În ceea ce privește perioada de garanție acordată lucrării, contestatorul precizează că a oferat 3 ani, sub valoarea minimă de 4 ani indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că, potrivit prevederilor subclauzei 4.7 f) din contractul cadru (clauzele generale, pag.17/27 pdf.) din documentația de atribuire, perioada de garanție a lucrărilor, solicitată de autoritatea contractantă, este de 36 luni.

În acest sens, subliniază că, Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor (pag. 9/14 pdf din documentul T6. Declarații), depusă

în cadrul ofertei, prevede o perioadă de garanție pentru lucrări de 36 luni.

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, contestatorul exprimă următoarele obiecții:

- potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația legală de a solicita clarificări;
- comisia de evaluare a respins oferta fără a ține seama că există o necorelare și între documentele documentației de atribuire. Astfel, comisia a stabilit că este prioritară și exclusivă cerința din fișa de date a achiziției în raport cu contractul cadru, însă, nu există nicio prevedere legală care să stabilească astfel de interpretări ale erorilor rămase în cadrul documentației de atribuire, după data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta este neconformă, din următoarele considerente:

a) conform cap. III.I.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date a achiziției, ca nivel minim de experiență similară, ofertantul trebuia să fi executat, în ultimii 5 ani, lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările respective.

...a menționat în DUAE: „Construire două locuințe colective P+2E+ER, categ. de importanță C”, iar, ca certificare doveditoare ale bunei execuții, a prezentat Autorizația de construire nr. 252/11.11.2020 emisă de Primăria comunei Șelimbăr și Autorizația de construire nr. 29/26.03.2020, cu un obiect similar. Nu a prezentat niciun document de recepție a lucrărilor conform HG nr. 273/1994, potrivit art. 7 alin.(1) (recepție parțială) sau art. 12 (recepție la terminarea lucrărilor).

b) conform cap. III.I.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte dovada implementării sistemului de management al calității, conform SR EN ISO 9001, sau echivalent.

Subcontractantul declarat în DUAE de către ... SRL, respectiv ...SRL nu a făcut dovada deținerii unui certificat ISO 9001. Adeverința nr. 285/15.12.2020 emisă de către Dante Serv SRL menționează că ...SRL era în curs de certificare ISO 9001 la data respectivă, iar adeverința a fost valabilă doar 12 luni de la data emiterii ei. ...SRL nu a prezentat alt document pentru a face dovada finalizării etapei de certificare ISO 9001, prin urmare, ...nu îndeplinește cerința privind experiența similară și, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta sa este inacceptabilă.

c) conform cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte: „o declarație din care sa rezulte modul în care se angajează să îndeplinească activitățile ce impun atestarea/autorizarea

conform legislației de specialitate incidente; nominalizarea persoanelor autorizate/atestate și declarația de disponibilitate a acestora, în cazul externalizării serviciilor: responsabili tehnici cu execuția (RTE) autorizați pentru domeniile corespunzătoare naturii lucrărilor autorizate, conform Ordinul nr.1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții”

Din analiza declarațiilor semnate de domnii ..., ..., ..., ..., ..., aceștia și-au declarat disponibilitatea de a presta servicii de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă; prin urmare, ...nu a făcut dovada disponibilității acestora în servicii de RTE. Autoritatea contractantă a admis declarații completate eronat ca fiind suficiente pentru a se asigura de disponibilitatea persoanelor în cauză.

d) Conform prevederilor cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte: „o declarație din care sa rezulte modul în care se angajează să îndeplinească activitățile ce impun atestarea/ autorizarea conform legislației de specialitate incidente; o declarație pe propria răspundere din care sa reiasă faptul că operatorul economic are capacitatea tehnica si organizatorică pentru executarea întregului volum de lucrări oferate, conform graficului propus prin formularul de oferta. În situația în care se încheie parteneriate sau asocieri, ofertantul va depune Declarațiile de disponibilitate ale acestora, care sa asigure participarea lor pe întreaga durata a desfășurării contractului. Propunerile tehnice care nu corespund întru totul cerințelor documentațiilor tehnice vor fi respinse ca neconforme. În cazul în care execuția de lucrări, ca parte din obiectul contractului, va fi realizată de operatori economici, alții decât ofertantul individual/ofertantul asociat, aceștia trebuie declarați ca subcontractanți urmând să depună DUAЕ, in conformitate cu prevederile Legii 98/2016. art. 193, precum si acordurile dintre ofertant si aceștia”.

Contestatorul arată că nici și nici subcontractantul declarat de acesta - ...SRL nu dețin un astfel de atestat, prin urmare nu au dreptul legal de a executa o parte esențială din lucrările din contract. Declarația de disponibilitate a dlui. ..., identificată în oferta ...(pe lângă faptul că este emisă pentru servicii de SSM) nu-i permite să execute lucrări de natură electrică decât printr-un operator economic care deține atestat ANRE.

e) Conform prevederilor cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte: „ declarație cu perioada de garanție asumată pentru lucrări, perioada de garanție asumată prin oferta nu poate fi mai mica de 4 ani (fără respectarea vreunui formular obligatoriu).

În opinia contestatorului, chiar dacă în Metodologia de execuție, ...și-a asumat o perioadă de garanție de bună execuție de 4 ani, tot acesta a depus și modelul cadru de contract, asumat prin semnătură, în condițiile în care, perioada de garanție solicitată de achizitor este de 3 ani.

Prin urmare, contestatorul susține că ...se află cel puțin în aceeași situație, în care oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, însă, oferta acestuia a fost declarată conformă.

Prin punctul de vedere nr. 4654/22.08.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 53888/23.08.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca tardivă și nefondată, a contestației.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă menționează că, întrucât, contestația a fost expediată prin e-mail, la ora 22:20, după încetarea programului de lucru, atât în cadrul Consiliului, cât și în cadrul Primăriei, contestația a fost înregistrată în evidențele Consiliului și ale Primăriei, în ziua lucrătoare următoare, adică în data de 20.08.2024, după expirarea termenului de depunere, respectiv, 19.08.2024.

Astfel, apreciază că, în prezenta speță, dispozițiile art. 182 alin. (2) Cod de procedura civil, sunt pe deplin aplicabile, în susținere, invocând jurisprudența Curților de Apel.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatorului este neconformă, astfel cum au fost specificate motivele în cuprinsul raportului procedurii, invocând, totodată ,prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținere, precizează că Propunerea tehnică a contestatorului cuprinde documentul „Memorii Tehnice”, ce reunește „Memoriul pentru Instalații Sanitare”, „Memoriul Tehnic Instalații Electrice” și „Memoriul Tehnic Rezistență”. Astfel, ofertantul nu doar că nu a prezentat o concepție proprie de îndeplinire a cerințelor, dar, a copiat cuvânt cu cuvânt toate Memoriile puse la depozitie, inclusiv, erorile de dactilografiere și datele proiectantului aflate în subsolul paginilor.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă redă exemple de copiere, ad literam, a memoriilor.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cerința din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere în care arată, explicit, că termenul de garanție oferit este de 36 luni.

Astfel, în condițiile în care perioada de garanție asumată de ofertant este mai mică decât perioada menționată, explicit în Fișa de Date a Achiziției (minim 48 luni), autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu îndeplinește cerințele fișei de date și, pe cale de consecință, oferta este neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspuns prin adresa nr. 497/26.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54424/27.08.2024.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită respingerea acesteia, motivat de faptul că a depus contestația în termenul legal, ultima zi fiind data de 19.08.2024, invocând, în susținere prevederile Deciziei nr. 45/2020 a ICCJ.

Pe fondul cauzei, referitor la respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, contestatorul arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4553/12.08.2024, motivul de respingere se limitează la memoriul de rezistență, pe când, în punctul de vedere nr. 4654/22.08.2024, autoritatea contractantă extinde obiectul neconformităților la toate memoriile puse la dispoziție, solicitând, pe această cale, Consiliului, să respingă această justificare, întrucât, nu a făcut obiectul contestației.

În final, arată că autoritatea contractantă nu și-a exprimat niciun punct de vedere cu privire la criticile care priveau oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 4654/22.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 53960/26.08.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 57583/2877/C1/11.09.2024, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 57705/11.09.2024, contestatorul precizează că renunță la capătul de cerere privind solicitarea de studiere a dosarului.

Odată cu depunerea originalului contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54448/27.08.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210510866/1, tranzacția nr. 1491761854/315093709 din 26.08.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 42.924,51 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Înființare centru de colectare deșeuri prin aport voluntar, în Comuna, județ, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../21.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.146.225,34 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având a se pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției tardivității contestației SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, în opinia căreia, contestația ar fi tardiv formulată, deoarece, ar fi fost înregistrată, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează:

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în furnizarea unor servicii, iar, valoarea estimată, de 2.146.225,34 lei, conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „*valoarea totală estimată*” din anunțul de participare simplificat este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Valoarea estimată fiind de 2.146.225,34 lei, deci, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință despre actul contestat al autorității contractante, precum și data limită până la care avea dreptul de a contesta, respectiv, data împlinirii termenului de 7 zile de la ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, Consiliul va reține că societatea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de **12.08.2024**, când a fost publicată în SICAP, în secțiunea „Comunicări”, adresa de comunicare rezultat, iar, contestația a fost transmisă pe e-mail, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de **19.08.2024**, fiind, astfel, înlăuntrul termenului de 7 zile stipulat de legiutor, neavând relevanță că transmiterea pe e-mail a contestației s-a făcut după programul de lucru al autorității contractante, în condițiile în care, astfel cum stipulează art. 5 din lege, termenul de contestare începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației îl constituie adresa de comunicare rezultat nr. 4553/12.08.2024, prin care oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că a copiat integral memoriul proiectantului, fără a prezenta propria viziune, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, iar, garanția de 3 ani acordată lucrării este sub termenul solicitat de 4 ani, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În aceste sens, se reține că Fișa de date a achiziției, a stipulat la pct.IV.4.1 „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, următoarele:

*„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini respectiv în documentația tehnică. **Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini fără prezentarea concepției proprii de îndeplinire a cerințelor menționate în caietele de sarcini.***

Propunerea tehnică prezentată nu va putea fi modificată, rămânând valabilă pe toată durata contractului și va cuprinde:

- graficul de execuție fizic al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația tehnică;

*- **descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție;***

*- **declarație cu perioada de garanție asumată pentru lucrări, perioada de garanție asumată prin ofertă nu poate fi mai mică de 4 ani”.***

Din analiza cerințelor mai sus menționate, rezultă că, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să

fie atribuit și prin raportare la necesitățile și obiectivele autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații relevante privind abordarea proprie propusă de ofertant pentru execuția contractului, **fără a se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice**, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin **prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia**, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Altfel spus, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul propriu de realizare a lucrării, scopul prezentei achiziții fiind execuția unei lucrări necesare înființării unui centru de colectare prin aport voluntar ce va asigura colectarea separată a deșeurilor care nu pot fi colectate în sistem „door-to-door”, respectiv deșeuri reciclabile și biodeșeuri care nu pot fi colectate în pubelele individuale, precum și fluxurile speciale de deșeuri – deșeuri voluminoase, deșeuri textile, deșeuri din lemn, mobilier, deșeuri din anvelope, deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii uzate, deșeuri periculoase, deșeuri de cadavre animale, deșeuri de grădină, deșeuri din construcții și demolări .

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Analizând propunerea tehnică a SRL, respectiv: „Memoriul pentru Instalații Sanitare”, „Memoriul Tehnic Instalații Electrice” și „Memoriul Tehnic Rezistentă”, se reține că, autorul contestației nu doar că nu a prezentat o concepție/abordare proprie de îndeplinire a cerințelor, dar a copiat, integral, Memoriile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, procedând la o simplă copiere, tip copy – paste, a descrierii și specificațiilor tehnice solicitate din caietul de sarcini (inclusiv erorile de dactilografie), fără nici o contribuție personală.

Informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și, prin urmare, trebuiau prezentate și descrise de către ofertanți la un nivel de detaliere

corespunzător, fără a fi permisă, în nicio situație, nici măcar în parte, preluarea de tip copy-paste a cerințelor caietului de sarcini, deoarece, o atare ofertă nu reprezintă o descriere concretă și aplicată a modului de execuție a lucrării ce urmează a se executa, care să demonstreze îndeplinirea efectivă a cerințelor caietului de sarcini în mod aplicat, ci, reprezintă exclusiv o intenție de preluare formală/mecanică și, implicit, neconformă, a unor cerințe deja redactate de autoritate, în scopul simulării îndeplinirii cerințelor autorității contractante și inducerii în eroare a acesteia.

Prin urmare, prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ca răspuns la cerințele minime stabilite, atrage neconformitatea ofertei, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește garanția acordată lucrării, deoarece potrivit propunerii tehnice a contestatoarei, aceasta a oferit potrivit **„Declarației pe propria răspundere privind garanția acordată lucrărilor”**, un termen **de 3 ani** (36 luni), sub cel solicitat în mod expres în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate de 4 ani.

Concluzionând, Consiliul reține că oferta SRL este neconformă în raport cu cerința documentației de atribuire, deoarece, nu respectă cerința detalierei metodologiei proprii pentru realizarea lucrării și nici termenul de garanție solicitat de 4 ani.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante

să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament

(Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16**, **CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea,

în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse, în acest sens.

Ofertanții care considerau că nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin urmare, nu se poate permite nici completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă, deoarece, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea descrierii unei abordări proprii a lucrării ce urmează a se executa și termenul de garanție solicitat, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în

anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei solicitări de clarificări, modificarea/completarea, de către contestator, a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea acesteia, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, în ceea ce privește oferta SRL, a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea regulilor și principiilor care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pe de altă parte, procedând la analiza criticilor îndreptate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, aparținând ... SRL, Consiliul reține că acestea sunt întemeiate, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, se reține că, potrivit Fișei de date, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesionala”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să fi prestat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin:

*2.000.000 lei fără TVA valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte, **însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările.***

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construcții și/sau consolidări și/sau reparații capitale și/sau modernizări și/sau reabilitări pentru construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care AC decalează data limită de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani, se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiența similară în intervalul de timp nou rezultat.

Se vor lua în considerare numai lucrările pentru care se poate prezenta dovada acceptării/ aprobării de către Beneficiar.

Prin lucrări duse la bun sfârșit, în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte care sunt însoțite de proces verbal de recepție, întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

sau

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

sau

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAE - Partea IV „Criteriile de selecție” - Secțiunea C „Capacitatea tehnica și profesională” - subsecțiunea „Pentru contractele de lucrări : execuția de lucrări de tipul specificat”, indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului:

denumirea si numărul contractului, Beneficiarul, valoarea lucrărilor executate in ultimii 5 ani.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii contractului la solicitarea Autorității Contractante, certificate/ documente care să ateste îndeplinirea cerinței, și anume: **documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor si/sau procese verbale de recepție si/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnica. Aceste documente vor fi prezentate si de către ofertantul asociat, in situația in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru îndeplinirea cerinței**".

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale, în vigoare, la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”;

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.*

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar aceasta să fie demonstrată prin documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor si/sau procese verbale de recepție si/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ...a indicat în DUAE (aflat în vol. 1 din dosarul achiziției), la rubrica *„Capacitatea tehnică și profesională”*, următoarele contracte:

1.Descriere: Construire locuințe P+2E+ER;

Valoare : 1638412,5 lei ;

Data de început: 24.08. 2017;

Data sfârșit: 05.07.2019;

Beneficiar: **SC**

2.Descriere: Construire locuințe P+2E+ER;

Valoare : 3981360 lei ;

Data de început: 11.11. 2020;

Data sfârșit: 21.11.2023;

Beneficiar: **SC ... SRL.**

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul datorită lipsei cunoștințelor/experienței necesară executării contractului ce urmează a se atribui, aparține autorității contractante.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Or, din documentele și probele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a verificat efectiv dacă ofertantul respectiv deține experiența/cunoștințele necesare execuției proiectului în cauză limitându-se la consemnarea informațiilor declarate de acesta în DUAE, **fără a reține că ofertantul ...a fost propriul beneficiar a lucrării executate de el,** iar, pe de altă parte, **că nu a prezentat nici un document/recomandare emis de beneficiarul lucrărilor si/sau procese verbale de recepție si/sau documente constatatoare** emise de autoritățile contractate, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Autorizațiile de construire nr. 252/11.11.2020 și nr. 29/26.03.2020, eliberate de Primăria Comunei Șelimbăr, prezentate în susținerea experienței similare nu îndeplinesc prin natura și conținutul lor cerința solicitată, autoritatea contractantă îndeplinindu-și, în mod formal și superficial, obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către acesta.

Astfel, verificarea experienței similare invocată de către ofertanții participanți la prezenta procedură de atribuire nu poate să se rezume la o simplă și sumară descriere a contractelor, ci, ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea lucrărilor din contractele invocate ca experiență similară, pentru a identifica atât natura și obiectul lucrărilor similare cu obiectul prezentei, valoarea acestora cât și beneficiarul și documentele prezentate în susținerea acestora (documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor si/sau procese verbale de recepție si/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractate, din care sa reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică), atribuții care nu au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile

reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, încălcându-și astfel obligația prevăzută la art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care*

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislația incidentă, deoarece, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv de a respinge oferta aparținând ...ca inacceptabilă, motiv pentru care, critica contestatoarei privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei desemnate câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei ... SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, va anula raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea din contestația SRL cu privire la propria sa ofertă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, anulează raportul procedurii și actele subsecvente inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, partea din contestația SRL cu privire la propria sa ofertă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douzeci și una) pagini.