CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 62/05.04.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14287/11.04.2018, înaintată de SC … SRL, cu sediul în …, formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 111/759/26.03.2018, emisă de către …., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *"Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Estetica rutieră și scurgerea apelor anul I-IV – …*, s-a solicitat:

- obligarea autorităţii contractante la decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 111/759/26.03.2018, până la data de 29.03.2018 şi implicit,

- obligarea autorității contractante la acceptarea Formularului nr. 1 - Scrisoare de Garanţie de Participare reemis de societatea ABC Asigurări Reasigurari S.A., conform solicitării autorităţii contractante.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă termenul scurt pus la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru a răspunde la solicitarea de clarificari nr. 111/759/26.03.2018.

În fapt, petenta susţine că a constituit garanţia de participare la procedură prin Poliţa de asigurare nr. AX 066226, emisă în 16.03.2018 de societate de asigurare ABC Asigurări Reasigurări S.A., pentru suma de

17.000 lei, valabilă începând cu data de 21.03.2018 şi până la 20.07.2018 (122 zile), pentru care a fost achitată prima de asigurare prin depunere numerar în contul societăţii asigurătoare în data de 16.03.2018.

Poliţa de asigurare prezentată a fost însoţită, suplimentar faţă de Poliţa de asigurare, Instrumentul de garantare şi Condiţiile de asigurare, de Scrisoarea de înaintare a Garanţiei de participare şi de Instrumentul de garantare pentru participare, întocmite de asigurător în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante. Petenta învederează Consiliului că singurul document valabil, în baza căruia autoritatea este asigurată de buna conduită a ofertantului pe perioada de valabilitate a ofertei şi până la constituirea garanţiei de bună execuţie, în cazul în care acesta este declarat câştigător, este Poliţa de asigurare şi anexele la acestea, astfel încât Scrisoarea de înaintare şi Formularul nr. 1 reprezintă doar documente accesorii, fără valoare juridică şi care nu angajează în vreun fel răspunderea asigurătorului (în lipsa Poliţei de asigurare, a Instrumentului de garantare anexată acesteia şi a Condiţiilor de asigurare, orice alt document este considerat nul, iar asigurătorul absolvit de orice responsabilitate).

În data de 26.03.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 111/759, prin care a cerut *„prezentarea Instrumentului de garantare constituit pentru Poliţa Seria AX nr. 066226 din data de 16.03.2018, completat conform Formularului nr. 1 - SCRISOARE DE GARANŢIE DE PARTICIPARE, pus la dispoziţie prin documentaţia de atribuire [...]”,* la ora 17:25 (în afara orelor obişnuite de program), cu termen de răspuns 28.03.2018 (două zile de la data transmiterii solicitării).

Petenta arată că a procedat la înaintarea solicitării autorităţii contractante societăţii de asigurare care a emis poliţa de asigurare şi adresa denumită „Instrument de garantare" care o însoţeşte, în vedere refacerii acesteia, fără a discuta sau obiecta faţă de cererea autorităţii, deşi aceasta se află, încă de la data limită de depunere a ofertelor, în posesia Poliţei de asigurare şi a anexelor la aceasta.

Critica sa se referă la termenul impus de autoritatea contractantă pentru retransmiterea formularului care însoţeşte instrumentul de garantare depus. Având în vedere că programul de funcţionare al asigurătorului este până la ora 17:00, solicitarea a fost recepţionată de acesta doar în ziua următoare, 27.03.2018, asigurătorul transmiţând adresa solicitată doar în data de 29.03.2018, dată la care petenta a procedat la transmiterea ei către autoritatea contractantă.

Petenta susţine că, având în vedere termenul scurt de răspuns la solicitarea de clarificări alocat de autoritatea contractantă, nu a intrat în posesia *Formularului nr. 1 - Scrisoare de garanţie de participare* refăcut, până la data impusă de către autoritatea contractantă.

În data de 29.03.2018, contestatoarea a transmis, în termen, cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Notificarea prealabilă nr. 59, prin care nu a criticat în niciun fel conţinutul solicitării autorităţii contractante, ci doar termenul scurt acordat de aceasta, solicitând decalarea termenului cu o zi lucrătoare şi, totodată, anexând *Formularul nr. 1 - Scrisoare de garanţie de participare* solicitat de aceasta, în posesia căruia subscrisa abia intrase.

Petenta arată că, deşi autoritatea contractantă a menţionat, în răspunsul său nr. 111/849 din 02.04.2018, că avea *„opţiunea legală de a solicita, motivat, înainte de expirarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări [...] prelungirea perioadei de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări*", nu a identificat niciunde în legislaţia achiziţiilor publice această posibilitate legală, singura opţiune legală pentru modificarea/anularea unui act al autorităţii contractante fiind, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, acela al contestării acestuia pe cale administrativ-jurisdictională sau judiciară, opţiune pe care a pus-o în aplicare, formulând Notificarea prealabilă nr. 59 din data de 29.03.2018.

De asemenea, se menţionează că nu a indentificat niciunde în legislaţie diferenţierea între formularea unei notificări prealabile anterior sau ulterior expirării termenului de răspuns acordat de autoritatea contractantă, atâta timp cât aceasta se formulează în interiorul termenului legal impus la art. 6 al Legii nr. 101/2016. Mai mult decât atât, consideră ca a procedat în mod corect la formularea notificării prealabile în momentul în care a avut certitudinea că termenul solicitat prin aceasta este acoperitor pentru prezentarea documentului.

Petenta susţine că îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a impus ca răspunsul la solicitare să fie transmis până cel târziu în data de 28.03.2018 inclusiv, termen care nu corespunde cerinţei legale şi care nu a fost suficient societăţii de asigurări să opereze şi să aprobe emiterea noului document solicitat.

Având în vedere că prezentase deja, în cadru ofertei depuse iniţial, toate documentele solicitate prin documentaţia de atribuire, garanţia de participare fiind constituită în mod corect, petenta consideră că solicitarea de prelungire cu o zi a termenului de depunere a unui document accesoriu este perfect întemeiată şi justificată, iar o posibilă decizie de respingere a ofertei, bazată pe netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul impus ar echivala cu încălcarea principiului proporţionalităţii care stă la baza derulării oricărei proceduri de achiziţie publică.

Mai mult decât atât, petenta apreciază că, potrivit prevederilor art. 35 alin (1) din HG nr. 395/2016, prin depunerea Poliţei de asigurare, şi-a îndeplinit obligaţia de a prezenta instrumentul de garantare, respectiv a fost asigurată îndeplinirea scopului acesteia, acela de a proteja

autoritatea contractantă faţă de riscul unui comportament necorespunzător pe perioada de derulare a procedurii în cadrul căreia a depus ofertă.

În concluzie, autoarea contestaţiei subliniază că singurele diferenţe dintre instrumentul de garantare prezentat şi formularul publicat în SEAP de autoritatea contractantă au fost lipsa înscrisului *„Formularul 7”* în colţul din dreapta sus al scrisorii prezentate de societatea ...S.R.L., denumirea actului prezentat, respectiv *„INSTRUMENT DE GARANTARE PENTRU PARTICIPARE”* în loc de *„Scrisoare de Garanţie de Participare",* omiterea, fără intenţie, a paragrafului *„Această scrisoare de garanţie este supusă legilor din România şi se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanţiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internaţională de Comerţ, cu excepţia celor menţionate mai sus*” din finalul formularului publicat de autoritatea contractantă în SEAP, paragraf care este, însă, acoperit de declaraţia *„Legea aplicabilă prezentei scrisori de garanţie de participare este legea română”* - fiind corespunzătoare prevederilor art. 2321 Noul Cod Civil - Scrisoarea de garanţie.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 111/1031 din 17.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 15769/19.04.2018, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În urma verificării garanţiilor de participare, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...SRL, prin adresa nr. 111/759/26.03.2018, ca până la data de 28.03.2018, inclusiv, să prezinte instrumentul de garantare constituit pentru Poliţa Seria AX nr. 066226 din data de 16.03.2018, completat conform Formularului nr. 1 - SCRISOARE DE GARANŢIE DE PARTICIPARE pus la dispoziţie prin documentaţia de atribuire.

Ofertantul SC ...SRL nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări şi nici nu a solicitat, în acest termen, prelungirea termenului de depunere a instrumentului de garantare.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de către ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, prin fişa de date a achiziţie, cap. IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, CERINŢE OBLIGATORII PRIVIND GARANŢIA DE PARTICIPARE, a stabilit ca în cazul în care garanţia de participare este constituită *"prin instrument de garantare emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, (...)",* atunci instrumentul de garantare se prezintă în cuantumul şi având perioada de valabilitate solicitată în documentaţia de atribuire, în conformitate cu Formularul nr. 1 *„Garanţia de Participare”.*

Autoritatea contractantă precizează că petenta a depus două instrumente de garantare, având prevederi diferite, însă, niciunul dintre

acestea nu respectă modelul Formularului nr. 1 - SCRISOARE DE GARANŢIE DE PARTICIPARE din documentaţia de atribuire.

De asemenea, aceasta învederează Consiliului că, inclusiv în Poliţa de asigurare se prevede că, instrumentul de garantare (denumit de către societatea de asigurări *„Clauză de garantare")* face parte integrantă din Contractul de asigurare şi că *"Răspunderea ASIGURĂTORULUI începe la data intrării în vigoare a Clauzei de garantare conform dispoziţiilor conţinute în aceasta".* Mai mult decât atât, documentul numit prin documentaţia de atribuire *„Formularul nr. 1 - Scrisoare de Garanţie de participare"* reprezintă instrumentul de garantare, prin care este cuprins angajamentul irevocabil şi necondiţionat al asigurătorului, conform prevederilor art. 36 alin. (3) şi (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi prevederilor art. 2321 din Codul Civil.

În opinia autorităţii, termenul alocat pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 111/759/26.03.2018, respectă prevederile art. 134. alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât a fost stabilit prin raportarea la volumul şi complexitatea clarificărilor/completărilor solicitate. De asemenea, din interpretarea art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, nu reiese obligaţia de a acorda un termen de 3 zile lucrătoare pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări, ci acest termen este mai curând o recomandare, fiind însoţit chiar de sintagma „de regulă” şi facându-se totodată trimitere şi la volumul şi complexitatea clarificărilor/completărilor solicitate.

În ceea ce priveşte susţinerile petentei potrivit cărora nu trebuia să solicite prelungirea perioadei de depunere a răspunsului la solicitarea de clarificări, înainte de expirarea termenului, autoritatea consideră că acestea nu sunt fondate, întrucât, în cazul în care un ofertant solicită prelungirea termenului, pentru respectarea principiilor tratamentului egal şi al proporţionalităţii, autoritatea contractantă va prelungi termenul pentru toţi ofertanţii. De asemenea, aceasta arată că, în cadrul aceluiaşi lot, un alt ofertant, având garanţia de participare emisă de aceeaşi societate de asigurări, respectiv ABC ASIGURĂRI-REASIGURĂRI S.A., a răspuns solicitării de clarificări în termenul stabilit de către comisia de evaluare.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Estetica rutieră și scurgerea apelor ...”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 182480/07.02.2018, valoarea estimată maximă a acordurilor-cadru fiind de 69.699.998,62 lei, iar pentru „Lot ….: 5.989.632,00 lei, fără TVA”, cu dată de depunere a ofertelor 21.03.2018 ora 16:00.

Împotriva solicitării autorității contractante nr. 111/759 din 26.03.2018 prin care se solicită:

„În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și competările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați Instrument de garantare constituit pentru Polița Seria AX nr. 066226 din data de 16.03.2018, completat conform Formularului nr. 1 – SCRISOARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE pus la dispoziție prin Documentația de atribuire, având în vedere faptul că Instrumentul de garantare depus de Dvs. nu respectă modelul Formularului nr. 1 – SCRISOARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE din Documentația de atribuire.

Completările/clarificările de mai sus vor fi depuse în S.E.A.P., cu semnătură electronica extinsă, până la data de 28.03.2018, inclusiv”, solicitând obligarea autorității contractante la decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 111/759/26.03.2018 până la data de 29.03.2018, și acceptarea de către aceasta a Formularului nr. 1 – Scrisoare de Garanție de Participare remis de societatea ABC Asigurări Reasigurări S.A.

Consiliul, analizând criticile, constată că SC ...SRL invocă faptul că, deși a constituit garanția de participare la procedura de atribuire, însă nu în forma publicată de către autoritatea contractantă în SEAP, respectiv nu conform Formularului nr. 1, singurele informații lipsă din documentul depus la data depunerii ofertelor au fost:

- mențiunea *„Formularul 1”* în colțul dreapta al scrisorii prezentate de societatea sa;
- denumirea documentului depus era *„INSTRUMENT DE GARANTARE PENTRU PARTICIPARE”* în loc de *„Scrisoare de Garanție de Participare”,* și
- omiterea paragrafului din Formularul 1 publicat în SEAP de către autoritatea contractantă având următorul conținut: *„Această scrisoare de garanție este supusă legilor din România și se va conforma Regulilor Uniforme privind Garanțiile la Cerere, publicate cu numărul 758 de către Camera Internațională de Comerț, cu excepția celor menționate mai sus”.*

Legat de aspectul criticat, Consiliul constată că prin fişa de date a achiziţie, la cap. III.1.1a) Garanția de participare, punctul 2) autoritatea contractantă a prevăzut ca *„Modalitatea de constituire: Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv aceasta va fi constituită printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situațiile special privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii (Formularul nr. 1)”* iar la cap. IV. 4.3) Modul de prezentare a ofertei, CERINŢE OBLIGATORII PRIVIND GARANŢIA DE PARTICIPARE, a stabilit ca în cazul în care garanţia de participare este constituită *"prin instrument de garantare*

emis în condiţiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, (...)". Instrumentul de garantare se prezintă, în cuantumul și având perioada de valabilitate solicitată în Documentația de atribuire, în conformitate cu Formularul nr. 1 «Garanția de Participare» din secțiunea «Formulare» a Documentației de atribuire".

Consiliul constată că în data de 26.03.2017, conform celor consemnate în procesul verbal înregistrat sub nr. 111/753 încheiat cu ocazia verificării garanțiilor de participare, comisia de evaluare a stabilit care sunt clarificările ce urmează a fi solicitate ofertanților cu privire la documentele depuse referitoare la constituirea garanției de participare.

Astfel, constată că pentru ofertantul contestator, comisia de evaluare a stabilit solicitarea retransmiterii instrumentului de garantare, hotărâre materializată prin adresa nr. 111/759 din 26.03.2018.

În data de 29.03.2018, SC ...SRL a transmis autorității contractante documentului solicitat.

În aceeași zi, respectiv 29.03.2018, împotriva termenului acordat de către autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului (a documentului solicitat), SC ...SRL a depus notificare prealabilă, cu respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat *„prelungirea termenului de depunere a răspunsului la solicitarea dvs. nr. 111/759/26.03.2018 până la data de 28.03.2018",* eroare materială asupra căreia a revenit prin e-mail când a precizat *„acceptarea prelungirii termenului de transmitere a garanției de participare refăcută conform solicitării dvs., până la data de 29.03.2018 inclusiv".*

Cu adresa nr. 111/849 din 02.04.2018, a răspuns notificării prealabile, însă nu a dispus măsuri de remediere în sensul acceptării prelungirii perioadei de depunere a documentului, afirmând, în susținerea deciziei luate, că exista opțiunea legală a contestatoarei, ca înaintea expirării termenului de răspuns la solicitarea de clarificări să solicite prelungirea acestuia.

Analizând conținutul actului atacat și susținerile contestatoarei referitoare la refuzul nejustificat, în opinia sa, a autorității contractante de a prelungi data de răspuns, Consiliul constată că termenul acordat de către aceasta pentru depunerea unui document care urma să fie emis de o altă instituție și nu de către contestatoare a fost scurt.

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a avut la dispoziție o zi lucrătoare, respectiv doar data de 27.03.2018, pentru a obține de la instituția bancară emitentă a Istrumentului de garantare a un nou document, conform solicitării, situație în care pe lângă timpul nerezonabil acordat pentru obținerea acestuia, autoritatea contractantă nu a ținut seama de prevederile legale în materie.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante și aplicabile în cauză dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare,*

inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă".

Prin urmare, în condițiile în care comisia de evaluare nu a verificat documentele referitoare la garanția de participare la data de depunere a ofertelor ci la o data ulterioară, respectiv la data de 26.03.2018 și nu la data de 21.03.2018 – depunere oferte, o astfel de împrejurare nu poate conduce la concluzia că ofertanții sunt cei care trebuie să suporte consecințele, respectiv *„clarificarea"* legată de garanțiile de participare în termen de o zi lucrătoare.

O astfel de atitudine este reținută de către Consiliu ca fiind excesivă, motiv pentru care se constată că autoritatea contractantă avea obligația să coroboreze dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/20016, cu cele ale art. 134 alin. (3) din același act normativ potrivit cărora *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare",* în condițiile în care din culpa sa verificarea documentelor privind constituirea garanției de participare s-a făcut în data de 26.03.2018 și nu la data de 21.03.2018 (data depunerii ofertelor).

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia termenul a fost acordat cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, afirmând că a fost stabilit prin raportare la volumul și complexitatea clarificărilor/completărilor solicitate și ținând seama că termenul de 3 zile este un termen de recomandare fiind însoțit de sintagma *„de regulă",* Consiliul constată că legiuitorul a stabilit ca termen minimum 3 zile lucrătoare, indiferent de conținutul și complexitatea răspunsului iar în măsura în care aceasta este ridicată termenul trebuie să fie mai mare decât minimum de 3 zile lucrătoare stabilit, interpretarea data textului de lege în speță de către autoritatea contractantă fiind eronată.

Consiliul va reține ca nerelevantă susținerea autorității contractante potrivit căreia un alt ofertant care urma să depună același tip de document emis de aceeași instituție bancară cu cea a contestatoarei a respectat termenul stabilit, acesta nefiind un argument suficient pentru a considera că nu se impunea prelungirea termenului de depunere a documentului solicitat.

În consecință, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că termenul de o zi lucrătoare (27.03.2018) acordat pentru transmiterea răspunsului a fost insuficient pentru obținerea de către contestatoare a unui document emis de o altă instituție, termenul de răspuns al acesteia din urmă neputând fi impus de către ofertantul

contestator, motiv pentru care criticile vor fi admise, urmând ca în etapa de evaluare a ofertelor documentul depus în data de 29.03.2018 să fie acceptat de către autoritatea contractantă.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere că autorității contractante nu i-a fost creat niciun prejudiciu prin depunerea unui document completat exclusiv din punct de vedere formal cu o zi după data stabilită, în condițiile în care, potrivit art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”,* iar prin documentele depuse inițial de către contestatoare scopul constituirii acesteia era atins, un eventual demers de respingere a ofertei pentru acest motiv fiind evident excesiv.

Consiliul mai constată că potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, orice operator economic vătămat de un act al autorității contractante depune, în termenul legal, notificare prealabilă. Autoritatea contractantă susține că demersul ce trebuia făcut de contestatoare era acela de a cere decalarea termenului de răspuns, situație în care ar fi acceptat solicitarea.

Ipoteza avansată de autoritatea contractantă nu are la bază vreun text legal sau probe, contestatoarea acționând potrivit propriului interes, respectiv formulând, în termen legal, notificarea prealabilă.

Dacă ar fi depus o solicitare de decalare a termenului de răspuns, era posibil ca autoritatea să îi accepte decalarea, sau să nu i-o accepte. Dacă dorea să o accepte, nimic nu se opunea să adopte măsuri de remediere și să accepte documentul depus ulterior, or, așa cum rezultă din actele procedurii, autoritatea contractantă nu a procedat în acest mod, aspect care arată o anumită contradicție între cele declarate și măsurile dispuse.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va oblige autoritatea contractantă ca în etapa de evaluare a ofertei acestuia să accepte răspunsul transmis de către contestatoare în data de 29.03.2018, respectiv „SCRISOARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE” conform Formular nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca în etapa de evaluare a ofertei să accepte răspunsul transmis de către contestatoare în data de 29.03.2018, respectiv „SCRISOARE DE GARANȚIE DE PARTICIPARE” conform Formular nr. 1.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **...**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 (zece) pagini.