



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39044/14.09.2020, depusă de SRL, cu sediul în comuna, sat, str. Insula Verde nr. 5, județul, reprezentată de administrator, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția "Reabilitare drumuri locale în sat Brăești, comuna-....., județul", CPV 71322000-0 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea procedurii de atribuire, întrucât au fost încălcate principiile achizițiilor publice, normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, cât și a legislației în vigoare în domeniul construcțiilor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Interesată să participe la această procedură care a fost publicată în SEAP în data de 04.09.2020, ... SRL a arătat că a procedat la studierea documentației de atribuire.

Data limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare este 15.09.2020, iar în anunțul de participare simplificat autoritatea contractantă a alocat un termen de 8 zile până la care se puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, răspunsul urmând a fi publicat cu 4 zile înainte de depunerea ofertelor.

În urma consultării documentației de atribuire, contestatoarea arată că a formulat solicitări de clarificări asupra cerințelor prevăzute în caietul de sarcini nr. 3502/01.09.2020.

Autoritatea contractantă a răspuns consolidat la solicitările de clarificări formulate de către operatorii economici participanți la procedură, prin adresa nr. 3.653/10.09.2020.

Totodată, contestatoarea precizează că a constatat faptul că bugetul alocat pentru realizarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului sunt în cuantum de 316.248,64 lei, fără TVA, conform devizului general al investiției și bugetului proiectului, prin cumularea următoarelor capitole și subcapitole:

3.5.4. Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor /autorizațiilor - 20.000,00 lei, fără TVA;

3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție - 250.000,00 lei, fără TVA;

3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului - 46.248,64 lei, fără TVA.

Total valoare estimată: 316.248,64 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a detaliat modalitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor minime de realizare a contractului prin caietul de sarcini nr. 3502/01.09.2020.

În baza cerințelor menționate în caietul de sarcini nr. 3502/01.09.2020, contestatoarea arată că a constatat că durata contractului este de 8 luni și este formată din perioada de proiectare a lucrărilor – maxim 8 luni și perioada de asistență tehnică din partea proiectantului - 4 luni, la care se adaugă asistența tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni.

Pentru realizarea obiectivului de investiție, în caietul de sarcini la - pagina 4-5, autoritatea contractantă a menționat în Tabelul 2 - intervalul de timp planificat pentru realizarea activităților. Astfel, serviciile de asistență tehnică se vor realiza pe o durată de 44 de luni (perioada de proiectare - maxim 8 luni + 36 de luni garanția lucrărilor).

Totodată, la paginile 19-20 din caietul de sarcini, sunt menționate activitățile necesare realizării Etapei II - Asistență tehnică

din partea proiectantului în care se precizează "urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului".

Cerințele autorității contractante pentru îndeplinirea serviciilor menționate în caietul de sarcini prevăd:

- "Susținerea proiectului tehnic la CNI (minim 5 deplasări la sediul CNI)" - pagina 8;

- "Proiectantul are obligația de a se prezenta în șantier, ori de câte ori este necesar și ori de câte ori va fi convocat în scris de către autoritatea contractantă ca urmare a circumstanțelor legale și tehnice" - pagina 17;

- "Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului" - pagina 20;

- "Pentru mai buna aplicare a proiectului tehnic și potrivit prevederilor Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, este necesară prezența pe șantier a proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor de consolidare, reabilitare și modernizare infrastructură" - pagina 21;

- "Proiectantul va participa, după caz, în ședințele comisiei tehnice din structura ministerelor, a administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale care se desfășoară pentru emiterea/obținerea avizelor, acordurilor, autorizației de construire aferente investiției (minim 5 întâlniri)" - pagina 27;

- "Prețurile ofertei trebuie să includă toate costurile cu material, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizare plus sarcini, cheltuieli generale, asigurări, profit, impozit pe venit etc., și orice alte contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate prin documentația de atribuire" - pagina 45;

- "Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Prezentarea în propunerea financiară a unui preț superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă" - pagina 45;

- "În cazul în care o propunere financiară are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă va solicita în scris ofertantului să prezinte orice clarificări relevante [...]. Dacă respectivul ofertant nu asigură informațiile relevante solicitate, oferta va fi respinsă de către autoritatea contractantă" - pagina 53.

Față de cele stipulate de către autoritatea contractantă, ... SRL arată că a făcut o estimare a costurilor necesare îndeplinirii sarcinilor pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului, constatând că valoarea estimată de 46.248,64 lei, fără TVA, este una subevaluată raportat la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, pentru o fundamentare economică corectă asupra serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului este necesară alocarea costurilor privind transportul și/sau diurna (după caz) necesar/necesare experților desemnați să realizeze obligația de a *"urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect minim 4 ore/zi pe toată durata de execuție a contractului"*.

Fundamentarea economică a viitorului preț ofertat trebuie să respecte prevederile legale ale art. 71 din OUG nr. 114/2018, a Legii nr. 98/2016, respectiv a HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, la un calcul valoric elementar pentru îndeplinirea sarcinilor aferente etapei II - Asistență tehnică din partea proiectantului, costul alocat activității de asistență tehnică este subevaluat, în condițiile impuse prin caietul de sarcini după cum urmează:

44 de luni (durata totală de prestare a serviciilor) x 21 de zile lucrătoare = 924 de zile;

924 zile x 4 ore/zi = 3.696 de ore;

3.696 ore x 17,92 lei/oră (conform OUG nr. 114/2018) = 66.232,32 lei.

În situația în care prețul ofertat de către un operator economic este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea costului aferent activității de asistență tehnică nu poate avea fundamentare economică prin prezentarea și explicitarea tuturor costurilor necesare realizării serviciilor.

La solicitarea de clarificări înaintată de SRL, autoritatea contractantă nu a oferit un răspuns edificator care să justifice impunerea unui timp de minim 4 ore/zi pe toată durata contractului. În cuprinsul răspunsului consolidat al solicitărilor de clarificări înaintate de operatorii economici, se regăsește, la punctul 10, o trimitere "nuanțată" la prevederile art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 pentru impunerea unei astfel de cerințe.

În opinia contestatoarei, pentru o justificare elocventă a considerentelor pentru care autoritatea contractantă a prevăzut un timp de 4 ore/zi pe durata contractului, erau mai degrabă incidente prevederile art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dat fiind răspunsul evaziv al autorității contractante față de solicitarea pe care a înaintat-o, contestatoarea precizează că a formulat o nouă serie de clarificări prin care a solicitat reanalizarea/eliminarea cerinței privind obligația prestatorului de a urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe durata contractului, adică 44 de luni, raportat la valoarea estimată a serviciilor de asistență

tehnică din partea proiectantului în cuantum de 46.248,64 lei, fără TVA.

În situația în care prețul ofertat de către un operator economic este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la preturile pieței, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea costului aferent activității de asistență tehnică nu poate avea fundamentare economică prin prezentarea și explicitarea tuturor costurilor necesare realizării serviciilor.

Pe lângă aceste aspecte, ... SRL a semnalat și nereguli/neclarități/neconcordanțe asupra clauzelor contractuale prevăzute de autoritatea contractantă în modelul de contract din documentația de atribuire, motiv pentru care a solicitat clarificări pentru menționarea la art. 19 pct. 19.2 *"Valoarea asigurării trebuie să acopere minim 50 % din valoarea C+M a investiției, respectiv 1.557.037,84 lei"*, însă nu a primit un răspuns care să faciliteze prezentarea de ofertă a tuturor ofertanților interesați de prezenta procedură.

Suplimentar față de aspectele detaliate și pentru a semnala consistența abuzurilor realizate de către autoritatea contractantă în elaborarea documentației de atribuire, contestatoarea aduce în atenție art. 7.3 alin. 7.3 din modelul de contract:

"Prestatorul va avea obligația să urmărească defectele investiției în termen de 36 de luni de la semnarea procesului verbal de recepție de la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte".

De asemenea, în fișa de date corespunzătoare anunțului de participare simplificat, pct. IV-4 Modul de prezentare a propunerii tehnice – pag. 8, se specifică în clar că *"Prestatorul va elabora oferta sa ținând cont de toate costurile ce vor fi necesare pentru prestarea serviciilor, inclusiv eventuale deplasări"*.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire necesare restabilirii legalității, respectiv eliminarea specificațiilor tehnice menționate și publicarea unei documentații de atribuire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aflate în vigoare.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii, precum și punct de vedere cu privire la tardivitatea depunerii contestației, având în vedere actele criticate, respectiv documentația de atribuire și anunțul de participare și faptul că transmiterea contestației la Consiliu s-a realizat prin e-mail în data de 14.09.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39637/16.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, documentele necesare soluționării cauzei

fiind transmise prin curier și înregistrate la Consiliu cu nr. 41782/28.09.2020.

Autoritatea contractantă face precizarea că solicitările de clarificări din 08.09.2020 și 10.09.2020, formulate de SRL, au fost transmise după data limită stabilită în fișa de date achiziției, respectiv până la data de 07.09.2020 (cu minim 8 zile înainte de deschiderea ofertelor).

Totodată, în contestația formulată, ... SRL a contestat răspunsurile formulate de autoritatea contractantă în răspunsul consolidat publicat în data de 10.09.2020.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă face precizarea că în răspunsul consolidat nu se regăsesc răspunsuri la solicitările adresate de contestatoare, iar interpretarea răspunsului consolidat dată de SRL nu are legătură cu elementele contestate de aceasta.

Într-o altă ordine de idei, autoritatea contractantă afirmă că SRL a enumerat și contestat o serie de cerințe din caietul de sarcini (pag. 45 și 53) care sunt transpuse din legislația specifică a achizițiilor publice, respectiv se regăsesc în cadrul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele contestate cu privire la modalitatea de îndeplinire a serviciilor, respectiv *Susținerea proiectului tehnic la CNI (minim 5 deplasări la sediul CNI) - pagina 8; Proiectantul are obligația de a se prezenta în șantier, ori de câte ori este necesar și ori de câte ori va fi convocat în scris de către autoritatea contractantă ca urmare a circumstanțelor legale și tehnice" - pagina 17; Proiectantul va participa, după caz, în ședințele comisiei tehnice din structura ministerelor, a administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale care se desfășoară pentru emiterea/obținerea avizelor, acordurilor, autorizației de construire aferente investiției (minim 5 întâlniri) - pagina 27*, autoritatea contractantă explică faptul că investiția care face obiectul serviciilor de proiectare este finanțată de Compania Națională de Investiții, în cadrul subprogramului "Lucrări în primă urgență", poziția 306 din Ordinul MLDP nr. 3459 din 31.12.2019. Prin urmare, pe lângă avizul autorității contractante pe proiectul tehnic care va fi realizat, este necesar avizul Comitetului Tehnico-Economic al Companiei Naționale de Investiții.

Pentru a se primi avizul CNI proiectul tehnic trebuie susținut de proiectant în fața Comitetului Tehnico-Economic, la sediul CNI din București, în caz contrar CNI nu va demara procedura de achiziție a lucrărilor.

De asemenea, derularea procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor cât și monitorizarea execuției lucrărilor se va realiza de CNI. Ca rezultat al acestor elemente, autoritatea contractantă a estimat că viitorul proiectant va avea de realizat minim

5 deplasări la CNI fie pentru susținerea proiectului tehnic, fie pentru raportările din perioada de execuție a lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă a fost transparentă și a informat toți posibili ofertanți despre aceste activități/deplasări la sediul CNI, pentru a nu se putea invoca ulterior că nu au avut cunoștință despre aceste obligații. Totodată, această obligație se aplică oricărui operator economic care va câștiga prezenta procedură de atribuire, fără a aduce vreun avantaj sau vreun dezavantaj unui anumit operator economic.

..... SRL mai enumeră și contestă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: *Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului - pagina 20; Pentru mai buna aplicare a proiectului tehnic și potrivit prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, este necesară prezența pe șantier a proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor de consolidare, reabilitare și modernizare infrastructură - pagina 21.*

Față de aceste elemente contestate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 7 și 22 lit. h) din Legea nr. 10/1995.

Astfel cum este menționat în fișa de date, la cap. II.2.3 Locul de executare, locul principal de executare este, județul Dacă în partea de elaborare a proiectului tehnic, cea mai mare parte a activității de proiectare se va desfășura la sediul prestatorului, în partea de execuție a lucrărilor, cea mai mare parte de activitate se va desfășura la locul unde se execută lucrările, și în mod secundar la sediul prestatorului.

Scopul acestor cerințe ale caietului de sarcini este pentru a obliga viitorul proiectant de a urmări dacă soluția de proiectare propusă de acesta corespunde realității din șantier, și după caz, în cazul în care nu corespunde, pentru a se lua măsuri din timp, în scopul fie de a se evita eventuale întârzieri, fie de a se evita executarea unor lucrări care nu respectă cerințele minime de calitate.

Activitatea de "*Urmărire pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului*" este o specificație tehnică (declarată) conform art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care vizează procesul de realizare a serviciilor în cadrul viitorului contract, are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și este proporțională prin raportare la valoarea și obiectivele viitorului contract.

Autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, ca, pe perioada de asistență tehnică, proiectantul să asigure prezența unui expert pe o durată de minim 4 ore/zi, tocmai cu scopul de a nu avantaja sau dezavantaja vreun ofertant, ca ofertanții să poată prevedea acest cost în propunerea financiară și ca autoritatea contractantă să poată analiza unitar ofertele depuse.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la valoarea estimată a serviciilor de asistență tehnică, considerând-o ca fiind subevaluată, autoritatea contractantă precizează că, raportat la numărul mare de oferte depuse, se poate trage concluzia că valoarea estimată s-a dovedit a fi atractivă pentru ofertanți, iar tariful de 31,624864 lei/oră depășește cu mult tariful minim orar stabilit prin OUG nr. 114/2018.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește o limitare privind modul cum fiecare ofertant își va împărți costurile în cadrul viitorului contract. Nu există nicio prevedere legală sau o prevedere în documentația de atribuire care să interzică mutarea unui cost dintr-o categorie de activități într-o altă categorie de activități.

Raportat la critica contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor art. 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă opinează că sunt confundate cerințele caietului de sarcini cu cerințele minime de calificare, care se regăsesc în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește răspunsul evaziv la solicitările de clarificări contestat, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a răspuns la nicio solicitare de-a contestatoarei, în condițiile în care acestea au fost transmise după termenul limită indicat în fișa de date.

..... SRL a semnalat nereguli și în privința clauzelor contractuale, aspect față de care autoritatea contractantă face trimitere la art. 31 din Legea nr. 10/1995, subliniind faptul că cerința ca proiectantul să dețină o asigurare de răspundere civilă profesională este o cerință legală și obligatorie.

Față de obligația impusă de a se urmări defectele investiției timp de 36 de luni de la semnarea procesului - verbal de recepție la finalizarea lucrării, având obligația săptămânal de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte, autoritatea contractantă precizează că a prevăzut acest aspect și în caietul de sarcini, fiind transcris și în modelul de contract, tocmai pentru ca eventualul câștigător să nu poată invoca faptul că nu a cunoscut că are această obligație. Totodată, face trimitere la art. 22 lit. h) din Legea nr. 10/1995.

Față de toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de, ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40865/22.09.2020, contestatoarea a transmis punct de vedere în referire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține solicitarea privind anularea procedurii, întrucât, pe lângă aspectele menționate în contestație, a constatat vicierea gravă a procedurii. Astfel, contul pentru garanția de participare existent în fișa de date a achiziției nu este cel al autorității contractante, fiind anunțată de bancă în legătură cu faptul că suma constituită în acest sens s-a reîntors în contul curent.

Prin adresa nr. 1035/22.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40933/23.09.2020, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului în legătură cu tardivitatea contestației, arătând că a înaintat contestația cu respectarea termenului de 7 zile, inițial prin e-mail, în data de 11.09.2020, ulterior prin curier în data de 14.09.2020.

Totodată, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41065/23.09.2020, contestatoarea a transmis punct de vedere față de punctul de vedere al achizitoarei, susținând că își menține solicitarea de anulare a procedurii, având în vedere și aspectul privind că numărul de cont pentru garanția de participare din fișa de date nu este al autorității contractante.

Prin adresa nr. 3948/23.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41181/23.09.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la completarea transmisă prin adresa fără număr din data de 22.09.2020, transmisă de SRL, precizând că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4153/12.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 44142/12.10.2020, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, precizând că, prin decizia nr. 1849/08.10.2020, au fost contestate aceleași elemente ca în procedura contestată, criticile fiind respinse ca neîntemeiate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția "Reabilitare drumuri locale în sat Brăești, comuna-....., județul", CPV 71322000-0 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1074593/04.09.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 316.248,64 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.09.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea procedurii de atribuire, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 6.324,97 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206525114/1 eliberată de, la data de 22.09.2020.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestația este îndreptată împotriva documentației de atribuire și a anunțului de participare simplificat nr. SCN1074593/04.09.2020, de care a luat la cunoștință în data de 04.09.2020, la data publicării în SEAP a anunțului amintit, iar contestația a fost transmisă inițial prin e-mail în data de 11.09.2020, cu respectarea termenului de contestare, de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii (316.248,64 lei), sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că, exemplarul de contestație transmis prin e-mail și înregistrat la Consiliu sub nr. 39044/14.09.2020, s-a realizat în data de 11.09.2020.

Faptul că exemplarul de contestație transmis prin e-mail a fost înregistrat la Consiliu în data de 14.09.2020, iar prin curier, exemplarul original al contestației a fost transmis Consiliului tot în data de 14.09.2020, devine lipsit de relevanță, în condițiile în care transmiterea prin e-mail a contestației s-a realizat în ultima zi legal prevăzută pentru depunerea în termen a contestației, respectiv 11.09.2020.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptată împotriva documentației de atribuire, se constată că aceasta privește, pe de o parte, aspecte din documentația de atribuire și anunțul de participare simplificat, respectiv valoarea serviciilor de asistență tehnică și unele dintre clauzele contractuale, iar pe de altă parte, faptul că achizițioarea fie i-a răspuns evaziv, fie nu i-a răspuns solicitărilor de clarificare pe care i le-a adresat.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns solicitărilor de clarificări transmise în data de 08.09.2020 și 10.09.2020, este de reținut faptul că depunerea acestora s-a realizat fără respectarea termenului stabilit în acest sens.

Atât prin anunțul de participare simplificat, cât și prin fișa de date a achiziției, prin nota de la pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, s-au precizat următoarele: "Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: **8 zile**. Autoritatea contractantă va răspunde solicitărilor de clarificări înainte cu 4 zile față de data limită de depunere a ofertelor".

În acord cu prevederile art. 160 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.** (2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.** (3) *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la*

care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Doar pentru că legislația incidentă prevede posibilitatea operatorilor economici de a solicita clarificări, nu înseamnă că pot recurge la un astfel de demers fără respectarea termenului limită prevăzut de autoritatea contractantă, în cazul analizat 8 zile.

Or, câtă vreme cele două adrese de clarificare au fost depuse în data de 08.09.2020 și 10.09.2020, fără respectarea termenului de 8 zile prevăzut, autoritatea contractantă nu mai avea obligația de a le formula răspuns, motiv pentru care, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată.

Cât privește critica contestatoarei privind pretinsa lipsă de concludență a răspunsului achizitoarei din adresa nr. 3653/10.09.2020, față de clarificarea pe care i-a adresat-o, este de reținut că răspunsurile formulate prin adresa amintită sunt doar pentru solicitările primite cu respectarea termenului de 8 zile stabilit, termen care nu a fost respectat de societatea contestatoare pentru cele două adrese de clarificări transmise, în data de 08.09.2020 și în 10.09.2020, așadar nu pentru solicitările sale de clarificări.

Referitor la critica contestatoarei privind existența în cadrul detalierei prezentate a unei valori subevaluate pentru serviciile de asistență tehnică, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În cuprinsul anunțului de participare simplificat, publicat în SEAP, precum și prin fișa de date, la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, pe lângă informațiile referitoare la termenul de depunere a solicitărilor de clarificări, precum și a celui de răspuns, s-au mai precizat următoarele: "Contractul presupune servicii de proiectare (DTAC, DTOE, PT, DDE și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul de investiție REABILITARE DRUMURI LOCALE ÎN SAT BRĂEȘTI, COMUNA-....., JUDEȚUL Valoarea estimată este de 316.248,64 lei, fără TVA, conform devizului general al investiției și a bugetului proiectului, prin cumularea următoarelor capitole și subcapitole:

3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor – 20.000 lei, fără TVA;

3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție – 250.000 lei, fără TVA;

3.8.1 Asistență tehnică din partea proiectantului – 46.248,64 lei, fără TVA

Total valoare estimată: 316.248,64 lei, fără TVA".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut, pe de o parte, că valoarea pentru asistența tehnică ar fi subevaluată, sens în care a prezentat calcule doveditoare, iar pe de altă parte, a indicat că, prin clarificările adresate a solicitat eliminarea cerinței impuse pentru asistența tehnică, *Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului* (44 de luni).

În condițiile celor reținute, având în vedere că finanțarea se realizează din fonduri bugetare (pct. II.2.14 din anunțul de participare simplificat și din fișa de date), se consideră că nu este impusă respectarea celor trei categorii de costuri, ci doar valoarea totală estimată a contractului.

Acest fapt este susținut și de legislația aplicabilă, Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care prevede, după caz, atât actualizări, cât și compensări între capitolele/subcapitolele din cadrul Devizului general.

Existând dispoziții legale în acest sens, o explicație suplimentară din partea autorității contractante nu era necesară.

Trebuie avut în vedere și faptul că, societatea contestatoare a avut în vedere calculul pentru una dintre componentele contractului, respectiv asistența tehnică, iar conform celor de mai sus se pot face compensări între cele 3 componente ale contractului.

Mai mult, este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că a avut în vedere pentru întregul contract 10.000 ore și o manoperă de 31,624864 lei/oră, mult mai mare decât manopera avută în vedere de societatea contestatoare, 17,92 lei/oră (conf. OUG nr. 114/2018).

Pe de altă parte, după cum a susținut și societatea contestatoare, fundamentarea economică a viitorului preț ofertat trebuie să respecte atât prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, cât și cele din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, neputând fi declarată admisibilă o ofertă care nu a cuprins toate categoriile de costuri implicate pentru îndeplinirea contractului.

Se constată astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată față de clauzele contractuale, se constată că acestea privesc art. 19 pct. 19.2 *"Valoarea asigurării trebuie să acopere minim 50 % din valoarea C+M a investiției, respectiv 1.557.037,84 lei"* și art. 7.3 alin. 7.3 *"Prestatorul va avea obligația să urmărească defectele investiției în termen de 36 de luni de la semnarea procesului verbal de recepție de la finalizarea lucrării. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte"*, din modelul de contract.

Având în vedere clauzele contractuale criticate, sunt considerate incidente următoarele prevederi din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

– art. 31 *Proiectanții, consultantul sau supervizorul, în situația în care este operator economic, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională la societăți de asigurare autorizate de Autoritatea de Supraveghere Financiară pe durata implementării contractului de consultanță/supervizare, iar specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. 6, au*

obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică prin desfășurarea efectivă a activităților specifice pentru care au fost autorizați/atestați;

– art. 30 *Proiectantul, specialistul vericator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei.*

Raportat la aceste prevederi, în absența unor critici concrete din partea contestatoarei, se constată că, atât clauza de la art. 19,2, cât și cea de la art. 7.3 din modelul de contract sunt formulate în sensul respectării prevederilor aplicabile, mai sus reținute.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că, pentru contractul în discuție, s-a prevăzut în caietul de sarcini o garanție a lucrărilor de 36 luni, astfel că urmărirea defectelor investiției pe toată această perioadă nu este o clauză restrictivă sau nelegală.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră a fi nefondată.

Cât privește criticile formulate de contestatoare prin punctul de vedere față de punctul de vedere al autorității contractante, în legătură cu contul eronat indicat în documentația de atribuire pentru constituirea garanției de participare, critici suplimentare celor din contestație, vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Nefiind constatate încălcări ale legislației aplicabile care să conducă la anularea procedurii, astfel cum a solicitat societatea contestatoare și, având în vedere că au depus ofertă 7 operatori economici, printre care și contestatoarea, față de aceasta fiind formulată și solicitare de depunere a garanției de participare în contul corect (adresa nr. 3946/23.09.2020), Consiliul va respinge contestația acesteia, formulată în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.